

الملك المعتمد بالله

في

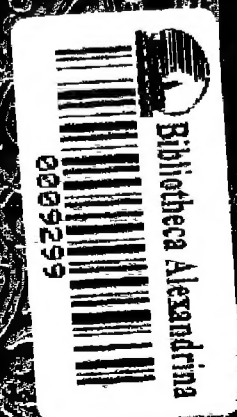
أحكام العترة الطاهرة

تأليف

الشيخ محمد الشافعي يوسف الخراشي

مفتي دار الحديث بدمشق

دار الأضواء
بيروت







الحمد لله الذي
أعطى
أحكام العشرة الطاهرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الباب الخامس

في الطهارة من النجاسات وما يتبعها من ذكر النجاسات واحكامها واحكام الاواني والجلود ، قالبحث في هذا الباب يقع في مقاصد ثلاثة :

المقصد الاول

في النجاسات ، وتحقيق الكلام فيها في فصول عشرة :

(الاول والثاني) — البول والغائط ، الشهور — بل ادعى عليه في المعتبر والمنتهى اجماع العلماء كافة عدا شذوذ من العامة — هو نجاسة البول والغائط مما لا يؤكل لحمه اذا كان ذا نفس سائلة ، والمراد بالنفس السائلة الدم الذي يجتمع في العروق ويخرج بقوة ودفع اذا قطع شيء منها ، وهو احد معاني النفس كما ذكره اهل اللغة ، ومقابلته ما لانفس له وهو الذي يخرج لا كذلك بل رشحا كدم السمك .

اقول : اما ما يدل على نجاسة البول والعذرة من الانسان فاخبار مستفيضة : منها — صحيحة محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (١) قال : « سألته عن البول يصيب الثوب ؟ فقال اغسله مرتين » وصحيحة ابن ابي يعفور (٢) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن البول يصيب الثوب ؟ فقال اغسله مرتين » وحسنة الحسين

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ١ من ابواب النجاسات

ابن ابي العلاء (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن البول يصيب الجسد ؟ قال صب عليه الماء مرتين قائماً هو ماء . قال وسألت عن الثوب يصيبه البول ؟ قال اغسله مرتين ... الحديث » وحسنه الحلبي (٢) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن بول الصبي ؟ قال نصب عليه الماء وان كان قد اكل فاغسله غسلاً ... الحديث » وحسنه ابي اسحاق النحوي عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن البول يصيب الجسد ؟ قال صب عليه الماء مرتين » ورواية الحسن بن زياد (٤) قال : « سئل ابو عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يبول فيصيب بعض فخذه نكتة من بوله فيصلي ثم يذكر بعد انه لم يغسله ؟ قال يغسله ويعيد صلاته » وصححه محمد بن مسلم (٥) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الثوب يصيبه البول ؟ قال اغسله في الركن مرتين فان غسلك في ماء جار فمرة واحدة » واكثر هذه الأخبار وان كان مطلقاً إلا ان المتبادر منه انما هو بول الانسان واما الغائط فيدل على نجاسته اخبار الاستنجاء وقد تقدمت في باب (٦) ومارواه الشيخ في الصحيح عن عبد الرحمن بن ابي عبد الله (٧) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يصلي وفي ثوبه عذرة من انسان او سنور او كلب أيعيد صلاته ؟ قال ان كان لم يعلم فلا يعيد » ومفهومه وجوب الاعادة مع العلم وهو دليل النجاسة ، وهذا المفهوم حجة عند المحققين وقد مر ما يدل عليه من الأخبار في مقدمات الكتاب (٨) وفي الصحيح عن موسى بن القاسم عن علي بن محمد (٩) قال : « سألت عن الغائرة والنجاسة والحمام واشباهها تعلق العذرة ثم تعلق الثوب أيغسل ؟ قال ان كان استبان من اثره شيء »

(١) و (٣) المروية في الوسائل في الباب ١ من ابواب النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٣ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ١٩ و ٤٢ من ابواب النجاسات

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٢ من ابواب النجاسات (٦) ج ٢ ص ٢٦

(٧) رواه في الوسائل في الباب ٤٠ من ابواب النجاسات (٨) ج ١ ص ٥٨

(٩) رواه في الوسائل في الباب ٣٧ من ابواب النجاسات

فأغسله وإلا فلا بأس » وصحيفة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال :
 « سألته عن الدجاجة والحمامة واشباههما تطأ العذرة ثم تدخل في الماء يتوضأ منه للصلاة ؟ قال
 لا إلا ان يكون الماء كثيراً أقدر كرماء ... الحديث » وفي باب البئر في رواية ابن مسكان
 عن ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألته عن العذرة تقع في البئر ؟ فقال
 ينزح منها عشرة دلاء » وفي رواية علي بن ابي حمزة عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال :
 « سألته عن العذرة تقع في البئر ؟ قال ينزح منها عشرة دلاء فان ذابت فاربعون او خمسون »
 وفي صحيح زرارة (٤) قال : « قلت لابي جعفر (عليه السلام) رجل وطأ على عذرة
 فساخت رجله فيها أينقص ذلك وضوءه وهل يجب عليه غسلها ؟ قال لا يغسلها إلا ان
 يقدرها ولكنه يمسحها حتى يذهب اثرها ويصلي » ورواية حفص بن ابي عيسى عن الصادق
 (عليه السلام) (٥) « في من وطأ عذرة يمسحها حتى يذهب اثرها حتى لم يبق فيه شيئاً ؟ فقال : لا بأس »
 ورواية موسى بن اكيل عن بعض اصحابه عن الباقر (عليه السلام) (٦) « في شاة
 شربت بولاً ثم ذبحت ؟ قال يغسل ما في جوفها ثم لا بأس به وكذلك اذا اعتلفت بالعذرة
 ما لم تكن جلالة ... الحديث » وحسنه محمد بن مسلم (٧) قال : « كنت مع ابي جعفر
 (عليه السلام) اذ مر على عذرة يابسة فوطأ عليها فاصابت ثوبه فقلت جعلت فداك قد
 وطأت على عذرة فاصابت ثوبك ؟ قال أليس هي يابسة ؟ فقلت بلى . فقال لا بأس ان
 الارض يطهر بعضها بعضاً » ورواية الحلبي في الكافي عن الصادق (عليه السلام) (٨)
 « في الرجل يطأ في العذرة او البول أيعيد الوضوء ؟ قال لا ولكن يغسل ما اصابه » .

(١) المروية في الوسائل في الباب ٩ من ابواب الماء المطلق

(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من الماء المطلق . وهما متفقان في المتن

(٤) و(٨) رواه في الوسائل في الباب ١٠ من ابواب نواقض الوضوء .

(٥) و(٧) المروية في الوسائل في الباب ٣٢ من ابواب النجاسات

(٦) المروية في الوسائل في الباب ٢٤ من ابواب الاطعمة المحرمة

ج ٥ ﴿ نجاسة البول والغائط مما لا يؤكل لحمه غير الانسان ﴾ — ٥ —

واما ما يدل على بول غيره وغائطه مما لا يؤكل لحمه - زيادة على الاجماع المتقدم وعموم جملة من الأخبار المتقدمة - ما رواه الشيخ في الحسن عن عبدالله بن سنان (١) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) اغسل ثوبك من احوال ما لا يؤكل لحمه » وصحيفة عبدالرحمان بن ابي عبدالله المتقدمة ، ورواية ابي يزيد القسبي عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٢) « انه سأل عن جلود الدارث التي يتخذ منها الخفاف ؟ فقال لا تصل فيها فانها تدبغ بحره الكلاب » وما رواه سماعة عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « ان اصاب الثوب شيء من بول السنور فلا تصلح الصلاة فيه حتى تغسله » ويؤيد ذلك ما رواه زرارة في الحسن (٤) « انها قال لا تغسل ثوبك من بول شيء يؤكل لحمه » وما رواه في قرب الاسناد عن ابي البختري عن جعفر عن ابيه (عليهما السلام) (٥) « ان النبي (صلى الله عليه وآله) قال لا بأس ببول ما اكل لحمه » وفي الوثوق عن عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (٦) قال : « كل ما اكل لحمه فلا بأس به يخرج منه » وما رواه علي بن جعفر في المسائل عن اخيه (عليه السلام) (٧) قال : « سألته عن الدقيق يقع فيه خره الفأر هل يصلح اكله اذا عجن مع الدقيق ؟ قال اذا لم تعرفه فلا بأس وان عرفته فاطرحه » اقول : قوله (عليه السلام) « اذا لم تعرفه » اي لم تعلم دخوله في الدقيق وانما تظن ظناً فلا بأس وان علمته وجب عليك طرحه واخراجه ، وبوضح ما ذكرناه ما رواه في دعائم الاسلام (٨) قال : « سئل الصادق (عليه السلام) عن خره الفأر يكون في الدقيق ؟ قال ان علم به اخرج منه وان لم يعلم به فلا بأس »

(١) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٨ من ابواب النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٧١ من ابواب النجاسات

(٤) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

(٧) البحار ج ٤ ص ١٥٥

(٨) رواه في مستدرک الوسائل في الباب ٤ من ابواب النجاسات

وروى العلامة في المختلف نقلاً من كتاب عمار بن موسى الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « خرم الخطف لا بأس به هو مما يؤكل لحمه ولكن كره اكله لانه استجار بك وادى الى مزلتك وكل طير يستجير بك فاجره » .

قال في المدارك بعد الاستدلال بحسنة عبدالله بن سنان المذكورة على نجاسة ابرال ما لا يؤكل لحمه : « وجه الدلالة ان الامر حقيقة في الوجوب وازافة الجمع قيد العموم ، ومتى ثبت وجوب الغسل في الثوب وجب في غيره اذ لا قائل بالفصل ، ولا معنى للنجس شرعاً إلا ما وجب غسل الملاقي له بل سائر الاعيان النجسة انما استفيد نجاستها من امر الشارع بغسل الثوب او البدن من ملاقاتها مضافاً الى الاجماع المتقول في اكثر الموارد كما ستقف عليه في تضاعيف هذه المباحث » انتهى . وهو جيد . واما قوله في الذخيرة بعد نقل هذا الكلام « وفيه تأمل » فالظاهر انه بناء على ما تكرر في كلامه من عدم دلالة الامر في الاخبار على الوجوب وقد اوضحنا ضعفه في غير مقام . ثم قال في المدارك : « اما الارواث فلم اقف فيها على نص يقتضي نجاستها من غير المأكول على وجه العموم ولعل الاجماع في موضع لم يتحقق فيه المخالف كلف في ذلك » انتهى . وهو جيد . والعجب ان المحقق في المعبر بعد ان ادعى الاجماع المشار اليه انما نقل خلاف الشيخ في المبسوط في رجميع الطير كما سيأتي .

وبالجملة فالمفهوم من كلام الاكثر البناء على قاعدتين كليتين : الاولى - ان كل ما يؤكل لحمه فبوله وروثه طاهر ، والثانية - ان كل ما لا يؤكل لحمه فبوله وروثه نجس ، والخلاف قد وقع في الكليتين . وها انا اذكر مواضع الخلاف فاقول :

(الاول) - رجميع الطير وهذا من السكينة الثانية ، فذهب الصدوق الى طهارته مطلقاً حيث قال في النقيه : « ولا بأس بنجسه ما طار وبوله » وهو ظاهر في اطلاق القول باطهارة ، ونقله الاصحاب ايضاً عن ابن ابي عقيل والجبني ، وهو قول الشيخ في

المبسوط إلا انه استثنى منه الخشاف قال : بول الطيور وذرقها كله طاهر إلا الخشاف .
وقل في الخلاف : ما اكل فذرقه طاهر وما لم يؤكل فذرقه نجس . وبه قال
جمهور الاصحاب .

ويدل على القول بالطهارة . وثقة أبي بصير عن الصادق (عليه السلام) (١) قال :
« كل شيء يطير فلا بأس بخثرته وبوله » وتقل شيخنا المجلسي في البحار قال : وجدت
بخط الشيخ محمد بن علي الجبلي نقلا من جامع البرزطي عن أبي بصير عن الصادق (عليه
السلام) (٢) قال : « خره كل شيء يطير وبوله لا بأس به » .

ولم اقف على خبر يدل على المشهور من التفصيل في الطير بين المأكول وغير
المأكول إلا ان المحقق في المعتبر استدلل على ذلك بما دل على نجاسة العذرة مما لا يؤكل لحمه
واضاف الى ذلك دعوى ترادف الخره والعذرة ، قال بعد الاشارة الى قول الشيخ
في المبسوط : ولعل الشيخ استند الى رواية أبي بصير ، ثم ساقها ثم احتج لما ذهب اليه
من مساواة الطير لغيره في التفصيل المذكور بان ما دل على نجاسة العذرة مما لا يؤكل
يتناول موضع النزاع لان الخره والعذرة مترادفان ، ثم اجاب عن رواية أبي بصير بانها
وان كانت حسنة لكن العامل بها من الاصحاب قليل .

واعترضه في هذا المقام المحققان السيد في المدارك والشيخ حسن في المعالم ، قال
في المدارك بعد نقل ذلك عنه : « وهو غير جيد لما بينا من انتفاء ما يدل على العموم ، ولان
العذرة ليست مرادفة للخره بل الظاهر اختصاصها بفضلة الانسان كما دل عليه العرف
ونص عليه اهل اللغة ، قال المروزي العذرة اصلها فناء الدار وسميت عذرة الانسان بها
لانها كانت تلقى في الافنية فسكني عنها باسم الفناء » انتهى .

اقول : فيه (اولا) - انه يمكن ان يكون صاحب المعتبر اشار بما دل على نجاسة
العذرة مما لا يؤكل لحمه الى ما ورد عنهم (عليهم السلام) من النهي عن الوضوء والشرب

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٠ من ابواب النجاسات (٢) ج ١٨ ص ٢٦

من الماء الذي دخلته الحمامة والدجاجة وفي رجلها العذرة . وامرهم (عليهم السلام) بفعل الثوب الذي وطأته الدجاجة وفي رجلها العذرة ، والامر بفعل الرجل التي وطئت بها العذرة ، وقد تقدمت الأخبار الدالة على ذلك وامثال ذلك مما دل على نجاسة العذرة يقول مطلق فانه باطلافة شامل لعذرة الانسان وغيره .

و (ثانياً) - انه قد ورد في الروايات اطلاق العذرة على فضلة غير الانسان صريحاً كما تقدم في رواية عبدالرحمان بن ابي عبدالله ، وروى الشيخ بسنده الى محمد بن مضارب عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « لا بأس ببيع العذرة » وعن سماعة بن مهران في الموثق (٢) قال : « سألت رجلاً ابا عبدالله (عليه السلام) وانا حاضر فقال اني رجل ابيع العذرة فما تقول ؟ قال حرام بيعها وثمنها ، وقال لا بأس ببيع العذرة » ولا ريب ان المراد بالعذرة في الحديث الأول وآخر الثاني منعها انما هو عذرة غير الانسان لتحريم بيع عذرة الانسان اتفاقاً .

و (ثالثاً) - ان صاحب القاموس والصحاح فسرا الجزء بالعذرة وهو يؤذن بالمرادفة ، ويؤيده ايضاً ما صرحوا به من تفسير الجزء بالفائط الذي هو في ظاهر كلامهم مخصوص بفضلة الانسان ، قال في الجمع : الجزء الفائط . ومثله في المصباح المنير قال : خرى بالهمزة يخرأ من باب تعب اذا تقوط . مع انهم قالوا في الفائط انه مخصوص بفضلة الانسان لما ذكره في سبب التسمية من ان اصل الفائط المكان المنخفض من الارض وكانوا اذا ارادوا قضاء الحاجة اتوا في تلك الامكنة فكفي بها عن الحدث .

وبذلك يظهر ان كلام المعتبر لا يخلو من قوة وان ما اورده عليه غير وارد . إلا انه يمكن ان يقال ان لفظ العذرة وان كان عاماً بحسب اللغة والعرف الشرعي لكن لا يبعد ادعاء انه في الروايات حال الاطلاق وعدم القرينة مخصوص بعذرة الانسان او انه يعمها وغيرها لكن لا على وجه يشمل خرم الطير ، لما اشرنا اليه في غير موضع

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٦٩ من ابواب ما يكتسب به

ومصرح به جملة من المحققين من ان الاطلاق انما ينصرف الى الافراد المتكثرة المتعارفة وبما ذكرنا ايضاً يسقط كلام صاحب المعالم واعتراضه كلام المحقق حيث انه حذا حذو صاحب المدارك في الايراد عليه واغرب في كلامه بما اسداه اليه ، قال (قدس سره) بعد نقل كلام المعتبر : « ولي في كلامه ههنا تأمل لأن الاجماع الذي ادعاه على نجاسة الول والغائط من مطلق الحيوان غير المأكول ان كان على عموميه فهو الحجة في عدم التفرقة بين الطير وغيره . وان كان مخصوصاً بما عدا الطير فابن الادلة العامة على نجاسة العذرة مما لا يؤكل ؟ والحال اننا لم نقف في هذا الباب إلا على حسنة عبدالله بن سنان ولا ذكر احد من الاصحاب الذين وصل الينا كلامهم في احتجاجهم لهذا الحكم سواها ، وهي - كما ترى - واردة في البول ولم يذكرها هو في بحثه للسئلة بل اقتصر على نقل الاجماع كما حكيتها عنه فلا ندري لفظ العذرة اين وقع معلقاً عليه الحكم ليضطر الى بيان مرادفة الخمر له ويجعلها دليلاً على التسوية التي صار اليها ؟ ما هذا إلا عجيب من مثل المحقق » انتهى .

وفيه ما عرفت من الأخبار التي قدمناها دالة على نجاسة العذرة الشاملة باطلاقها لعذرة الانسان وغيره مع ان صريح صحيحة عبدالرحمان بن ابي عبدالله اطلاق العذرة على فضلة غير الانسان ، وبما يدل ايضاً على اطلاق العذرة على فضلة غير الانسان رواية محمد بن مضارب المتقدمة ، فانكروه وجود العذرة في الأخبار معلقاً عليها الحكم لا وجه له بعد ما عرفت . واحتمل حل كلامه على منع العموم في تلك الاخبار مع بعده عن سياق كلامه مدفوع بما صرح به هو وغيره من ان ترك الاستفصال مع قيام الاحتمال يدل على عموم القول ، مع ان المحقق ذهب الى ان المفرد المحلى باللام في المقامات الخطائية حيث لا عهد يكون للعموم ويقوم مقام الالفاظ العامة . وهو في المعالم قد ساعد على ذلك وقال به وتبعه فيه ، والحال ان ما نحن فيه كذلك حيث لا عهد فيكون للعموم ، وحينئذ فلا عجب من المحقق فيما نسب اليه العجب منه (قدس سره) في تشنيعه عليه . نعم يمكن

تطرق المناقشة من الوجه الذي اشرنا اليه من حيث بعد شمول هذا العموم لخره الطير .
واستدل في المختلف للقول المشهور بحسنة عبدالله بن سنان المتقدمة وقوله (عليه
السلام) فيها : « اغسل ثوبك من ابروال ما لا يؤكل لحمه » وهي - كما ترى - انما تضمنت
حكم البول مع ان البول من الطير غير معلوم . وما ذكره بعضهم في تقريب الاستدلال
بها - من انها لما تضمنت حكم البول ودلت على نجاسته وجب القول بذلك في الخره
لعدم القائل بالفرق - فهو وان اشتهر مثله في كلامهم من الضعف عندي بمكان لا يحتاج
الى بيان كما ستعرفه ان شاء الله تعالى في مسألة ابروال الدواب الثلاث .

ثم ان القائلين بالقول المشهور اختلفوا في الجواب عن رواية ابي بصير التي اسلفنا
ذكر دلالتها على خلاف القول المشهور ، فاجاب عنها في المختلف بانها مخصوصة بالحشاف
اجماعاً فتختص بما شاركه في العلة وهو عدم كونه مأكولاً .

واعترضه في المدارك بان فساده واضح (اما اولاً) فلمنع الاجماع على تخصيص
الحشاف فانه (قدس سره) قد حكى في صدر المسألة عن ابن بابويه وابن ابي عقيل القول
بالطهارة مطلقاً وتقل استثناء الحشاف عن الشيخ (قدس سره) في البسوط خاصة .
و (اما ثانياً) - فلخروج الحشاف من هذا العموم بدليل لا يقتضي كون العلة فيه انه
غير مأكول الاحتمال بل هذه هي العلة المستنبطة التي قد علم من مذهب الامامية انكار العمل
بها والتشنيع على من اعتبرها . انتهى . وهو جيد .

واجيب ايضاً عن الرواية المذكورة بالحمل على المأكول خاصة جمعاً بينها وبين
حسنة عبدالله بن سنان المذكورة من حيث دلالتها على نجاسة ابروال ما لا يؤكل لحمه
من الطير وغيره .

وفيه (اولاً) ان الحسنه المذكورة كما عرفت انما تضمنت حكم البول خاصة والمدعى
اعم من ذلك . ونجاسة البول لا تستلزم نجاسة الدرق بوجه كما سيظهر لك ان شاء الله
تعالى في مسألة ابروال الدواب الثلاث .

و (ثانياً) أنه لو فرض تضمنها لحكم الفرق لا يمكن الجمع بحمل الحسنة المذكورة على غير الطير وإبقاء عموم « كل شيء يطير » على حاله ، وترجيح أحد الجمعين على الآخر يحتاج الى دليل ، بل الأظهر هو جعل التأويل في جانب الحسنة المذكورة لو فرض دلالتها وإبقاء عموم تلك الكلية على حاله من حيث ترجيحه بمطابقة الاصل والتأييد بالعمومات الدالة على الطهارة مثل قولهم (عليهم السلام) (١) : « كل شيء طاهر حتى تعلم أنه قذر » ومن جهة الظهيرة « كل شيء يطير » في العموم للطير الغير المأكول اللحم من قوله : « ما لا يؤكل لحمه » وذلك مناط التخصيص .

و (ثالثاً) تأيد رواية أبي بصير بالرواية التي نقلناها من جامع البرزطي بنقل شيخنا المشار اليه فترجح بذلك على ما عارضها وبصير التأويل في الجانب الرجوح . وبذلك يظهر لك قوة القول بالطهارة في ذوق الطير مطلقاً إلا أنه يبقى التردد في بوله ان فرضه له بول ، والاظهر ايضاً ترجيح الطهارة لما ذكرناه في الجمع بين روايتي أبي بصير والبرزطي وبين حسنة ابن سنان من جعل التأويل في جانب الحسنة المذكورة بالحمل على غير الطير الوجوه التي ذكرناها . وبالقول بالطهارة هنا صرح في المدارك واختاره في المعالم إلا أنه قيده بشرط ان لا يكون الاجماع المدعى مأخوذاً على جهة العموم وإلا كان هو الحجة والمخرج عن الاصل . وفيه نظر اذ لم يقيم على حجة مثل هذه الاجماع - سيما في مقابلة الروايات وظهور الخلاف في المسألة من جملة من اجلاء الاصحاب - دليل يعتد به .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان السيد في المدارك استدلل للقول بالطهارة هنا بما رواه الشيخ في الصحيح عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٢) « انه سأله (١) قد تقدم في ج ١ ص ٤٢ التعليقة رقم (١) وصر ١٤٩ التعليقة رقم (٤) ما يرجع الى المقام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٧ من قواطع الصلاة

عن الرجل يرى في ثوبه خرة الطير او غيره هل يحكه وهو في صلاته ؟ قال لا بأس «
قال : وترك الاستفصال في مقام الاحتمال يفيد العموم .

اقول : فيه (اولاً) - ان هذه الرواية ليست من روايات الشيخ كما يدل عليه
كلامه لعدم وجودها في كتابيه وانما هي من روايات الصدوق في الفقيه رواها عن علي
ابن جعفر (رضي الله عنه) وطريقه اليه في المشيخة صحيح .

و (ثانياً) - ان ما ذكره من تقريب الاستدلال بها - من ان ترك الاستفصال
مع قيام الاحتمال يفيد العموم - ليس على وجه هنا اذ ذاك انما يتم بالنسبة الى الغرض
المقصود من سياق الكلام ، وما ذكره يتم لو كان الغرض من سوق الكلام بيان
حكم الطير وخرئه وانه يجب الاجتناب عنه ام لا وقيل في الجواب عن ذلك « لا بأس »
من دون تفصيل فان الظاهر حينئذ هو العموم لما قرروه ، واما اذا لم يكن الغرض متعلقاً
بذلك كما فيما نحن فيه فلا اذ الظاهر ان الغرض من السؤال انما هو عن حكم شيء من
الثوب وانه هل ينافي الصلاة ام لا ؟ وذكر خرة الطير انما وقع من قبيل التمثيل في الجملة
فاذا اجيب حينئذ بانه لا بأس به ولم يفصل في الطير بانه مما يؤكل لحمه ام لا لا يدل على
العموم اصلاً ، وما قلناه ظاهر لمن تأمل وتدبر في اساليب الكلام ، ويؤيده انه قال
في الرواية المذكورة بعد ذلك : « وقال لا بأس ان يرفع الرجل طرفه الى السماء وهو
يصلي » ويؤكد ذلك ايراد الاصحاب الرواية المذكورة في مسألة ما يجوز للصلي فعله في
الصلاة وما لا يجوز حيث دلت على انه يجوز للصلي ان يحك خرة الطير من ثوبه
وهو في الصلاة .

و (ثالثاً) - ان لفظ « غيره » في كلام السائل سواء جعل عطفاً على الطير او
الخرء عام مع ان الامام (عليه السلام) لم يفصل فيه فلو كان العموم على ما ذكره ملحوظاً
لجربى في لفظ الغير ولزم من ترك الاستفصال فيه جواز الصلاة في النجاسة عمداً بالتقريب
الذي ذكره في خرة الطير ، فلو اجيب بانه لعل الاجمال هنا انما كان من حيث معلومية

الحكم فلم يفصل ، قلنا ذلك في خره الطير ايضاً من غير تفاوت .
 ويمضد ما ذكرناه ما صرح به شيخنا البهائي في الجبل المتين حيث قال : « وقد
 احتج بعض الاصحاب بالحديث السابع على طهارة خره مطلق الطير ، وظنى انه لا ينهض
 دليلاً على ذلك فان نفي البأس فيه لا يتعين ان يكون عن الحر . لاحتمال ان يكون عن
 حكة في الصلاة عن الثوب ويكون سؤال علي بن جعفر انما هو عن ان حكة في اثناء الصلاة
 هل هو فعل كثير لا يجوز في الصلاة ام لا ؟ فاجاب (عليه السلام) بنفي البأس عنه فيها ،
 ولفظة « غير » يجوز قراءتها بالنصب والجر وعلى التقديرين ففيها تأييد تام لهذا الاحتمال
 اذ لو لم يحمل عليه لم يصح اطلاقه (عليه السلام) نفي البأس عما يراه المصلي في ثوبه
 من خره الطير وغيره ، وايضاً فاللام في الطير لا يتعين كونها للجنس لجواز كونها للهد
 والمراد المأكول اللحم ومع قيام الاحتمال بسقط الاستدلال « انتهى . والظاهر ان مراده
 ببعض الاصحاب (رضوان الله عليهم) انما هو السيد المذكور فانه لم يتعرض غيره لذكر هذه
 الرواية في المقام . وبالجملة فالاستدلال بهذه الرواية بعيد من مثله (قدس سره) والمتاقل
 في كلام الاصحاب (رضوان الله عليهم) انما هو الاستدلال برواية ابي بصير خاصة .
 فروع : (الاول) الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب (رضوان الله عليهم)
 في طهارة رجميع ما لا نفس له كالذياب ونحوه ، وفي التذكرة انما نسب الخلاف الى الشافعي
 وابي حنيفة وابي يوسف (١) ولم ينسبه الى احد من علمائنا وهو وذن بعدم الخلاف فيه عندنا
 واستدل عليه في المنتهى باصل الطهارة ، وبان التحرز عنه متعذر وفيه حرج فيكون منفيًا

(١) لم نجد المسألة فيما وقفنا عليه من المصادر بهذا العنوان نعم في بدائع الصنائع
 للكاساني الخنثي ج ١ ص ٩٢ تعليل بجاسة الارواث كلها بان معنى التجاسة موجود فيها
 وهو الاستقذار في الطبائع السايمة لاستحالتها الى تن وخبث رائحة مع امكان التحرز
 عنه . وفي المحلى لابن حزم ج ١ ص ١٩١ تعليل وجوب غسل خره الذباب والبراغيث
 والتحل وبول الخفاش فيما اذا لم يكن حرج في ذلك بانه بول وجميع .

واحتج في التذكرة بان دم ما لا نفس له وميته طاهر فرجيه ايضاً كذلك .
 اقول : اما الاستدلال باصالة الطهارة فيجد ، واما تعذر التحرز عنه فكذلك
 فيما لا يمكن التحرز عنه ، واما ما ذكره في التذكرة فهو قياس محض لا يجري في مذهبنا
 وقال المحقق في المعتبر : « واما رجيع ما لا نفس له كالذباب والخنافس ففيه تردد
 اشبه انه طاهر لان ميته ودمه ولعابه طاهر فصارت فضلاته كعصارة النبات » وظاهر
 كلامه يؤذن باحتمال تناول الادلة على نجاسة فضلة الحيوان غير المأكول له ، ولهذا قال
 في المدارك بعد ذكر عبارة الشرائع المشتملة على التردد ايضاً : « ربما كان منشأ التردد
 في البول عموم الامر بفعله من غير المأكول وان ما لا نفس له طاهر الميتة والدم فصارت
 فضلاته كعصارة النبات » .

اقول : والظاهر عندي ضعف هذا التردد فان المتبادر من أكل اللحم وغير
 أكل اللحم في اخبار المسألة بل مطلقاً انما هو ذو النفس السائلة فلا يدخل مثل الذباب
 والخنافس والنمل ونحوها . واما تعليقه الطهارة بما ذكره ففيه ما عرفت مما اورده على كلام
 التذكرة . والعجب من جهود صاحب المدارك عليه وتعليقه الطهارة بذلك . وبالجملة فاصالة
 الطهارة اقوى متمسك في المقام حتى يقوم ما يوجب الخروج عنها ، والاستناد الى
 عموم الأمر بفعله من غير المأكول مدفوع بما عرفت .

(الثاني) — قد عرفت ان المشهور في كلام الاصحاب (رضوان الله عليهم)
 هو نجاسة رجيع الطير الغير المأكول اللحم ومنه الخشاف ، والشيخ مع قوله بطهارة
 رجيع الطير مطلقاً في المبسوط استثنى الخشاف من ذلك ، وبآتي على قول من ذهب الى
 الطهارة مطلقاً طهارته . والذي يدل على المشهور رواية داود الرقي (١) قال : « سألت
 ابا عبدالله (عليه السلام) عن بول الخشاشيف يصيب ثوبي فاطلبه فلا اجد ؟ قال اغسل
 ثوبك » وهذه الرواية هي مستند الشيخ في استثناء الخشاف في المبسوط .

قال في المدارك بعد نقله عن الشيخ أنه احتج بهذه الرواية : « والجواب أنها مع ضعف سندها معارضة بما رواه غياث عن جعفر عن أبيه (عليهما السلام) (١) قال : « لا بأس بدم البراغيث والبق وبول الخشاشيف » وهذه الرواية أوضح سنداً وأظهر دلالة من الرواية السابقة ، وأجاب عنها في التهذيب بالشذوذ وأدخل على التقية ، وهو مشكل » انتهى .

أقول : أنت خير بما فيه فإني لا أعرف لهذه الاوضحية سنداً ولا الاظهرية دلالة وجهاً بل الروايتان متساويتان سنداً ومتناً كما لا يخفى ، ويمكن ترجيح الرواية الثانية بما رواه شيخنا المجلسي في البحار (٢) عن الراوندي في كتاب النوادر أنه روى بسنده فيه عن موسى بن جعفر عن آبائه (عليهم السلام) قال : « سئل علي بن أبي طالب (عليه السلام) عن الصلاة في الثوب الذي فيه أبوال الخفافيش ودماء البراغيث فقال لا بأس » وحينئذ فيمكن القول بالطهارة للروايتين المذكورتين ، وبأيديهما عموم موثقة أبي بصير مع رواية البرزطي المتقدمين لدلالاتها على أن كل شيء يطير فلا بأس بخرثه وبوله ، وقد عرفت طريق الجمع بينهما وبين حسنة ابن سنان بمجمهاً على غير الطير .

بقي الكلام فيما تحمل عليه رواية داود المذكورة . وجمع من الاصحاب حملوها على الاستعجاب ، ولا يحضرني الآن مذهب العامة (٣) إلا أن الشيخ - كما عرفت - حمل رواية غياث على التقية فإن ثبت كونهم كلاً أو بعضاً أكثرها على ذلك وجب طرح هاتين

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٠ من أبواب النجاسات (٢) ج ١٨ ص ٢٦
(٢) في بدائع الصنائع للكاساني الخنثى ج ١ ص ٩٢ ، بول الخشاف وخرثه ليس بنجس ، وفي القروع لابن مفلح الخنثى « لا يعني عن يسير بول الخناش ، وفي المحلى لأن حزم ج ١ ص ١٩١ فصل في خرق الثياب والبراغيث والنحل وبول الخناش بين ما إذا كان في التحفظ منه وفي غسله حرج فله يوجب غسله وما إذا لم يكن فيه حرج فلو جبه لانه بول ورجيع .

الروایتین للتقية وتخصيص موثقة ابي بصير مع الرواية الثانية برواية داود فيستثنى الحشاش من عموم الطير كما ذهب اليه الشيخ . إلا ان ما ذكره من الحل على التقية غير معلوم عندي وبه يظهر ان الاظهر هو الطهارة ، والاحتياط بالعمل بالمشهور مما لا ينبغي اهماله . ومورد الاخبار المذكورة وان كان هو البول مع عدم معلوميته يقينا من الحشاش ولا غيره من الطيور إلا ان الفرق يكون حكاه ايضاً كذلك بل هو اولى بالقول بالطهارة لدخوله تحت عموم موثقة ابي بصير مع الرواية الاخرى وعدم المعارض سوى الاجماع المدعى في المسألة .

وبذلك يظهر لك ما في كلام صاحب العالم حيث قال - بعد ذكر رواية داود وربما بالضعف ثم رواية غياث وردها بذلك - ما صورته : « فان تحقق للحشاش بول وعملنا بالحديث الحسن تعين اطراح هذه لدلالة حسنة عبدالله بن سنان على نجاسة البول من كل حيوان غير ما كوال اللحم فتتناول بعمومها الحشاش وتقصر هذه عن تخصيصها وكذا ان ثبت عموم محل الاجماع ، وإلا فالاصل يساعد على العمل بهذه وان ضعفت ويكون ذكر البول فيها محمولا على التجوز » انتهى .

اقول : الاشارة بهذه في كلامه راجع الى رواية غياث وهي الاخيرة من الروایتين وفيه انه على تقدير ثبوت البول للحشاش فان المناقاة لا تختص برواية غياث حتى انها تقصر عن تخصيص الحسنة المذكورة بل موثقة ابي بصير المذكورة في كلامه سابقاً وهو ان عمل بالحسنة فلوثقة ايضاً مثلها في قوة العمل ، وبالجمله فانه لا بد له من الجمع بين الحسنة المذكورة والموثقة المشار اليها لصادمها في البول ، ووجه الجمع هو ما قدمناه من حل الحسنة المذكورة على غير الطيور وابقاء الموثقة على عمومها ، وحينئذ فيبقى التعارض بين رواية غياث ورواية داود مع تأيد رواية غياث بعموم موثقة ابي بصير والرواية التي معها وخصوص رواية الراوندي فيترجح العمل بها ، واما على تقدير عدم ثبوت البول والحل على الجميع تجوزاً فالامر كما ذكره لما عرفت آنفاً .

(الثالث) — لا فرق في غير البأ كول الذي تقدم الكلام في خروئه وبوله بين ان يكون تحريمه اصالة كالاصابع والانسان ونحوهما وبين ان يكون لعارض كالجلال ما لم يستبرأ وموطوء الانسان وشارب لبن الخنزير حتى يشتد عليه لحمه وعظمه ، ويظهر من العلامة في التذكرة انه اجماعي . قال فيها : رجيع الجلال من كل الحيوان وموطوء الانسان نجس لانه حينئذ غير مأكول اللحم ولا خلاف فيه . وفي المختلف ادعى الاجماع على نجاسة ذرق الدجاج الجلال ، والاصل في ذلك اطلاق الأخبار المتقدمة .

(الموضع الثاني) — بول الرضيع وهذا من الكلية الثانية ايضاً ، والمشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) انه لا فرق في نجاسة بول الانسان بين الصغير منه والكبير وعن المرتضى دعوى الاجماع عليه ، وفي المختلف عن ابن الجنيّد انه قال : بول البالغ وغير البالغ من الناس نجس إلا ان يكون غير البالغ صبيّاً ذكراً فان بوله ولبنه مالم يأكل اللحم ليس بنجس .

وبدل على القول المشهور مضافاً الى عموم الروايات المتقدمة في صدر الباب خصوص صحيحة الحلبي او حسنة (١) قال : « سألت أبا عبد الله (عليه السلام) عن بول الصبي ؟ قال تصب عليه الماء فان كان قد اكل فاعسله غسلًا ... » .

واحتج في المختلف لابن الجنيّد بما رواه السكوني عن جعفر عن ابيه عن علي (عليهم السلام) (٢) « انه قال ابن الجارية وبولها يغسل منه الثوب قبل ان تطعم لان لبنها يخرج من مثانة امها ، وابن الغلام لا يغسل منه الثوب ولا من بوله قبل ان يطعم لان ابن الغلام يخرج من المضدين والمنكين » وقد اجيب عن الرواية المذكورة (اولاً) بالظن في السند . و (ثانياً) بالقول بموجبها فان انتفاء الغسل لا ينافي الحكم بالصّب ونحن انما نقول بالثاني لا الاول . وفيه نظر سيظهر لك ان شاء الله تعالى .

اقول : وهذه الرواية قد نقلها مولانا الرضا (عليه السلام) في الفقه الرضوي

بعد ان اُفتي فيه بمضمون صحيحة الحلبي حيث قال (عليه السلام) (١) : « وان اصابك بول في ثوبك فاغسله من ماء جار مرة ومن ماء راكد مرتين ثم اعصره ، وان كان بول الغلام الرضيع فصب عليه الماء صبا وان كان قد اكل الطعام فاغسله والغلام والجارية سواء ، وقد روي عن امير المؤمنين (عليه السلام) انه قال لبن الجارية يغسل منه الثوب قبل ان تطعم وبولها لان لبن الجارية يخرج من مثانة امها ، وابن الغلام لا يغسل منه الثوب ولا من بوله قبل ان يطعم لان لبن الغلام يخرج من المنكبين والعضدين » انتهى . وبهذه العبارة من اولها الى آخرها عبر الصدوق في الفقيه بتغيير ما وانت خير بان كلامه في الكتاب المذكور وفتواه بما ذكره اولا ظاهر في خلاف الرواية المذكورة ولم يتعرض (عليه السلام) لبيان الوجه فيها ، ولعل الوجه فيه هو كون هذه الرواية من مرويات العامة عنه (عليه السلام) فاقصر على نقلها وعدم ردها تقية وايهاما لجواز القول بها فانه (عليه السلام) كثيراً ما يروي في هذا الكتاب امثال ذلك كما به عليه ايضاً شيخنا المولى محمد تقي المجلسي ، وقد تقدم ذكر ذلك في الكتاب ، والظاهر من الرواية المذكورة هو طهارة البول مثل اللبن لان ظاهر الجمع بينهما في عدم الغسل ذلك ، اذ الحكم بعدم الغسل انما تعلق اولا باللبن الذي لا خلاف في طهارته عند ثم عطف البول عليه فهو يقتضي كونه كذلك ، وتأويلهم الرواية بان انتفاء الغسل لا يستلزم نفي العصب انما يتم لو لم يذكر في هذه العبارة سوى البول ونفي الغسل انما وقع في الرواية عن اللبن والبول انما عطف عليه بعد ذلك ، والقول بالتأويل المذكور لا يصح إلا بادخال اللبن في هذا الحكم وهم لا يقولون به ، وبالجملة فان التأويل المذكور لا يقبله سياق الخبر .

ثم انه مما يدل بظاهره على ما دل عليه الخبر المشار اليه ما رواه شيخنا المجلسي في البحار (٢) عن كتاب النوادر للقطب الراوندي باسناده فيه عن موسى بن جعفر عن آبائه (عليهم السلام) قال : « قال علي (عليه السلام) بال الحسن والحسين على ثوب

رسول الله (صلى الله عليه وآله) قبل ان يطعم فلم يغسل برؤسها من ثوبه . والتأويل بكونه لم يغسله وان صب عليه الماء وان احتمل لكن الظاهر بعلمه عن السياق ، ولو كان كذلك لكان الظاهر ان يقول (عليه السلام) « بل صب عليه الماء » او نحو ذلك ، إلا انه قد روى في البحار ايضاً (١) عن كتاب الملهوف على قتلى الطفوف للسيد رضي الدين بن طاووس بسنده عن ام الفضل زوجة العباس « انها جاءت بالحسين (عليه السلام) الى رسول الله (صلى الله عليه وآله) فبال على ثوبه فقرصته فبكى فقال مهلا يا ام الفضل فهذا ثوبي يغسل وقد اوجعت ابني » والظاهر ان المراد بالغسل الصب .

وكيف كان فالعمل على ادلة القول المشهور لارجحيتها بوضوح الصحة فيها والظهور مع اعتضادها بمثل الطائفة قديماً وحديثاً وارجاع ما عارضها الى قائله حسبما ورد به الأمر عنهم (عليهم السلام) .

(الموضع الثالث) — خـء الدجـاج غير الجلال وهذا من الكلية الأولى ، فالشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) طهارته وعن الشيخين القول بنجاسته وظاهر الشيخ في التهذيب والاستبصار الموافقة على الطهارة فينحصر الخلاف في الشيخ المفيد والمعتمد القول بالطهارة للاصل وقوله (عليه السلام) في موثقة عمار المتقدمة في صدر الباب (٢) « كل ما اكل لحمه فلا بأس بما يخرج منه » وقول الصادق (عليه السلام) في موثقة زرارة الواردة في الصلاة في الجلود والابواب (٣) « ان كل من يؤكل لحمه فالصلاة في وبره وبوله وشعره وروثه والبانة وكل شيء منه جائزة ... الحديث » وخصوص رواية وهب بن وهب عن جعفر عن ابيه (عليهما السلام) (٤) « انه قال لا بأس بخـء الدجـاج والحمام يصيب الثوب » .

(١) رواه في الوسائل في الباب ٨ من ابواب النجاسات (٢) ص ٥

(٣) المروي في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ١٠ من ابواب النجاسات

وبدل على قول الشيخين ما رواه الشيخ في التهذيب عن فارس (١) قال :
 « كتب اليه رجل يسأله عن ذرق الدجاج تجوز الصلاة فيه ؟ فكتب لا » وردھا
 الاصحاب بالطعن في الراوي فانه مذموم جداً فان فارسا المذكور هو ابن حاتم القزويني
 كما يظهر من كتب الرجال ، قال الشيخ فيه انه غال ملعون ، وقال العلامة في الخلاصة انه
 فسد مذهبه وقتله بعض اصحاب ابي محمد العسكري (عليه السلام) وله كتب كلها فخلط
 وتقل عن الفضل بن شاذان انه ذكر ان من الكذابين المشهورين الفاجر فارس بن حاتم
 القزويني . وحيث فيجب اسقاط روايته ، ومن العجب هنا ان العلامة في المختلف عدّ
 روايته في الحسن والحال فيه ما عرفت ، هذا مع ان المكاتب فيها ايضاً غير معلوم .
 واصحابنا (رضوان الله عليهم) لم يوردوا دليلاً للقول المشهور سوى رواية
 وهب بن وهب وردوها بضعف السند ايضاً مع ان الموثقتين المذكورتين ظاهرتا الدلالة
 وان كان بطريق العموم على المدعى ، قال المحقق في المعتبر بعد الطعن في الروایتين
 المذكورتين : « وبتقدير سقوط الروایتين يكون المرجع الى الأصل وهو الطهارة ما لم
 يكن جلالاً ، ولو قيل الدجاج لا يتوقى النجاسة فرجعه مستحيل عنها فيكون نجساً ،
 قلنا : بتقدير ان يكون ذلك محضاً يكون التنجيس ثابتاً اما اذا كان يمزج علفه فانه يستحيل
 اما عنهما او عن احدهما فلا تتحقق الاستحالة عن النجاسة اذ لو حكم بغلبة النجاسة
 لسرى التحريم الى لحمها ، ولما حصل الاجماع على حلها مع الارسال بطل الحكم بغلبة
 النجاسة على رجيحها » انتهى . اقول : ما ذكره هنا - من انه متى كان رجيحه مستحيلاً
 عن عين النجاسة فانه نجس - احد القولين في المسألة وهو مذهبه في كتاب الأطعمة من
 الشرائع على تردد فيه ، مع انه قد صرح هنا في نجاسة الدم بان الدم يطهر باستحالاته
 قبيحاً ولبناً ولحماً ، والمشهور هو الطهارة كما سيأتي تحقيقه في الباب ان شاء الله تعالى .

(الموضع الرابع) — في ابوال ادواب الثلاث الخيل والبغال والحمير واروائها .

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٠ من ابواب النجاسات

فالمشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) القول بالطهارة على كراهية ، وتقل عن ابن الجنيد والشيخ في النهاية القول بالنجاسة فيها ، قال الشيخ في المبسوط : ما يكره لحمه يكره بوله وروثه مثل البغال والحمير والدواب وان كان بعضه اشد كراهية من بعض ، وفي اصحابنا من قال بول البغال والحمير والدواب واروائها نجس يجب ازالة قليلة وكثيره . والمستفاد من الأخبار الصحيحة الصريحة - كما ستمر بك ان شاء الله تعالى - هو القول الثاني لسكن بالنسبة الى الايوال دون الارواث ، ولا يخفى على من راجع كتب الاصحاب كالمعتبر والمنتقى ونحوهما من الكتب المبسطة في الاستدلال ما وقع لهم في هذه المسألة من المجازفة وعدم اعطاء المسألة حقها من التحقيق كما سيظهر لك ان شاء الله تعالى . وظاهر صاحب المدارك هنا التوقف مع اعترافه بصحة الروايات الدالة على النجاسة وصرح احتياؤه عدم صلاحية المعارض المعارضة رعاية لشهرة القول بالطهارة بين الاصحاب مع انه في شرحه في غير موضع انما يدور مدار الروايات الصحيحة وان استلزم مخالفة الاصحاب كما لا يخفى على من له انس بطريقته في ذلك الكتاب . هذا ومن اختار ما اختارناه المحقق الاردبيلي كما ذكره في المدارك وكفى عنه بشيخنا المعاصر وبه صرح ايضاً الفاضل المحقق الشيخ جواد الكاظمي في شرحه على الدرر وشيخنا ابو الحسن الشيخ سليمان بن عبدالله البحراني .

وها انا اذكر ادلة القول المختار عندي ثم اعطف الكلام على تقل ادلة القول المشهور وابتين ما فيها من الوهن والقصور فاقول وبالله سبحانه الاستعانة بلوغ المأمول :

من الأخبار الدالة على النجاسة ما رواه الشيخ في الصحيح عن عبدالرحمان بن ابي عبدالله (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل يمس بعض ايوال البهائم أيفسله ام لا ؟ قال يغسل بول الحمار والفرس والبغل فاما الشاة وكل ما يؤكل لحمه فلا بأس ببوله » وفي الصحيح عن الحلبي (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن ايوال الخيل والبغال ؟ قال اغسل ما اصابك منه » وفي الحسن عن محمد بن مسلم

عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن ابوال الدواب والبغال والحير ؟ فقال اغسله فان لم تعلم مكانه فاغسل الثوب كله فان شككت فانفضحه » وفي الصحيح عن الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « لا بأس بروث الحير و اغسل ابوالها » ورواية عبدالأعلى بن اعين (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن ابوال الحير والبغال ؟ قال اغسل ثوبك . قال قلت فارواثها ؟ قال هو اكبر من ذلك » ورواية ابي مريم (٤) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ما تقول في ابوال الدواب وارواثها ؟ قال اما ابوالها فاغسل ما اصابك واما ارواثها فهي اكثر من ذلك » وموثقة سماعة (٥) قال : « سألت عن بول السنور والكلب والحمار والفرس . قال كابوال الانسان » ورواية عبدالرحمان بن ابي عبدالله البصري (٦) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل يصيبه بعض ابوال البهائم فيغسله ام لا ؟ قال : يغسل بول الفرس والبغل والحمار وينضح بول البعير والشاة ، وكل شيء يؤكل لحمه فلا بأس ببوله » وصحيحة علي بن جعفر المروية في قرب الاسناد عن اخيه موسى (عليه السلام) (٧) قال : « سألت عن الدابة تبول فيصيب بولها المسجد او حائطه أو يصلى فيه قبل ان يغسل ؟ قال اذا جف فلا بأس » وصحيحة الاخرى عنه (عليه السلام) (٨) قال : « سألت عن الثوب يوضع في مربوط الدابة على بولها او روثها ؟ قال ان علق به شيء فليغسله وان اصابه شيء من الروث او الصفرة التي تكون معه فلا يغسله من صفرته » وروايته الثالثة في كتابه (٩) قال : « سألت عن الثوب يقع في مربوط الدابة على بولها وروثها كيف يصنع ؟ قال ان علق به شيء فليغسله وان كان جافاً فلا بأس » وما رواه الشيخ

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧ من ابواب النجاسات

(٢) و(٣) و(٤) و(٦) و(٧) و(٨) و(٩) المروية في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٨ من ابواب النجاسات

عن ابي بصير عنه (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن الماء النقيع تبول فيه الدواب ؟ فقال ان تغير الماء فلا تتوضأ منه وان لم تغيره ابوالها فتوضأ منه ، وكذلك الدم اذا سال في الماء واشباهه » وصحيفة محمد بن مسلم (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الماء تبول فيه الدواب وتلغ فيه الكلاب ويقتسل فيه الجنب ؟ قال اذا كلن الماء قدر كرم لم ينجسه شيء » وصحيحته الاخرى عنه (عليه السلام) (٣) قال : « قلت له الغدير فيه ماء مجتمع تبول فيه الدواب ... الحديث المتقدم » وزاد في آخره : « والكر سائمة رطل » ورواية ابي بصير (٤) قال : « سألت عن كرم من ماء مرهت به وانا في سفر قد بال فيه حمار او بغل او انسان ، قال لا تتوضأ منه ولا تشرب » .

هذا ما حضرني من الروايات الدالة على المدعى ، والاصحاب لم يذكروا دليلاً للقول بالنجاسة إلا رواية واحدة كما في المعتبر حيث اقتصر على حسنة محمد بن مسلم ثم اولها بالحمل على الاستحباب ، وفي المدارك اقتصر على الثلاث الاول ، وفيه ما اشرنا اليه آنفاً ، وربما زاد بعضهم كصاحب المعالم والفاضل الخراساني في الذخيرة ، واما روايات المياه فانه لم يلم بها احد بالكلية في هذا المقام مع انهم يستدلون بها على نجاسة التعليل بالملافة والكثير بالتيشير في باب المياه وينهلون عن حكمهم هنا بالطهارة .

واما ادلة القول المشهور فيها انا اذكرها واحداً واحداً مذيلاً كلاً منها بالجواب الكاشف عن حقيقة الحق والصواب .

فاقول : الاول - الأصل استدله في المعالم حيث قال : « وبدل على الطهارة وجوه : احدها - الأصل فان إيجاب ازالها تكليف والأصل يقتضي براءة الذمة منه » انتهى . والجواب ان الأصل يجب الخروج عنه بالدليل وقد قلنا من الادلة الصحيحة الصريحة في النجاسة ما يشق العليل ويرد الغليل ، وسيطر لك ضعف ما عارضها ان شاء

(١) و (٢) رواء في الوسائل في الباب ٣ من ابواب الماء المطلق

(٣) و (٤) المروية في الوسائل في الباب ٩ من الماء المطلق .

الله تعالى وبطلان ما ناقضها وبه يضمحل هذا الاصل من البين .

الثاني - رواية ابي الاغر النخاس (١) « سأل ابا عبدالله (عليه السلام) فقال اني اعالج الدواب فرما خرجت بالليل وقد بالت ورائت فتضرب احداها بيدها او برجلها فينهض على نوبي ؟ فقال لا بأس به » ورواية المعلى بن خنيس وعبدالله بن ابي يعفور (٢) قالا : « كنا في جنازة وقدامنا حمار قبل فجاءت الريح بيوله حتى صكت وجوهنا وثيابنا فدخلنا على ابي عبدالله (عليه السلام) فاخبرناه فقال ليس عليكم بأس » وقد جمعوا بين هذين الخبرين وما يوردونه من اخبار النجاسة بحمل الأمر بالفعل على الاستحباب ، واستندوا في ذلك تبعاً للشيخ الى رواية زرارة عن احدهما (عليها السلام) (٣) « في ابوالدواب تصيب الثوب فكرهه ، فقلت أليس لحومها حلالا ؟ قال بلى ولكن ليس مما جعله الله للاكل » قال الشيخ في التهذيب والاستبصار بعد نقل جملة من الاخبار الدالة على النجاسة : هذه الاخبار كلها محمولة على ضرب من الكراهة والذي يدل على ذلك ما اوردناه من ان ما يؤكل لحمه لا بأس بيوله وروثه ، واذا كانت هذه الاشياء غير محرمة الاطعام لم يكن ابوالها وارواؤها محرماً . قال ويدل على ذلك ايضاً ما رواه احمد بن محمد ، ثم ساق رواية زرارة المذكورة ، ثم قل : فجاء هذا الخبر مفسراً لهذه الاخبار ومصرحاً بكراهية ما تضمنته ويجوز ان يكون الوجه في هذه الاحاديث ايضاً التقية لانها موافقة لمذهب بعض العامة . انتهى .

والجواب عن ذلك (اولاً) - بما ذكرناه في غير موضع مما تقدم من انه لا دليل على هذه القاعدة التي عكفوا عليها ولا مستند لها وان استندوا في غير باب اليها ، فان حمل هذه الاوامر الواردة في الاخبار اني هي حقيقة في الوجوب على الاستحباب مجاز لا يصار اليه الا مع القرينة واختلاف الاخبار ليس من قرائن المجاز . وايضاً فلا استحباب حكم شرعي كالوجوب والتحريم يحتاج الى دليل واضح .

(١) و(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

و (ثانياً) — أنه من القواعد المقررة عندهم أنهم لا يجمعون بين الأخبار مع تعارضها إلا مع التكلف في الصحة وإلا فتراهم يطرحون الرجوح ويرمون بالخبر الضعيف في مقابلة الصحيح ، فكيف خرجوا عن هذه القاعدة في هذا المقام ؟ ولهذا ان السيد السند في المدارك بعد نقل روايتي القول المشهور المذكورتين ثم نقل الروايات الثلاث التي صدرنا بها الأخبار المتقدمة نقل عن الاصحاب حمل هذه الروايات على الاستجاب واعترضهم بان ذلك مشكل لانتفاء ما يصلح للمعارضة ، وكأنه لذلك تظن جده (قدس سره) حيث انه لم يستدل بهذين الخبرين وإنما استدل بالادلة الآتية دون هذين الخبرين و (ثالثاً) — ان قوله في التهذيب — بعد دعواه حمل اخبار النجاسة على ضرب من الكراهة : « والذي يدل على ذلك ... الخ » — مردود بان ما اوردته من ان ما يؤكل لحمه لا بأس ببوله عام وهذه الأخبار خاصة وطريق الجمع المعروف في امثل هذا المقام حمل العام على الخاص لا ما ذكره .

و (رابعاً) — انه من القواعد المقررة في اخبار اهل البيت (عليهم السلام) في مقام تعارض الأخبار الأخذ بالاعدل والاثق وكذا الأخذ بالاشهر يعني في الرواية لا في الفتوى كما نبه عليه جملة من المحققين ، ولا ريب انه بمقتضى هاتين القاعدتين يجب ترجيح اخبار النجاسة كما لا يخفى على الخير المنصف .

واما ما ذكره الشيخ (قدس سره) — من حمل اخبار النجاسة على التقية لموافقتها لقول بعض العامة — ففيه ان الحمل على التقية فرع الرجوعية وللخصم ان يحمل خبره على التقية ايضاً بل هو الطاهر لرجوعيتهما الموجهة لطحهما فيحملان على التقية لقول جملة من العامة بالطهارة تفادياً من طرهما .

ولا يخفى على المنصف الخير انه من البعيد بل الابلعد ارتكاب التأويل في هذه الاخبار في مقابلة ذنبك الخبرين الضعيفين مع ما عرفت من كثرتها وتعددتها وورودها في مقامات متعددة واحكام متفرقة مع صحة اسانيد كثير منها وقوة الباقي وصراحتها

ولا سيما موثقة سماعة الدالة على انها كابوال الانسان ، ويقرب منها حسنة محمد بن مسلم الدالة على الأمر بفعله اولا ومع جهل موضعه غسل الثوب كله ومع الشك بنضجه ، فهل يبلغ الأمر في الاستحباب المؤذن بالطهارة الى هذه المرتبة ؟ بل نظير ذلك انما جاء في النجاسة المحققة المعلومة كما في حسنة الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « اذا احتلم الرجل فاصاب ثوبه مني فليغسل الذي اصابه فان ظن انه اصابه مني ولم يستيقن ولم يركم مكانه فلينضجه بالماء وان استيقن انه قد اصابه ولم يركم مكانه فليغسل ثوبه كله فانه احسن » .

ومن العجيب ما ذكره في المعالم هنا حيث انه ايد حمل الأمر بالغسل في حسنة محمد بن مسلم على الاستحباب بالأمر بالنضح فيها حيث انه للاستحباب ، قال بعد نقل كلام الشيخ الذي قدمناه : « وحاصله ان الأخبار متعارضة في هذا الباب وحمل روايات النجاسة على استحباب الازالة طريق الجمع سيما بقريئة الرواية التي رواها اخيراً وامره في حسنة محمد بن مسلم بالنضح مع الشك وهو للاستحباب باعتراف الخصم ، مع انه وقع في الحديث مجرداً عن القرينة الدالة على ذلك فلا بعد في كون الأوامر الواقعة في صحبته مثله ، بل المستبعد من الحكيم سوق الكلام على نمط يعطي الاتفاق في الحكم والحال على الاختلاف » انتهى .

اقول : انت خير بما فيه من التحمل الظاهر والتكلف الذي لا ينبغي على الخير الماهر ، فان القرينة على الاستحباب في النضح ظاهرة وهو يقين الطهارة وان الأصل ذلك كما هو القاعدة المسلمة التي لا يجوز الخروج عنها إلا مع يقين النجاسة ، وانما امر بالنضح لدفع توهم الوسوسة كما في جملة من موارد النضح مع يقين الطهارة ، ولو تم ما ذكره للزم مثله في حسنة الحلبي التي ذكرناها وهو لا يقول به ، وما ذكره - من انه يستبعد من الحكيم .. الخ - مسلم لولم تكن هنا قرينة والقرينة ظاهرة كما عرفت ، واما قوله

في تأييد الحل على الاستحباب وانه طريق الجمع - : « لا سيما بقرينة الرواية التي رواها اخيراً » مشيراً الى رواية زرارة - فستعرف ما فيه ان شاء الله تعالى .

(الثالث) - ان لحومها حلال وان كان مكروهاً وكل ما كان كذلك قبوله وروثه طاهر ، اما الصغرى فاتفقية نصاً وفتوى ، واما الكبرى فلما رواه زرارة في الحسن (١) « انهما قالوا لا تفعل ثوبك من بول شيء يؤكل لحمه » وما رواه عمار في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « كل ما اكل فلا بأس بما يخرج منه » .

والجواب ان المستفاد من الاخبار على وجه لا يعتريه بعد التأمل الانكار ان المراد بما كول اللحم في هذا المقام انما هو بمعنى ما كان مخلوقاً للاكل لا ما كان حلالاً كما توهموه وصار منشأ الشبهة لهم في هذه المسألة ، فان هذه الدواب الثلاث انما خلقت لاجل الركوب والزينة كما دلت عليه الآية الشريفة « والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة » (٣) ومن اوضح الادلة واصرحها فيما قلناه ما رواه العياشي في تفسيره عن زرارة عن احدهما (عليها السلام) (٤) « انه سأل عن ابوال الخيل والبغال والحمير ؟ قال فكرها فقال أليس لهما حلالا ؟ فقال أليس قد بين الله تعالى لكم : والانعام خلقها لكم فيها دفء ومنافع ومنها تأكلون (٥) وقال : والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة . فجعل للاكل الانعام التي نص الله تعالى في الكتاب وجعل للركوب الخيل والبغال والحمير ليس لحومها بحرام ولكن الناس عافوها » ومن هذه الرواية يتضح معنى الرواية التي تمسك بها الشيخ (قدس سره) واتباعه فقال في كلامه المتقدم : « فجاء هذا الخبر مفسراً لهذه الاخبار » والمراد بالكراهة في الروايتين انما هو النجاسة ، وبيانه انه لما سأل عن ابوال هذه الدواب فكرها - يعني نجسها وحكم بنجاستها - استبعد زرارة ذلك لما تقرر عنده من انها مأكولة اللحم وان كل ما كان مأكول اللحم قبوله وروثه طاهر فراجع في الجواب فقال :

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

(٣) سورة النحل ، الآية ٨ (٤) البحار ج ١٨ ص ٢٦ (٥) سورة النحل . الآية ٥

أليس لحومها حلالا وكل ما كان كذلك فبوله وروثه طاهر ؟ فقال له بلى ولكن ليس المراد بما كُول اللحم الذي حكم الشارع بطهارة ما يخرج منه ما كان حلالا بل إنما هو ما خلق لأجل الأكل وهذه الدواب الثلاث إنما خلقت لشيء آخر كما أوضحه (عليه السلام) في رواية العياشي . ومن هذا القبيل أيضاً ما في صحيحة عبد الرحمن بن أبي عبد الله البصري من قوله (عليه السلام) (١) : « يغسل بول الحمار والفرس والبغل وأما الشاة وكل ما يؤكل لحمه فلا بأس ببوله » فإنه لا مجال للحل ما يؤكل لحمه في الرواية على ما يحل أكله بقوله مطلق وإلا لزم منه عدم جواز أكل لحوم تلك الدواب الثلاث لأنها وقعت في مقابلة ما يؤكل لحمه بل لا بد من حمله على ما خلق للأكل . ومثاه روايته الأخرى (٢) حيث قال فيها : « يغسل بول الحمار والفرس والبغل وينضح بول البعير والشاة وكل شيء يؤكل لحمه فلا بأس ببوله » أما بعطف « كل شيء » على « الشاة » ويجعل قوله : « فلا بأس به » مستأنفاً وفيه تعليل لذلك ، ويصير حاصل المعنى حينئذ أنه ينضح بول البعير والشاة وبول كل شيء يؤكل لحمه أي ما خلق لأجل الأكل كذه المعدادات ولا يجب غسله فإنه لا بأس به ، وأما يجعل قوله : « وكل شيء » مبتدأ وخبره « لا بأس به » والجملة في مقام التعليل ، وحاصله أنه ينضح بول هذه الحيوانات ولا يجب غسله فإن كل شيء يؤكل لحمه فإنه لا بأس ببوله ، وكيف كان فإنه لا يصح حمل قوله : « يؤكل لحمه » على ما يحل أكل لحمه بحيث يدخل فيه تلك الدواب الثلاث ، والامر بالنضح قد ورد في أمثال ذلك في كثير من الأخبار مثل المذي وعرق الجنب وملافة السكلب الثوب يابساً وأمثلة ذلك مما هو معلوم الطهارة يقيناً .

(الرابع) — الاجماع المركب وهو أن كل من قال بنجاسة الأبول قال بنجاسة الأرواث ومن قال بطهارة الأبول قال بطهارة الأرواث فالقول بالنجاسة في الأبول مع طهارة الأرواث خرق للاجماع المركب . وهذا الدليل وإن لم يصرحوا به في كلامهم ويعتدود ليلاً

(١) و (٢) المروية في الوسائل في الباب ٩ من أبواب النجاسات

برأسه إلا أنه مستنبط منه حيث أنهم عمدوا الى جملة من روايات المسألة المشتملة على الامر بفعل البول وطهارة الروث فحملوها من أدلة القول بالطهارة بتقريب حمل الامر بفعل البول على الاستحباب لما اشتملت عليه الرواية من طهارة الروث ، حيث أنه لا قائل بذلك اذ الخلاف في المسألة منحصر في القولين المتقدمين ، فالقول بما دل عليه ظاهر هذه الاخبار خرق للاجماع المركب فلا يجوز القول به ، قال المحقق الشيخ حسن بعد الاستدلال للقول بالطهارة بالروايتين المتقدمتين (١) وما رواه الشيخ باسناده الصحيح عن احمد بن محمد ثم ساق صحيحة الحلبي المتقدمة (٢) وهي الثانية من روايتيه المشتملة على الامر بفعل البول ونفي البأس عن الارواث ، ثم قال : وجه الدلالة في هذا الحديث نفي البأس عن الروث فيكون الامر بفعل البول للاستحباب اذ لا قائل بالفصل فيما يظهر ، ثم عطف عليها رواية ابي مريم ورواية عبد الأعلى ، وجرى على ذلك ايضاً الفاضل الخراساني في الذخيرة .

والجواب انه لا يخفى ما في هذا الاستدلال من المجازفة في احكام الملك المتعال والبناء على اساس ظاهر الاضمحلال :

(اما اولاً) — فلما حققه غير واحد من محققيه في بطلان هذا الاجماع الشائع في كلامهم ومن المصرحين بذلك هذان القائلان ، أما الشيخ حسن فقد قدمنا عبارته المنقولة من المعالم في المقام الثاني من المقدمة الثالثة من مقدمات الكتاب فارجع اليه ليظهر لك صحة ما اوردناه عليه هنا ، واما الفاضل الخراساني فانه قد تكلم في الاجماع واطال في مسألة الوطء في الدبر وكونه موجباً للفعل ام لا من الذخيرة وقدح في ثبوته الى ان قال في آخر كلامه : « والغرض التنبيه على حقيقة الحال ومع هذا فلا انكر حصول الظن به في بعض الأخبار ولكن في حجيته على الاطلاق نظر فهو من القرائن التي توجب التقوية والتأكيد ولا يصلح لتأسيس الاحكام الشرعية » انتهى . وحينئذ

فكيف يخالف نفسه هنا ويبنى عليه الأحكام باي تعسف وتكلف في المقام لا ينبغي بعد ما حققناه على ذوي الأبواب والافهام ، وبالجملة فان مناقضة بعضهم بعضاً بل الواحد نفسه في هذه الاجماع ولا سيما الشيخ والمرضى الذين هما الاصل في الاجماع قد كفانا مؤنة القدر فيه ، وقد كان عندي رسالة لشيخنا الشهيد الثاني قد تصدى فيها لنقل جملة من المسائل التي ناقض الشيخ بها نفسه بدعواه الاجماع على الحكم في موضع ثم يدعيه على خلافه في موضع آخر وفيها ما ينبغي على سبعين مسألة . والحق ان هذه الاجماع المتناقلة لا تخرج عن مجرد الشهرة كما حققه شيخنا الشهيد في صدر الذكرى واليه اشار الحق الشيخ حسن في كلامه المتقدم الذي اشرنا اليه .

(واما ثانياً) — فانه اي مانع عقلي او شرعي يمنع من الفتوى في المسألة اذا قام الدليل على ذلك وان لم يقل به قائل من السابقين ؟ واشترط القول بوجود قائل من المتقدمين وان قال به شذوذ منا إلا ان المحققين على خلافه ، كيف ولو اشترط ذلك لم يتسع دائرة الخلاف في المسائل والاحكام ولا انتشر فيها النزاع والخصام الى ما عليه الآن من الاختلاف حتى انك لا تجد حكماً من الاحكام إلا وقد تعددت فيه اقوالهم الى ثلاثة او اربعة او خمسة فزائداً وهي تتجدد بتجدد العلماء لأنحصار الفتوى في الشيخ في زمنه ، وقد نقل بعض الاصحاب انحصار الفتوى فيه (قدس سره) وانه لم يبق بعده إلا ناقل او حاك حتى انتهت النوبة الى ابن ادریس ففتح باب الطعن على الشيخ والمخالفة له في كثير من المسائل ثم اتسع الباب شيئاً فشيئاً وانتشر الخلاف الى ما ترى ، على انه قد صرح شيخنا الشهيد الثاني في المسالك — وهو القدوة لكل داخل في هذا الباب وسالك — بانه متى قام الدليل للفقهاء على حكم في مسألة من المسائل جاز له الافتاء فيها بما قام الدليل عليه عنده وان ادعى فيه الاجماع قبله فضلاً عن انه لم يقل بها قائل من المتقدمين ، قال (قدس سره) في الكتاب المشار اليه في مسألة ما لم اوصى له بابه بعد الطعن في الاجماع — ونعم ما قال — ما هذه صورته : « وبهذا يظهر جواز مخالفة الفقهاء المتأخر لغيره

من المتقدمين في كثير من المسائل التي ادعوا فيها الاجماع اذا قام الدليل على ما يقتضي خلافهم وقد اتفق ذلك لهم كثيراً ، ولكن زلة المتقدم متساحمة بين الناس دون المتأخر انتهى . وهو جيد وجيه ، فاذا كان الامر كذلك فكيف استجاز هذان الفضلان المنع من القول بما دلت عليه هذه الاخبار من نجاسة البول وطهارة الروث لانه لم يقل به احد ممن تقدم ، ويا لله والعجب العجيب الظاهر للموفق المصيب ومن اخذ من الانصاف بادنى نصيب ان الأئمة (عليهم السلام) يفرقون بين البول والروث فيصرون بنجاسة الاول ويأمرون بغسله مع تصريحهم في كتبهم الاصولية بان الامر حقيقة في الوجوب . ويحكمون (عليهم السلام) بطهارة الثاني وهم يتعمدون مخالفتهم ويرتكبون هذه التأويلات الغثة في كلامهم فيحكمون بالطهارة فيها معاً ميلاً الى الاخذ بهذا الاجماع الغير الحقيق بالاتباع ولا الاستماع ، ما هو إلا اجتهد محض في مخالفة النصوص وجرأة تامة على اهل الخصوص ، فاشرب بكأس هذا الرحيق وارفع في رياض هذا التحقيق المنجى بحمد الله من لجج المضيق ، فانك لا تجده في كلام غيرنا من علمنا الاعلام ولا حام حوله غيرنا احد في المقام ، والله سبحانه العالم بالاحكام .

(الفصل الثالث) — في المنى وهو اما ان يكون من الانسان او غيره من الحيوان ذي النفس السائلة او من غير ذي النفس السائلة ان ثبت وقوع المنى منه فهنا اقسام ثلاثة :

(الاول) — مني الانسان ، ولا خلاف نصاً وفتوى في نجاسته . والاصل فيه بعد الاجماع الاخبار المستفيضة كصحيفة محمد بن مسلم عن احدهما (عليها السلام) (١) « في المنى يصيب الثوب ؟ قال ان عرفت مكانه فاغسله فان خفي عليك فاغسله كله » وحسنة عبدالله بن ابي يعفور عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن المنى يصيب الثوب ؟ قال ان عرفت مكانه فاغسله وان خفي عليك مكانه فاغسله كله » وموثقة

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ١٦ من ابواب النجاسات

سماعة (١) قال : « سألته عن النبي يصيب الثوب ؟ قال اغسل الثوب كله اذا خفي عليك مكانه قليلا كان او كثيراً » وصحيفة الحلبي او حسنته على المشهور عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « اذا احتلم الرجل فاصاب ثوبه مني فليغسل الذي اصابه . وان ظن انه اصابه مني ولم يستيقن ولم ير مكانه فلينضحه بالماء ، وان استيقن انه قد اصابه مني فلم ير مكانه فليغسل ثوبه كله فانه احسن » وحسنة محمد بن مسلم عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : ذكر النبي فشده وجعله اشد من البول ، ثم قال : « ان رأيت النبي قبل او بعد ما تدخل في الصلاة فعليك اعادة الصلاة ، فان انت نظرت في ثوبك فلم تصبه ثم صليت فيه ثم رأيت به بعد فلا اعادة عليك ، وكذلك البول » الى غير ذلك من الاخبار الكثيرة التي لا حاجة الى التطويل بنقلها مع الاتفاق على الحكم المذكور ، وأكثر هذه الاخبار ما ذكر منها وما لم يذكر وان وقع لفظ مني فيها مطلقاً إلا ان تبادر التخصيص بارادة مني الانسان امر ظاهر منها كالبيان لا يحتاج الى بيان ، وبذلك صرح جملة من علمائنا الاعيان .

(الثاني) — مني غير الانسان مما له نفس سائلة ، وحكمه حكم مني الانسان عند الاصحاب من غير خلاف يعرف ، بل ادعى العلامة في التذكرة الاجماع على نجاسته مع مني الانسان وجعله الحجة في الحكم المذكور . وفي المعتبر والمنتهى ان الحجة على نجاسته عموم الاخبار المتقدمة ولم يذكر الاجماع . ولا يخفى ما في هذا الاحتجاج من البعد السحيق عن ساحة تلك الاخبار ، قال في المعالم بعد نقل ذلك عنهما « وعندي في تحقق العموم بحيث يتناول غير الآدي نظر ، ويمكن ان يحتاج له بجمله اشد من البول في صحيح محمد بن مسلم ، فانه وان شهدت القرينة الحالية في مثله بارادة مني الانسان إلا ان فيه اشعاراً بكونه اولى بالتنجيس من البول فكل ما حكم بنجاسة بوله ينبغي ان تكون له هذه الحالة . وربما كان هذا القدر كافياً مع الاجماع المنقول وعدم ظهور مخالف

فيه « انتهى . اقول : من المجمل قريباً - بل الظاهر انه المراد من الخبر - ان التشديد انما هو بالنسبة الى الازالة لا الى النجاسة اذ النجاسة لا تقبل الشدة والضعف إلا بنوع من الاعتبار الذي لا يصلح لبناء حكم شرعي عليه ، واما الازالة فلا مر فيها ظاهر فان الذي لمزيد ثخاته ولزوجته يحتاج في الفصل الى مزيد كلفة بخلاف البول الذي هو كلاء .

ويمكن الاستدلال على الطهارة بعموم موثقة عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « كل ما اكل لحمه فلا بأس بما يخرج منه » وموثقة عبدالله بن بكير (٢) « ان كان مما يؤكل لحمه فالصلاة في وبره وبوله وشعره وروثه والبانة وكل شيء منه جائزة » إلا ان في الخروج عما ظاهرهم الاجماع عليه سيما مع اوفقيته بالاحتياط بهذين الخبرين مع ما هما عليه من الاجمال اشكالا ، اذ للتبادر من الأول انما هو البول والروث كما فهمه الاصحاب ولذلك نظموا في سلك الاخبار الدالة على طهارة بول وروث ما يؤكل لحمه ، وقد تقدم مع جملة منها كذلك في اول الباب ، واما الثانية فالمراد منها انما هو الاشعار والابواب والجلود ونحوها ويدل على ذلك سياق الخبر المذكور كما لا يخفى على من راجعه . وظاهره ان الفرق في صحة الصلاة وعدمها في الأكل وغير الأكل انما هو من حيث كونه مأكول اللحم وغير مأكول اللحم . وهذا لا يتمشى في التي اذ الحكم بالنجاسة وعدم جواز الصلاة فيه او الطهارة وجواز الصلاة فيه لا يفرق فيها بين مأكول اللحم وعدمه كما لا يخفى ، وبالجملة فالاحوط الوقوف على ما ذكره وان لم أقف له على دليل شاف .

(الثالث) — مني غير ذي النفس السائلة ، والظاهر من كلام جملة من الاصحاب هو القول بالطهارة ، وتردد فيه المحقق في الاعتبار ونحوه العلامة في المنتهى مع ميلها الى الطهارة ، والظاهر ان وجه التردد هو ما اشرنا اليه آنفاً من استدلالها باخبار التي المتقدمة على نجاسة مني غير الانسان من ذوات النفس السائلة وشمولها له بعومها ، وحيث قد فيحتمل دخول ما لا نفس له تحت عموم تلك الاخبار إذ لا تصریح في تلك الاخبار

بالتخصيص بذي النفس السائلة . ولا يخفى ما فيه من البعد بل هو مما يقطع بعدمه ، فان شمول الاخبار المذكورة لما عدا مني الانسان مما يكاد يقطع بعدمه ايضاً فكيف ما لانفس له ، اذ حمل السؤالات المذكورة في الاخبار عن اصابة الثوب والبدن على مني غير الانسان من الحيوانات اندر نادر واشد شاذ ، سيما مع تصريحهم في غير موضع بان الاطلاقات في الاخبار انما تنصرف الى الافراد الشائعة المتكررة الوقوع دون الفروض النادرة ، فاذا كان الامر كذلك في مني ما له نفس فكيف في مني ما لا نفس له ؟ وبالجمل فالظاهر ان القول بالطهارة مما لا يحوم حوله شبه الاشكال ولا يداخله النقض والاختلال .

تنبيهات

(الاول) — قد عرفت اتفاق الاصحاب (رضوان الله عليهم) على نجاسة مني الانسان وتطافر الأخبار به إلا ان هنا جملة من الأخبار لا تخلو في ذلك من اشكال . ومنها — ما رواه الشيخ في الصحيح عن زرارة (١) قال : « سأله عن الرجل يجنب في ثوبه أيتجفف فيه من غسله ؟ فقال نعم لا بأس به إلا ان تكون النطقة رطبة فان كانت جافة فلا بأس » وحمله الشيخ في الاستبصار على ما اذا لم يتجفف بالموضع الذي فيه المني لئلا يصيبه المني وفيه انه لا يظهر على هذا فرق بين الرطبة والجافة لاشتراكهما في حصول البأس مع الاصابة رطباً كان او يابساً مع رطوبة بدنه وانتفائه مع عدم اصابته مع انه فرق بينهما .

اقول : قد وقفت في بعض الحواشي المنسوبة الى شيخنا البهائي على الجواب عن هذا الاشكال الوارد على جواب الشيخ عن هذه الرواية ، حيث قال : « ظاهر هذا الحديث مشكل فانه يشعر بطهارة المني اذا كان جافاً كما هو مذهب بعض العامة وإلا فلا فرق هنا بين ما اذا كان المني رطباً وجافاً اذا لم يماس البدن حال تنشيفه . ويمكن ان

يقال ان من عرف موضع المني في ثوبه ثم نزع فطرحة عنه ليغتسل فاعلم ان اجزاء اثوب حال النزاع وبعد الطرح يماس بعضها بعضاً فيقع بعض الاجزاء الطاهرة منه على ذلك المني ، فان كان جافاً لا تتعدى نجاسته حال النزاع وبعد الطرح الى ما يماسه من الاجزاء الطاهرة من الثوب فللمغتسل اذا اراد التنشيف ان يتنشف باي جزء شاء من اجزائه سوى الجزء الذي تتجس بالمني ، واذا كان رطباً فان اجزاء الثوب التي تماسه غالباً في حال النزاع وبعد الطرح تتجس به لا محالة وربما جفت في مدة الاشتغال بالغسل ولا يميز عند ارادة التنشيف عن الاجزاء الطاهرة التي لم تماسه فيستقبه الطاهر من الثوب بالتجس منه فلذلك جوز الامام (عليه السلام) التنشيف اذا كان جافاً ولم يجوز به اذا كان رطباً ، انتهى وهو جيد . اقول : ويمكن حمل الخبر ايضاً على التقية لما اشار اليه شيخنا المذكور من ان ذلك مذهب لبعض العامة (١) .

ومنها — ما رواه في الكافي في الصحيح او الحسن على المشهور عن ابي اسامة (٢) . قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) تصيني السماء وعلي ثوب فنتله وانا جنب فيصيب بعض ما اصاب جسدي من المني أفاصلي فيه ؟ قال نعم » ويمكن حمله على التقية لان القول بطهارة المني مذهب جماعة من العامة (٣) ويحتمل ايضاً تأويله بان البلل جاز ان لا يعم الثوب بأسره . ويكون اصابة الثوب للمني ببعض ليس فيه بلل او جاز ان يكون البلل قليلاً بحيث لا تتعدى معه النجاسة وان كان شاملاً للثوب بأسره ، كذا افاد والذي في بعض تحقيقاته .

(١) و (٣) في المغني ج ٢ ص ٩٢ « المشهور عن احمد طهارة المني وعنه انه نجس ويعني عن يسيره وعنه لا يعني عن يسيره ، ويجزى الفرق على كل حال ، والرواية الاولى هي المشهورة في المذهب وهو قول سعد بن ابى وقاص وابن عمر وابن عباس ، وقال ابن المسيب اذا صلى فيه لم يعد ، وهو مذهب الشافعي وابن ثور وابن المنذر ، وفي البدائع ج ١ ص ٦٠ « المني نجس وعند الشافعي طاهر »

(٢) رواه في الرسائل في الباب ٢٧ من ابواب النجاسات

ومنها — ما رواه في الكافي ايضاً في الموثق عن ابي اسامة (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الثوب تكون فيه الجنابة فتصيني السماء حتى يتنزل علي؟ قال لا بأس » ويمكن اجراء الحلين المتقسمين فيه ايضاً . واحتمل بعضهم ايضاً ان يحمل على اصابة المطر الثوب بحيث طهره قال : وليس بعيد . اقول : بل هو في غاية البعد حيث ان نجاسة المني لما فيه من الثخانة واللزوجة تحتاج الى مزيد كلفة في الازالة فجرد اصابة المطر لا يكفي في طهارة الثوب منها إلا ان يحمل على نجاسة لا توجد عين المني في الثوب وان كان بعيداً من لفظ الجنابة حيث ان المراد منها المني مجازاً . قال في الوافي بعد نقل خبري ابي اسامة المذكورين « والوجه في الخبرين انه لم ييقن ببله ذلك الموضع بعينه بحيث يسري معها المني اليه سراية تنجسه ، وبجرد الاحتمال غير كاف وان كان قوياً .

ومنها — ما رواه في الكافي والشيخ في التهذيب عن علي بن ابي حمزة (٢) قال : « سئل ابو عبدالله (عليه السلام) وانا حاضر عن رجل اجنب في ثوبه فيعرق فيه ؟ قال لا ارى به بأساً . قال انه يعرق حتى انه لو شاء ان يعصره عصره ؟ قال فقطب ابو عبدالله (عليه السلام) في وجه الرجل وقال ان ايتهم فشي من ماء فانضحه به » ويحتمل الحلين المتقسمين ، ويحتمل ايضاً ان يكون المراد من قوله : « اجنب في ثوبه » يعني جامع فيه لا بمعنى امنى فيه ويكون السؤال باعتبار توم نجاسة بدن الجنب فتعدى الى الثوب بالعرق . ولعله الاقرب فان كثيراً من السؤالات في الاخبار وردت بناء على هذا التوم (الثاني) - المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) انه ليس شيء مما يخرج من الذكر بنجس سوى البول والمني ، وعن ابن الجنيد انه قال ما كان من المذي ناقصاً لطهارة الانسان غسل منه الثوب والجسد ولو غسل من جميعه كان اخوط ، وفسر الناقض للطهارة بما كان خارجاً عقيب شهوة ، قال في المختلف بعد ذكر المسألة ونقل خلاف ابن الجنيد : لنا - اجماع الامامية على طهارته ، وخلاف ابن الجنيد غير معتد به

فان الشيخ لما ذكره في كتاب فهرست الرجال واثني عليه قل إلا ان اصحابنا تركوا خلافه لانه كان يقول بالقياس .

اقول : ويدل على القول المشهور جملة من الأخبار الصحيحة الصريحة ، ومنها - ما رواه الشيخ في الصحيح عن ابن ابي عمير عن غير واحد من اصحابنا عن الصادق (عليه السلام) (١) قل : « ليس في المذي من الشهوة ولا من الانعاظ ولا من القلة ولا من مس الفرج ولا من المضاجعة وضوء ولا يفصل منه الثوب ولا الجسد » .

وعن حريز في الصحيح (٢) قال : « حدثني زيد الشحام ووزارة ومحمد بن مسلم عن ابي عبدالله (عليه السلام) انه قال ان سال من ذكرك شي من مذي او ودي فلا تغسله ولا تقطع له الصلاة ولا تنقض له الوضوء انما ذلك بمنزلة النخامة ... الحديث » . وعن اسحاق بن عمار في الصحيح عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن المذي فقال ان علياً (عليه السلام) كان رجلاً مذاه واستحي ان يسأل رسول الله صلى الله عليه وآله لمكن فاطمة (عليها السلام) فامر المقداد ان يسأله وهو جالس فسأله فقال له ليس بشي » .

وعن زيد الشحام في الحسن (٤) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) المذي ينقض الوضوء ؟ قال لا ولا يفصل منه الثوب ولا الجسد انما هو بمنزلة البزاق والمخاط » الى غير ذلك من الاخبار الكثيرة المتقدمة باصالة الطهارة واجماع من عدأ ابن الجنيدي على القول بها .

ومما يدل على القول بالنجاسة ما رواه الحسين بن ابي العلاء (٥) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن المذي يصيب الثوب ؟ قال ان عرفت مكانه فاغسله وان

(١) رواه في الوسائل في الباب ٩ من نواقض الوضوء .

(٢) و(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ١٢ من نواقض الوضوء .

(٥) رواه في الوسائل في الباب ١٧ من ابراب النجاسات

— ٣٨ — ﴿ الرطوبة الخارجة غير البول والغائط والدم والمني طاهرة ﴾ ج ٥

خفي عليك بكمائه فاغسل الثوب كله .

وروايته الاخرى ايضا (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن المذي يصيب الثوب فيلتزق به ؟ قال يغسله ولا يتوضأ » .

واجاب الشيخ عن هذين الخبرين بالحل على الاستجاب جمعا بينهما وبين الاخبار المتقدمة ، ثم قال ويزيد ذلك يائنا ما رواه هذا الراوي بعينه وهو الحسين بن ابي العلاء (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن المذي يصيب الثوب ؟ قال لا بأس به فلما رددنا عليه قل ينضجه بالماء » .

اقول : والظاهر عندي حل الخبرين المذكورين على التقية كما قدمنا ذكره في الباب الثاني في الوضوء (٣) ورواية الحسين الثالثة خرجت مخرج الروايات المتقدمة في الدلالة على الطهارة ولكنه حيث انه (عليه السلام) فهم من السائل حصول النفرة منه امره بالنضج للأمور به في جملة من الأخبار في امثال ذلك .

(الثالث) — قد صرح جملة من الأصحاب (رضوان الله عليهم) بان كل رطوبة تخرج من القبل والدبر فهي طاهرة ما غدا البول والغائط والدم والتي تمسكا بالاصل السالم عن المعارض ، ويدل عليه ما رواه الشيخ في الصحيح عن ابراهيم بن ابي محمود (٤) قال : « سألت ابا الحسن الرضا (عليه السلام) عن المرأة وليها قميصها او ازارها يصيبه من بلل الفرج وهي جنب أتصلي فيه ؟ قال اذا اعتسلت صلت فيها » قوله « وليها » اي ولي جسدتها مع رطوبته ببلل الفرج . ولا اعلم خلافا في الحكم المذكور وانما يحكى من بعض العامة القول بنجاستها ، وذكر المحقق في المعتبر ان الغائل المذكور يتثبت بكون الرطوبة جارية من مجرى النجاسة . ورده بان النجاسة لا يظهر حكمها إلا بد خروجها من المجرى . وهذا واضح لا ريب فيه .

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ١٧ من ابواب النجاسات (٣) ج ٢ ص ١١٠

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٥٥ من ابواب النجاسات

(نافصل الرابع) — في الدم اجمع الاصحاب (رضوان الله عليهم) عدا ابن الجنيد وظاهر الصدوق في الفقيه على نجاسة الدم قليلا وكثيره اذا كان من ذي نفس سائلة ، قال العلامة في التذكرة : الدم من ذي النفس السائلة نجس وان كان مأكولا بلا خلاف . وقال في المنتهى : قال علماؤنا الدم المسفوح من كل حيوان ذي نفس سائلة اي يكون خارجا بدفع من عرق نجس ، وهو مذهب علماء الاسلام . وقال المحقق في المعبر : الدم كله نجس عدا دم ما لا نفس له سائلة قليلا وكثيره ، وهو مذهب علماؤنا عدا ابن الجنيد فانه قال اذا كان سبعة دون سعة الدرهم الذي سعته كعقد الابهام الاعلى لم ينجس الثوب . انتهى . وبديل على نجاسة الدم مضافا الى اتفاق معظم الاصحاب روايات عديدة : منها — ما رواه الشيخ في الصحيح عن زرارة (١) قال : « قلت اصاب ثوبي دم رعا ف او غيره او شي من بني فعلت اثره الى ان اصاب له الماء فاصبت وحضرت الصلاة ونسيت ان بثوبي شيئا وصليت ثم اني ذكرت بعد ذلك ؟ قال تعيد الصلاة وتغسله . قلت فان لم اكن رأيت موضعه وعلمت انه قد اصابه فطلبت فام اقدر عليه فلما صليت وجدته ؟ قال تغسله وتعيد . قلت فان ظننت انه قد اصابه ولم اتيقن ذلك فنظرت فلم ار شيئا ثم صليت فرأيت فيه ؟ قال تغسله ولا تعيد الصلاة . قلت لم ذلك ؟ قال لانك كنت على يقين من طهارتك ثم شككت فليس ينبغي لك ان تنقض اليقين بالشك ابدا . قلت فاني قد علمت انه قد اصابه ولم ادر اين هو فاعسله ؟ قال تغسل من ثوبك الناحية التي ترى انه قد اصابها حتى تكون على يقين من طهارته . قلت فهل علي ان شككت في انه اصابه شي ان انظر فيه ؟ قال لا ولكنك انما تريد ان تذهب الشك الذي وقع في نفسك . قلت ان رأيت في ثوبي وانا في الصلاة ؟ قال تنقض الصلاة وتعيد اذا شككت في موضع منه ثم رأيت ، وان لم تشك ثم رأيت رطبا قطعت الصلاة وغسلته ثم بنيت على الصلاة ، لانك لا تدري لعله شي اوقع عليك فليس ينبغي ان تنقض اليقين بالشك »

(١) رواه في الوسائل مقطعا في الباب ٧ و ٣٧ و ٤١ و ٤٢ و ٤٤ من ابواب النجاسات

وانما اوردنا هذه الرواية بطولها وان كان الغرض يتم بنقل صدرها لما فيها من الاحكام العديدة وسيأتي ان شاء الله تعالى التنبيه على كل حكم في محله ، وهذه الرواية وان كانت مضمرة في التهذيب بل ربما توهم انها مقطوعة إلا انها متصلة بالباقر (عليه السلام) في علل الشرائع (١) مع ان سوق الرواية يدل باظهر دلالة على ان الخطاب فيها مع الامام (عليه السلام) .

وما رواه في الكافي في الصحيح او الحسن عن محمد بن مسلم (٢) قال : « قلت له الدم يكون في الثوب علي وانا في الصلاة ؟ قال ان رأيت وعليك ثوب غيره فاطرحه وصل وان لم يكن عليك ثوب غيره فامض في صلاتك ولا اعادة عليك ما لم يزد على مقدار الدرهم ، وما كان اقل من ذلك فليس بشي رأيت قبل او لم تره ، واذا كنت قد رأيت وهو اكثر من مقدار الدرهم فضيعت غسله وصليت فيه صلاة كثيرة فاعد ما صليت فيه » .

وما رواه الشيخ في الموثق عن جماعة (٣) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يرى بثوبه الدم فينسى ان يغسله حتى يصلي ؟ قال يعيد صلاته كي يهتم بالشي اذا كان في ثوبه عقوبة لنسيانه . قلت فكيف يصنع من لم يعلم أيعيد حين يرفعه ؟ قل لا ولكن يستأنف » .

وعن عبد الله بن سنان في الحسن (٤) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن رجل اصاب ثوبه جنابة او دم ؟ قال ان كان علم انه اصاب ثوبه جنابة او دم قبل ان يصلي ثم صلى فيه ولم يغسله فعليه ان يعيد ما صلى ... الحديث » .

(١) ص ١٢٧ (٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٠ من ابواب النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٤٢ من ابواب النجاسات

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٤٣ من ابواب النجاسات

وعن علي بن جعفر في الصحيح (١) « انه سأل اخاه موسى (عليه السلام) عن رجل عريان وحضرت الصلاة فاصاب ثوبا نصفه دم او كله دم يصلي فيه او يصلي عريانا؟ قال ان وجد ماء غسله وان لم يجد ماء صلى فيه ولم يصل عريانا » .

وما رواه الصدوق في الصحيح عن ابن اذينة عن الصادق (عليه السلام) (٢) « انه سأل عن الرجل يرعف وهو في الصلاة وقد صلى بعض صلاته ؟ قال ان كان الماء عن يمينه او عن شماله او عن خلفه فليغسله ... الحديث » الى غير ذلك من الاخبار الكثيرة الآتية ان شاء الله تعالى في المقصد الثاني في احكام النجاسات .

واما ما ورد في جملة من شذوذ الاخبار عما ظاهره الطهارة فالظاهر حمله على التقية وان لم اقف على قائل بذلك من العامة ، لأن الحل على ذلك لا يتوقف عندي على وجود القائل وان كان المشهور بين اصحابنا ذلك كما عرفت في المقدمة الاولى من مقدمات الكتاب ، وتوضيح ذلك انه لما اتفقت الاخبار الصحاح الصراح - كما عرفت من بعض ما قدمناه وستعرف مما يأتي قريبا ان شاء الله تعالى وكذا كلمة الاصحاب (رضوان الله عليهم) قديما وحديثا - على النجاسة اذ خلاف من خالف منهم انما هو في مادة مخصوصة ليست داخلة في هذه الاخبار ، فالواجب البتة طرح ما خالف ذلك والاعراض عنه ، بقي بيان الوجه في صدوره عنهم (عليهم السلام) فانه لا يكون ذلك عبثا بغير فائدة وليس وراء ذلك إلا ما ذكرناه من ايقاعهم الاختلاف بين الشيعة في الاحكام لدفع الشبهة عنهم كما تقدم تحقيقه في المقدمة المشار اليها .

ومن الاخبار المذكورة ما رواه الشيخ في التهذيب والاستبصار عن جابر عن الباقر (عليه السلام) (٣) قال : « سمعته يقول لو رغت زورقا ما زدت على ان امسح

(١) رواه في الوسائل في الباب ٤٥ من ابواب النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢ من قواطع الصلاة

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٧ من نواقض الوضوء

مني الدم واصلني .

وعن الحسن بن علي الوشاء في الحسن (١) قال : « سمعت ابا الحسن (عليه السلام) يقول كان ابو عبدالله (عليه السلام) يقول في الرجل يدخل يده في اذنه فيصيب خمس اصابعه الدم ، قال ينقيه ولا يعيد الوضوء » ويمكن هنا حمل الاتقاء على الاتقاء بالغسل لا مطلق الاتقاء فلا منافاة وان الغرض بيان عدم نقض الوضوء بخروج الدم .

وعن عبد الاعلى عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سأله عن الحجامة أفيها وضوء ؟ قال لا ولا يغسل مكانها لان الحجامة مؤتمن اذا كان ينظفه ولم يكن صبياً صغيراً » والحمل على ان الحجامة ينظفه يعني بالغسل بعيد جداً لان النهي عن الغسل متناول للمحتجم نفسه ولمن يقوم مقامه . فالحديث ظاهر في طهارة دم الحجامة بمجرد ازالة عينه المشار اليها بالتنظيف .

وعن ابي حمزة (٣) قال : « قال ابو جعفر (عليه السلام) ان ادخلت يدك في انفك وانت تصلي فوجدت دماً سائلاً ليس برعاف ففته بيدك » ولا يخفى ما في الخبر المذكور من الحزازة زيادة على ما دل عليه من طهارة الدم ، ولعله وقع فيه تحريف من قلم الشيخ او من النساخ لان الفت انما يستعمل في الدم اليابس لا السائل ، ولعل الذي كان في الخبر « غير سائل » ، وايضاً فان كون الدم السائل ليس برعاف لا معنى له ، ومع احتمال كونه من قرح او جرح لا يفرق بينه وبين دم الرعاف في تعدي النجاسة الى اليد وان قلنا بالغفو عن دم القروح والجروح ما لم ترقأ .

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧ من نواقض الوضوء

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٦ من ابواب النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢ من قواطع الصلاة .

وما رواه في السكافي في باب « الثوب يصيبه الدم » عن الحامي (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن دم البراغيث يكون في الثوب هل يمنعه ذلك من الصلاة فيه ؟ فقال لا وان كثر ، ولا بأس ايضاً بشبهه من الرعاف ينضجه ولا يغسله » .

وما رواه في الزيادات عن عمار عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سأله عن الدمل يكون في الرجل فينفجر وهو في الصلاة ؟ قال يمسحه ويمسح يده بالخائط او بالارض ولا يقطع الصلاة » واحتمال تخصيص ما يخرج من الدمل بالقيح الخالي من الدم خلاف ما يشهد به الوجدان ، والعمود عن دم القرح لا يتعدى نجاسة اليد به حتى انه يجوز مسه ولا يجب غسله اذ العفو مقصور عليه وعلى ما يتعدى اليه بنفسه كما سيأتي بيانه في المسألة ان شاء الله تعالى .

وما رواه الشيخ عن داود بن سرحان عن الصادق (عليه السلام) (٣) : « في الرجل يصلي قابض في ثوبه دماً ؟ قال يتم » وحمله الشيخ على ما اذا كان اقل من درهم ، ولا بأس به .

ولم تقف على خلاف لاحد من اصحابنا في المسألة إلا على خلاف ابن الجنيد والصدوق في الفقيه ، اما ابن الجنيد فقد تقدم نقل خلافه كما صرح به المحقق في الاعتبار وحكاكه من عبارته إلا ان عبارته المنقولة من كتابه المختصر كما نقله في المختلف وغيره عامة في نجاسة الدم وغيره ، حيث قال : « كل نجاسة وقعت على ثوب وكانت عينها مجتمعة او نفشية دون سعة الدرهم الذي يكون سعته كعقد الابهام الاعلى لم ينجس الثوب بذلك إلا ان تكون النجاسة دم حيض او منياً فان قليلها وكثيرها سواء » انتهى . وهو مردود بالأخبار الدالة على نجاسة البول قليله وكثيره والغائط والتي ونحوهما ووجوب

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢٣ من ابواب النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٢ من ابواب النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢٠ من ابواب النجاسات

غسلها وانما استثناء الدرهم او الأقل منه في الدم خاصة ، واما الصدوق فانه قل في الفقيه « وان كان الدم دون حصّة فلا بأس بان لا يغسل إلا ان يكون دم الحيض فانه يجب غسل الثوب منه ومن البول والمني قليلا كلّا او كثيراً وتعاد منه الصلاة علم به او لم يعلم » انتهى . وهذه العبارة مأخوذة من الفقه الرضوي بتغيير ما وكذا ما قبلها ، حيث قال (عليه السلام) (١) : « وان كان الدم حصّة فلا بأس بان لا تغسله إلا ان يكون دم الحيض فاغسل ثوبك منه ومن البول والمني قلّاً او كثيراً واعد منه صلاتك علمت به او لم تعلم » انتهى . والظاهر ان لفظ « دون » سقط من النسخة حيث ان الكتاب لا يخلو من الغلط إلا ان الوجود في البحار حيث انه ينقل فيه عبارة الكتاب المذكور كما هنا ، وحينئذ فيكون الصدوق بعد اخذه العبارة من اولها الى آخرها من الكتاب عدل في هذا الموضع الى العمل برواية مثنى بن عبد السلام الواردة في المسألة وهي ما رواه عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « قلت له اني حككت جلدي فخرج منه دم ؟ فقال ان اجتمع قدر الحصّة فاغسله وإلا فلا » وسيأتي تمام الكلام ان شاء الله تعالى في ذلك في المقصد الثاني .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان الدم اما ان يكون دم حيوان ذي نفس سائلة او غير ذي نفس سائلة والاول اما مسفوح او غير مسفوح وغير المسفوح اما ما يتخلف في اللحم بعد الذبح الشرعي او غيره والمتخلف في اللحم بعد الذبح اما من حيوان مأكول اللحم او غيره ، وغير ذي النفس السائلة اما ان يكون من السمك او غيره ، فهذه ستة اقسام يحتاج الى التحقيق فيها والكلام على وجه يرفع غشاوة الابهام :

(الاول) - المسفوح وهو لغة المصبوب اي الذي انصب من العرق بكثرة يقال سبّح الرجل الدمع والدم من باب منع : صبه ، وسفحت دمه اذا سفكته ، والظاهر انه لا خلاف بين علماؤنا في نجاسته سوى ما ينقل من الخلاف في دم رسول الله (صلى الله

عليه وآله) حيث استشكل فيه العلامة في المنتهى ، فقال : في نجاسة دم رسول الله (صلى الله عليه وآله) اشكال ينشأ من انه دم مسفوح ومن ان ابا طيبة الحجام شربه ولم ينكر عليه (١) وكذا في بوله (صلى الله عليه وآله) حيث انه بول ومن ان ام ايمن شربه (٢) . وهذا الخلاف مما لا ثمرة له الآن ، ويدل على نجاسة الدم المسفوح اطلاق جملة من الأخبار المتقدمة زيادة على الاجماع المدعى في المقام كما في المعتبر والمنتهى وغيرهما .

(الثاني) — ما يتخلف في اللحم بعد الذبح من حيوان مأكول اللحم ، وهو طاهر حلال من غير خلاف يعرف ، ولم اقف على نص يدل على طهارته بخصوصه او حله إلا ان اتفاق الاصحاب على كلا الحكمين من غير خلاف ينقل - مضافا الى حصر المحرمات في الآيات المستلزم للطهارة لانه متى كان حلالا كان طاهرا ، والروايات الدالة على عدم محرمة الذبيحة ولم تذكره منها وان كانت الدلالة لا تخلو من ضعف ، مع اعتضاد ذلك بإصالة الطهارة - الظاهر انه كاف في المقام . واستثني من التخلف ما يجذب الحيوان بنفسه الى باطن الذبيحة فانه نجس حرام لا يدخل فيما نحن فيه . وهو كذلك لعدم شمول الادلة له .

(الثالث) — المتخلف في الحيوان الغير المأكول اللحم مما يقع عليه الذكاة ، والظاهر من الاصحاب نجاسته لحصرهم الدم الطاهر في افراد ولم يعدوا هذا منها ، قال في المعالم : وتردد في حكمه بعض من عاصرناه من مشايخنا ، ومنشأ التردد من اطلاق الاصحاب الحكم بنجاسة الدم مما له نفس مدعين الاتفاق عليه وهذا بعض افراده ،

(١) كما في شرح الزرقاني على المواهب الدنية لابن حجر ج ٤ ص ٢٣٣

(٢) في الاصابة لابن حجر ج ٤ ص ٤٣٢ ترجمة ام ايمن . قالت كانت للنبي (ص) بخارة يول فيها بالليل فكنت اذا اصبحت صبيتها فنت ليله وانا عطشانة فقلطت فثربتها فذكرت ذلك للنبي (ص) قال انك لا تشككي بطنك بعد يومك هذا ،

ومن ظاهر قوله تعالى « او دماً مسفوحاً » (١) حيث دل على حل غير المسفوح وهو بدل على طهارته ، ثم قل : ويضعف الثاني بان ظاهرهم الاطباق على تحريم ما سوى الدم المتخلف في الذبيحة ودم السمك على ما فيه ، وقد قلنا ان المتبادر من الذبيحة ما يكون من مأكول اللحم قدم ما لا يؤكل لحمه حرام عندهم مطلقاً ، وعموم ما دل على تحريم الحيوان الذي هو دمه يتناوله ايضاً اذا كثر الادلة غير مقيدة باللحم وانما علق التحريم فيها بالحيوان فيتناول جميع اجزائه ، ولا يرد مثله في المحلل لقيام الدليل هناك على تخصيص التحليل باللحم واجزاء اخر معينة ، وبالجملة فحل الدم مع حرمة اللحم امر مستبعد جداً لا سيما بعد ما قررناه من ظهور الاتفاق بينهم فيه وتناول الادلة بظاهرها له ، واذا ثبت التحريم هنا لم يبق للآية دلالة على طهارته كما لا يخفى . انتهى وهو جيد . وبالجملة فالآية مخصصة وظواهر الادلة الدالة على تحريم ما لا يؤكل لحمه شاملة للدم وغيره ، مضافاً جميع ذلك الى اطلاق جملة من اخبار نجاسة الدم المتقدمة ونحوها . فلم يبق التوقف في النجاسة وجه .

(الرابع) — ما عدا المذكورات من الدماء التي لا تخرج بقوة من عرق ولا لها كثرة وانصباب وليس مما يتخلف بعد الذبح كدم الشوكة والعمرة ونحو ذلك من ذي النفس مطلقاً ، وظاهر الاصحاب ايضاً الاتفاق على نجاسته . ويدل عليه اخبار نجاسة دم الرعاف والامر بفعله كما تقدم بعض منها واطلاق الاخبار المتقدمة ونحوها ، وربما اومئ كلام العلامة في جملة من كتبه الطهارة في هذا القسم وسابقه حيث انه قيد في المنتهى وجملة من كتبه الدم المحكوم بنجاسته بالمسفوح وظاهره حصر النجس في المسفوح . وكذا كلامه في المختلف حيث قال فيه محتجاً على طهارة المتخلف في الذبيحة : هو ظاهر اجماعاً لا تنفاه مقتضى التنجيس وهو السفح . ولصاحب المعالم (قدس سره) في هذا المقام كلام طويل على عبارة العلامة (قدس سره) في المنتهى اورده في الكتاب

المذكور ومناقشات فيه للفاضل الحوانساري في شرح الدرر من ليس للتعرض لها كثير فائدة مع الاتفاق على الحكم المذكور . والظاهر - كما استظهر جملة من الاصحاب - ان الحامل للعلامة على التقييد بالمسفوح في عباراته انما هو الاحتراز عن الدم المتخلف في الذبيحة حيث انه ظاهر اجماعاً وكذا غيره مما حكموا بطهارته ، فانه لا ريب ولا شك في نجاسة هذا القسم المذكور الذي نحن في صدد الكلام عليه ، لا ان قصده اخراج شيء من اصناف دم ذي النفس على الاطلاق .

(الخامس) - دم السمك ، ولا ريب في طهارته بمسكا بالاصل السالم من المعارض وبعضه فقد شرط التجسس عند الاصحاب وهو وجود النفس السائلة ، وقد نقل الاجماع على الطهارة جمع من محققي الاصحاب : منهم - الشيخ في الخلاف وابن زهرة في الغنية وابن ادريس في السرائر والمحقق في المعتبر والعلامة في المختلف والشهيد في الذكرى ، وقد ذكر في المختلف ان ظاهر تقسيم الشيخ الدم في البسوط والجل يعطي حكمه بنجاسة دم السمك والبق والبراغيث مع انه لا يجب ازالة قليله ولا كثيره ، ويخطئ المتأخرون عن العلامة فنسبوا الى الشيخ في الكتاين القول بنجاسة الدماء المذكورة جزئاً مع ان العلامة انما نسب ذلك الى ظاهر كلامه بمعنى ان اللازم منه ذلك لا انه قائل به حقيقة . اقول : والسر في ذلك انه قال في الجمل : النجاسات على ضربين دم وغيره ، والدم على ثلاثة اضرب : ضرب يجب ازالة قليله وكثيره وهي كذا وكذا ، فعد انواعه ، وضرب لا يجب ازالة قليله ولا كثيره وهي خمس اجناس : دم البق والبراغيث والسمك والجراح اللازمة والقروح الدامية . وهكذا عبارة البسوط ، واجاب في العالم بان ذلك انما نشأ من سوء تعبير الشيخ في هذا المقام وإلا فانه غير مراد له قطعاً ، وينبئ على ذلك انه في الخلاف ذكر نظير هذا الكلام المنقول عن الجمل والبسوط بعد ما نقل الاجماع على الطهارة بسطر واحد ، وذلك فانه بعد ان حكى خلاف الشافعي في هذه الدماء قال دليلنا اجماع الفرقة ، وايضاً فان النجاسة حكم شرعي ولا دلالة في الشرع على نجاسة هذه الدماء ، ثم

قال بعد سطر واحد : جميع النجاسات يجب ازالها عن الثياب والبدن قليلا كان او كثيراً إلا الدم فان له ثلاثة احوال دم البق والبراغيث ودم السمك وما لا نفس له سائلة ودم الجروح اللازمة لا بأس بقليله وكثيره . وهذا الكلام الاخير يرجع في المعنى الى ما نقلنا عن الجمل والبسوط في الدلالة على نجاسة الدماء الثلاثة المذكورة مع انه جمع بينه وبين الاجماع على الطهارة في مقام واحد وعبارة واحدة . ولا ريب انه بناء على التوسع في التعبير لظهور طهارة هذه الدماء اتفاقاً او انه اراد بالنجاسة التي جعلها مقسماً معنى خلاف الظاهر اعتماداً على القرينة الحالية وهي معلومية الطهارة فعلى هذا يحمل كلامه ايضاً في ذبك الكتاين ، وقد جرى مثل ذلك لسار وابن حمزة ايضاً حيث ذكرا مثل هذا التقسيم الذي نقلناه عن الشيخ في الجمل ولم يظهر منهما ما يوجب الخروج عن ظاهرها كما اتفق للشيخ بنقل الاجماع في الخلاف إلا ان الظاهر الحل على ما ذكرناه في عبارة الشيخ من التجوز ، هذا مع ان السهو والنسيان كالطبيعة الثانية للانسان والمعصوم من عصمه الله تعالى .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان العلامة في المنتهى قد استدلت على طهارة دم السمك برجوه : منها - قوله تعالى : « احل لكم صيد البحر وطعامه » (١) وقوله سبحانه : « قل لا اجد فيما اوحى الي محرم ما على طاعم يطعمه إلا ان يكون ميتة او دماً مسفوحاً » (٢) ووجه الدلالة في الاولى بان التحليل يقتضي الاباحة من جميع الوجوه وذلك يستلزم الطهارة . وفي الثانية بان دم السمك ليس بمسفوح فلا يكون نجساً . واعترض عليه بعض افاضل المتأخرين بان الاستدلال بالآية محل تأمل . اقول : الظاهر ان وجه التأمل هو ان المتبادر من الحل هو حل ما يمهّد اكله منه كاللحم ونحوه لا الدم ، اما الآية الثانية فهي ظاهرة في الحل الموجب للطهارة ، ومنه يظهر قوة القول بحل دم السمك ، وظاهر كلام جملة من الاصحاب بل الظاهر انه المشهور هو التحريم واختصاص التحليل في افراد

(١) سورة المائدة ، الآية ٩٧

(٢) سورة الانعام ، الآية ١٤٦

الدماء بالمتخلف في الذبيحة ، والظاهر انه لا دليل لهم ازبد من دعوى الاستنباط مع ان الظاهر هنا من جملة من الاصحاب الذين استدلوا بهاتين الآيتين على الطهارة في هذا المقام هو الحل ، ومنهم ابن زهرة في الغنية وابن ادريس .

وفي المعتبر استدلل على طهارة دم السمك بان دم السمك لو كان نجساً لتوقفت اباحة اكله على سفح دمه بالنجس كحيوان البر لكن الاجماع على خلاف ذلك وانه يجوز اكله بدمه . وهو - كما ترى - صريح في قوله بالحل .

قال في العالم بعد كلام في المقام : وبالجملة فمباراتهم ظاهرة في تخصيص التحليل في دم الذبيحة وتعميم التحريم في غيره من الدماء ، ووقع التعرّيج بذلك ايضاً في كلام بعضهم والتخصيص على محريم دم السمك بالخصوص ، وليس لهم عليه حجة غير الاستنباط وهو موضع نظر ، واذا لم يثبت تحريمه تكون الآية دليلاً قوياً على طهارته . انتهى .

اقول : لا يخفى ان ظواهر الأخبار دالة على حل السمك باخراجه من الماء حياً الذي هو عبارة عن ذكاته والشارع لم يعتبر فيه الذبح والتذكية كما في الحيوانات البرية بل ذكاته اخراجه من الماء حياً ، ومقتضى ذلك جواز اكله حينئذ حياً او ميتاً بغير ذبح نياً بغير طبخ او مطبوخاً ، إلا انه يمكن ان يقال انه لا ريب في ذلك ما لم يخرج منه دم في تلك الحال لانا غير مخاطبين بما تحت جلده من الدم المخالط للحمه بل عموم تحليله في تلك الحال شامل للجميع اما لو خرج منه دم في تلك الحال فلا مانع من القول بحرمته للدالة الدالة على تحريم الدماء من غيره حيث لم يستثن منها إلا المتخلف في الذبيحة ، وبالجملة فالحكم يكون تابعاً للاسم فمع وجود الدم يتعاقب به حكم الدماء ومع عدم وجوده فاننا غير مخاطبين به ، والاحتياط يقتضي الوقوف على هذا الوجه الى ان يقوم دليل واضح على احد الحسنيين . والذي وقفت عليه من الأخبار المتعلقة بهذه المسألة ما رواه الشيخ عن السكوني عن جعفر عن ابيه (عليها السلام) (١) « ان علياً (عليه السلام) كان لا يرى بأساً

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢٣ من ابواب النجاسات

بدم ما لم يذك يكون في الثوب فيصلي فيه الرجل يعني دم السمك « اقول : قوله « ما لم يذك » اي ما لم يدخله التذكية وهو مما لا نفس له ففيه دلالة على طهارة ما لا نفس سائلة له ، إلا ان قوله اخيراً « يعني دم السمك » ان كان من كلامه (عليه السلام) فيحتمل ان يكون تقييداً لعموم « ما لم يذك » ويحتمل ان يكون تمثيلاً يعني دم السمك وامثاله ، والاول انسب بسياق الخبر والثاني انسب بالقواعد المقررة ، وكيف كان فهو ظاهر في طهارة دم السمك (السادس) — دم غير السمك مما لا نفس له ، وقد نقل الاجماع على طهارته جملة من الاصحاب : منهم — الشيخ في الخلاف فانه بعد ان ذكر طهارة الدم من كل حيوان لا نفس له احتج لذلك باجماع الفرقة وعدم الدلالة في الشرع على النجاسة وهي حكم شرعي لا يثبت بدون الدليل . وعن ادعى الاجماع على ذلك الشهيد في الذكري والعلامة في المنتهى والتذكرة ، ويظهر من المحقق في المعتبر حيث ذكر ان طهارة دم السمك مذهب علمائنا اجمع وقال بعده : وكذا كل دم ليس لحيوانه نفس سائلة كالبق والبراغيث . اقول ويعضد ذلك الأصل ، واما ما يوم خلافه من ظاهر التقسيم المتقدم نقله عن الجمل والمبسوط وسائر فقد عرفت الوجه فيه ، ويزيد ذلك تأكيداً صحيحة عبدالله ابن ابي يعفور (١) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ما تقول في دم البراغيث ؟ قال ليس به بأس . قلت انه يكثر ويتفاحش ؟ قال وان كثر » ورواية الحلبي (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن دم البراغيث يكون في الثوب هل يمنعه ذلك من الصلاة ؟ قال لا وان كثر » ورواية محمد بن الريان (٣) قال : « كتبت الى الرجل (عليه السلام) هل يجري دم البق مجرى دم البراغيث وهل يجوز لاحد ان يقيس بدم البق على البراغيث فيصلي فيه وان يقيس على نحو هذا فيعمل به ؟ فوقع (عليه السلام) يجوز الصلاة والطهر منه افضل » وقد تقدم في حديث غياث عن جعفر عن ابيه (عليهما السلام) (٤) قال : « لا بأس بدم البراغيث والباق وبول الخشاشيف » .

فروع : (الاول) — قال في الخلاف العلقه نجسة ، واحتج على ذلك باجماع
 الفرقه وبان ما دل على نجاسة الدم دل على نجاسة العلقه . قال في المعالم بعد نقل ذلك عنه :
 وفي هذا نظر لا يخفى وجهه بعد الاحاطة بما حققناه في دليل نجاسة الدم . انتهى . وقال
 في المعتبر : العلقه التي تستحيل اليها نطفه الآدي نجسة لانها دم حيوان له نفس سائلة
 وكذا العلقه التي توجد في بيض الدجاج وشبهه . وقال في الذكري بعد نقل ذلك عن
 المحقق : وفي الدليل منع وتكونها في الحيوان لا يدل على انها منه . مع انه قال في الدروس
 في تعداد النجاسات : والدم من ذي نفس سائلة وان كان بحرياً كالتمساح او كان علقه
 في البيضة وغيرها . قال في المعالم بعد نقل كلام الذكري : وهو متجه لا سيما بالنظر الى
 ما يوجد في البيضة مع ان كونه علقه ليس بمعلوم ايضاً فالاجماع الذي ادعاه الشيخ لو ثبت
 على وجه يكون حجة لكان في تناوله نظر ومقتضى الأصل طهارته . ويعضده ظاهر
 قوله تعالى : « او دما مسفوحا » حيث انه دال على حل غير المسفوح مطلقاً خرج من
 ذلك ما وقع الاتفاق على تحريمه فيبقى الباقي . وانبات الحل مقتضى اثبات الطهارة كما
 مر غير مرة . وكتب في الحاشية قال بعض الاصحاب ما يوجد في البيضة احياناً من
 الدم لا يعلم كونه من دم ذلك الحيوان فالعلم بكونه علقه له اشد بعداً . والامر كما قال . انتهى
 اقول : لقائل ان يقول ان ما دل على نجاسة الدم كالاخبار التي قدمناها ونحوها
 لا تخصيص فيها بما كان من حيوان بل هي مطلقة في نجاسة الدم اعم من ان يكون من
 حيوان او من استحالة شيء اليه كالمثلي مثلاً وما في البيضة فانه يكون علقه فيكون
 داخلاً تحت عموم ما دل على نجاسة الدم بقول مطلق . الا ان فيه ان الظاهر ان العموم
 المدعى من الاخبار لا يشمل مثل هذا الفرد لما قررناه في غير مقام مما تقدم من ان
 الاطلاق انما ينصرف الى الافراد الشائعة المتكررة وهي هنا دم الانسان وكل ذي نفس
 سائلة او غير سائلة دون الفروض النادرة مثل دم العلقه . واما اجماع الاصحاب على
 نجاسة الدم فهو ايضاً مخصوص بدم ذي النفس السائلة فلا يدخل هذا الدم تحت الاجماع

ولا الروايات ، نعم الشيخ ادعى في الخلاف الاجماع على نجاسة العلقه والعلقه لغة هي القطعة من الدم ، والمراد منها هنا ما ذكره في المعتبر وهو المشار اليه في الآية وهي القطعة من الدم التي يستحيل اليها المني ثم نصير هي مضغ . فتكون نجاسة العلقه انما تستند الى هذا الاجماع المدعى من الشيخ في الخلاف وفي ثبوت العلقه للدم الموجود في البيضة اشكال كما ذكره في المعالم . وحينئذ فلا يدخل تحت الاجماع المدعى من الشيخ ولم يبق إلا صديق الدم عليه ، وقد عرفت أنه لا دليل على نجاسة الدم بحيث يشمل هذا الفرد سواء تمسك بالاجماع او الروايات . وبالجملة فقد ظهر بما ذكرنا ان الاقوى هو الطهارة ولا سيما في ما في البيضة . ومن ذلك يظهر ان الأقرب حله لعدم دليل الحرمة كما يظهر من كلام صاحب المعالم ايضاً في تمسكه بالآية على تخصيص الدم المحرم بالمسفوح الدال على حل غير المسفوح خرج من ذلك ما وقع الاتفاق على تحريمه فيبقى الباقي . والاحتياط في الموضعين لا يخفى .

(الثاني) — لو اشتبه الدم المرئي في الثوب او البدن فلم يعلم كونه من الدماء الطاهرة او النجسة فمقتضى الدليل طهارته لقوله (عليه السلام) في موثقة عمار (١) « كل شيء طاهر حتى تعلم انه قذر » وقول علي (عليه السلام) (٢) فيما رواه عنه في الفقيه « لا ابالي أبول اصابني ام ماء اذا لم اعلم » ولا خلاف في ذلك بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) وهكذا الكلام في كل شيء له افراد بعضها طاهر وبعضها نجس فانه بمقتضى الدليل المذكور يحكم بالطهارة حتى يعلم ان ذلك الفرد من الافراد النجسة حتى الجلود كما سيأتي تحقيقه ان شاء الله تعالى في محله وان كان المشهور بينهم خلافه في الاخير . وكذا يجري الحكم المذكور فيما لو اشتبه دم معفو عنه كدم الحجامه الاقل من

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣٧ من ابواب النجاسات واللفظ « كل شيء نظيف حتى تعلم انه قذر » .

(٢) المروي في الوسائل في الباب ٣٧ من ابواب النجاسات

درهم بدم الحيض الغير المعفو عن قليله وكثيره فانه يحكم بالمعفو حتى يعلم خلاف ذلك .
(الثالث) — قال المحقق في المعتبر بعد ان نقل عن الشيخ الحكم بطهارة العديدي :
وعندي في الصديد تردد اشبهه النجاسة لانه ماء الجرح يخالطه يسير دم ، ولو خلا من
ذلك لم يكن نجساً ، وخلافنا مع الشيخ فيه يؤول الى العبارة لانه يوافق على هذا التفصيل
اما القبح ان مازجه دم نجس بالمزجة وان خلا من الدم كُنْ طاهراً (لا يقال) : هو
مستحيل عن الدم (لانا نقول) : لا نسلم ان كل مستحيل من الدم لا يكون طاهراً
كاللحم والبن وجبتا في الطهارة وجوابنا كما تقدم . اما ما عدا ذلك كالعرق والبصاق
والدموع فقد اتفق الجميع على الطهارة . انتهى .

اقول : ما ذكره في الجواب عن المستحيل من الدم جيد إلا ان قوله هنا بطهارة
المستحيل عن الدم ينافي ما قدمه في مسألة ابوال ادواب الثلاث وادواتها من كلامه في
ذوق الدجاج مما يدل على ان المستحيل عن عين النجاسة يكون نجساً على الاطلاق ،
وسياتي تحقيق المسألة في محلها ان شاء الله تعالى .

(الرابع) — قال في المدارك : المسك طاهر اجماعاً قاله في التذكرة والمنتقى
للاصل ولما روى عن النبي (صلى الله عليه وآله) « انه كان يتطيب به وكان احب
الطيب اليه » (١) واما فآرته فسيأتي الكلام فيه قريباً ان شاء الله تعالى في الفصل الآتي .
(الفصل الخامس) — في الميتة ، قد اجمع الاصحاب على نجاسة الميتة من

ذي النفس السائلة نقله جمع : منهم - المحقق في المعتبر حيث قال الميتات مما له نفس سائلة
نجس وهو اجماع الناس . وقال في المنتهى : الميتة من الحيوان ذي النفس السائلة نجسة
سواء كان آدمياً او غير آدمي وهو مذهب علمائنا اجمع . ونحو ذلك في كلام الشهيد

(١) في البحار ج ١٦ ص ٢٧ عن ابى البخاري عن الصادق عن ابيه (ع) قال : ان
رسول الله (ص) كان يتطيب بالمسك حتى يرى ويبصه في مفارقة ، وفيه ايضاً « كان النبي
(صلى الله عليه وآله) يتطيب بذكر الطيب وهو المسك والعنبر ، »

— ٥٤ — . { مِيتَةُ غَيْرِ الْآدَمِيِّ مِنْ ذِي النَفْسِ السَّائِلَةِ } ج ٥

وابن زهرة وغيرهم ، قال في العالم : وقد تكرر في كلام الأصحاب ادعاء الاجماع على هذا الحكم وهو الحجة فيه اذ النصوص لا تنهض بانباته . وجمة ما وقفنا عليه من الروايات في هذا الباب حسنة الحلبي ، ثم ساق الرواية الآتية واردها برواية ابراهيم بن ميمون الآتية ايضاً قال وقصور هذين الحديثين عن افادة هذا الحكم بكلامه ظاهر مع ان الصحة منتفية عن سندهما ، وورد في عدة روايات معتبرة الاسناد المنع من اكل السمن والزيت اذا ماتت فيه الفأرة وظاهره الحكم بنجاسته ، وهذا الحكم خاص ايضاً كما لا يخفى فلا يمكن جعله دليلاً على العموم ، وحينئذ فالعمدة في اثبات التعميم هو الاجماع المدعى في كلام الجماعة . انتهى ماخصاً ، وفيه ما سيأتي ان شاء الله تعالى في المقام .

وكيف كان فالميتة اما ان تكون من ذي النفس او غيره والاول اما آدي او غيره فهنا اقسام ثلاثة ، وبيان الكلام فيها يقتضي بسطه في مواضع ثلاثة :

(الاول) — ميتة غير الآدي من ذي النفس السائلة ، وقد عرفت فيما تقدم دعوي الاجماع على النجاسة فيما يشمل هذه المسألة .

ولصاحب المدارك في هذه المسألة مناقشتان : (الاولى) في وجود الدليل الدال على النجاسة في هذه المسألة كما سبق ذكره في كلام المحقق الشيخ حسن . وان كان الكلام هنا فيما هو اخص مما ذكره المحقق المشار اليه .. و (الثانية) — في نجاسة جلد الميتة وهي في الحقيقة راجعة الى الاولى ، وها انا اسوق كلامه بطوله وابين ما يكشف عن فساد محموله وبه يظهر تحقيق الحال وينجلي عنه غياهب الاشكال ، فاقول :

قال السيد المذكور : « واحتج عليه في المنتهى بان تحريم ما ليس بمحرم بالاصل ولا فيه ضرر كالسهم يدل على نجاسته . وفيه منع ظاهر . نعم يمكن الاستدلال عليه بالروايات المتضمنة لنهي عن اكل الزيت ونحوه اذا ماتت فيه الفأرة لكنه غير صريح في النجاسة وبما رواه الشيخ في الصحيح عن حريز (١) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) لزرارة

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من ابواب الاطعمة المحرمة .

ومحمد بن مسلم « اللب واللبأ والبيضة والشعر والصوف والقرن والتاب والحافر وكل شيء يفصل من الشاة والدابة فهو ذكي وإن اخذته منه بعد أن يموت فاغسله وصل فيه » وجه الدلالة أن الظاهر أن الأمر بغسل ما يؤخذ من الدابة بعد الموت إنما هو لتنجاسة الاجزاء المصاحبة له من الجلد - ويتوجه عليه أن الأمر بالغسل لا يتعين كونه لتنجاسة بل يحتمل أن يكون لازالة الاجزاء المتعلقة به من الجلد المانعة من الصلاة فيه كما يشعر به قوله « وصل فيه » وبالجمل فالروايات متظافرة بتحريم الصلاة في جلد الميتة بل الانتفاع به مطلقاً وأما نجاسته فلم أقف فيها على نص يعتد به ، مع أن ابن بابويه روى في أوائل الفقيه مرسلًا عن الصادق (عليه السلام) « أنه سئل عن جلود الميتة يجعل فيها اللب والسمن والماء ما ترى فيه ؟ فقال لا بأس بأن يجعل فيها ما شئت من ماء أو لبن أو سمن وتوضأ منه واشرب ولكن لا تصل فيها » وذكر قبل ذلك من غير فصل يعتد به أنه لم يقصد فيه قصد المصنفين في إيراد جميع ما روه ، قال بل إنما قصدت إلى إيراد ما أفتي به وأحكم بصحته واعتقد أنه حجة فيما بيني وبين ربي تقدس ذكره وتعالى قدرته ، والمسألة قوية الاشكال » انتهى كلامه .

أقول : والكلام هنا يقع في مقامين : (الاول) - فيما ذكره من المناقشة الاولى في عدم الدليل على نجاسة الميتة من ذي النفس غير الانسان ، :وها أنا اورد ما وقفت عليه من الروايات المتعلقة بذلك وأن طال به زمام الكلام فانه من اهم المهام :

واقول : من ذلك روايات ما يقع في البئر والامر بالنزح لها مع التغير وعدمه وقد اشتملت تلك الروايات على ميتة الانسان والدابة والفأرة والطير والحمار والبقرة والجل والسنور والحمام والدجاجة ونحو ذلك ، ولا ينافي ذلك القول بطهارة البئر فان ذلك ليس من حيث كون هذه الاشياء غير نجسة بل إنما هو من حيث عدم انفعالها بالنجاسة ولهذا لو تغير الماء بها فلا خلاف في النجاسة .

ومنها — اخبار الدهن والزيت ونحوهما وهي كثيرة ، ومنها : صحبة زرارة

او حسنته بابراهيم بن هاشم على المشهور عن الباقر (عليه السلام) (١) قال : « اذا وقعت الفأرة في السمن فانت فيه فان كان جامداً فالفها وما يليها وكل ما بقي وان كان ذائباً فلا تأكله واستصبح به ، والزيت مثل ذلك » ومنها - صحيحة الحلبي (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الفأرة والدابة تقع في الطعام والشراب فتموت فيه ؟ فقال ان كان ممناً او عسلاً او زيتاً - فانه ربما يكون بعض هذا - فان كل الشئ فانزع ما حوله وكله وان كان الصيف فارفعه حتى تسرج به ، وان كان برداً فاطرح الذي كان عليه ولا تترك طعامك من اجل دابة ماتت عليه » ومنها - صحيحة سعيد الاعرج (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الفأرة تقع في السمن والزيت ثم تخرج منه حياً ؟ فقال لا بأس باكله . وعن الفأرة تموت في السمن والعسل ؟ فقال قال علي (عليه السلام) خذ ما حولها وكل بقيته . وعن الفأرة تموت في الزيت ؟ فقال لا تأكله ولكن اسرج به » ومنها - رواية معاوية بن وهب عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « قلت له جرد مات في سمن او زيت او عسل ؟ فقال اما السمن والعسل فيؤخذ الجرد وما حوله ، واما الزيت فيستصبح به . وقال في بيع ذلك تبعه وتبينه لمن اشتراه ليستصبح به » ومنها - رواية السكوني عن الصادق (عليه السلام) (٥) ان امير المؤمنين (عليه السلام) سئل عن قدر طبخت واذا في القدر فأرة ؟ قال يهراق مرقها ويفسل اللحم ويؤكل » ومنها - رواية سماعة (٦) قال : « سألت عن السمن تقع فيه الميتة ؟ فقال ان كان جامداً فائق ما حوله وكل الباقي . فقلت الزيت ؟ فقال اسرج به » ومنها - صحيحة محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (٧) « سألت عن آنية اهل الذمة ؟ فقال

(١) و(٢) و(٤) و(٦) المروية في الوسائل في الباب ٤٣ من الاطعمة المحرمة

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٤٣ و٥٥ من الاطعمة المحرمة

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٤٤ من الاطعمة المحرمة

(٧) المروية في الوسائل في الباب ٥٤ من الاطعمة المحرمة

لأنّا كانوا في آنتيتهم اذا كانوا يأكلون فيها الميتة والدم ولحم الخنزير » ومنها - رواية جابر عن الباقر (عليه السلام) (١) قل « اتاه رجل فقال له وقعت فأرة في خاية فيها سم من اوزيت فما ترى في اكله ؟ قال فقال له ابو جعفر (عليه السلام) لا تأكله . فقال له الرجل الفأرة اهون علي من ان اترك طعامي من اجلها . قال فقال له ابو جعفر (عليه السلام) انك لم تستخف بالفأرة وانما استخففت بدينك ، ان الله تعالى حرم الميتة من كل شيء » .

اقول : المراد بافظ التحريم هنا النجاسة ليسح التحليل المذكور وإلا فالحرمة بمجرد ما معناها المتعارف لا توجب عدم اكل الزيت الذي ماتت فيه الفأرة ، وبما يؤيد ورود هذا اللفظ بمعنى النجاسة لا بالمعنى المتبادر ما رواه في التهذيب والكليني عن الحسن ابن علي (٢) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) فقلت جعلت فداك ان اهل الجبل تثقل عندهم اليات الغنم فيقطعونها ؟ فقال هي حرام . قلت جعلت فداك فنصطحب بها ؟ فقال أما تعلم انه يصيب اليد والثوب وهو حرام ؟ » اذ لا ريب بمقتضى سياق الخبر ان الحرام هنا إنما هو بمعنى النجس .

اقول : ظاهر رواية الحسن بن علي المذكورة عدم جواز الانتفاع باليات الميتة او البانة من حي مطلقاً حتى ولو بالاسراج ، وهو المشهور بين الاصحاب وبه صرح جملة : منهم - الشهيد الثاني في المسالك ، قال بعد قول المصنف : « ويجوز بيع الادهان النجسة ويحل ثمنها ... الخ » : المراد بها الادهان النجسة بالعرض كما هو المفروض اما النجسة بالذات كاليات الميتة يقطعها من حي أو ميت فلا يجوز بيعها ولا الانتفاع بها مطلقاً اجماعاً لا لطلاق النهي عنه ، وإنما جاز بيع الدهن النجس لبقاء منفعة بالاستصباح . انتهى . ونقل الشهيد عن العلامة جواز الاستصباح به تحت السماء ثم قال : وهو ضعيف .

(١) الرواية في الوسائل في الباب ٥ من ابواب الماء المضاف

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ من النبايح و٣٢ من الاطعمة المحرمة

اقول : قد روى ابن ادریس فی السرائر عن جامع البزنطي عن الرضا (عليه السلام) (١) قال : « سألته عن الرجل تكون له الغنم يقطع من ألبانها وهي أحياء يصلح له أن ينتفع بما قطع ؟ قال نعم يذبيها ويسرج بها ولا يأكلها ولا يبيعها » قال ابن ادریس بعد نقله : لا يلتفت إلى هذا الحديث لأنه من نوادر الأخبار والاجماع منعقد على تحريم الميتة والتصرف فيها بكل حال إلا أكلها للمضطر غير الباغى ولا العادي . وهو جار على ما قدمنا ذكره عنهم ، وروى هذه الرواية أيضاً في قرب الاسناد عن عبد الله بن الحسن عن جده علي بن جعفر عن أخيه موسى (عليه السلام) مثله (٢) .

وظاهر شيخنا المجاسي في البحار الميل إلى العمل بهذه الرواية حيث قال بعد نقل الخلاف في المسألة : والجواز عندي أقوى لدلالة الخبر الصحيح المؤيد بالأصل على الجواز وضعف حجة المنع إذ المتبادر من تحريم الميتة تحريم أكلها كما حقق في موضعه والاجماع ممنوع . انتهى .

اقول : ما ذكره بالنسبة إلى الآية من أن التحريم إنما يقبدر إلى الأكل دون سائر الوجوه جيد إلا أن جملة من الأخبار صرحت بأن الميتة لا ينتفع بشيء منها ، ومنه ما رواه في الكافي والفقهاء بطريقه إلى الكاهلي في حديث عن الصادق (عليه السلام) (٣) « سئل عن ألبان الغنم قال إن في كتاب علي (عليه السلام) أن ما قطع منها ميتة لا ينتفع به » ونحوه غيره كما سيأتي في المقام إن شاء الله تعالى ، وليس حجة المانع منحصرة فيما ذكره مع إمكان حمل الرواية التي اعتمدها على التقية ، ولتحقيق المسألة موضع آخر ولكن الحديث ذو شجون فلنعد إلى ما نحن فيه :

ومنها — صحيحة زرارة (٤) قال : « إذا كان الماء أكثر من رواية لم ينجسه

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٦ من أبواب ما يكتسب به

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ من أبواب الذبائح

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٣ من أبواب الماء المطلق

شيء يفسخ فيه ولم يفسخ إلا ان يجي له ريح يغلب على ريح الماء « ومنها - موثقة عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (١) « في القارة التي يجدها في انائه وقد تتوضأ من ذلك الاناء مراراً وغسل ثيابه واغتسل وقد كانت القارة متسلخة ؟ فقال ان كان رآها في الاناء قبل ان يغتسل او يتوضأ او يغسل ثيابه ثم فعل ذلك بعد ما رآها في الاناء فعليه ان يغسل ثيابه ويغسل كل ما اصابه ذلك الماء ويعيد الوضوء والصلاة ... الحديث » ومنها - صحيحة حريز عن الصادق (عليه السلام) (٢) انه قال : « كلما غلب الماء على الجيفة فتوضأ من الماء واشرب فاذا تغير الماء وتغير الطعم فلا تتوضأ منه ولا تشرب » ورواية عبدالله بن سنان (٣) قال : « سألت رجلاً ابا عبدالله (عليه السلام) عن غدير اتوم وفيه جيفة ؟ فقال اذا كان الماء قاهراً ولا يوجد فيه الريح فتوضأ » وموثقة سماعة عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن الرجل يمر بالماء وفيه دابة ميتة قد انتفت ؟ قال ان كان التين الغالب على الماء فلا تتوضأ ولا تشرب » ورواية ابي خالد القماط عن الصادق (عليه السلام) (٥) « في الماء يمر به الرجل وهو تقيع فيه الميتة والجيفة ؟ فقال ابو عبدالله (عليه السلام) ان كان الماء قد تغير ريحه او طعمه فلا تشرب ولا تتوضأ منه ... الحديث » وفي الفقه الرضوي (٦) « وان مسست ميتة فاغسل يديك وليس عليك غسل انما يجب عليك ذلك في الانسان وحده » ومنها - موثقة عمار عن الصادق (عليه السلام) (٧) قال : « سئل عن الخنفساء والذباب والجراد والتملة وما اشبه ذلك يموت في البئر والزيت والسمن وشبهه ؟ قال كل ما ليس له دم فلا بأس به » ورواية حفص بن غياث عن جعفر بن محمد (عليه السلام) (٨) قال : « لا يفسد الماء إلا ما كان له

(١) المروية في الوسائل في الباب ٤ ابواب الماء المطلق

(٢) و(٣) و(٤) و(٥) المروية في الوسائل في الباب ٣ من ابواب الماء المطلق

(٦) ص ١٨ و(٧) و(٨) المروية في الوسائل في الباب ٣٥ من ابواب النجاسات

نفس سائلة » وموثقة عمار عن الصادق (عليه السلام) (١) في حديث طويل قال فيه :
« اغسل الاناء الذي تصيب فيه الجرذ ميتاً سبع مرات » الى غير ذلك من الاخبار
التي يقف عليها المنتفع وهذا ما حضرني منها .

وانت خير بانه لا مجال للتوقف في الحكم المذكور بعد الوقوف على هذه الاخبار
مع تعليق الحكم في كثير منها على مطلق الميتة والجيفة والشئ والدابة . والمراد بها
ما يذب على وجه الارض لا ذات القوائم الاربع . من غير تخصص ولا مقيد ، ولا يخفى
على من اعطى النظر حقه ان اكثر الاحكام الشرعية التي صارت بين الاصحاب قواعد
كلية انما حصلت من تتبع جزئيات الاحكام وضم بعضها الى بعض كلقواعد النجوية
المبنية على تتبع كلام العرب وإلا فوجود الاحكام بقواعد مسورة بسور الكلية لا يكاد
يوجد إلا نادراً . وما ذكره في المدارك مما قدمنا نقله عنه . بعد اشارته الى روايات
الزيت الذي مات فيه الفأرة انه غير صريح في النجاسة . مردود بانهم انما حكموا بالنجاسة في
جل المواضع بل كلها من حيث النهي عن الصلاة فيها او الامر بفعلها او النهي عن اكل
ما وقعت فيه او النهي عن شربه ونحو ذلك مما هو اعم من المراد حتى انه لو ورد لفظ
النجاسة لتأولوه بالحمل على المعنى اللغوي لعدم الحقيقة الشرعية فيه كذلك ، وهو ممن
صرح بما ذكرناه ايضاً في نجاسة البول فقال بعد كلام في المقام والاحتجاج على النجاسة
بالامر بالغسل : « ولا معنى للنجس شرعاً إلا ما وجب غسل الملاقى له بل سائر الاعيان
النجسة انما استفيد نجاستها من امر الشارع بغسل الثوب والبدن من ملاقاتها » انتهى .
والحكم في الغسل والاكل واحد باعتبار النجاسة العارضة للمأكل فكما ان النهي عن
الاكل اعم من النجاسة كذلك الامر بالغسل اعم من ذلك . وبالجمله فان ما ذكره
المحققان المذكوران انما نشأ من الغفلة عن تتبع الروايات في هذا المقام وقصر النظر على
ما خطر ببالهما من الاخبار المشار اليها في كلامهما ومن اعطى النظر حقه في هذه الأخبار

التي سردها لا يخفى عليه انطباقها على ما ذكرناه من عموم الحكم .
(المقام الثاني) - فيما ذكره من المناقشة الثانية في حكم جلد الميتة وانه لم يعم
على نجاسته عنده دليل معتضداً بما نقله عن الفقيه : ففيه انه لا ريب ان الروايات هنا
مختلفة في جلد الميتة طهارة ونجاسة والقول بطهارته منقول عن ابن الجنيـد لكن بشرط
الدباغ وانها تطهر بذلك .

فما يدل على الطهارة ما نقله عن الفقيه ومثله ما رواه الشيخ في الصحيح الى الحسين
ابن زرارة - وهو وان كان في كتب الرجال مهملًا إلا انه يمكن استفادة مدحه من
دهاء الصادق (عليه السلام) له ولاخيه الحسن - عن الصادق (عليه السلام) (١) « في جلد
شاة ميتة يدبغ فيصب فيه اللبن او الماء فاشرب منه واتوضأ ؟ قل نعم : وقال يدبغ فينتفع
به ولا يصلح فيه » وظاهر الرواية التي نقلها عن الفقيه وان كان اعم إلا ان الظاهر
انه يجب تقييدها بالدباغ ، ولعله انما اطلق الحكم فيها بناء على ما هو المتعارف من الدباغ
وانه لا يستعملونه إلا بعد ذلك ، وحينئذ يكون الجميع مستنداً لما ذهب اليه ابن الجنيـد
في المسألة واطهر من هذين الخبرين في ذلك ما صرح به (عليه السلام) في كتاب
الفقه (٢) حيث قال : « وان كان الصوف والوبر والشعر والريش من الميتة وغير الميتة
بعد ان يكون مما احل الله تعالى اكله فلا بأس به ، وكذلك الجلد فان دبغته طهارته »
وقال بعد هذا الكلام بأسطر قليلة : « وذكاة الحيوان ذبحه وذكاة الجلود الميتة الدباغ »
ومما يدل على المشهور - وهو المؤيد المنصور - من النجاسة ما رواد في الكافي عن الفتح بن
يزيد الجرجاني عن ابي الحسن (عليه السلام) (٣) قال : « كتبت اليه اسأله عن جلود الميتة التي
يؤكل لحمها ان ذكي ؟ فكتب لا ينتفع من الميتة باهاب ولا عصب ... الحديث » اقول :
« ان ذكي » يحتمل ان يكون قيداً لا كل اللحم بمعنى ان ما كول اللحم مع التذكية ما حكم جلده

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٤ من الاطعمة المحرمة (٢) ص ٤١

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من الاطعمة المحرمة

بعد الموت ؟ وميتمل ان يكون راجعاً الى الجلود بالنظر الى ان دباغته تذكيته كما دل عليه خبر كتاب الفقه .

وما رواه في الكافي في الصحيح عن علي بن ابي المغيرة (١) وهو ثقة قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) جعلت فداك الميتة ينتفع منها بشي ؟ قال لا . قلت بلغنا ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) مر بشاة ميتة فقال ما كان على اهل هذه الشاة اذ لم ينتفعوا بلحمها ان ينتفعوا بها ؟ قال تلك شاة كانت لسودة بنت زمعة زوجة النبي (صلى الله عليه وآله) وكانت شاة مهزولة لا ينتفع بلحمها فتركوها حتى ماتت فقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) ما كان على اهلها اذ لم ينتفعوا بلحمها ان ينتفعوا بها ؟ اي تذكي ، وجه الدلالة (اولاً) - انه (عليه السلام) ذكر ان الميتة لا ينتفع منها بشي وهو ظاهر الدلالة فيما نحن فيه . و (ثانياً) - انه لما سأل عن حديث الشاة الذي هو احد مستندات العامة فيما ذكروا اليه من طهارة جلد الميتة حيث انهم رووا الحديث وحملوا كلامه (صلى الله عليه وآله) على انه ينبغي ان يسلخوا جلدها بعد الموت وينتفعوا به وان لم ينتفعوا بلحمها لكونها ميتة (٢) فاجاب (عليه السلام) بان الوجه في

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من ابواب النجاسات و٣٤ من الاطعمة المحرمة
(٢) في المغني ج ١ ص ٦٦ « المشهور في المذهب نجاسة الجلد بعد الدبغ وهو احدى الزوايتين عن مالك ، وعن احمد برواية اخرى انه يطهر جلد ما كان طاهراً حال الحياة . ومذهب الشافعي طهارة الحيوانات كلها الا الكلب والخنزير فيطهر عنده كل جلد الا جلدهما ، وقال ابو حنيفة يطهر كل جلد بالدبغ الا جلد الخنزير ، وحكى عن ابي يوسف انه يطهر كل جلد وهو رواية عن مالك . ومذهب من حكم بطهارة الحيوانات كلها قوله (ص) « اذا دبغ الاهاب فقد طهر » ، ولانه (ص) وجد شاة لميمونة فقال : هلا انتفعتم بجلدها ؟ فقالوا انها ميتة قال اما حرم اكلها ، وفي صحيح مسلم ج ١ ص ١٤٥ عن ابن عباس قال : « تصدق لمولاة لميمونة بشاة فأتت فربها رسول الله (ص) فقال هلا اخذتم اهابها فديقتموه فانتفعتم به ؟ قالوا انها ميتة قال اما حرم اكلها ، وفيه عن ابن عباس قال « سمعت رسول الله (ص) يقول اذا دبغ الاهاب فقد طهر » .

الخبر ليس ما توهموه وظنه السائل بناء على شهرة الخبر بينهم بل المعنى فيه والذي اراده (صلى الله عليه وآله) انما هو ان تذكى قبل الموت وينفعوا باهايا وان لم ينتفعوا بلحمتها لهزالها ، وهو صريح في عدم الانتفاع بجلود الميتة المؤذن بنجاستها ، وينبغي تقييد قوله (عليه السلام) : « الميتة لا ينتفع منها بشيء » بما كان تحله الحياء ثم عرض له الموت جمعاً بين الخبر المذكور والاخبار الدالة على طهارة ما لا تحله الحياة من الميتة .

ومنها — ما رواه الشيخ في الموثق عن ابي مریم (١) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) السخلة التي مر بها رسول الله (صلى الله عليه وآله) وهي ميتة فقال : ما ضر اهلها لو انتفعوا باهايا ؟ قال : فقال ابو عبدالله (عليه السلام) لم تكن ميتة يا ابا مریم ولكنها كانت مهزولة فذبحها اهلها فرموا بها فقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) ما كان على اهلها لو انتفعوا باهايا » اقول : الظاهر ان مورد هذا الخبر غير سابقه . والتقريب في سؤال السائل هو ما ذكرناه من التقريب في الخبر الاول ولكن الجواب وقع عنها بان السخلة انما رماها اهلها بعد الذبح فهي مذكاة فن اجل ذلك قال (صلى الله عليه وآله) انها بعد التذكية وان لم ينتفعوا بلحمتها لهزاله إلا ان جلدها مما ينتفع به فكيف لم يأخذوه ؟

ومنها — ما رواه في التهذيب في الموثق عن سماعة (٢) قال : « سأله عن جلود السباع ينتفع بها ؟ قال اذا رميت وصميت فانتفع بجلده واما الميتة فلا » .

ومنها — ما رواه في الكافي وكذا في التهذيب عن قاسم الصيقل (٣) قال : « كتبت الى الرضا (عليه السلام) اني اعلم اغمد السيوف من جلود الحمر الميتة فصيب ثيابي فأفأصل فيها ؟ فكتب اليّ اتخذ ثوبا لصلاتك . فكتبت الى ابي جعفر (عليه السلام) كنت كتبت الى ابيك بكذا وكذا فصعب ذلك عليّ فصرت اعلمها من جلود الحمر

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٤ من الاطعمة المحرمة

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٣٤ من ابواب التجاسات

الوحشية الذكية ؟ فككتب الى كل اعمال البر بالصبر يرحمك الله فان كل ما تعمل وحشياً ذكياً فلا بأس .

ومنها — ما رواه في التهذيب عن ابي القاسم الصيقل وولده (١) قال : « كتبوا الى الرجل (عليه السلام) جعلنا الله فداك انا قوم نعمل اغمار السيوف وابس لنا معيشة ولا تجارة غيرها ونحن مضطرون اليها وانما علاجنا من جلود الميتة من البغال والحر الاهلية لا يجوز في اعمالنا غيرها فيحل لنا عملها وشراؤها ويبيعها ومساها بايدينا وثيابنا ونحن نصلي في ثيابنا ؟ ونحن محتاجون الى جوابك في المسألة يا سيدنا لضرورتنا اليها ، فككتب (عليه السلام) اجعلوا ثوبا للصلاة ... الحديث .

هذا ما وقفت عليه من الأخبار الدالة على القول المشهور ، ووجه الجمع بينها وبين ما عارضها هو حل المعارض على التقية لموافقة لمذهب بعض العامة كما اشرنا اليه في ذيل حديث الشاة ، وبدل على ذلك ما رواه في التهذيب عن عبدالرحمان بن الحجاج (٢) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) اني ادخل سوق المسلمين اعني هذا الخلق الذين يدعون الاسلام فاشترى منهم الفراء للتجارة فاقول لصاحبها أليست هي ذكية فيقول بلى فهل يصلح لي ان ابيعها على انها ذكية ؟ فقال لا ولكن لا بأس ان تبيعها وتقول قد شرط لي الذي اشتريتها منه انها ذكية . قلت وما افسد ذلك ؟ قال استحلال اهل العراق الميتة وزعموا ان دباغ جلد الميتة ذكاته ثم لم يرضوا ان يكذبوا في ذلك إلا على رسول الله (صلى الله عليه وآله) وفي التهذيب بسنده الى ابي بصير (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الصلاة في الفراء ؟ فقال كل ما يلبس علي بن الحسين (عليه السلام) رجلاً صرداً فلا تدفعه فراء الحجاز لان دباغها بالقرظ فكان يبعث الى العراق

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من ابواب ما يكتسب به

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من ابواب التجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من ابواب لباس المصلي

فيؤتى مما قبلكم بالفرو فيلبسه فإذا حضرت الصلاة الفاء والقي القميص الذي يلبه فكلن يسأل عن ذلك فيقول ان اهل العراق يستحلون لبس جلود الميتة ويزعمون ان دبأها ذكاتها » وبما اوضحناه وشرحناه يظهر لك انه لا اشكال في صحة القول المشهور كما وقع فيه لعدم التدبر في اخبار المسألة سيدنا المحقق المذكور . ثم ان ما ذكره (قدس سره) في تأييد رسالة الفقيه من قول مصنفه في صدر كتابه ما قاله - مع الانحياز عن الطعن في ذلك بمخالفة مصنفه لهذه القاعدة في - واضح عديدة من كتابه كما لا يخفى على من تتبعه - ففيه انه في شرحه قد اضطرب كلامه في هذا المقام ايضاً كاضطرابه في غير دفتره تارة يعمل بمرويات الفقيه الضعيفة ويعتذر بهذا الكلام وتراه يرد رواياته اخرى من غير التفات الى ما ذكره في هذا المقام كما لا يخفى على من تتبع شرحه المشار اليه ، وهي طريقة غير جيدة ناشئة من ضيق الخناق في هذا الاصطلاح الذي تمسك به وبالنسبة في نصرته كما اوضحناه في مواضع من شرحنا على الكتاب .

(الموضع الثاني) - ميتة الآدي ، وقد اجمع الاصحاب (رضوان الله عليهم) على ما نقله غير واحد منهم على نجاستها بعد يرد وقيل تطهيره بالغسل ، قال في المعتبر : وعلماؤنا مطبقون على نجاسته نجاسة عينية كغيره من ذوات الانفس السائلة .

وبدل على ذلك مضافاً الى الاجماع المذكور ما رواه الشيخ في الصحيح عن محمد بن الحسن الصفار (١) قال : « كتبت اليه : رجل اصاب يديه او بدنه ثوب الميت الذي يلي جسده قبل ان يغسل هل يجب عليه غسل يديه او بدنه ؟ فوقع (عليه السلام) : اذا اصاب يلك جسد الميت قبل ان يغسل فقد يجب عليك الغسل » وحسنة الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الرجل يصيب ثوبه جسد الميت ؟ فقال يغسل ما اصاب الثوب » ورواية ابراهيم بن -يمون (٣) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه

(١) رواه في الوسائل في الباب ٤ من غسل مس الميت

(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٣٤ من ابواب النجاسات

(السلام) عن الرجل يقع ثوبه على جسد الميت ؟ فقال ان كان غسل الميت فلا تغسل ما اصاب ثوبك منه وان كان لم يغسل الميت فاغسل ما اصاب ثوبك منه « وروى الطبرسي في الاحتجاج والشيخ في كتاب الغيبة التوقيع الخارج عن الناحية المقدسة في اجوبة مسائل محمد بن عبدالله الحلي (١) فانه كتب « روي لنا عن العالم انه سئل عن امام صلى بقوم بعض صلاتهم وحدثت عليه حادثة كيف يعمل من خلفه ؟ قال يؤخر ويتقدم بعضهم ويتم صلاتهم ويفتسل من مسه ؟ التوقيع ليس على من مسه إلا غسل اليد « وعنه (٢) قال : « كتبت اليه وروي عن العالم (عليه السلام) ان من مس ميتاً بجزأته غسل يده ومن مسه وقد برد فعلية الغسل وهذا الميت في هذه الحالة لا يكون إلا بجزأته والعمل في ذلك على ما هو واعلمه ينحيه بثيابه ولا يمسه فكيف يجب عليه ؟ التوقيع : اذا مسه في هذه الحال لم يكن عليه إلا غسل يده « وفي الفقه الرضوي (٣) « وان مس ثوبك ميتاً فاغسل ما اصاب » .

بقي الكلام في انها هل هي عينية محضة مطلقاً فعلى هذا ينجس ما يلاقي الميت برطوبة كان او يبيوسة وتتعدى نجاسة ذلك الملاقى الى ما لاقاه برطوبة ، او مع الرطوبة خاصة والا فحكمية بمعنى انها مع البيوسة انما ينجس بها ذلك الملاقى خاصة دون ما لاقاه ولو برطوبة ، او عدم تعديها مطلقاً وان وجب غسل الملاقى تعبداً ، او انها عينية محضة مع الرطوبة خاصة واما مع البيوسة فلا اثر لها كغيرها من النجاسات ، اقوال اربعة : الاول ظاهر شيخنا الشهيد الثاني في الروض وقواه شيخنا المحقق الشيخ حسن على تقدير القول بالتعدي مع البيوسة ، والثاني بالعلامة في المنتهى ، والثالث ظاهر كلام ابن ادریس حيث قال على ما نقل عنه في المدارك : اذا لاقى جسد الميت اناه وجب غسله ولو لاقى ذلك الاناء مائماً لم ينجس المائع لانه لم يلاق جسد الميت ، وحله على ذلك قياس ، والاصل في الاشياء الطهارة الى ان يقوم دليل . والرابع مختار المحقق الشيخ علي .

وانت خير بان ظاهر اطلاق الأخبار المذكورة الدلالة على القول الاول . وهذا القول ايضاً ظاهر الصدوق في الفقيه حيث انه عبر فيه بمضمون حسنة الحلبي فقال : ومن اصاب ثوبه جسد الميت فليغسل ما اصاب الثوب منه . وبذلك يظهر قوة القول المذكور إلا ان قوله (عليه السلام) في موثقة عبدالله بن بكير (١) « كل شيء يابس ذكي » المعتضد بجملة من الأخبار الدالة في جملة من المواضع على عدم تعدي النجاسة مع اليوسة مما يدافع العمل باطلاق هذه الأخبار ، وايضاً ان تقييد المطلق اقرب من تخصيص العام وحينئذ فلا ظهر حمل الملافة الموجبة للغسل على الملافة برطوبة من احدهما ، وما يستأنس له بذلك قوله في رواية ابراهيم بن ميمون ؟ « ما اصاب ثوبك منه » في الموضعين فانه ظاهر في ان اصابة الثوب انما هو لرطوبة او قدر على الميت ، إلا ان هذا الحل بعيد في التوقيع المذكور ، ويمكن حمله على الاستحباب سيما مع اشتماله على ما لا يقول به جمهور الاصحاب من النجاسة قبل البرد ، ومن ذلك يعلم قوة القول الرابع ، ويؤيده ايضاً صحيحة علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (٢) « عن الرجل يقع ثوبه على حمار ميت هل تصلح الصلاة فيه قبل ان يغسله ؟ قال ليس عليه غسله وليصل فيه ولا بأس » . واما ما ذهب اليه المحدث الكشائي - من حمل اخبار النجاسة في الميت والكافر ونحوهما مما ذكره على مجرد الخبث الباطني دون المعنى الشرعي الموجب لغسل الملاقاة له برطوبة - فهو من متفرداته الواهية التي هي لبيت العنكبوت - وانه لا وهن البيوت - مضاهية وكيف لا والأخبار المتقدمة ظاهرة في وجوب غسل الملاقاة الذي هو مظهر النجاسة ، والظاهر ان منشأ الشبهة عنده هو انه لو كان نجساً كالأعيان النجسة لم يقبل التطهير بالغسل كما يدل عليه كلامه في المفاتيح ، وهذا دليل الشافعي على ما ذهب اليه من عدم نجاسة

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣١ من احكام الخلوة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٢٦ من ابواب النجاسات

الانسان بالموت (١) قال : اذ لو كان نجساً لما قبل التطهير كسائر النجاسات . وعارضه جماعة من الاصحاب : منهم - العلامة في المنتهى والشهيدان في الذكرى والروض بانه لو لم يكن نجساً لما امر بالغسل . وفيه انه يمكن ان يكون الغسل انما هو للنجاسة الحكيمة كنجاسة بدن الجنب بالجنابة والحائض بالحيض لا العينية ، بل هذا هو الظاهر من الأخبار المتقدمة في باب غسل الجنابة الدالة على ان العلة في غسل الميت انما هو خروج النطفة التي خالق منها حال الموت فهو جنب ولذلك امر بتفسيه غسل الجنابة . والجواب الحق انما هو المنع من كون النجاسات والمطهرات منحصرة في قاعدة كلية بل هي تابعة للدليل الشرعي وليس للعقل فيها مسرح ، فلا منافاة بين كون نجاسة الميت بعد البرد وقبل الغسل كسائر النجاسات العينية وان كان تطهيرها يقع بالغسل وغيرها لا يقبل التطهير إلا بالمطهرات الآتية ، ألا ترى ان العصير يطهر بالنقص دون غيره وآلات النزع وجوانب البئر تطهر عندهم بتمام النزع وآلات الحفر بعد انقلابه ونحو ذلك فلا استبعاد مدفوع بما ذكرناه ، وبالجملة فالظاهر من الأخبار ان نجاسة الميت بعد البرد وقبل التطهير بالغسل حكيمة من جهة عينية من اخرى ، فمن الجهة الاولى يجب الغسل على كل من مس الميت في تلك الحال ومن الجهة الثانية يجب غسله وغسل ما لاقاه على الخلاف المتقدم ، ولا منافاة في كون الغسل رافعاً للنجاسة العينية والحديثة اتى في الجنب ايضاً كما دلت عليه الاخبار المشار اليها اذا اقتضته الادلة الشرعية .

(١) في المغنى ج ١ ص ٤٥ ، الآدي في صحيح المذهب طاهر حياً وميتاً لقوله (ص) « المؤمن لا ينجس » متفق عليه ، وعن احمد في بثر مات فيها انسان ينزع ماؤها حتى يقلبهم ، وهو مذهب ابى حنيفة قال انه ينجس بالموت ويطهر بالغسل ، وللشافعي قولان كالروايتين ، واخرج الشافعية - كالشيرازي في المذهب ج ١ ص ٤٦ - والنزالي في الوجيز ج ١ ص ٤ والنووي في المنهاج ص ٥ - الميت الآدي من عداد النجاسات ، ويظهر ذلك من الام ج ١ ص ٢٢٥ قال : احب لمن غسل ميتاً ان يغتسل وليس بالواجب عندى وجات احاديث في ترك الغسل : منها - « لا تنجسوا موتاكم » .

(الموضع الثالث) — مينة ما لا نفس له سائلة ، وقد نقل الاجماع في المعتبر والمنتهى على طهارتها ، قال في المنتهى اتفق علماؤنا على ان ما لا نفس سائلة له من الحيوانات لا ينجس بالموت ولا يؤثر في نجاسة ما يلاقيه . وذكر في المعتبر ان عدم نجاسة ما هذا شأنه وانتفاء التنجيس به مذهب علمائنا اجمع . وقال الشيخ في النهاية : كل ما ليس له نفس سائلة من الاموات فانه لا ينجس الثوب ولا البدن ولا الشراب اذا وقع فيه سوى الوزغ والعقرب . وفي المختلف عن ابن البراج انه قال اذا اصاب شيئاً وزغ او عقرب فهو نجس واوجب ابو الصلاح النزع لها من البئر ثلاث دلاء . وما ذكره الشيخ (قدس سره) هنا من استثناء الوزغ الظاهر انه مبني على ما سيأتي ان شاء الله تعالى من حكمه بنجاسة الوزغ عيناً وانه عنده كالكلب ، واما العقرب فلا نعلم لاستثنائه وجهاً . ونقل في المختلف عنه الاستدلال عليه برواية ابي بصير عن الباقر (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن الخنفساء تقع في الماء أيتوضأ منه ؟ قال نعم لا بأس به . قلت فالعقرب ؟ قال ارقه » واجاب عنها بانها غير دالة على ذلك لجواز استناد الاراقة الى وجود السم في الماء لا الى نجاسة العقرب . وهو جيد ، وبمثل ذلك ايضاً يجاب عمارواه مماعة في الموثق (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن جرة وجد فيها خنفساء قد ماتت ؟ قال القه وتوضأ منه وان كان عقرباً فارق الماء وتوضأ من غيره » .

وكيف كان فالعتمد هو القول المشهور للاصل والايثار الكثيرة ، ومنها موثقة عمار ورواية حفص المتقدمتان في الموضع الاول وموثقة ابي بصير او صحيحته عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن الذباب يقع في الدهن والسمن والطعام ؟

(١) المروية في الوسائل في الباب ٩ من ابواب الآسار

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٥ من ابواب النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٤٦ من الاطعمة المحرمة

فقال لا بأس « ورواية ابن مسكان (١) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) كل شيء يسقط في البئر ليس له دم مثل العقارب والخنفاص واشباه ذلك فلا بأس « ومرفوعة محمد بن يحيى عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « لا يفسد الماء إلا ما كان له نفس سائلة « وفي قرب الاسناد عن عبدالله بن الحسن عن جده علي بن جعفر (٣) « انه سأل اخاه موسى (عليه السلام) عن العقرب والخنفساء واشباه ذلك يموت في الجرة والدين يتوضأ منه للصلاة ؟ قال لا بأس .

وتتيج البحث في المقام يتوقف على رسم مسائل : (الاولى) قد تقدم نقل المحقق والعلامة الاجماع على نجاسة ميتة ذي النفس السائلة مطلقاً من غير استثناء فرد وظاهره اعم من ان يكون الحيوان برياً او بحرياً ، وقال في الخلاف ان مات في الماء القليل ضفدع او مالا يؤكل لحمه مما يعيش في الماء لا ينجس الماء وبه قال ابو حنيفة ، وقال الشافعي ان قلنا انه لا يؤكل فانه ينجسه (٤) دليلنا ان الماء على اصل الطهارة والحكم بنجاسته يحتاج الى دليل ، وروي عنهم (عليهم السلام) انهم قالوا : « اذا مات فيما فيه حياته لا ينجسه » وهو يتناول هذا الموضع . وقد حكى المحقق في الاعتبار صدر هذه العبارة عن الخلاف ولم يتعرض لما فيه الاحتجاج منها واختار التنجيس بما له نفس من الحيوان المائي كالتمساح ، واحتج له بانه حيوان له نفس سائلة فكان موته منجساً ثم قال : ولا حجة لهم في قوله (صلى الله عليه وآله) (٥) في البحر « هو الطهور ماؤه الحل ميتته » لان التحليل مختص بالسموك .

قال في المعالم بعد نقل ما ذكرناه عن المحقق : وكأنه اشار بقوله ولا حجة لهم الى القائلين بالطهارة هنا من العامة وفقاً للشيخ وهم الحنفية . وقد نبه على ذلك الشيخ

(١) و(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٣٥ من ابواب النجاسات

(٤) كما في بدائع الصنائع ج ١ ص ٧٩ والام ج ١ ص ٤ والمغني ج ١ ص ٤٥

(٥) رواه في الوسائل في الباب ٢ من ابواب الماء المطلق

في الكلام الذي حكياه عنه وعزاه اليهم العلامة في المتنعي وحكى عنهم الاحتجاج بقوله (صلى الله عليه وآله) « هو الطهور ماؤه ... الحديث » وفساد هذه الحجة عندنا اظهر من ان يبين ، والمعجب من المحقق في عدوله عن حكاية الحجة التي تمسك بها الشيخ الى حجة المخالف الواهية مع كونه في مقام البحث مع الشيخ اذ لم يذكر خلاف غيره ، ولولا جمع الضمير في نسبة الاحتجاج لم يختلج في خاطر غير الواقف على كلام الشيخ شك في ان الحجة له ولا يخفى ما فيه . على ان احتمال مشاركة الشيخ لغيره في الاحتجاج بها ليس يمتدفع عن غير العارف بالحال ، ولعل العذر عدم الوقوف على عين كلام الشيخ في نفس الكتاب ، هذا وفي تمسك الشيخ هنا بالاصل قوة إلا ان ثبت تناول ما يدعيه الأصحاب من الاجماع في أصل المسألة لموضع النزاع . انتهى .

اقول : والكلام هنا يقع في مواضع : (الاول) — لا يخفى ما في نقل المحقق والعلامة الاجماع في اصل المسألة على النجاسة ثم نقلها خلاف الشيخ في المقام من التدافع ، إلا ان يحمل ذلك على عدم الاعتداد بخلاف معلوم النسب كما هو احد قواعدهم ، او لشبهة القول بالخلاف في الحيوان المائى فيكون الاجماع المدعى انما هو على غير الحيوان المائى ، ولعله الأقرب .

(الثاني) — ان ما استند اليه الشيخ من التمسك بالاصل فالجواب عنه ان الأصل يجب الخروج عنه بالدليل وهو ما قدمناه من الأخبار المتقدمة في المقام الاول من الموضوع الاول الدالة على نجاسة الميتة من ذي النفس غير الانسان مطلقاً ، وحيث ان صاحب المعالم في ما قدمناه نقله عنه لم يقم عنده دليل على ذلك الا لاجماع قوى تمسك الشيخ بالاصل هنا إلا ان ثبت تناول ما يدعيه الاصحاب من الاجماع لموضع النزاع . وانت خير بعد الاحاطة بما قدمناه من الأخبار انه لا حاجة الى التمسك بهذا الاجماع هنا ، إلا انه يبقى الكلام في دخول الحيوان المائى تحت اطلاق تلك الاخبار او عمومها حيث ان الذي ينصرف اليه الاطلاق انما هو الافراد الكثيرة الوقوع مثل تلك الاشياء

المعدودة في الروايات ، وشملها المثل الضفدع والتمساح ونحوهما الظاهر بعده ، وكذلك شمول الاجماع خصوصاً على الوجه الثاني مما اجبنا به عن التدافع الواقع في كلامهم ، وحينئذ يقوى تمسك الشيخ بالأصل .

(الثالث) — ما نقله الشيخ عنهم (عليهم السلام) من الرواية لم تقف عليها في شيء من كتب الاخبار ولا نقلها غيره فيما اعلم ، وقد اعترضه بذلك ايضاً بعض افاضل المحققين من متأخري المتأخرين فقال : واما الرواية فلم نجد لها في موضع مسندة حتى ننظر في صحتها وضعفها .

وبالجملة فان قول الشيخ بالنظر الى ما ذكرنا من عدم شمول الاخبار المتقدمة لمثل هذه الافراد النادرة لا يخلو من قوة ، والاحتياط لا يخفى .

(المسألة الثانية) — الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) في ان كل ما ينجس بالموت مما له نفس سائلة فما قطع من جسده حياً كان او ميتاً فهو نجس قال في المدارك انه مقطوع به في كلام الاصحاب . وقال في المعالم لا يعرف فيه خلاف بين الاصحاب . قال في المدارك : « واحتج عليه في المنتهى بان المفتى لنجاسة الجملة الموت وهذا المفتى موجود في الاجزاء فيتعلق بها الحكم . وضعفه ظاهر اذ غاية ما يستفاد من الاخبار نجاسة جسد الميت وهو لا يصدق على الاجزاء قطعاً . نعم يمكن القول بنجاسة القطعة المبانة من الميت استصحاباً لحكمها حال الاتصال . ولا يخفى ما فيه » انتهى .

اقول : الذي وقفت عليه من الاخبار المتعلقة بهذه المسألة عدة روايات فيها الصحيح وغيره . ومنها — ما رواه في الفقيه في الصحيح عن ابان عن عبدالرحمان بن ابي عبدالله (١) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) ما أخذت الجبالة فقطعت منه

فهو ميتة وما ادركت من سائر جسده حياً فذكره ثم كل منه « ورواه الشيخ في التهذيب
والكليني في الكافي لكن بطريق غير صحيح . ومنها - ما رواه في الكافي والتهذيب
في الصحيح او الحسن بايراهيم بن هاشم عن محمد بن قيس عن الباقر (عليه السلام) (١) قال :
« قال امير المؤمنين (عليه السلام) ما اخذت الحباله من صيد فقطعت منه يداً او رجلاً
فدروه فانه ميت وكلوا ما ادركتم حياً وذكرتم اسم الله عليه « ومنها - ما رواه ابضا عن
الوشاء عن عبدالرحمن بن ابي عبدالله عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « ما اخذت
الحباله فقطعت منه شيئاً فهو ميت وما ادركت من سائر جسده حياً فذكره ثم كل منه «
وليس في التهذيب « ثم كل منه « ومنها - ما رواه في الكافي عن عبدالله بن سليمان
عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « ما اخذت الحباله فاقطع منه شيء او مات فهو
ميتة « ومنها - ما رواه عن زرارة عن الباقر (عليه السلام) (٤) قال : « ما اخذت
الحباله فقطعت منه شيئاً فهو ميت وما ادركت من سائر جسده فذكره ثم كل منه «
ومنها - ما رواه الشيخ في الصحيح عن ايوب بن نوح رفعه الى الصادق (عليه السلام) (٥)
قال : « اذا قطع من الرجل قطعة فهي ميتة « ومنها - ما رواه في الكافي عن الحسن
ابن علي الوشاء (٦) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) فقلت جعلت فداك ان
اهل الجبل تثقل عندهم البيات الغنم فيقطعونها ؟ فقال حرام وهي ميتة . فقلت جعلت
فداك فنصطبج بها ؟ فقال اما علمت انه يصيب اليد والثوب وهو حرام « وعن
الكاظمي (٧) قال : « سألت رجلاً ابا عبد الله (عليه السلام) وانا عنده عن قطع البيات
الغنم فقال لا بأس بقطعها اذا كنت تصلح بها مالاً ، ثم قال ان في كتاب علي (عليه السلام)
ان ما قطع منها ميت لا ينتفع به « وعن ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (٨) قال :

(١) و(٢) و(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٤٤ من ابواب الصيد

(٥) رواه في الوسائل في الباب ١ من غسل المنس و٦٢ من ابواب النجاسات

(٦) و(٧) و(٨) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ من ابواب النجاسات

« في اليات الضأن تقطع وهي احياء ؟ انها ميتة » .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان ما ذكره في الدارك من اعتراضه على كلام المنتهى بان ضعفه ظاهر منظور فيه من وجوه :

(الاول) — انه لا يخفى ان ما نقلناه من الأخبار المذكورة صريحة الدلالة واضحة المغالة في نجاسة الاجزاء المقطوعة من الحيوانا ميتة فقوله : « اذ غاية ما يستفاد من الأخبار نجاسة جسد الميت » ليس في محله بل كما يستفاد منها نجاسة جسد الميت بالموت كذلك يستفاد منها نجاسة ما تحته الحياة بالابانة منه حياً . وبذلك يظهر ما في كلام صاحب المعالم ايضاً حيث انه اورد في المقام روايات الاليات الثلاث خاصة وقال : في الاولى اشعار بالنجاسة لكن في طريقها ضعف ، وقال في الاخيرتين انه لو تم سنداهما لاحتجاج في الدلالة على النجاسة الى وجود دليل عام في نجاسة الميتة ليكون اثبات كون المنقطع ميتة مقتضياً لدخوله في عموم الدليل على نجاسة الميتة ، وقد علم ان العمدة في التعميم الاجماع الدعي في كلام الاصحاب ، وحينئذ فالتمسك به موقوف على كونه متداولاً لهذا المنقطع ومعه لا حاجة الى توسيط الاحتجاج بما دل على انه ميتة ، وعلى كل حال فالحكم هنا ليس بموضع خلاف . انتهى فان فيه ان الروايات الدالة على ما ذكرنا هنا ليست منحصرة في الثلاث التي ذكرها بل فيها الصحيح باصطلاحه والحسن الذي لا يقصر عن الصحيح عندهم ولكنه معذور حيث لم يقف على ذلك ، واما المستند في اصل نجاسة الميتة فهو الأخبار التي قدمناها لا الاجماع الذي زعمه حسباً تقدم ايضاحه ، ولكنهم حيث لم يعطوا النظر حقه في التبع لادلة المسألة واخبارها خصوصاً مع تفرقها في ابواب شتى وقعوا فيها وقعوا فيه من هذه المناقشات كما لا يخفى .

(الثاني) — ان تنظره في القطعة البانة من الميت - وقوله لا يخفى ما فيه - مردود

بان النجاسة اذا تعلقت بجملة تعلقت باجزائها وليس تعلقها بالمجموع من حيث كونه مجموعاً وكيف لا وهو (قدس سره) قد استدل على نجاسة ما لا تحله الحياة من الكلب والخنزير

بأنه داخل في مساه ولا شك ان الكلب والخنزير اسم للجملة .

(الثالث) — لا يخفى ان المستفاد من الاخبار ان الطهارة والنجاسة دائرة مدار حلول الحياة وعدمه ولهذا كما وردت الاخبار المتقدمة بنجاسة القطعة البائدة من الحيوانية قد وردت الاخبار ايضاً باستثناء تلك العشرة التي لا تحملها الحياة وحكم بطهارتها من الميتة حيث انها لا تحملها الحياة ، وقد صرح بذلك في صحيحة الحلي الآتية ان شاء الله تعالى (١) فقال : « ان الصوف ليس فيه روح » وقد اوماً هو (قدس سره) في تلك المسألة الى ما ذكرناه حيث قال بعد ذكر هذا الكلام من الصحيحة المذكورة : « ومقتضى التعليل طهارة كل ما لا روح فيه » وبما اوضحناه يظهر لك قوة ما ذكره العلامة وضعف ما اورده عليه .

تلخيص

قال العلامة في المنتهى : الاقرب طهارة ما ينفصل من بدن الانسان من الاجزاء الصغيرة مثل البثور والثآليل وغيرها لعدم امكان التحرز عنها فكان عفواً دفعاً للمشقة . واعترضه في العالم فقال : « ويظهر من تمسكه بعدم امكان التحرز انه يرى تناول دليل نجاسة المبان من الحيوان لها وانت المقتضى لاستثنائها من الحكم بالنجيس والقول بطهارتها هو لزوم الحرج والمشقة من التكليف بالتحرز عنها ، وهذا عجيب فان الدليل على نجاسة المبان من الحيوان كما علمت اما الاجماع او الاخبار التي ذكرناها او الاعتباران اللذان حكيناها عن بعض الاصحاب اعني مساواة الجزء للكل ووجود معنى الموت فيه والاجماع لو كان متناولاً لما نحن فيه لم يعقل الاستثناء منه ، والاخبار على تقدير صحتها ودلالاتها وعمومها انما تقتضي نجاسة ما انفصل في حال وجود الحياة فيه لا ما زالت عنه الحياة قبل الانفصال كما في موضع البحث ، والنظر الى ذينك الاعتبارين يقتضي ثبوت

التنجيس وان لم تفصل تلك الاجزاء لتحقق معنى الموت فيها قبله ولا ريب في بطلانه .
والتحقيق انه ليس لما يعتمد عليه من ادلة نجاسة الميتة وابعاضها وما في معناها من الاجزاء
المبانة من الحي دلالة على نجاسة نحو هذه الاجزاء التي يزول عنها اثر الحياة في حال
اتصالها بالبدن فهي على اصل الطهارة ، واذا كان للمسك بالاصل مجال فلا حاجة الى
تكلف دعوى لزوم الجرح « انتهى كلامه (قدس سره) وهو جيد رشيق .

واستدل في المدارك على الطهارة ايضاً مضافاً الى اصاله الطهارة السالمة من المعارض
بصحيفة علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (١) قال : « سأله عن الرجل يكون به الثالول
او الجرح هل يصلح له ان يقطع الثالول وهو في صلاته او ينتف بعض لحمه من ذلك الجرح
ويطره ؟ قال ان لم يتخوف ان يسيل الدم فلا بأس وان تخوف ان يسيل الدم فلا يفعل » قال :
وترك الاستفصال عقيب السؤال يفيد العموم . واورد على ذلك ان الظاهر من صحيفة علي بن
جعفر ان السؤال فيها ليس عن طهارة ما يقطع من الثالول او نجاسته بل عن كون هذا الفعل
في الصلاة من المنافيات لها ام لا فانه سأل ايضاً قبل هذا السؤال فقال : « وسأله عن الرجل
يتحرك بعض اسنانه وهو في الصلاة هل يصلح له ان يزعزعه ويطره ؟ قال ان كان
لا يجد دماً فليزعزعه وليرم به وان كان دمي فلينصرف » ثم قال : « وسأله عن الرجل
يكون به الثالول ... الخ » وحينئذ فالغرض من السؤال انما هو استعمال كون هذا الفعل
في الصلاة مما ينافيها ام لا ؟ فاجاب (عليه السلام) بانه لا ينافيها لانه ليس بفعل كثير
تتمعي به الصلاة ، نعم ان استلزم خروج الدم كالغرض من السؤال الاول ابطال من
حيث الدم . انتهى .

والجواب ان الامر وان كان كما ذكره من ان السؤال انما هو عن كون الفعل
المذكور قاطعاً للصلاة ام لا إلا ان ظاهر اطلاق نفي البأس عن مس هذه الاجزاء في
الصلاة ونفيها اعم من كون المس برطوبة او يبوسة مما يشهد بالطهارة ، اذ المقام مقام

تفصيل كما يدل عليه اشتراط نفي البأس بانتفاء مخوف سيلان الدم ، فلو كان من تلك الاجزاء مقتضياً للتنجيس ، لو على بعض الوجوه لم يحسن هذا الاطلاق بل كان اللائق البيان كما وقع في خوف السيلان ، وحينئذ يظهر الاطلاق الطهارة في الحالين وبه يتم الاستدلال وبالجملة فالظاهر انه لا خلاف في القول بالطهارة وان اختلفوا في الدليل على ذلك ، والمسك باصالة الطهارة - سيما مع الاعتضاد بظاهر الصحيحة المذكورة بالتقريب المذكور - اقوى متمسك في المقام ، والاحتياط لا ينجى . والله العالم .

(المسألة الثالثة) - اتفق الاصحاب من غير خلاف يعرف على طهارة ما لا تحمله الحياة من الميتة ، وهي عشرة : العظم والظفر والظلف والقرن والحافر والشعر والوبر والصوف والريش والبيض اذا اكتسى القشر الاعلى ، كذا نقله في المدارك بعد ان ذكر انه حصر ذلك في عشرة اشياء ثم عد العشرة المذكورة ، وفي المعالم وكذا في المنتهى ذكر العشرة ولكن ذكر الانفحة مكان الظفر ، وفي المدارك بعد ان عد العشرة المذكورة ونقل بعض اخبار المسألة قال ويستفاد من صحيحة زرارة استثناء الانفحة ايضاً ، وهو مقطوع به في كلام الاصحاب . وظاهر المنتهى انه يجمع عليه بين الاصحاب . وفيه انه كان الواجب بمقتضى هذا الكلام جعل الانفحة من جملة الافراد التي عدّها اولاً وان زادت على العشرة مع انه ادعى في صدر كلامه الحصر في العشرة التي ذكرها وهل هذا إلا تدافع ظاهر ؟ وكيف كان فالواجب ذكر اخبار المسألة كلاً مما وصل إلينا نقله ثم تذييلها بما تضمنته من الاحكام المتعلقة بذلك :

فأقول : من الأخبار المذكورة ما رواه الشيخ في الصحيح عن الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « لا بأس بالصلاة فيما كان من صوف الميتة ، ان الصوف ليس فيه روح » وفي هذا الخبر ما يدل على طهارة ما لا روح فيه مطلقاً اذ الظاهر ان قوله (عليه السلام) : « ان الصوف ليس فيه روح » وقع تعليلاً لنفي البأس عن الصلاة فيه

وما رواه الشيخ ومثله الصدوق في الفقيه في الصحيح عن زرارة عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن الانفحة تخرج من الجدي الميت ؟ قال لا بأس به . قلت الابن يكون في ضرع الشاة وقد ماتت ؟ قل لا بأس به . قلت والصوف والشعر وعظام الفيل والجلد والبيضة تخرج من الدجاجة ؟ قال كل هذا لا بأس به » والجلد في الخبر ليس في الفقيه وهو الاصح ، والظاهر انه من سهو قلم الشيخ (قدس سره) كما لا يخفى .

وما رواه الشيخ في الحسن عن حرير (٢) قل : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) لزراعة ومحمد بن مسلم : الابن والبا والبيضة والشعر والصوف والقرن والنانب والحافر وكل شيء ينفصل من الشاة والدابة فهو ذكي ، وان اخذته منه بعد ان يموت فاغسله وصل فيه » وعن اسماعيل بن مزار عن يونس عنهم (عليهم السلام) (٣) قال : « خمسة اشياء ذكية مما فيها منافع الخلق : الانفحة والبيض والصوف والشعر والوبر ، ولا بأس باكل الجبن كله مما عمله مسلم او غيره وانما يكره ان يؤكل سوى الانفحة مما في آنية المحوس واهل الكتاب لانهم لا يتوقون الميتة والحتر » .

وعن الحسين بن زرارة في الموثق او الحسن (٤) قال : « كنت عند ابي عبدالله (عليه السلام) وابي يسأله عن السن من الميتة والابن من الميتة (٥) والبيضة من الميتة وانفحة الميتة ؟ فقال كل هذا ذكي » قال في الكافي : وزاد فيه علي بن عتبة وعلي بن الحسن بن رباط قال : « والشعر والصوف كله ذكي » وقال في الكافي ايضاً : وفي رواية صفوان عن الحسين بن زرارة عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٦) قال : « الشعر والصوف والوبر والريش وكل نابت لا يكون ميتاً . قال وسألت عن البيضة تخرج من بطن الدجاجة الميتة ؟ فقال تأكلها » .

(١) و(٢) و(٣) و(٤) و(٦) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من الاطعمة المحرمة (٥) جاء في رواية الكائن (اللبن) وفي رواية التهذيب (السن) وجمع بينهما في الوافي

وما رواه في الكافي عن أبي حمزة الثمالي عن الباقر (عليه السلام) (١) في حديث طويل قال فيه : « قال قتادة فآخبرني عن الجبن فتبسم أبو جعفر (عليه السلام) ثم قال رجعت مسألك الى هذا ؟ قال ضأت عني . فقال لا بأس به . فقال انه ربما جعلت فيه انقعة الميت ؟ قال ليس بها بأس ان الانقعة ليس لها عروق ولا فيها دم ولا لها عظم انما تخرج من بين فرث ودم ، ثم قال وان الانقعة بمنزلة دجاجة ميتة خرجت منها بيضة فهل تأكل البيضة ؟ قال لا ولا آمر بها كلها . فقال أبو جعفر (عليه السلام) ولم ؟ قال لانها من الميتة . قال له فان حضنت تلك البيضة فخرجت منها دجاجة أأناكلها ؟ قال نعم . قال فما حرم عليك البيضة و أحل لك الدجاجة ؟ ثم قال (عليه السلام) فكذلك الانقعة مثل البيضة فاشتر الجبن من اسواق المسلمين من ايدي المصلين ولا تسأل عنه الا ان يأتيك من يخبرك عنه . »

وروى الصدوق في الفقيه مرسلا (٢) قال قال الصادق (عليه السلام) : « عشرة اشياء من الميتة ذكية : القرن والحافر والعظم والسن والانقعة والبن والشعر والصوف والريش والبض » ورواه في الخصال مسنداً عن محمد بن أبي عمير رفعه الى الصادق (عليه السلام) مثله (٣) مع مخالفة في الترتيب .

وما رواه الشيخ عن غياث بن ابراهيم عن الصادق (عليه السلام) (٤) في بيضة خرجت من است دجاجة ميتة ؟ قال ان كانت البيضة اكتست الجلد الغليظ فلا بأس بها » وما رواه في الكافي عن الفتح بن يزيد الجرجاني عن أبي الحسن (عليه السلام) (٥) قال « كتبت اليه اسأله عن جلود الميتة التي يؤكل لحها ان ذكي ؟ فكتب لا ينفع من الميتة باهاب ولا عصب وكل ما كان من السخال من الصوف ان جز والشعر والوبر والانقعة والقرن ولا يتعدى الى غيرها ان شاء الله تعالى » قال بعض المحدثين من المحققين « هكذا وجد هذا الحديث في نسخ الكافي والتهذيب وكأنه سقط منه شيء » انتهى . وهو كذلك

(١) و(٢) و(٣) و(٤) و(٥) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من الاطعمة المحرمة

وما رواه في التهذيب في باب الذبائح والاطعمة في الحسن عن صفوان عن الحسين بن زرارة عن الصادق (عليه السلام) ؛ (١) « في جلد شاة ميتة يدبغ فيعصب فيه اللبن او الماء فاشرب منه واتوضأ ؟ قال نعم ، وقال يدبغ فينتفع به ولا يصلح فيه . قال الحسين : وسأله ابي عن الانفحة تكون في بطن العنق او الجدي وهو ميت ؟ فقال لا بأس به . قال الحسين : وسأله ابي وانا حاضر عن الرجل يسقط سنه فيأخذ سن انسان ميت فيجعلها مكانه ؟ فقال لا بأس . وقال عظام الفيل تجعل شطرنجاً ؟ فقال لا بأس بمسها . وقال ابو عبد الله (عليه السلام) العظم والشعر والصوف والريش وكل ثابت لا يكون ميتاً . قال وسأله عن البيضة تخرج من بطن الدجاجة الميتة ؟ فقال لا بأس باكلها » اقول عجيز هذه الرواية هو الذي تقدم نقل صاحب الكافي له بقوله : وفي رواية صفوان عن الحسين بن زرارة ... الخ

اذا عرفت ذلك فاعلم ان الكلام هنا يقع في مواضع : (الاول) - انه لا يخفى على من لاحظ الاخبار التي قدمناها في نجاسة الميتة دلالتها على الحكم المذكور الشامل لجميع اجزاء الميتة من هذه العشرة وغيرها ، وان هذه العشرة انما استثنيت وخرجت عن الحكم المذكور بهذه الاخبار المذكورة هنا الصريحة في طهارتها المعبر عنها في جملة من هذه بانها ذكية اي طاهرة وفي بعض بانها لا تحلها الروح كما اشير اليه في صحيحة الحلبي وفي حديث ابي حمزة الثمالي من قوله (عليه السلام) في الانفحة « انها ليس لها عروق ولا فيها دم ولا لها عظم » فان الظاهر من سياق هذا الكلام الاستدلال على نفي البأس عن الانفحة انما هو من حيث ما ذكرناه الموجب لطهارتها ، والوجه فيه ان العرق مما تحل الحياة واما الدم فهو مادة الحياة ولذا يطلق عليه النفس كما صرح به اهل اللغة ووقع التعبير به في كلام الفقهاء من قولهم ذي النفس السائلة اي الدم الجاري من العرق بعد قطعه بقوة ودفع ، واما العظم فانه وان لم تحل الحياة في حد ذاته لكنه مستلزم لكون ما وقع فيه مما

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٤ و ٣٣ من الاطعمة المحرمة

تحلله الحياة البتة ومتعلقاً للروح ، ألا ترى أنه يجب في القطعة المشتعلة على العظم غسلها وتكفينها وان لم يجب ذلك في العظم وحده فوجوده ، وكذا لتعلق الروح فيما نحن فيه .
وبما ذكرنا يظهر لك ما في كلام المحقق الخوانساري في شرح الدروس من المناقشة هنا في دلالة الأخبار المذكورة على الاستثناء والاستناد في طهارة هذه الاشياء الى الأصل والاتفاق على الحكم المذكور ، حيث قال في بيان الدليل على طهارة هذه الاشياء : « واما الثاني فالدليل على طهارتها اصالة الطهارة اذ عموم دلالة نجاسة الميتة بحيث يشمل هذه الاجزاء غير ظاهر كما عرفت ، والاتفاق ظاهراً ، وعدم صدق اسم الميتة عليها لان الموت فرع الحياة . ولا يخفى انه لو كان نص يدل على ان الميتة نجسة فلا يبعد ان يقال ان الظاهر ان جميع اجزائها نجسة كما يقولون ان جميع اجزاء الكلب مثلاً نجس باعتبار انه وجد النص بنجاسة الكلب وهو ظاهر في نجاسة جميع اجزائه ، وكون بعض اجزائها مما لا تحلله الحياة لا يقدح فيه . فالعمدة عدم وجود النص الدال على تعليق الحكم بالنجاسة على الميتة كما يقولون لا عدم حلول الحياة ، وكيف وظاهر ان زوال الحياة ليس سبباً للنجاسة وإلا لزم ان يكون الحيوان الذكي ايضاً نجساً بل عدم التدكية يصير سبباً لنجاسة الحيوان ، ولا استبعاد في ان يصير سبباً لنجاسة جميع اجزائه سواء حلته الحياة اولا » انتهى .

اقول : فيه ما عرفت من وجود الدليل على نجاسة الميتة وانه عام لجميع اجزائها بالنظر في الذي ذكره في الكلب ، وانما خرجت هذه العشرة المذكورة هنا بهذه الأخبار فهي مخصصة لعموم تلك الأخبار ومقيدة لا طلاقاً كما هي القاعدة المطردة في مقام اجتماع العام والخاص والمطلق والمقيد . واما قوله - انه مع عموم تلك الأخبار فكون بعض اجزائها مما لا تحلله الحياة لا يقدح في العموم - فردود بان القادح في العموم انما هو اشتغال جملة من هذه الأخبار على كون هذه الاشياء ذكية وجملة منها على نفي البأس الظاهر كل منها في الطهارة وان كان الاول اشد ظهوراً وان وقع التعبير في بعضها

— ٨٢ — (هل يفرق في طهارة الصوف ونحوه من الميتة بين الجز والقلم ؟) ج هـ

بكونه مما لا تحل الحياة إلا ان المناقاة الواجبة لتقييد اطلاق تلك الأخبار إنما هو من حيث دلالة هذا الأخبار على الطهارة بهذه الالفاظ الدالة على ذلك ومقتضى القاعدة كما عرفت تقييد اطلاق تلك الأخبار بهذه ، وحيث قد ادعاء - من أنه مع وجود النص الدال على نجاسة الميتة فإنه يشمل جميع هذه الاشياء المذكورة وان هذه الأخبار لا تفيد تخصيصاً ولا تقييداً لها لعدم ظهور الدلالة على الطهارة حتى أنه إنما التجأ الى اصالة الطهارة والاتفاق ظاهراً وعدم صدق الميتة عليها - غلط محض حيث أنه غفل عما اشتملت عليه هذه الأخبار من الالفاظ الظاهرة وإنما تعلق باشتغال بعضها على عدم حلول الحياة ورتب عليه ما ذكره من المناقشة ، وما ذكرناه بحمد الله سبحانه ظاهر لا ستره عليه .

(الثاني) - المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) عدم الفرق في الحكم بطهارة الصوف والشعر والريش والوبر بين كونها مأخوذة من الميتة بطريق الجز او القلم إلا أنه يحتاج في صورة القلم الى غسل موضع الاتصال من حيث ملاقات الميتة بالطوبة . ويدل على ذلك (اولاً) - اطلاق الاخبار المتقدمة اذ لا تصريح فيها بالجز ولا غيره . و (ثانياً) حسنة حريز المتقدمة في صدر المسألة حيث اشتملت على الامر بفصل هذه الاشياء بعد اخذها من الميتة : ومن الظاهر أنه لا وجه للامر بالفصل مع الجز بل الظاهر ان المراد إنما هو قلعها والخبر المذكور قد صرح بأنه ذكي في الصورة المذكورة اي طاهر فالخبر ظاهر الدلالة على الطهارة في صورة القلم .

وذهب الشيخ في النهاية الى اشتراط الجز وخص الطهارة بذلك ، ونقل عنه أنه علل ذلك بان اصولها المتصلة باللحم من جملة اجزائه وإنما يستكمل استحالتها الى احد المذكورات بعد تجاوزها عنه . ورد (اولاً) بالمنع لانه يصدق على المجموع من المتصل باللحم والتجاوز عنه اسم هذه الاشياء وهو لا يجمع كون شيء منها جزءاً من اللحم . و (ثانياً) - ما قدمنا من اطلاق الأخبار والتقييد يحتاج الى دليل وليس فليس ، مضافاً الى ما عرفت مما دلت عليه حسنة حريز المشار اليها .

ج ٥ ﴿ هل يفرق في طهارة الصوف ونحوه من الميتة بين الجز والقلع ؟ ﴾ — ٨٣ —

قال المحقق الخوانساري في شرح الدروس : « ثم ان حكم الاصحاب بالغسل في صورة القلع فبناء على عموم نجاسة الملاقي للنجس بالطوبى والميتة نجسة واصول هذه الاشياء ملاقية لها بالطوبى فيجب غسلها ، ويدل عليه ايضاً حسنة حريز المذكورة مع معاضدة الاحتياط . ولا يذهب عليك ان الاحوط عدم الاكتفاء بغسل . وضع الاتصال بل غسل جميعها بل على تقدير الجز ايضاً لان الرواية المذكورة تتضمن الامر بالغسل مطلقة لا تقييد فيها بموضع الاتصال وحالة القلع » انتهى .

ولا يخلو من غرابة اما (اولا) - فتصریح الاخبار المذكورة بطهارة هذه الاشياء وانها ذكية ، مضافاً الى اتفاق الاصحاب واصالة الطهارة وعدم صدق الميتة عليها كما تقدم في كلامه الذي قدمنا ذكره في سابق هذا الموضع . و (اما ثانياً) - فان غسل موضع الملاقاة للميتة وجهه ظاهر واما ما عدا موضع الملاقاة وكذا ما اخذ جزاً فوجه الاحتياط في غسله مع الوجوه المذكورة ؟ والرواية التي اشار اليها وان كانت مطلقة اسكنها معارضة فيما عدا موضع الملاقاة بالدالة المذكورة الدالة على الطهارة فلا بد من تخصيصها بموضع الملاقاة كما ذكرناه جمعاً بينها وبين تلك الدالة ، ولو قام مثل هذا الاحتياط في المقام لجرى في جميع الاشياء المحكوم بطهارتها ، وبالجملة فان ما ذكره (قدس سره) لا اعرف له وجهاً بالكلية .

هذا ، وظاهر حسنة حريز المشار اليها ان حكم القرن والناب والحافر ومثلها الظلف والظفر حكم ما ذكر في الصوف والشعر والريش والوبر من انها متى اخذت بالقلع من الميتة فانه يغسل . موضع الملاقاة منها بالتقريب المتقدم في الشعر واشباهه وانها لو اخذت بالسكسر او البرى بسكين ونحوها فانه يكون كالجز بالنسبة الى تلك الاشياء . وخلاف الشيخ يجري هنا في القلع ايضاً بالتقريب الذي قدمنا نقله عنه إلا اني لم اقف على من ذكر ذلك من الاصحاب ومقتضى ظاهر الحسنة المشار اليها وكذا تعليل الشيخ المتقدم هو ما ذكرناه .

— ٨٤ — (هل يفرق في طهارة المستثنيات من الميتة بين ما يؤكل وغيره ؟) ج ٥

(الثالث) — المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) انه لا فرق في الحكم بطهارة هذه الاشياء من الميتة بين كون الميتة مما يؤكل لحمه لو ذكى ولا غيره ، وقال العلامة في النهاية : اما بيض الجلال وما لا يؤكل لحمه مما له نفس سائلة فلا قوى فيه النجاسة ، ونحوه ذكر في المنتهى ايضاً ، نقل ذلك في المعالم وقال بعد نقل الحكم المذكور لا نعرف فيه خلافاً إلا من العلامة ثم نقل كلامه في السكتاين المذكورين .
وقال : ولا نرى لكلامه وجهاً ولا عرفنا له عليه موافقاً وقد نص الشهيد في الذكري على عدم الفرق . واما الانفحة من غير المحلل كالملطوطه ففي طهارتها احتمالان منشأهما من كون اكثر الاخبار الدالة على طهارتها وارادة بالحل او مسوقة لبيان منه استيفت الطهارة وذلك مفقود في غير المحلل ، ومن عدم الدليل العام على نجاسة الميتة بحيث يتناول امثال هذه الاجزاء كما اشرنا اليه ومقتضى الاصل هو الطهارة الى ان يقوم الدليل على خلافها ولا دليل ، ولم اقف لاحد من الاصحاب في ذلك على كلام وربما يكون اطلاقهم الحكم بالطهارة قرينة على عدم التفرقة . ولا يخفى ان فرق العلامة في حكم البيض يقتضي الفرق هنا ايضاً . انتهى .

اقول : فيه ان ما ذكره بالنسبة الى الانفحة في الاحتمال الثاني من عدم الدليل العام على نجاسة الميتة مردود بما قدمنا ذكره من الاخبار الدالة على ذلك وما ذيلناها به من التقريب الدال على النجاسة ، ومتى ثبت ذلك استلزم القول بنجاسة جميع اجزائها بالتقريب المتقدم في السكب ونحوه من نجس العين كما سيحكي تحقيقه ايضاً ان شاء الله تعالى في المقام والاعتراف بذلك من جملة من علمائنا الاعلام . واما قوله : « وربما يكون اطلاقهم الحكم بالطهارة قرينة على عدم الحكم بالتفرقة » فهو معارض بان اتفاهم على الحكم بنجاسة الميتة — كما اعترف به سابقاً من انه لا مستند لهذا الحكم إلا اتفاهم المستلزم كما عرفت للحكم بنجاسة كل جزء جزء من اجزاء الميتة — موجب للحكم بالنجاسة في الانفحة فيبقى الوجه الاول من الاحتمالين المذكورين في كلامه سالماً عن

ج ه (هل يفرق في طهارة المستثنيات من الميتة بين ما يؤكل وغيره؟) - ٨٥ -

المعارض وينتفي ما ادعاء من التمسك بمقتضى الاصل فانه يجب الخروج عنه بالدليل ، وقد دل على نجاسة الميتة الشامل ذلك الانفحة وغيرها خرج من ذلك ما دلت عليه الاخبار الدالة على طهارتها من حيث الحل كما ذكره وبقي ما كان من غير المحلل على النجاسة ، على ان ما ذكره من كون اكثر الاخبار الدالة على طهارتها واردة بالحل او مسوقة لبيان محله نظر . فان ظاهر سياقها انما هو بالنسبة الى الطهارة والنجاسة لا الحل والحرمة كما ادعاء ، والذي قدمناه من الروايات المستمدة على الانفحة صحيحة زرارة وفيها نفي البأس إلا ان . وردھا الجدي الذي هو . أكل اللحم ، ورواية يونس وهي مطلقة بالنسبة الى الحيوان المأكول وغيره وذكر الانفحة فيها في سياق الصوف والشعر والوبر والحكم فيها بانها ذكية اظهر ظاهر في ان المراد انما هو الطهارة لا الحل فان ما ذكره . معها من الصوف وما بعده ليس من المأكولات . ونحوها موثقة الحسين بن زرارة حيث ذكر فيها انها ذكية اي طاهرة ، سيما باضافة الزيادة المنقولة من الكافي عن علي بن عقبة وعلي بن رباط باضافة الشعر والصوف ، ومرسلة الصدوق في الفقيه المسندة في الحاصل المستمدة على عد العشرة كمالا بالحكم بكونها من الميتة ذكية فانه ظاهر في الطهارة لا في الحل . وكذلك رواية الجرجاني ، فان اكثر الاخبار الواردة بالحل او المسوقة لبيانها ؟ نعم ذكر الحل وقع في حديث الثمالي إلا ان ظاهر سياقها ان الكلام في الحل والحرمة انما وقع تفريعا على الطهارة والنجاسة ، حيث انه (عليه السلام) لما نفي البأس عن الجبن واحل اكله عارضه السائل بانه يجعل فيه الانفحة وهي نجسة لاحتها من الميتة فاجاب (عليه السلام) بان الانفحة طاهرة لانها ليست مما تحلله الحياة بالتقريب الذي قدمنا ذكره في الموضوع الاول ثم نظر له بالبيضة المأخوذة من الميتة ، فذكر الحل في الخبر انما وقع بطريق العرض والا فاصل الكلام انما هو في الطهارة والنجاسة ، ومثلها تنمة حديث يونس بالتقريب المذكور ، على ان لفظ الحل في الاخبار ربما استعمل في حل الاستعمال وهو شائع سيما في هذا المقام في كلام النقباء فانهم يعبرون في هذا المقام عن

طهارة الصوف والشعر ونحوهما من القرن والظلف وغيرها بالحل وانها تحل من الميتة وليس المراد إلا حل استعمالها كما لا يخفى على من راجع عباراتهم . والعجب ايضاً من متابعة الفاضل الخراساني في الذخيرة له على ذلك حيث انه جرى على .! جرى عليه وذكر ذلك وان لم يسنده اليه .

(الرابع) — قد اختلف كلام اهل اللغة في معنى الانفحة والظاهر انه بسبب ذلك اختلف كلام اصحابنا (رضوان الله عليهم) في ذلك ، فعن الصحاح ان الانفحة بكسر الهمزة وفتح الفاء مخففة كرش الحل والجدي ما لم يأكل . وقال في القاموس : « الانفحة بكسر الهمزة وتشديد الحاء وقد تكسر الفاء والمنفحة والتنفحة : شي يستخرج من بطن الجدي الراضع اصفر فيمصر في صوفة فيغلظ كالجن فاذا اكل الجدي فهو كرش ، وتفسير الجوهري الانفحة بالكسر كرش سهو » وقال الفيومي في المصباح المنير : « والانفحة بكسر الهمزة وفتح الفاء وتثقيب الحاء اكثر من تخفيفها قال ابن السكيت وحضرتي اعرابيان فصيحان من بني كلاب فسألتهما عن الانفحة فقال احدهما لا اقول إلا انفحة يعني إلا بالهمزة وقال الآخر لا اقول إلا منفحة يعني إلا بيم مكسورة ثم اترقا واتفقا على ان يسألا جماعة من بني كلاب فاتفقت جماعة على قول هذا وجماعة على قول هذا فهما لغتان ، والجمع انافع ومنافع ، قال الجوهري الانفحة هي الكرش : وفي التهذيب لا تكون الانفحة إلا لـكل ذي كرش ، وهو شي يستخرج من بطنه اصفر يمصر في صوفة مبتلة في اللبن فيغلظ كالجن ولا يسمى انفحة إلا وهو رضيع فاذا رعى قيل استكرش اي صارت انفحته كرشا . ونقل ابن الصلاح ما يوافقه فقيل الانفحة ما يؤخذ من الجدي قبل ان يطعم غير اللبن فان طعم غيره قيل مجبنة . وقال بعض الفقهاء ويشترط في طهارة الانفحة ان لا تطعم السخلة غير اللبن وإلا فهي نجسة واهل الخبرة بذلك يقولون اذا رعت السخلة وان كان قبل الغطام استحات الى البعر » انتهى كلام صاحب المصباح . وقال في مجمع البحرين : والانفحة بكسر

الهمزة وفتح الفاء مخففة وهي كرش الحمل والجدي ما لم يأكل فاذا اكل فهو كرش حكاه الجوهري عن ابي زيد . وفي المغرب انفحة الجدي بكسر الهمزة وفتح الفاء وتخفيف الحاء وتشديدها وقد يقال منفحة ايضاً وهو شي يخرج من بطن الجدي اصفر يعصر في صوفة مبتلة في اللبن فيغالب كالجين ولا يكون الا اسكال ذي كرش ، ويقال انها كرشه الا انه ما دام رضيعاً سمى ذلك الشي انفحة فاذا فطم ورعى العشب قيل استكرش . انتهى . وقال ابن ادريس في السرائر : والانفحة بكسر الهمزة وفتح الفاء كرش الحمل والجدي ما لم يأكل فاذا اكل فهو كرش . وفسرها العلامة علي ما نقله في المعالم في جملة من كتبه بما يوافق كلام القاموس فتعال انها ابن مستحيل في جوف السخلة .

وانت خير بانه قد علم من ذلك الاختلاف في الانفحة بين كونها عبارة عن الكرش او عن ذلك الشي الاصفر الذي يعصر في صوفة مبتلة فيغالب ، ويمكن ترجيح الثاني بقوله (عليه السلام) في رواية الثعلبي « انما يخرج من بين فرث ودم » فان الظاهر انه اشارة الى قوله عز وجل : « وان لكم في الانعام لعبرة نسقيكم مما في بطونه من بين فرث ودم لبناً خالصاً سائغاً للشاربين » (١) قال في مجمع البيان نقلاً عن ابن عباس قال : « اذا استقر العلف في الكرش صار اسفله فرثاً واعلاه دماً واوسطه لبناً فيجري الدم في العروق والابن في الضرع ويبقى الفرث كما هو » انتهى . ومقتضى ذلك ان اللبن الذي تشر به السخلة يصير بعد وصوله الى الكرش الى هذه الاقسام الثلاثة ذلتها هو هذا الشي الاصفر الذي ذكره اهل اللغة وان كان بعد رعيه العلف يضمحل ذلك ولا يصير كذلك وانما يبقى الفرث وهو التفل والدم خاصة . ويمكن ايضاً ان يقال - وهو الانسب بكلام اهل اللغة القائلين بان الانفحة عبارة عن ذلك الشي الاصفر ما دام يغتذي باللبن واذا اغتذى بالعلف صار كرشاً - انه في حال الاعتداء باللبن ليس له كرش وانما الذي يتحول اليه لبنه الذي يشربه هذا الشي الاصفر مع التفل والدم وبعد رعيه يصير هذا الشي الاصفر

كرشا . وبه ينطبق الخبر المذكور على كلام اهل اللغة انطباعاً ظاهراً . .

هنا ، وقد اضطرب كلام جملة من افاضل المتأخرين في هذا المقام في الحمل على اي المعنيين المذكورين ، من جهة انهم حكموا في الصوف والشعر ونحوهما مما يؤخذ قلماً من الميتة بوجوب الغسل كما تقدم من حيث ملاقة الميتة برطوبة بناء على القاعدة المقررة بينهم من ان ملاقي النجس مع الرطوبة نجس ، وحيث ان بعضهم رجح تفسير الانفحة بالسكرش دون ذاك الشيء الاصفر لان ذلك الشيء الاصفر وان كان طاهراً بمقتضى ظاهر الاخبار على تقدير تفسير الانفحة به إلا انه نجس بملاقة الجلد الذي يحويه فيمنع من الانتفاع به وبحكم نجاسته ، واما السكرش فانه مع تفسير الانفحة به يكون طاهراً بمقتضى الاخبار المذكورة . وهل يحتاج ظاهره الى تطهير من حيث الملاقة لباطن الميتة وان كانت ذاته طاهرة ؟ احتمالان نقل في المعالم عن والده في بعض فوائده انه اختار الاول ثم نقل عنه انه توقف في الروضة . قال ولا نعلم من الاصحاب مصرحاً بالثاني وربما كان في اطلاقهم الحكم بالطهارة اشعار به . وقال في الذكري الاولى تطهير ظاهرها من الميتة الملاقة . انتهى . وقال في المدارك : في وجوب غسل الظاهر من الانفحة والبيضة وجهان اظهرهما عدم الاصل واطلاق النص ، وظاهر كلام المنتهى يعطي الوجوب وهو احوط . انتهى . وقال الفاضل الخوانساري في شرح الدروس بعد نقل الخلاف في المسألة : « والظاهر تفسير العلامة لانه يظهر من الروايات المذكورة ان الانفحة شيء يصنع به الجبن ، والظاهر ان الجبن انما يعمل من الشيء الذي في جوف السخلة مثل اللبن لا من كرشها الذي هو الحيوان بمنزلة المعدة للانسان ، وما في رواية الثمالي من انها تخرج من بين فرث ودم بشعر ايضاً بانه مثل اللبن ، وعلى هذا فالظاهر ان السكرش محلها » انتهى . وفيه انه متى فسر الانفحة بذلك الشيء الاصفر فهب انها طاهرة للنصوص إلا ان هذا السكرش الذي جعله محلها نجس البتة فيعود الاشكال كما تقدم ذكره وبالجملة فانه لا ينبغي ان مقتضى تصريحهم بتعدى النجاسة للصوف المقلوع ونحوه

مضافا الى القاعدة المتقدمة هو النجاسة ووجوب التطهير من حيث الملاقاة وان كانت طاهرة في حد ذاتها باي المعنيين اعتبرت . إلا ان يقال بان مقتضى الوقوف على ظواهر النصوص المذكورة هو التطهير بالنسبة الى الصوف ونحوه حيث دلت على ذلك حسنة حريز المتقدمة ، ولا منافاة في الحكم بطهارة الانفة باي المعنيين المذكورين اعتبرت واستثناء ذلك من حكم ملاقات النجاسة كما سيأتي مثله في الابن في ضرع الميتة ، ولعل وجه الاستثناء هو حكم الضرورة بالحاجة الى الانفة كما يشعر به خبر يونس (١) من قوله (عليه السلام) : « خمسة اشياء ذكية مما فيها منافع الخلق : الانفة والبيض والصوف والشعر والوبر » وحينئذ فيزول الاشكال من هذا المجال .

بقي الكلام هنا في بعض ما يتعلق بالمقام وهو امران : (الاول) - ان ظاهر كلام اهل اللغة الذي قدمناه هو ان الانفة مخصوصة بما اذا لم يرع وإلا فهو رعى لم يسم انفة وإنما يقال كرش مع ان شيخنا الشهيد في الذكرى قال : والانفة طاهرة من الميتة والمذوحة وان اكلت السخلة غير الابن . ولا ريب في ضعفه حيث ان كلامهم متفق على تخصيص ذلك بما اذا كان اعتياده على الابن ومع اكل غيره إنما يقال كرش لا انفة (الثاني) - قال في المدارك بعد ذكر الانفة : « واحتلف كلام اهل اللغة في معناها فقليل انها كرش السخلة قبل ان تأكل ، وقيل انها شي أصفر يستخرج من بطن الجدي ، ولعل الثاني أولى اقتضارا على موضع الوفاق وان كان استثناء نفس الكرش ايضا غير بعيد تمسكا بمقتضى الاصل » انتهى .

وانت خير (اولاً) - بان ما علل به اولوية الثاني من الاقتصار على موضع الوفاق لا اعرف له وجهاً ظاهراً مع ما عرفت من الخلاف في المسألة وتقابل القولين فيها نعم لو كان القائل بان الانفة عبارة عن الكرش يعني الكرش وما فيه ومن جملة ذلك الشيء الاصفر فيكون القول بالكرش اعم مطلقاً فانه يتم ما ذكره لكن لم اف

على من صرح بذلك من الاصحاب ولا من اهل اللغة بل ظاهر الجميع تبين القولين .
و (ثانياً) — ان ما ذكره من التمسك بالاصل مردود بما عرفت من عموم نجاسة
الميتة الموجب لتنجيس ما لاقاها برطوبة ، والكركش وان كان طاهراً بالذات من حيث
استثناء الروايات إلا أنه نجس بالعرض ، إلا ان يجاب عن الاشكال المذكور بما ذكرناه
(الخامس) — ان جملة من الأخبار المتقدمة قد دلت على استثناء البيضة كجملة
ما ذكر من العشرة . وظاهر اطلاقها الحكم بالطهارة وان لاقت الميتة بالرطوبة مع مخالفة
ذلك لما عرفت في الصوف ونحوه من أنه متى اخذ بالقلع فإنه يجب تطهير موضع الملاقاة
كما قال به الاصحاب (رضوان الله عليهم) ودلت عليه حسنة حريز ، ومن اجل ذلك
اختلفت كلمة الاصحاب في البيضة ايضاً ، فظاهر بعض الحكم بالطهارة نظراً الى اطلاق
النصوص والظاهر انه قول الاكثر كما نقله في المعالم ، حيث انهم اطلقوا الحكم بطهارة
البيضة ولم يتعرضوا للحكم بظاهرها مع معلومية ملاقاتها بالرطوبة لميتة النجسة ، والمفهوم
من كلام العلامة النجاسة كما صرح به في النهاية حيث قال : البيضة من الدجاجة الميتة
طاهرة ان اكتست الجلد الفوقاني الصلب لانها صلبة القشر لاقت نجاسة فلم تكن نجسة
في نفسها بل بالملاقاة ، ونحوه في المنتهى ايضاً .

ويمكن تأييد ما ذهب اليه العلامة بان حسنة حريز التي استدلت بها على غسل
موضع القلع من الصوف ونحوه قد تضمنت البيضة في جملة تلك الافراد المعدودة فيها
والامر بغسل تلك الاشياء المعدودة اذا اخذت بعد الموت فتدخل البيضة في ذلك ، غاية
الامر انها قد اشتملت ايضاً على الابن والابا وهذان الفردان يجب اخراجهما من حيث
عدم امكان الغسل فيها فلا ينصرف الامر المذكور اليهما ، واشتملت بعد الامر بالغسل
على الامر بالصلاة وهذا ربما يشعر بظاهرة خروج البيضة ايضاً حيث انه لا يصلى فيها .
ويمكن ان يقال ان الامر بالغسل لا يستلزم الامر بالصلاة فيحمل الامر بالصلاة على
ما يصلى فيه من تلك الافراد كالصوف والشعر ، إذ لا يخفى ان الرواية قد اشتملت في جملة

المعدودات ايضاً على القرن والحافر والتاب ومن الظاهر ان هذه لا يصلى فيها ، وتمحل
الحمل على بعض الافراد النادرة الشاذة ان اتفق إلا أنه لا يعمل عليه ولا ينبغي ان يصنعى
اليه اذ اطلاق الأخبار إنما ينصرف الى الافراد المتكثرة كما سمعته غير مرة ، وبالمجمل
فان الرواية المذكورة صرحت بعد تعداد تلك الافراد المذكورة فيها بان كل شيء يفصل
من الشاة والدابة فهو ذكي وان اخذته منه بعد ان يموت فاعسله وصل فيه ، وحينئذ
فكما استثنى اللبن واللبأ من حيث عدم صلاحيتها للغسل ينبغي ان يستثنى من الصلاة
ما لا تقع الصلاة فيه ولا يكون مما يصلى فيه ويبقى الغسل عاماً للجميع عدا اللبن واللبأ ،
فكأنه قيل : وكل شيء من هذه الاشياء متى اخذ من الميعة فاعسله من حيث ملاقة الميعة
وصل فيه ان كان مما يصلى فيه . وهذا بحمد الله سبحانه ظاهر لا ستره عليه . وعلى هذا فيحمل
اطلاق باقي الروايات على هذه الرواية فيجب حينئذ غسل البيضة ، ويؤيد ذلك بموافقة
القاعدة الكلية في ملاقة النجاسة برطوبة وغسل اصل الصوف ونحوه واوفاقته
بالاحتياط في الدين .

بقي الكلام ايضاً في موضعين آخرين : (احدهما) — ان اكثر الأخبار التي
قدمناها خالية من التعرض لاشتراط اكتساء البيضة القشر الاعلى نعم ذلك في رواية
غيث خاصة ، وظاهر الاصحاب الاتفاق على هذا الشرط وكأنهم حملوا اطلاق الاخبار
المذكورة على هذه الرواية وطعن فيها في الدارك بضعف السند وظاهره العمل باطلاق
الأخبار المذكورة حيث ان فيها الصحيح مثل صحيحة زرارة ، وظاهر صاحب المعالم
ايضاً العمل بالاطلاق المذكور لضعف الخبر مع طعنه في الأخبار الاخر ايضاً بناء على
اصطلاحه الذي تفرد به من توقف الوصف بالصحة على اخبار اثنين من علماء الرجال ،
إلا أنه عضدها بموافقة الاصل وكثرتها وان الصدوق في المقنع لم يتعرض لهذا الشرط
بل اطلق القول كما في اكثر الاخبار ، وجمهور الاصحاب على خلاف ما ذهب اليه وضعف
الخبر المذكور مجبور عندهم بالشهرة وعمل الاصحاب على ما تضمنه ، وهو الظاهر الذي عليه

العمل حيث انا لا نرى العمل بهذا الاصطلاح المحدث .

و (ثانيها) — ان كلام الاصحاب قد اختلف في التعبير عن هذا الشرط الذي ذكر لطهارة البيضة ، فبعض المتقدمين اقتصر على نقل الحديث فعبر بالجلد الغليظ واقتفاه الشيخ في النهاية كما هي عادته غالباً من التعبير بمتون الاخبار ، وبعض عبر بالجلد ولكن بدلوا لفظ الغليظ بالفوقاني ، وعبر جماعة : منهم — المحقق والشهيد بالقشر الاعلى وفي كلام العلامة في جملة من كتبه الصلب كما تقدم في عبارة النهاية ومثله في المنتهى ، وتبعه على التقييد بالصلابة بعض المتأخرين ، والظاهر ان مرجع الجميع الى امر واحد والاختلاف انما هو بحسب اللفظ ، اما فيما عدا عبارة العلامة بالصلب فظاهر ، واما في التعبير بالصاب فيمكن ان يكون خرج مخرج الغالب . وبيان ذلك ان هذا القشر الذي يجمع البياض والصفرة اول ما يكون رقيقاً ثم يغلظ حتى يصير صلباً ، والمراد بالقشر الاعلى والجلد الغليظ والفوقاني في عباراتهم هو هذا الغشاء الرقيق الذي يصلب بعد ذلك اذا آن ربي الدجاجة للبيضة واخراجها ، فالاعتبار في طهارة البيضة بمحصوله وان لم يصلب على الوجه الذي تخرج عليه البيضة عادة ، وتقييد العلامة بالصلابة ربما يتنافى ذلك الا ان يحمل على الخروج مخرج الغالب كما ذكرنا ، نعم حكى العلامة في بعض كتبه عن بعض الجمهور انه ذهب الى طهارة البيضة وان لم تسكتس القشر الاعلى محتجاً بان عليها غاشية رقيقة تحول بينها وبين النجاسة . ثم قال : والاقرب عندي انها ان كانت قد اكتستت الجلد الاعلى وان لم يكن صلباً فهي طاهرة لعدم الملافة والافلا ، وربما اشعر هذا الكلام بمنافاة ما ذكرناه الا انه يمكن ارجاعه اليه بان يحمل كلامه على ان المراد انه ان كانت هذه الغاشية الرقيقة هي الجلد الاعلى الذي يجمع البياض والصفرة وهو الذي يصلب بعد ذلك فانه يصلب عليه الجلد الاعلى الذي هو المناط في الطهارة وان لم يكن صلباً والافلا ، وهذا يرجع الى ما قلصنا ذكره .

(السادس) — اختلف اصحابنا في طهارة اللبن في ضرع الشاة الميتة ونجاسته ،

فمن الصدوق في المقنع والشيخ في الخلاف والنهاية وكتابي الحديث وكثير من الاصحاب الطهارة حتى تقل عن الشيخ في الخلاف وابن زهرة في الغنية دعوى الاجماع على ذلك ، وقال ابن ادريس في السرائر : اللبن نجس بغير خلاف عند المحصلين من اصحابنا لانه مائع في ميتة ملابس لها ، وما اورده شيخنا في نهايته رواية شاذة مخالفة لاصول المذهب لا يعصدها كتاب الله ولا سنة مقطوع بها ولا اجماع وتبعه على القول بذلك جماعة من الاصحاب : منهم - الفاضلان ، قال في المنتهى المشهور عند علمائنا ان اللبن من الميتة المأكولة للحم بالذكاة نجس وقال بعضهم هو طاهر ، ثم قال في الاستدلال على النجاسة : لنا على التنجيس - انه مائع في وعاء نجس فكان نجساً كما لو احتلب في وعاء نجس ، ولانه لو اصاب الميتة بعد حلبه تنجس فكذا لو انفصل قلبه لان الملاقة ثابتة في البابين .

والى القول بالطهارة مال من المتأخرين وتأخيرهم الشهيد في الذكرى والسيد السند في المدارك والمحقق الشيخ حسن في العالم والفاضل الخوانساري في شرح الدروس والفاضل الخراساني في الدخيرة ، وهو المختار لما تقدم من الاخبار وهي صحيحة زرارة وحسنة حريز وموثقة الحسين بن زرارة او حسنة ومرسلة الفقيه المسندة في الحاصل .

ولا يخفى ان ما استندوا اليه في الحكم بالنجاسة - من حيث كونه مائعاً ملامساً للميتة وكل ما كان كذلك فهو نجس - فهو لا يخلو من مصادرة ، والعموم الدال على نجاسة الملاقى للنجاسة برطوبة - وهو دليل الكبرى - بخصوص بالاخبار المذكورة فانها صالحة للتخصيص فلا مانع من القول بها واستثناء هذا الفرد من العموم المذكور . واما ما احتجوا به زيادة على الدليل المتقدم من رواية وهب بن وهب عن جعفر عن ابيه (عليها السلام) (١) « ان علياً (عليه السلام) سئل عن شاة ماتت فحلب منها لبن فقال علي (عليه السلام) ذلك الحرام محضاً » فهي لا تقوم بمعارضة الاخبار المذكورة ، وقد اجاب عنها الشيخ في التهذيب بانها رواية شاذة لم يروها غير وهب بن وهب وهو ضعيف جداً

عند اصحاب الحديث (١) ولو كان صحيحاً لجاز ان يكون الوجه فيه ضرباً من التقية لانها موافقة لمذهب العامة لانهم يحرمون كل شيء من الميتة ولا يجيزون استعماله على حال (٢) انتهى .
واما ما اجاب به في المختلف عن صحة زرارة وحسنه حريز - بانها محمولان على ما اذا قاربت الشاة الموت - فلا يخفى ما فيه من التحمل البعيد ولو كان كذلك لم تصح الروايتان دليلاً على طهارة الاشياء المعدودة مع اللبن من الميتة مع انه وغيره يستدلون بها على ذلك ، وتخصيص هذا القيد باللبن مع عده في قرن تلك الاشياء باطل على ان ارتكاب التأويل ولا سيما مثل هذا التكلف السحيق بالنظر الى قواعدهم انما يسوغ مع حصول التعارض بين الدليلين ، واي منصف يدعى صلاحية معارضة هذه الرواية الضعيفة لتلك الاخبار الصحيحة الكثيرة ؟ قال في المعالم - ونعم ما قل - والعجب من العلامة بعد تفسيره الانفحة باللبن المستحيل وحكمه بطهارتها للاخبار الدالة على ذلك مع تحقق وصف المائعية فيها كيف يجعل اعتبار الملافة مع المائعية هنا معارضاً للخبر . انتهى .
واما ما اجاب به الفاضل الحوانساري في شرح الدروس - حيث قال بعد نقل هذا الكلام : « وكأنه لا عجب على ما ذكرناه سابقاً من ان الانفحة كأنها ليست مائمة على الاطلاق بل هي ابن منجمد » - ففيه ان ما قدمنا نقله عن اهل اللغة من ان الانفحة شيء يستخرج من بطنه اصفر يعصر في صوفة مبتلة في اللبن فيغلاظ كالجين ظاهر في كونه في بطن السخلة مائماً وانه بعد اخذه من بطن السخلة يعصر على الوجه المذكور فيعرض له الجود بعد ذلك فلا يتم ما ذكره على كلام المحقق المشار اليه .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان عبارة العلامة التي قدمناها عن المنتهى تدل على ان محل النزاع ابن الميتة المأكولة اللحم بالكافة ولم يتعرض لغير المأكولة ، وظاهر كلام غيره وكذا ظاهر الاخبار هو العموم وعدم الفرق ، وصاحب المعالم مع تعرضه في الانفحة لكونها من المأكول وغيره وتردده في غير المأكول كما تقدم الكلام فيه لم يتعرض هنا

للفرق ولا لعدمه ، وبالجمله فالاحتياط في امثال ذلك مما ينبغي المحافظة عليه .

(السابع) — قال في المنتهى : فأرة المسك اذا انفصلت من الظبية في حياتها او بعد التذكية طاهرة وان انفصلت بعد موتها فالأقرب النجاسة . وقال في الذكرى المسك طاهر اجماعاً وفأرته وان اخذت من غير الدكي . وبهذا القول صرح العلامة في النهاية ايضاً فقال : فأرة المسك ان انفصلت من الظبية في حياتها او بعد التذكية طاهرة وان انفصلت بعد موتها فالأقرب ذلك ايضاً للاصل . وفي التذكرة ايضاً حكم بالطهارة مطلقاً سواء انفصلت من الظبي حال حياته او بعد موته وهو خلاف ما ذكره في المنتهى . قال في المدارك : والاصح طهارتها مطلقاً كما اختاره في التذكرة للاصل وصحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن فأرة المسك تكون مع الرجل وهو يصلي وهي معه في جيبه او ثيابه ؟ فقال لا بأس بذلك » ثم قال : ولا ينافي ذلك ما رواه عبدالله بن جعفر في الصحيح (٢) قال : « كتبت اليه - يعني ابا محمد (عليه السلام) - هل يجوز للرجل ان يصلي ومعه فأرة مسك ؟ قال لا بأس بذلك اذا كان ذكياً » لجواز ان يكون المراد بالذكي الطاهر مع ان المنع من استصحابها في الصلاة لا ينحصر وجهه في النجاسة . انتهى .

اقول : فيه ان ما ذكره من اختيار القول بالطهارة عملاً بصحيحة علي بن جعفر وحل الصحيحة الاخرى على ما ذكره فلغائل ان يقول بما ذهب اليه في المنتهى من القول بالنجاسة عملاً بصحيحة عبدالله بن جعفر المذكورة ، بان يقال ان المراد من قوله : « اذا كان ذكياً » اما الحل على رجوع ضمير « كان » الى الظبي المدلول عليه بالفأرة بمعنى ان يكون مذكي لا ميتة والمراد بالمذكي ما هو اعم من حال الحياة او التذكية بالدبح ، وربما يستأنس لذلك بتذكير الضمير : واما الرجوع الى الفأرة باعتبار ما ذكرناه ايضاً اي اذا كانت ذكية بالاخذ من احد هذين الفردين ، والظاهر قرب ما ذكرناه على ما ذكره من ان المراد كونها

طاهرة لم تعرض لها نجاسة من الخارج كما احتمله في الذكرى أيضاً واجاب به عن الحديث المذكور اذ لا خصوصية لذلك بالمغارة . واما صحيحة علي بن جعفر فاعل منشأ السؤال فيها عن فارة المسك انما هو من حيث توهم نجاسة المسك باعتباره ان اصله الدم كما قيل « ان المسك بعض دم الغزال » وحينئذ فنفي البأس يرجع الى طهارته بالاستحالة التي هي من جملة المطهرات الشرعية ، واما من حيث فارة المسك واحتمال كونها ميتة المستلزم لنجاستها كما هو ظاهر صحيحة عبدالله بن جعفر المذكورة التي قد عرفت انها مستند العلامة فيما ذهب اليه في المنتهى ، وحينئذ فنفي البأس من حيث وجوب البناء على اصالة الطهارة لقولهم (عليهم السلام) (١) « كل شيء طاهر حتى تعلم انه قذر » وفارة المسك لما كان منها ما هو طاهر ونجس كما عرفت دخلت تحت الكلية المذكورة . ويمكن بناء على الثاني حمل نفي البأس من حيث انها لا تتم فيها الصلاة وقد عني عن نجاسة ما لا تتم الصلاة فيه فهي وان كانت نجسة بالموت إلا انها بما لا تتم الصلاة فيه . لكن يدفع هذا الوجه ظاهر صحيحة عبدالله بن جعفر فانها قد دلت على النهي عن الصلاة فيها من حيث كونها غير ذكية يعني ميتة وهي ظاهرة في عدم جواز الصلاة في الميتة وان كانت بما لا تتم الصلاة فيه ، وعلى ذلك ايضاً تدل جملة من الأخبار فتكون الصلاة فيما لا تتم الصلاة فيه من الميتة الموجب لبطلانها مستثنى من جواز الصلاة في النجس الذي لا تتم الصلاة فيه . وبالجملة فالاحتمالان المذكوران متعارضان ، وربما يرجح الاحتمال الذي صار اليه في المدارك وبه صرح اكثر الاصحاب بمطابقة الاصل ، الا ان المسألة عندي لا تخلو من شوب الاشكال والاحتياط فيها مطلوب على كل حال .

بقي هنا شيء* وهوانه قد تقدم في المسألة الثانية تصريح الاصحاب بان ما تخلو

(١) رراه في الوسائل في الباب ٣٧ من ابواب النجاسات ، واللفظ في موثقة عمار هكذا « كل شيء نظيف حتى تعلم انه قذر » وسيأتي منه (قدس سره) التصريح بذلك في التنبيه الثاني من تنبيهات المسألة الثانية من البحث الاول من احكام النجاسات .

الحياة من الحيوان ذي النفس السائلة نجس . حتى انفصل عنه في حال الحياة او الموت ، والاكثر كما عرفت على ما صرح به العلامة في التذكرة والنهاية من القول هنا بطهارة الفأرة مطلقاً وان انفصلت من الحية او الميتة ، وهو مدافع لما ذكره ثمة ، والجواب عن ذلك هو تخصيص الحكم في تلك المسألة بروايات هذه المسألة الدالة على الطهارة واستثناء هذا الفرد بهذين الخبرين من الحكم المتقدم . والله العالم .

(الثامن) — ان ما اشتملت عليه رواية ابي حمزة الثمالي — من قوله (عليه السلام) : « فاشتر الجين من اسواق المسلمين من ايدي الصليين ولا تسأل عنه إلا ان يأتيك من يخبرك عنه » بعد قوله (عليه السلام) : ان الانفة ليس بها بأس ... الى آخر الكلام المؤذن بان توهم التحريم في الجين انما هو من حيث الانفة لانها ميتة كما هو اعتقاد السائل المذكور وفيه (عليه السلام) ذلك المقتضى لحل الجين — لا يخلو من اشكال ، والظاهر ان الوجه فيه احد امرين : اما حمل الكلام الاخير على ما اذا حصل سبب آخر يوجب التحريم فيكون حكماً مستأنفاً لا تعلق له بجواب السائل ، واما حمل الكلام على الرجوع عن الجواب الاول حيث انه (عليه السلام) فهم من السائل عدم قبوله من حيث حكمه بان الانفة ميتة موجبة لتنجيس الجين اذا لاقته فعدل الى الجواب بالتي هي احسن من انه مع تسليم ما يدعيه فان الاصل في الاشياء الطهارة فاشتر من سوق المسلمين وكل حتى تعلم انه خالطه الانفة ، وبهذا الوجه صرح في الوافي حيث قال : « ولما استفرس (عليه السلام) من فتادة عدم قبوله ولا قابليته لم الحق عدل به عن الحق الى الجدل بالتي هي احسن وقال : اشتر الجين من اسواق المسلمين ولا تسأل عنه » انتهى .

اقول : واخبار الجين جلهما او كلها قد اشتملت على تحليل تحليل الجين بهذه القاعدة المنصوصة ، والظاهر ان السر فيه هو ما ذكرناه في الوجه الاول او الثاني ، ومنها — ما رواه في الكافي عن عبيد الله بن سليمان عن الصادق (عليه السلام) (١) « في الجين ؟

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من الاطعمة المباحة

قال : كل شيء لك حلال حتى يجيئك شاهدان يشهدان أن فيه ميتة « وهذا الخبر اقرب انطباقاً على الوجه الثاني ، ومنها - صحيحة ضريس (١) قال : « سألت ابا جعفر (عليه السلام) عن السمّ والجبن نجد في ارض المشرّكين بالروم اناكاه ؟ فقال اما ما علمت انه خلطه الحرام فلا تأكل واما ما لم تعلم فكل حتى تعلم انه حرام « وهي محتملة الوجهين المتقدمين . ورواية عبدالله بن سليمان (٢) قال : « سألت ابا جعفر (عليه السلام) عن الجبن ؟ قال سألتني عن طعام يعجبني ثم اعطى الغلام درهما فقال يا غلام ابتع لنا جبناً ودعى بالغداء فتعدينا معه فأثى بالجبن فاكل واكلنا فلما فرغنا من الغداء ، قلت ما تقول في الجبن ؟ فقال او لم ترى اكلته ؟ فنت بلى ولكني احب ان اسمعه منك . فقال سأخبرك عن الجبن وغيره : كل ما كان فيه حلال وحرام فهو لك حلال حتى تعرف الحرام بعينه فتدعه « وهذا الخبر اظهر انطباقاً على المعنى الثاني حيث ان ظاهره ان الجبن من الاشياء التي فيها الحلال والحرام كاللحم من المذكي والميتة وليس ذلك إلا باعتبار ما يعمل بالانفحة وما لا يعمل بها والاول منه حرام لمكان الانفحة لانها ميتة ، وحينئذ فمخرج هذه الاخبار كلها انما هو على التقية من حيث اشتهار الحكم بنجاسة الانفحة عند العامة كما عرفته من كلام قتادة الذي هو من رؤوسهم (٣) والله العالم .

(الفصل السادس) — في الخمر وقد اختلف الاصحاب (رضوان الله عليهم)

في نجاسته ، فالمشهور بين اكثر علمائنا بل اكثر اهل العالم هو القول بالنجاسة حتى انه حكى عن المرتضى (رضي الله عنه) انه قال لا خلاف بين المسلمين في نجاسة الخمر إلا ما يحكي عن شاذ لا اعتبار بقولهم ، وعن الشيخ انه قال : الخمر نجسة بلا خلاف وكل مسكر عندنا حكمة

(١) المروية في الوسائل في الباب ٦٤ من الاطعمة المحرمة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٦١ من الاطعمة المباحة

(٣) في المغني ج ١ ص ٧٤ د ابن الميتة واتفقتا بنجسة في ظاهر المذهب وهو قول

مالك والشافعي ، وروي انها طاهرة وهو قول ابي حنيفة وداود .

حكم الخمر والحق اصحابنا الفقهاء بذلك . وعن ابن زهرة الخمر نجسة بلا خلاف ممن يعتد به ، ونقل ابن ادريس اجماع المسلمين عليه ، وقال الصدوق في الفقيه والمقنع لا بأس بالصلاة في ثوب اصابه خمر لان الله تعالى حرم شربها ولم يحرم الصلاة في ثوب اصابته . وهو ظاهر كالصريح في القول بالطهارة مع انه حكم بنزع ماء البثر اجمع بانصباب الخمر فيها ، وصرح منه ما نقل عن ابن ابي عقيل حيث قال : من اصاب ثوبه او جسده خمر او مسكر لم يكن عليه غسلها لأن الله تعالى انما حرمها تعبداً لا لانها نجسان . وعزى في الذكرى الى الجعفي وفاق الصدوق وابن ابي عقيل وكذا في الدرر ، قال في المعالم : بعد نقل القول بالطهارة عن هؤلاء الثلاثة ولا يعرف هذا القول لسواهم من الاصحاب .

احتج القائلون بالنجاسة بوجود : (الاول) — الاجماع المتقدم ذكره بناء على ما تقرر عندهم من ان الاجماع المنقول بخبر الواحد حجة .

(الثاني) — قوله عز وجل : « اما الخمر والميسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه » (١) فان الرجس هو النجس على ما ذكره بعض اهل اللغة والاجتناب عبارة عن عدم المباشرة ولا معنى للنجس إلا ذلك .

(الثالث) — الروايات والذي وقفت عليه من ذلك ما رواه ثقة الاسلام في الصحيح عن علي بن مهزيار (٢) قال : « قرأت في كتاب عبدالله بن محمد الى ابي الحسن (عليه السلام) جعلت فداك روى زرارة عن ابي جعفر وابي عبدالله (عليهما السلام) في الخمر يصيب ثوب الرجل انها قال لا بأس بان يصلي فيه انما حرم شربها . وروى غير زرارة عن ابي عبدالله (عليه السلام) انه قال اذا اصاب ثوبك خمر او نبيذ يعني المسكر فاغسله وان عرفت موضعه وان لم تعرف موضعه فاغسله كله وان صليت فيه فاعدصلائك .

(١) سورة المائدة ، الآية ٩٢

(٢) رواه في الرسائل في الباب ٣٨ من ابواب النجاسات

— ١٠٠ — (الاخبار التي استدل بها على نجاسة الخمر) ج هـ

فاعلمني ما آخذ به ؟ فوق (عليه السلام) وقرأته : خذ بقول ابي عبدالله (عليه السلام) .
وما رواد في الكافي عن يونس عن بعض من رواه عن الصادق (عليه السلام) (١)
قال : « اذا اصاب ثوبك خمر او نبيذ مسكر فاغسله ان عرفت موضعه وان لم تعرف
موضعه فاغسله كله فان صليت فيه فاعد صلاتك » .

وعن خيران الخادم (٢) قال : « كتبت الى الرجل اسأله عن الثوب يصيبه الخمر
ولحم الخنزير أيسل في ام لا ؟ فان اصحابنا قد اختلفوا فيه فقال بعضهم صل فيه فان
الله تعالى انما حرم شربها وقال بعضهم لا تصل فيه . فكتب (عليه السلام) لا تصل فيه
فانه رجس » ورواه في التهذيب ايضاً مثله ، وقال في الكافي بعد نقل خبر خيران
قال (٣) : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الذي يعبر ثوبه لمن يعلم انه يأكل
الجري او يشرب الخمر فيرده أيسل في قبل ان يغسله ؟ قال لا يصل فيه حتى يغسله »
ولا يخفى ما في هذا السند من الاشتباه لان الظاهر ان ضمير « قال » يرجع الى خيران
وفي رؤيته ابا عبدالله (عليه السلام) وسؤاله منه بعد لانه من موالى الرضا (عليه
السلام) واصحابه .

وعن ابي جميلة البصري (٤) قال : « كنت مع يونس بن عداد وانا امشي في السوق
ففتح صاحب الفقاع فقاعه فقفز فاصاب ثوب يونس فرأيت قد اغتم لذلك حتى زالت
الشمس فقلت له يا ابا محمد ألا تصلي ؟ قال فقال لي ليس اريد ان اصلي حتى ارجع الى
البيت فاغسل هذا الخمر من ثوبي . فقلت له هذا رأي رأيت او شيء ترويه ؟ فقال اخبرني
هشام بن الحكم انه سأل ابا عبدالله (عليه السلام) عن الفقاع فقال لا تشربه فانه خمر
مجهول واذا اصاب ثوبك فاغسله » .

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من ابواب النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٧٤ من ابواب النجاسات

(٤) رواه في الوافي ج ٤ ص ٣٣ وقطعة منه في الوسائل في الباب ٢٧ من الاشربة المحرمة

وما رواه الشيخ في التهذيب في الموثق عن عمار بن موسى الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « لا تصل في بيت فيه خمر ولا مسكر لان الملائكة لا تدخله ، ولا تصل في ثوب قد اصابه خمر او مسكر حتى تغسله » .

وما رواه في الكافي عن زكريا بن آدم (٢) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) عن قطرة خمر او نبذ مسكر قطرت في قدر فيه لحم كثير ومرق كثير ؟ قال يراق المرق او تطعمه اهل الدمة او الكلب والاحم اغسله وكله . قلت فانه قطر فيه دم ؟ قال الدم تأكله النار ان شاء الله تعالى . قلت فخمر او نبذ قطر في عجين او دم ؟ قال فقال فسد . قلت ايمعه من اليهود والنصارى واين لهم ؟ قال نعم فانهم يستطون شربه . قلت والقناع هو بتلك المنزلة اذا قطر في شي من ذلك ؟ فقال اكره ان آكله اذا قطر في شي من طعامي » .

وعن عمار بن موسى الساباطي في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن الدن يكون فيه الخمر هل يصلح ان يكون فيه الحن او ماء كاسخ او زيتون ؟ قال اذا غسل فلا بأس . وعن الابرقي يكون فيه خمر يصلح ان يكون فيه ماء ؟ قال اذا غسل فلا بأس . وقال في قدح او اناء يشرب فيه الخمر ؟ قال تغسله ثلاث مرات . سئل يجزيه ان يصب فيه الماء ؟ قال لا يجزيه حتى يداكبه يده ويغسله ثلاث مرات » ورواه الشيخ في التهذيب مثله .

وما رواه الشيخ في الصحيح عن فضالة عن عبدالله بن سنان (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الذي يميز ثوبه لمن يعلم انه يأكل الجري ويشرب الخمر فيرده أبصلي فيه قبل ان يغسله ؟ قال لا يصلي فيه حتى يغسله » اقول : قد حمله الشيخ

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من ابواب النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٥١ من النجاسات و ٣٠ من الاشرية المحرمة

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٧٤ من ابواب النجاسات

— ١٠٢ — { الاخبار التي استدل بها على نجاسة الخمر } ج ٥

على الاستحباب . قال لان الاصل في الاشياء الطهارة ولا يجب غسل شيء من الثياب إلا بعد العلم بان فيها نجاسة . وقد روى هذا الرواي بعينه خلاف هذا الخبر ثم اورد الخبر الآتي :

وما رواه الشيخ في الصحيح عن عبدالله بن سنان (١) قال : « سأل ابي ابا عبدالله (عليه السلام) وانا حاضر اني اعير القمي ثوبي وانا اعلم انه يشرب الخمر ويأكل لحم الخنزير فيرده علي فاغسله قبل ان اصلي فيه ؟ فقال ابو عبدالله (عليه السلام) صل فيه ولا تغسله من اجل ذلك فانك اعترته اياديه وهو طاهر ولم تستيقن انه نجسه فلا بأس ان تصلي فيه حتى تستيقن انه نجسه » .

وعن عمار في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٢) « في الاناء يشرب فيه النبيذ ؟ قل تغسله سبع مرات » .

وموثقة عمار ايضاً عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « لا تصل في ثوب اصابه خمر او مسكر واغسله ان عرفت موضعه فان لم تعرف موضعه فاغسل الثوب كله فان صليت فيه فاعد صلاتك » .

وصحيفة الحلبي (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن دواء عجن بالخمير ؟ فقال لا والله ما احب ان انظر اليه فكيف اتداوى به انه بمنزلة شحم الخنزير

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧٤ من ابواب النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ و ٣٥ من الاشارة المحرمة

(٣) لم نثر في كتب الحديث على رواية لهار بهذا اللفظ واما الوازد فيها هكذا « لا تصل في ثوب اصابه خمر او مسكر حتى تغسله » وقد رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من النجاسات . نعم ورد هذا المضمون في رواية غير زرارة التي يرويها علي بن مهزيار وفي رواية يونس المتقدمتين . وسيأتى في التنبيه الاول التعرض لموثقة عمار بالنص المتقدم

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من الاشارة المحرمة

او لحم الخنزير » وفي بعض الروايات « انه بمنزلة الميتة » .
 وفي رواية ابي بصير (١) وهي طويلة عن الصادق (عليه السلام) في التبيذ
 وسؤال ام خالد العبدية عن التداوي به قال : « ما ييل الميل يتجس حبا من ماء ،
 يقولها ثلاثا » .
 وفي الصحيح عن محمد بن مسلم (٢) قال : « سألت ابا جعفر (عليه السلام)
 عن آنية اهل الذمة والمجوس ؟ قال لا تأكلوا في آنيتهم ولا من طعامهم الذي يطبخون
 ولا في آنيتهم التي يشربون فيها الحجر » .
 وعن عمر بن حنظلة (٣) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ما ترى في
 قدح من مسكر يصب عليه الماء حتى تذهب عاديته ويذهب سكره ، فقال لا والله ولا
 قطرة تقطر منه في حب إلا اهرق ذلك الحب » .
 وعن هارون بن حمزة الغنوي عن الصادق (عليه السلام) (٤) « في رجل اشتكى
 عينيه فغتمت له كحل يعجن بالحجر ؟ فقال هو خيث بمنزلة الميتة فان كان مضطرا فليكتحل به »
 ومنها - الاخبار الواردة في نزع البثر من صب الحجر فيه (٥) مع كثرتها وصحة
 اسانيد كثير منها .
 هذا ما حضرني مما يدل على القول بالنجاسة كما هو القول المشهور والمؤيد المنصور
 واما ما يدل على القول الآخر بعد الاصل فجملة من الاخبار ايضا : منها - ما رواه
 الحسن بن ابي سارة في الصحيح (٦) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ان

- (١) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من الاشرية المحرمة
- (٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٤ من الاطعمة المحرمة
- (٣) رواه في الوسائل في الباب ١٨ من الاشرية المحرمة
- (٤) رواه في الوسائل في الباب ٢١ من الاشرية المحرمة
- (٥) رواها في الوسائل في الباب ١٥ من ابواب الماء المطلق
- (٦) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من ابواب النجاسات

اصاب ثوبي شي من الخمر اصلي فيه قبل ان اغسله ؟ قال لا بأس ان الثوب لا يسكر .
وما رواه عبدالله بن بكير في الموثق (١) قال : « سألت رجل ابا عبدالله (عليه السلام) وانا عنده عن المسكر والنبذ يصيب الثوب ؟ فقال : لا بأس به » .
وما رواه الثقة الجليل عبدالله بن جعفر الحميري في قرب الاسناد في الصحيح عن علي بن رثاب (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الخمر والنبذ المسكر يصيب ثوبي اغسله او اصلي فيه ؟ قال صل فيه إلا ان تقدره فتغسل منه موضع الاثر ان الله تبارك وتعالى انما حرم شربها » .

ورواية الحسين بن موسى الخياط (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل يشرب الخمر ثم يمجه من فيه فيصيب ثوبي ؟ فقال لا بأس » .
ورواية ابي بكر الحضرمي (٤) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) اصاب ثوبي نبذ اصلي فيه ؟ قال نعم . قلت له قطرة من نبذ قطرت في حب ماء اشرب منه ؟ قال نعم ان اصل النبذ حلال وان اصل الخمر حرام » قال في الذخيرة : وجه الدلالة ان الظاهر عدم القائل بالفصل وحمل الشيخ النبذ في هذه الرواية على النبذ الحلال . وهو جيد
ورواية الحسن ابن ابي سارة (٥) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) انا مخالط اليهود والنصارى والمجوس وندخل عليهم وهم يأكلون ويشربون فيمرساقهم فيصب على ثيابي الخمر ؟ قال : لا بأس به إلا ان تشتهي ان تغسله لاثره » .

ورواية حفص الاعور (٦) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ان كان يكون فيه الخمر ثم يجفف يجعل فيه الخل ؟ قال نعم »

وروى ابن بابويه مرسل (٧) قال : « سئل ابو جعفر وابو عبدالله (عليهما

(١) و(٢) و(٣) و(٤) و(٥) و(٦) و(٧) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من ابواب النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٣٩ من ابواب النجاسات

(٦) المروية في الوسائل في الباب ٥١ من النجاسات و ٣٠ من الاشربة المحرمة

السلام) فقيل لها انا نشترى ثيابا يصيبها الخمر وودك الخنزير عند حاكمتها انصلي فيها قبل ان تغسلها ؟ فقال نعم لا بأس انما حرم الله تعالى اكله وشربه ولم يحرم لبسه ومسه والصلاة فيه « ورواه الصدوق في علل الشرائع بطريق صحيح عن بكير عن الباقر (عليه السلام) وعن ابي الصباح وابي سعيد والحسن التبال عن الصادق (عليه السلام) .

وروى الشيخ في الصحيح عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) « انه سألته عن الرجل يمر في ماء المطر وقد صب فيه خمر فاصاب ثوبه هل يصلي فيه قبل ان يغسله ؟ فقال لا يغسل ثوبه ولا رجله ويصلي فيه ولا بأس « ورواه في قرب الاسناد عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن رجل مر في ماء المطر قد صب فيه الخمر ... الحديث » .

ورواية علي الواسطي (٣) قال : « دخلت الجويرية وكانت تحت عيسى بن موسى على ابي عبدالله (عليه السلام) وكانت صالحة فقالت اني اتطيب لزوجي فيجعل في المشطة التي اتمشط بها الخمر واجعله في رأسي ؟ قال لا بأس » .

وفي الفقه الرضوي (٤) « لا بأس ان تصلي في ثوب اصابه خمر لأن الله تعالى حرم شربها ولم يحرم الصلاة في ثوب اصابته » .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان جملة من افاضل متأخري المتأخرين كالسيد السند في المدارك والفاضل الخراساني في الذخيرة والمحقق الخوانساري وغيرهم قد اختاروا القول بالطهارة واجابوا عن الاجماع بعدم ثبوته بعد تحقق الخلاف في المسألة من هؤلاء الاجلاء ، واما الآية فاجابوا عنها ايضا باجوبة واسعة نقضاً وابطراً ما ليس في التعرض لها مزيد فائدة . والحق هو الرجوع الى الاخبار في هذا المقام خاصة ، اما الاجماع فلما عرفت في مقدمات

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٦ من ابواب الماء المطلق

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٣٧ من الاشارة المحرمة (٤) ص ٣٨

— ١٠٦ — ﴿ علاج التعارض بين الطائفتين من الاخبار ﴾ ج ٥

الكتاب ، واما الآية فلا دلالة لها ظاهراً إلا بارتكاب تكلفات بعيدة كما يظهر من بحثهم جواباً وسؤالاً .

وهؤلاء الافاضل المشار اليهم بعد بحثهم في المسألة حلوا اخبار النجاسة على الاستحباب وجعلوا به بين الاخبار في هذا الباب كما هي قاعدتهم المستمرة في جميع الابواب حسماً نهبنا عليه في غير مقام مما تقدم في الكتاب ، قال السيد السند في المدارك الذي هو الاصل في ذلك بعد ذكر القول بالنجاسة ونقل بعض اخباره ثم القول بالطهارة ونقل بعض اخباره : واجاب الاولون عن هذه الاخبار بالحل على التقية جمعاً بينها وبين ما تضمن الأمر بغسل الثوب منه ، وهو مشكل لان اكثر العامة قائلون بالنجاسة (١) نعم يمكن الجمع بينهما بحمل ما تضمن الأمر بالغسل على الاستحباب لان استعمال الامر في الذنب مجاز شائع . انتهى . ونحوه في الذخيرة بزيادة تأييد لذلك . بوجوه لفقها ، ملخصها بعد الحل على التقية وان حل الاوامر والنواهي في اخبارنا على الاستحباب والكرهية شائع ذائع كأنه الحقيقة كما اشرنا اليه مراراً .

اقول : لا يخفى أن الكلام في الجمع بين هذه الاخبار دائر بين هذين الوجهين ، وهؤلاء الافاضل قد اختاروا الحل على الاستحباب في الجمع بين هذه الاخبار ، وها انا ابين ما فيه من البعد بل الفساد وعدم انطباق اخبار المسألة عليه ، وبه يتعين حل اخبار الطهارة على التقية اذ لم يبق بعد بطلان حل اخبار النجاسة على الاستحباب إلا رميها بالكلية متى علمنا باخبار الطهارة ، وفيه من البطلان ما هو غني عن البيان لكثرةها واستفاضتها وصحة جملة منها باصطلاحهم وعمل الطائفة قديماً وحديثاً عليها إلا هؤلاء الثلاثة

(١) كما في بداية المجتهد لابن رشد المالكي ج ١ ص ٧٠ ، وذكر ابن قدامة في المغني

ج ١ ص ٧٢ والشيرازي في المذهب ج ١ ص ٤٨ طهارة الخمر بالاستحالة الى الحل ، وفي بدائع الصنائع ج ١ ص ٧٦ . ينزح ماء البئر كله اذا وقع فيه من الالباس كالبول والدم والخمر .

المذكورين والثلاثة المتقدمين ، او حل اخبار الطهارة على التقية وبه يتم المطلوب .
فاما ما يدل على بطلان الحل على الاستحباب فوجوه : (الاول) - انه وان اشتهر ذلك بينهم في جميع ابواب الفقه إلا انه لا مستند له من سنة ولا كتاب ، وقد استفاضت الاخبار عنهم (عليهم السلام) بوجوه الجمع بين الاخبار والترجيح في مقام اختلاف الاخبار ، ولو كان لهذا الحل والجمع بين الأخبار اصل في الشريعة لما اهملوه (عليهم السلام) سيما انهم (رضوان الله عليهم) قد اتخذوه قاعدة كلية في مقام اختلاف الاخبار في جميع ابواب الفقه واحكامه .

(الثاني) - ان الحل على الاستحباب مجاز باعترافهم والمجاز لا يصر اليه إلا بالقرينة الصارفة عن الحقيقة واختلاف الاخبار ليس من قرائن المجاز . واما قوله في الذخيرة : « ان حل الاوامر والنواهي في اخبارنا على الاستحباب والكرهية شائع ذائع كأنه الحقيقة » ففيه انه ان كان ذلك مع وجود القرينة الصارفة عن المعنى الحقيقي فلا بحث فيه وإلا فهو اول المسألة ومحل النع .

(الثالث) - ان الاستحباب حكم شرعي كالوجوب والتحريم فيتوقف الحكم به على دليل واضح وإلا كان قولاً على الله تعالى من غير علم ، وقد استفاضت الآيات القرآنية والسنة النبوية بالنهي عنه ، واختلاف الاخبار ليس من الأدلة التي توجب الحكم بالاستحباب .

(الرابع) - ان صحيحة علي بن مهزيار ورواية خيران الخادم قد دلنا على وقوع هذا الاختلاف بين اصحاب الأئمة (عليهم السلام) في وقتهم وانهم رجعوا في ذلك الى امام ذلك العصر وسألوه عن الاخذ بأي القولين فأمرهم بالعمل باخبار النجاسة ولو كانت الاخبار الواردة عنهم (عليهم السلام) بالنجاسة إنما هي بمعنى استحباب الازالة وليس المراد منها النجاسة كما زعمه هؤلاء الافاضل وانه طاهر والصلاة فيه صحيحة وان كان على كراهة ، لما خفي على اصحاب الأئمة (عليهم السلام) يومئذ حتى انهم يسألون

عن ذلك ، ولما كان الامام (عليه السلام) يجهل بان هذه الاخبار لا منافاة بينها فان الامر بفصل الثوب منه انما هو على جهة الاستحباب وإلا فهو طاهر لا انه يقرم على الاختلاف ويجهل بقوله « لا تصل فيه فانه رجس » فيأمرهم بالأخذ باخبار النجاسة كما في خبر خيران ويقول ابي عبدالله (عليه السلام) كما في صحيحة علي بن مهزيار . واما ما ذكره الفاضل الخوانساري - من انه يمكن ان يكون المراد بقول ابي عبدالله (عليه السلام) قوله الذي مع ابي جعفر (عليه السلام) ويكون التعبير بهذه العبارة المشتبهة للثنية - فهو مما لا يروج إلا على الصبيان العادي الاقلام والاذهان .

(الخامس) - ان جملة من الروايات الدالة على النجاسة لا تلام هذا الحمل مثل صحيحة علي بن مهزيار المتضمنة ان غير زرارة روى عن الصادق (عليه السلام) في نجاسة الحجر « انه يفصل الثوب كلما مع جهل موضعه ويعيد الصلاة لو صلى فيه » ومثلها مرسله يونس المتقدمة نقلًا من الكافي ، فانه لم يعهد في الاخبار التشديد في الأمور المستحبة والمبالغة فيها الى هذا المقدار وانما وقع نظيره في الاخبار في النجاسات المقطوع بها لا الاشياء الطاهرة ، ومثل ذلك في رواية ابي جميلة البصري وحكايته عن يونس فانه لو كان طاهرًا كما يدعونه وان ازالته عن الثوب انما هو على طريق الاولوية والاستحباب لما خفي ذلك على يونس وهو من اجلاء اصحاب الأئمة (عليهم السلام) وسياق الخبر كما عرفت ظاهر بل صريح في ان يونس انما فهم من خبر هشام النجاسة وصار اعتقاده القول بالنجاسة ، فان غم بملاقة الفقاع له وتوقفه عن المبادرة للصلاة في اول وقتها وسؤال الراوي له ان هذا رأي رأيت او شيء ترويه كلها ظاهرة الدلالة في حكمه بالنجاسة ، ومثل حديث العبدية وقوله (عليه السلام) : « ما ييل الميل ينجم حبا من ماء » كيف يحمل على الاستحباب ؟ واي مجال لهذا الاستحباب الذي لا دليل عليه من سنة ولا كتاب ؟ وكان هذا القائل ظن انحصار دلائل النجاسة فيما دل على غسل الثوب او البدن كما هو ظاهر عبارة المدارك .

(السادس) — انه قد ورد عنهم (عليهم السلام) من القواعد انه اذا جاء خبر عن اولهم وخبر آخر عن آخرهم فانه يجب الأخذ بالآخر (١) وهذه القاعدة قد صرح بها الصدوق في الفقيه في باب «الرجل يوصي الى الرجلين» حيث قال: ولو صح الخبران لكن الواجب الأخذ بقول الآخر كما امر الصادق (عليه السلام). ولا ريب ان صحيحة علي بن مهزيار ورواية خيران قد تضمنتا ذلك، فالواجب بمقتضى هذه القاعدة الرجوع الى قول الامام الاخير وهو الحكم بالنجاسة.

(السابع) — ترجح اخبار النجاسة بعمل الطائفة قديما وحديثا الموجب لظن المتأخمين للعالم بكون ذلك هو مذهب اهل البيت (عليهم السلام) فان صاحب كل مذهب انما يعلم مذهبه بعد موته بمذهب مقلديه وشيعته الآخذين باقواله والمتفنين لآثاره ولا سيما الشيعة المتهاككين على متابعة مذهب أئمتهم المائمين من الاخذ من غيرهم، مضافا ذلك الى الاحتياط في الدين الذي هو احد المرجحات الشرعية في مقام اختلاف الاخبار كما دلت عليه رواية زرارة الواردة في طرق الترجيح (٢).

والشيخ قد استند في حمل اخبار الطهارة على التقية الى صحيحة علي بن مهزيار المتقدمة حيث قال: وجه الاستدلال من هذا الخبر على ان تلك الاخبار — يعني اخبار الطهارة — وردت على جهة التقية انه (عليه السلام) امر بالاخذ بقول ابي عبدالله (عليه السلام) على الانفراد والعدول عن قوله مع قول ابي جعفر (عليه السلام) فلولا ان قوله مع قول ابي جعفر (عليها السلام) خرج مخرج التقية لكان الاخذ بقولهما معاً أولى واحرى. قال في المعالم: وهذا الكلام حسن لولا ما اشرنا اليه من نقل الاصحاب عن اكثر اهل الخلاف الموافقة على القول بالنجاسة، وكيف كان فلا ريب في ان (١) وردت في ذلك روايات ثلاث رواها في الوسائل في الباب ٩ من صفات القاضي

وما يقضي به وقد تقدمت في ج ١ ص ٩٦ .

(٢) المروية في مستدرک الوسائل في الباب ٩ من صفات القاضي وما يقضي به .

ما تضمنه هذا الخبر من الاخذ بقول ابي عبدالله (عليه السلام) بعد ما تقرر في السؤال دلالة على ان الحكم في ذلك هو النجاسة وان الطهارة لا تعويل عليها ، وهذا القدر من الدلالة في الحديث الصحيح كاف في الاستدلال لا اعتضاده بما تقدم من الاخبار وباتفاق اكثر علماء الاسلام مع ما في التزدد عنه من الاحتياط للمدين كما ذكره المحقق (قدس سره) فاذا القول بالنجاسة هو المعتمد . انتهى . اقول : ما ذكره . من استشكله في حسن ما ذكره الشيخ بما نقله الاصحاب عن اكثر اهل الخلاف - سيأتي الجواب عنه في المقام ان شاء الله تعالى وبما ذكرناه من الوجوه الظاهرة البيان الغنية عن اقامة الحجة والبرهان كما لا يخفى على اهل الانصاف من ذوي الازهار يظهر بطلان حمل اخبار النجاسة على الاستحباب ويتعين العمل بها في هذا الباب فتبقى اخبار القول بالطهارة ويتعين حملها على التقية التي هي في اختلاف الاحكام الشرعية اصل كل بلية .

بقي الكلام فيما ذكره من ان اكثر العامة قائلون بالنجاسة ، وفيه ما ذكره بعض المحققين من اصحابنا المتأخرين من ان التقية لا تنحصر في القول بما يوافق علماءهم بل قد يدعو لها اصرار جهلائهم من اصحاب الشوكة على امر وولوعهم به فلا يمكن اشاعة ما يتضمن تقييدهم والازراء بهم على فعله ، وما نحن فيه من هذا القليل فان اكثر امراء بني امية وبني العباس ووزرائهم وارباب الدولة كانوا مولعين بشرب الخمر ومزاولتها واستعمالها وعدم التحرز عن مباشرتها ، بل ربما نقل ان بعضهم يأمر الناس وهو سكران فضلا عن ان يكون ثوبه متلوثا بالخمر (فان قيل) انهم (عليهم السلام) لو كانوا يتقون في ذلك لكانت تقييدهم في الحكم بالحرمة اوجب واهم مع ان المعلوم من اخبارهم انهم كانوا يبالغون في ذلك تمام المبالغة حتى ورد في اخبارهم (عليهم السلام) « ان مدين الخمر كما بد الوثن » (١) ونحو ذلك من التهديد والتشديد في تحريمها ولم يرو عنهم ما يتضمن اباحتها (قلت) يمكن الجواب عن ذلك بأنه لما كان صريح القرآن تحريمها كان

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٦ من الاشرية المحرمة

ج ٥ (هل يلحق غير الخمر من المسكرات بها في النجاسة؟) — ١١١ —

التحريم من ضروريات الدين والحكم به لا مجال لانكاره ولا فساد فيه . وربما اوجب
عما ذكرنا بان حرمتها وان كان بصريح القرآن إلا ان التشديد الذي ورد عنهم (عليهم
السلام) ليس في القرآن ولا من ضروريات الدين فكان ينبغي ان يتقوا فيه قبحه فالتقية
في ذلك والتقية في النجاسة بعيد جداً . وفيه انه متى كان صريح القرآن التحريم فالتشديد
لازم له اذ من المعلوم عند كل عالم عاقل ان مخالف صريح القرآن راد لضروري الدين
وكل من كان كذلك فهو في زمرة المرتدين فافترق الامران ، وبالجملة فالتحريم لما
كان صريح الكتاب العزيز الموجب لكونه من ضروريات الدين فهو معلوم لكافة
المسلمين فلا تدخله التقية سواء اخبروا بمجرد التحريم او شددوا لقوله (عليه السلام)
في صحيحة زرارة (١) : « ثلاثة لا اتقي فيهن احداً : شرب المسكر ومسح الخفين ومتعة
الحب » بل لو افتوا فيه بالتقية لربما نسبهم الى الجهل ومخالفة الكتاب العزيز . واما الحكم
بالنجاسة فلما لم يكن بتلك المثابة حيث لم يدل عليه دليل من القرآن وانما استفيد من
السنة فالتقية جائزة فيه وغير مستنكرة . وبما حققناه في المقام ورفعنا عنه نقاب الابهام
ظهر لك ان الحق في المسألة هو القول المشهور وان ما عداه ظاهر القصور . والله العالم .

تفسيحات

(الاول) — المهوم من كلام الاصحاب (رضوان الله عليهم) ان حكم جميع الانبذة
المسكرة حكم الخمر في التنجيس ، قال في المعالم : ولا نعرف في ذلك خلافا بين الاصحاب .
والظاهر ان مراده من قال من الاصحاب بنجاسة الخمر والا فقد عرفت مذهب الصدوق
وابن ابي عقيل والجعفي في قولهم بالطهارة .

واستدل في المعبر على الحكم المذكور فقال : والانبذة المسكرة عندنا في التنجيس
كالخمر لان المسكر خمر فينبذ له حكم الخمر ، اما انه خمر فلان الخمر انما سمي بذلك لكونه

(١) الروية في الوسائل في الباب ٢٢ من الاشرية المحرمة

— ١١٢ — (هل يلحق غير الخمر من المسكرات بها في النجاسة ؟) ج ٥

يخمر العقل ويسترد فما ساواه في المسمى يساويه في الاسم ، ولما رواه علي بن يقطين عن أبي الحسن الماضي (عليه السلام) (١) قال : « ان الله سبحانه لم يحرم الخمر لاسمها ولكن حرّمها لعاقبتها فما كان عاقبته عاقبة الخمر فهو خمر » وروى عطاء بن يسار عن الباقر (عليه السلام) (٢) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) كل مسكر حرام وكل مسكر خمر » انتهى .

واعترضه جملة من محققي متأخري المتأخرين كالسيد في المدارك والشيخ حسن في المعالم والسبزواري في الذخيرة وغيرهم ممن حذا حذوهم بان هذا الاحتجاج منظور فيه . قال في المعالم : لان الظاهر من كلام جماعة من أئمة اللغة ان الخمر حقيقة في المسكر من عصير العنب والعرف يساعده ، واذا ثبت كون اللفظ حقيقة في معنى لم يدل استعماله بعد ذلك في غيره على كونه حقيقة في ذلك الغير ايضاً ، وكون الاصل في الاستعمال الحقيقة انما هو مع عدم استلزام الاشتراك او النقل لكونها على خلاف الاصل ، فتعارض اصالة عدمها اصالة الحقيقة واحدهما لازم بعد ثبوت الحقيقة للفظ . وحينئذ فجرد اطلاق لفظ الخمر على مطلق المسكر لا يدل على كونه حقيقة فيه والاعتبار الذي ذكره من جهة التسمية ليس بشيء . واذا لم يثبت كون اللفظ حقيقة في الجميع لم يتجه الاستدلال على تعميم الحكم في الكل بما دل على نجاسة الخمر ، والاشتراك في التحريم لا دلالة فيه وانما هو وجه علاقة صح من اجله استعمال لفظ الخمر في غير ما وضع له على جهة المجاز . انتهى . وعلى هذا النهج كلام غيره ممن اشرنا اليه .

وعندي فيه نظر ، وتوجيهه انهم ان ارادوا بكونه حقيقة في عصير العنب يعني الحقيقة الشرعية ففيه ان الحقيقة الشرعية عبارة عن استعمال اللفظ في كلام الله تعالى او رسوله مجرداً عن قرينة المجاز ، وهذا اللفظ وان وقع في القرآن العزيز مجزئاً الا ان

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٩ من الاشربة المحرمة

(٢) رواه في الوسائل في الباب ١٥ من الاشربة المحرمة

ج ٥ (هل يلحق غير الخمر من المسكرات بها في النجاسة؟) — ١١٣ —

الاخبار قد فسرته بالمعنى الاعم وكذلك وقوعه في كلام الرسول (صلى الله عليه وآله) انما وقع بالمعنى الاعم كما سيظهر لك ان شاء الله تعالى وحينئذ فيكون حقيقة شرعية في المعنى الاعم ، وان ارادوا به الحقيقة اللغوية كما يفهم من كلام المحقق المذكور ومن تبعه في ذلك ففيه (اولاً) - انه لا يصار الى الحل على الحقيقة اللغوية إلا مع تعذر الحل على الحقيقة الشرعية والعرفية الخاصة كما قررره في غير موضع . و (ثانياً) - ان كلام اهل اللغة ايضاً ظاهر في المعنى الاعم كما سيظهر لك في المقام .

فاما ما يدل على كونه حقيقة شرعية في المعنى الاعم من كلام الله عز وجل فقوله تعالى : « يا ايها الذين آمنوا انما الخمر والميسر ... الآية » (١) روى الثقة الجليل علي بن ابراهيم في تفسيره في تفسير هذه الآية عن ابي الجارود عن الباقر (عليه السلام) (٢) في قوله تعالى : يا ايها الذين آمنوا انما الخمر والميسر والانصاب والازلام ... « اما الخمر فكل مسكر من الشراب اذا اخرجهو خمر ، وما اسكر كثيره فقليله حرام . وذلك ان ابا بكر شرب قبل ان تحرم الخمر فسكر فجعل يقول الشعر ويكي على قتلى الشركين من اهل بدر فسمع النبي (صلى الله عليه وآله) فقل اللهم امسك على لسانه فامسك على لسانه فلم يتكلم حتى ذهب عنه السكر فانزل الله تحريمها بعد ذلك ، وانما كانت الخمر يوم حرمت بالمدينة فضيخ البسر والخمر فلما انزل الله تعالى تحريمها خرج رسول الله (صلى الله عليه وآله) ففقد في المسجد ثم دعا بآئيتهم التي كانوا يبنذون فيها فاكعأها كلها وقال هذه كلها خمر وقد حرمها الله تعالى ، وكان أكثر شي أكفى في ذلك اليوم من الاشربة الفضيخ ولا اعلم انه أكفى يومئذ من خمر العنب شي إلا اناء واحد كان فيه زبيب وتمر جميعا ، واما عصير العنب فلم يكن يومئذ بالمدينة منه شي ، وحرم الله تعالى الخمر قليلا وكثيرها وبيعها وشراؤها والانتفاع بها ... الحديث » وهو - كما ترى - صريح في المراد عار عن وصمة الشبهة والايراد . ونقل في مجمع البيان عن ابن عباس في تفسير (١) سورة المائدة ، الآية ٩٢ (٢) رواه في الوسائل في الباب ١ من الاشربة المحرمة

— ١١٤ — ﴿ هل يلحق غير الخمر من المسكرات بها في النجاسة ؟ ﴾ ج ٥

هذه الآية قال : « يريد بالخمر جميع الاشربة التي تسكر وقد قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) الخمر من تسع : من البتع وهو العسل ومن العنب ومن الزبيب ومن التمر ومن الحنطة ومن الذرة ومن الشعير والسلت » .

واما ما يدل على ذلك من كلامه (صلى الله عليه وآله) فانه - ما تقدم في رواية عطاه بن يسار المتقولة في كلام المحقق ، وما نقله في مجمع البيان عن ابن عباس عنه (صلى الله عليه وآله) ومن ذلك صحيحة عبدالرحمن بن الحجاج عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) الخمر من خمسة : العذير من السكرم والتقيع من الزبيب والتبع من العسل والمرز من الشعير والنبيذ من التمر » ورواية علي بن اسحاق الهاشمي عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) الخمر من خمسة ... الحديث المتقدم » وما رواه الشيخ ابو علي الحسن بن محمد الطوسي في الامالي بسنده فيه عن النعمان بن بشير (٣) قال : « سمعت رسول الله (صلى الله عليه وآله) يقول ايها الناس ان من العنب خمرأ وان من الزبيب خمرأ وان من التمر خمرأ وان من الشعير خمرأ الا ايها الناس انها كم عن كل مسكر » وروى الكليني في الصحيح الى الحسن الحضرمي عن من احبته عن علي بن الحسين (عليه السلام) (٤) قال : « الخمر من خمسة اشياء : من التمر والزبيب والحنطة والشعير والعسل » وروى العياشي في تفسيره عن عامر بن السمط عن علي بن الحسين (عليه السلام) (٥) قال : « الخمر من ستة اشياء » ثم ذكر الخمسة المذكورة في حديث الحضرمي وزاد الذرة ، فقد ظهرك بما نقلناه من الاخبار تطابق كلام الله تعالى ورسوله على ان الخمر اعم مما ذكره من التخصيص بالمتخذ من العنب فيكون حقيقة شرعية في ذلك بلا اشكال ويجب الحمل على ذلك حينما اطلق هذا اللفظ إلا مع القرينة العارفة عنه كما هو المقرر بينهم في الحقائق الشرعية وغيرها .

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) رواه في الوسائل في الباب ١ من الاشربة المحرمة

ج ٥ ﴿ هل يلحق غير الخمر من السكرات بها في النجاسة ؟ ﴾ — ١١٥ —

وأما كلام أهل اللغة في هذا المقام فالذي يستغاد منه تصريحاً في مواضع وتلويحاً في أخرى أن الخمر حقيقة فيما قلناه دون عصير العنب كما زعموه ، قال في القاموس :
الخمر ما أسكر من عصير العنب أو عام كالخمرة وقد يذكر ، والعموم أصح لأنها حرمت وما بالمدينة خمر عنب وما كان شرابهم إلا البسر والتمر ، سميت الخمر خمرًا لأنها تخمر العقل وتستره أو لأنها تركت حتى أدركت واختمرت أو لأنها تخامر العقل أي تخالطه ... إلى آخر كلامه . وفي الصحاح سميت الخمر خمرًا لأنها تركت واختمرت واختارها تميم رائجتها ، ويقال وجدت خمرة الطيب أي رائجته . وفي كتاب الفريين للهروي قوله تعالى : ﴿ ويسألونك عن الخمر والبسر ﴾ الخمر ما خامر العقل أي خالطه وخمر العقل ستره وهو الأسكر من الشراب . وفي الصباح النير للفيومي الخمر معروفة ، إلى أن قال ويقال هي اسم لكل مسكر خامر العقل أي غطاه . وفي مجمع البحرين بعد ذكر قوله سبحانه ﴿ إنما الخمر والبسر ﴾ الخمر معروف وعن ابن الأعرابي إنما سمى الخمر خمرًا لأنها تركت واختمرت واختارها تميم رائجتها ، إلى أن قال والخمر فيما اشتهر بينهم كل شراب مسكر ولا يختص بعصير العنب ، ثم نقل كلام القاموس وقال بعده ويشهد له ما روي عن الصادق (عليه السلام) وساق صحيحة عبد الرحمن بن الحجاج المتقدمة .

وبذلك يظهر لك تطابق الاخبار المتقدمة وكلام أهل اللغة على ما اخترناه في المقام ويظهر ضعف ما ذكره أولئك الاعلام ، وبذلك يظهر ما في كلام المحقق صاحب المعالم من قوله : والاعتبار الذي ذكره من جهة التسمية ليس بشيء . ونحوه قوله في المدارك والبخيرة أن اللغات لا تثبت بالاستدلال ، فإن فيه أن كلام أئمة اللغة كما سمعت كله متطابق على تعليل التسمية الموجب لدوران حكم التحريم ونحوه مدار صدق الاسم وقد وقع نحوه في الاخبار أيضاً كما رواه في الكافي عن علي بن أبي حمزة عن إبراهيم عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : ﴿ إن الله تعالى لما هبط آدم أمره بالحرث والزرع

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢ من الاشرية المحرمة

— ١١٦ — ﴿ هل يلحق غير الخمر من المسكرات بها في النجاسة ؟ ﴾ ج ٥

وطرح عليه غرساً من غرس الجنة فاعطاه النخل والعنب والزيتون والرمان فغرسها لعقبه وذريته فاكل هو من ثمارها ، فقال ابليس ائذن لي ان آكل منه شيئاً فابى ابن بطعمه فجاء عند آخر عمر آدم . وساق الحديث الى ان قال : ثم ان ابليس بعد وفاة آدم ذهب فبال في اصل السكرم والنخلة فجرى الماء في عودهما يبول عدو الله تعالى فمن ثم يختمر العنب والمتمر فحرم الله تعالى على ذرية آدم كل مسكر لان الماء جرى يبول عدو الله في النخلة والعنب وصار كل مختمر خمرآ لان الماء اختمر في النخلة والسكرمة من رائحة بول عدو الله تعالى فانظر الى قوله (عليه السلام) : « وصار كل مختمر خمرآ » من دلالة على دوران التسمية مدار حصول الاختيار كما هو الظاهر من كلام اهل اللغة ايضاً وهو الذي اراده المحقق في الاعتبار ولكن اولئك الفضلاء لم يعطوا التأمل حقه لا في الاخبار ولا في كلام اهل اللغة فوقعوا فيما وقعوا فيه .

(فان قيل) ان جملة من الاخبار ظاهرة في اطلاق الخمر على المعنى الاخص لعطف المسكر او النبيذ عليه ونحو ذلك من العبارات الظاهرة بل الصريحة في الاختصاص وعدم صحة الحمل على المعنى الاعم ، وربما اشعر بكونه حقيقة في هذا الفرد في عرفهم (عليهم السلام) فيكون حقيقة عرفية خاصة . مثل قوله (عليه السلام) في صحيحة علي ابن مهزيار (١) « اذا اصاب ثوبك خمر او نبيذ يعني المسكر ... » وقوله (عليه السلام) في رواية عمار (٢) : « لا تصل في ثوب اصابه خمر او مسكر حتى تغسله » وقوله (عليه السلام) في رواية يونس (٣) : « اذا اصاب ثوبك خمر او نبيذ مسكر فاغسله » ونحو ذلك ، وعلى هذه الروايات اعتمد في المعالم في الحكم بنجاسة كل مسكر بعد اعتراضه على كلام المحقق (قدس سره) بما قدمنا نقله .

(قلت) : الذي يظهر لي من تتبع الاخبار في هذا المقام ان الخمر قبل نزول التحريم انما كان يطلق عرفاً على عصير العنب واطلاقه على المعنى الاعم انما وقع في كلام

الله تعالى وكلام رسوله (صلى الله عليه وآله) باعتبار الاحكام التي رتبوها عليه من حرمة او نجاسة كما عرفت من الاحاديث المتقدمة فهي حقيقة شرعية في المعنى الاعم وان كانت عرفاً انما تطلق على العصير العنبي ، وهم (عليهم السلام) ربما اطلقوها على المعنى الشرعي كما تقدم في الحديثين المتقولين عن علي بن الحسين (عليه السلام) وربما اطلقوها على المعنى العرفي الدائر بين الناس كما في الاخبار المذكورة .

هذا ، والظاهر اتفاق كلمة الاصحاب (رضوان الله عليهم) على تخصيص الحكم بالنجاسة في المسكر بما كان مائعاً بالاصالة وان عرض له الجود دون الجامد بالاصالة كالخبيثة وان عرض له اليبعان ، والظاهر ان السنتد في ذلك هو ان التبادر من لفظة المسكر والتبذ ونحوها في الاخبار انما هو الاشارة المتخذة من تلك الاشياء المعدودة في الاخبار المتقدمة فيبقى ما عداها على حكم الاصل ، واما ثبوت النجاسة لها بعد الجرد فهو من حيث توقف الطهارة بعد ثبوت النجاسة على الدليل ولم يثبت كون الجود مطهراً فيبقى على حكم الاصل . والله العالم .

(الثاني) — الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) ممن قال بنجاسة الحر في ان حكم الفقاع حكمه : ونقل العلامة في النهاية والمنتقى اجماع علمائنا على ذلك ، وذكر المحقق في المعتبر عن الشيخ انه قال وألحق اصحابنا الفقاع بالحر يعني في التجسس وهذا انفراد الطائفة . ثم قل المحقق : ويمكن ان يقال الفقاع خمر فيلحقه احكامه اما انه خمر فلما ذكره علم الهدى (رضي الله عنه) قال : قال احمد حدثنا عبد الجبار بن محمد الخطابي عن ضمرة قال الغبراء التي نهى النبي (صلى الله عليه وآله) عنها هي الفقاع قال وعن ابي هاشم الواسطي الفقاع نبيذ الشعير فاذا نش فهو خمر ، قال وعن زيد بن اسلم الغبراء التي نهى النبي عنها هي الاسكركة (١) وعن ابي موسى انه قال الاسكركة خمر الحبشة ، ومن طريق الاصحاب ما رواه سليمان بن جعفر (٢) قل : ه قلت للرضا (١) في كتب اللغة (اسكركة) (٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٨ من الاشارة المحرمة

(عليه السلام) : ما تقول في شرب الفقاع ؟ فقال هو خمر مجهول .. وعن الوشاء (١) قال : « كتبت اليه - يعني الرضا (عليه السلام) - أسأله عن الفقاع ؟ فقال حرام وهو خمر » وعنه (عليه السلام) (٢) قال : « هي خمرة استصغرها الناس » وقال ابن الجنييد ومخرجه من جهة نشيشه ومن ضراوة انائه اذا كرر فيه العمل . (لا يقال) الخمر من الستر وهو ستر العقل ولا ستر في الفقاع (لانا نقول) التسمية ثابتة شرعا والتجاوز على خلاف الاصل فيكون حقيقة في المشترك وهو مائع حرم لنشيشه وغليانه ، واذا ثبت ان الفقاع خمر وقد بينا حكم الخمر فاطلب حكم الفقاع هناك . انتهى كلامه . قل في المعالم بعد نقل ذلك منه : ويرد على احتجاجة باخبارنا لادخاله في حقيقة الخمر نحو ما ذكرناه في احتجاجة السابق لادخال المسكرات . واما ما حكاه عن المرتضى فغير كاف في اثبات مثله ، فالعمدة اذاً على الاجماع المدعى ، ويؤيده ما رواه الكليني (قدس سره) عن محمد بن يحيى ثم اورد رواية ابي جميلة البصري المتقدمة .

اقول : ما اوردده عليه هنا في الاحتجاج باخبارنا لادخال الفقاع في حقيقة الخمر بما ذكره سابقاً قد بينا ضعفه وان هذا الاطلاق حقيقة شرعية ، ومن الأخبار الدالة على ما دلت عليه هاتان الروايتان المذكورتان في كلام المحقق (قدس سره) قول ابي الحسن (عليه السلام) في جواب مكتبة ابن فضال (٣) « هو الخمر وفيه حد شارب الخمر » وقول الصادق (عليه السلام) (٤) في موثقة عمار : « هو خمر » وقوله (عليه السلام) في رواية الحسين القلانسي (٥) « لا تقر به فانه من الخمر » وفي رواية محمد بن سنان (٦) « هو الخمر بعينها » وفي رواية زرارة عن الصادق (عليه السلام) (٧) « لو ان لي سلطاناً على اسواق المسلمين لرفعت عنهم هذه الخمرة » وفي بعضها (٨) « هو خمر مجهول وفيه حد شارب الخمر » ومن اجل هذه الاخبار رجح صاحب الذخيرة في هذا المقام (١) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) و (٧) و (٨) رواه في الوسائل في الباب ٢٧ من الاشربة المحرمة (٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٨ من الاشربة المحرمة

عما ذكره سابقاً مما قدمنا نقله عنه ، حيث قال بعد إيراد جملة من هذه الأخبار : لا يخفى أنه وإن أمكن إيراد النظر السابق هنا لـكن الانصاف أن من هذه الأخبار يستفاد أنه مثل الخمر في جميع الأحكام ويؤيده رواية أبي جميلة البصري ، ثم ساق الرواية كما قدمناه . وأما صاحب المدارك فإنه قال : والحكم بنجاسته مشهور بين الأصحاب وبه رواية ضعيفة السند جداً نعم أن ثبت إطلاق الخمر عليه حقيقة كما ادعاء المصنف في المعبر كان حكمه حكم الخمر ، وقد تقدم الكلام فيه . انتهى . وقوله : « وقد تقدم الكلام فيه » إشارة إلى مناقشته التي أشرنا إليها آنفاً في عموم إطلاق الخمر ، فظاهره هنا التوقف أو عدم القول بالنجاسة لعدم صدق الإطلاق عنده وحكمه بضعف الخبر الدال على النجاسة ، والعجب منه (قدس سره) حيث لم يقف على ضابطة ولم يرجع إلى رابطة فإن الخبر الذي طعن عليه بالضعف وإن كان كذلك لـكن اتفاق الأصحاب على الحكم المذكور جابر لضعفه إذ لا يخالف في المسألة ، ولهذا إن المحقق الشيخ حسن فيما قدمنا نقله عنه إنما اعتمد على الإجماع وأيده بالرواية ، وهو (قدس سره) في غير موضع من كتابه قد جرى على هذه الطريقة وقد ذكر في مسألة الدم الأقل من حمصة بعد أن نقل الروايات الدالة على نجاسته وطعن فيها بضعف السند مع كونها مطابقة لمقتضى الأصل كما ذكره : « إلا أنه لا خروج عما عليه معظم الأصحاب » انتهى . وعلى هذا فقس .

إذا عرفت ذلك فاعلم أن المفهوم من كلام الأصحاب أن الحكم بالتحريم والنجاسة تابع للاسم فحيث ما صدق الاسم تعلقت به الأحكام ، قال في المسالك بعد ذكر المصنف الفقاع : « الأصل فيه أن يتخذ من ماء الشعير كما ذكره المرتضى (رضي الله عنه) في الانتصار لـكن لما كان النهي عنه معلقاً على التسمية ثبت له ذلك سواء عمل منه أم من غيره ، فما يوجد في أسواق أهل الخلاف مما يسمى فقاعاً يحكم بتحريمه تبعاً للاسم إلا أن يعلم انتفاؤه قطعاً » ونحوه كلام سبطه في المدارك حيث قال بعد نقل كلام المرتضى في

الانتصار : وينبغي ان يكون المرجع فيه الى العرف لانه المحكم فيما لم يثبت فيه وضع شرعي ولا لغوي .

اقول : المفهوم من الاخبار ان الفقاع على قسمين : منه ما هو حلال طاهر وهو ما لم يحصل فيه الغليان والنشيش ايام نبذه ، ومنه ما هو حرام نجس وهو ما يحصل فيه الغليان . والى ذلك اشار ابن الجنييد فيما نقله عنه في المعتبر فيما قدمناه من عبارته ، وجملة من الاصحاب قد عدوا كلام ابن الجنييد خلافا في المسألة حيث ان ظاهرهم القول بالتحريم مطلقاً ، والحق في المسألة هو مذهب ابن الجنييد وعليه تدل صحيحة ابن ابي عمير عن مرزوم (١) قل : « كان يعمل لابي الحسن (عليه السلام) الفقاع في منزله ، قال ابن ابي عمير ولم يعمل فقاع يغلي » ورواية عثمان بن عيسى (٢) قال : « كتب عبدالله بن محمد الرازي الى ابي جعفر (عليه السلام) ان رأيت ان تفسر لي الفقاع فانه قد اشتبه علينا امكروه هو بعد غليانه ام قبله ؟ فكتب (عليه السلام) لا تقرب الفقاع إلا ما لم تضر آنيته او كان جديداً . فاعاد الكتاب اليه اني كتبت اسأل عن الفقاع ما لم يغل فأتاني ان اشربه ما كان في اناه جديد او غير ضار ولم اعرف حد الضراوة والجديد وسأل ان يفسر ذلك له وهل يجوز شرب ما يعمل في الغضارة والزجاج والخشب ونحوه من الاواني ؟ فكتب يجعل الفقاع في الزجاج وفي الفخار الجديد الى قدر ثلاث عملات ثم لا يعد منه بعد ثلاث عملات إلا في اناه جديد والخشب مثل ذلك » والمستفاد منها ان الفقاع الذي يتعلق به التحريم وخرجت الاخبار بالمانع عنه وانه خمر هو الذي يغلي وغليانه عبارة عن هيجانه واعتلامه وان من الفقاع ما لا يكون كذلك وهو حلال ، وحينئذ فاطلاق اصحابنا القول بالتحريم وجعلهم التحريم دائراً مدار صدق اسم الفقاع ليس في محله .

ثم ان ظاهرهم - كما تقدم في عبارة المحقق - انه لا يشترط فيه بلوغ حد الاسكار وظاهر الاخبار ايضاً ان المدار في الفرق بين الحلال والحرام من قسميه انما هو الغليان

وعده ، اللهم ! لا ان يدعى انه بالغليان يكون مسكراً كما في سائر الاشارة المسكرة . ولم اقف هنا على دلائل قاطعة يظهر منه حكم المسألة إلا الخبران المذكوران وهما غير خالين من الاجمال كما عرفت ولكن ظاهر كلام الأصحاب (رضوان الله عليهم) هو ما ذكرناه كما لا يخفى على من لاحظ كلامهم ، وصرح من عبارة المحقق فيما قلنا ما ذكره في مجمع البحرين للشيخ التقي الزاهد الشيخ فخر الدين بن طريح « والفقاع كمرمان شي يشرب يتخذ من ماء الشعير فقط وليس بمسكر ولكن ورد النهي عنه ، قيل سمي فقاعاً لما يرفع في رأسه من الزبد » .

هذا ، واما ما ذكره في المدارك - من انه ينبغي ان يكون المرجع فيه الى العرف لانه المحكم فيما لم يثبت فيه وضع شرعي ولا عرفي - ففيه انه وان اشتهر ذلك بينهم وجعلوه من جملة القواعد التي يبنون عليها الأحكام إلا ان فيه (اولاً) - ان المفهوم من الأخبار على وجه لا يعتبره الانكار عند من رجع اليها وتأمل فيها بعين الاعتباران الواجب في صورة عدم العلم بالمعنى المراد من الخطاب الشرعي هو الفحص والبحث من اخبارهم (عليهم السلام) عن تحصيل المعنى المراد منه ومع عدم الوقوف عليه هو الرجوع والوقوف على جادة الاحتياط . و (ثانياً) - ان الحوالة على العرف مع ما علم يقيناً من ان العرف الذي عليه الناس يختلف باختلاف البلدان والاقطار فكل قطر لهم عرف واصطلاح ليس لغيرهم من سائر الاقطار ، ومن المعلوم ان الأحكام الشرعية مضبوطة معينة فكيف تنطبق بما هو مختلف متعدد ؟ مضافاً ذلك الى ان تتبع جميع الاقطار في الاطلاع على ذلك العرف امر عسير بل متعذر كما لا يخفى ، واما فيما نحن فيه من هذه المسألة فقد عرفت الحكم فيها بما نقلناه من الخبرين المذكورين حسبما ذكرنا . والله العالم (الثالث) - الحق جمع من الاصحاب بالمسكرات في النجاسة العصير الغني اذا غلي واشتد ولم يذهب ثلثاه وبعض علق الحكم على مجرد الغليان وبعضهم على الاشتداد ، قال المحقق في المعتبر : « وفي نجاسة العصير بغليانه قبل اشتداده تردد اما التحريم

فعليه اجماع فقهاءنا ، ثم منهم من اتبع التحريم بالنجاسة والوجه ، الحكم بالتحريم مع الغليان حتى يذهب الثلثان ووقوف النجاسة على الاشتداد ، والمراد بالغليان انقلابه وصيرورة اسفله اعلاه وبلاشتداد الغلظ والشخانة ولا ريب ان التحريم يترتب على مجرد الغليان بلا خلاف نصاً وفتوى وانما الخلاف في النجاسة هل يترتب على ذلك ايضاً او تتوقف على الاشتداد ؟ والظاهر من كلام الشهيد في الذكرى وكذا المحقق الشيخ علي ابن. الاشتداد مسبب عن مجرد الغليان بالتحريم والنجاسة متلازمان ، والذي عليه الأكثر هو ما صرح به المحقق هنا من تأخر الاشتداد وان بينهما زماناً متحققاً كما هو المشاهد بالوجدان خصوصاً في الذي يغلي من نفسه او في الشمس .

ثم ان الظاهر من كلامهم ان القول بالنجاسة هو المشهور . فمن صرح بالنجاسة المحقق في المعتبر وقال في الشرائع بعد ان ذكر المسكرات وحكم بنجاستها : وفي حكمها العصير العنبي اذا غلا واشتد والمراد بالغليان انقلابه وصيرورة اعلاه اسفله وباشتداده حصول الغلظ والشخانة فيه ، وبذلك صرح العلامة في المنتهى والارشاد فعلق الحكم على الغليان والاشتداد ايضاً ، وفي التذكرة : والعصير اذا غلى حرم حتى يذهب ثلثاه ، وهل ينجس بالغليان او يقف على الشدة ؟ اشكال . وهو صريح في جزمه بالنجاسة وانما توقف في حصولها بمجرد الغليان او تتوقف على الاشتداد ، وفي المختلف « الخمر وكل مسكر والفقع والعصير اذا غلى قبل ذهاب ثلثيه بالنار او من نفسه نجس ، ذهب اليه اكثر علمائنا كالنفيد والشيخ ابي جعفر والمرتضى وابي الصلاح وسائر وابن اديس » ثم نقل خلاف ابن ابي عقيل والصدوق حسبما تقدم في الخمر ، وظاهر كلامه نسبة القول بالنجاسة في جميع هذه الاشياء المعدودة في كلامه التي من جملتها العصير الى الاكثر ومنهم هؤلاء المذكورون ، وبالجملة فالظاهر ان القول المذكور مشهور ولا سيما بين المتأخرين ، وبذلك صرح الشهيد الثاني في الروض ايضاً ، والذي يظهر من الذكرى ان القائل به قليل حيث قال : وفي حكمها العصير اذا غلى واشتد في قول ابن حمزة وفي

المعتبر محرم ، ثم نقل ملخص عبارة المعتبر ثم قال وتوقف الفاضل في نهايته ، الى ان قال ولم نقف لغيرهم على قول بالنجاسة . مع انه ممن قال بذلك ايضاً في الرسالة الالقية . وبالجملة فان من ذكر العصير في هذا المقام فانما صرح فيه بالنجاسة ولكن جملة من المتأخرين اعترضهم بعدم الدليل على ذلك ، ولهذا قال الشهيد الثاني (قدس سره) في شرح الالقية ان تحقق القولين في المسألة مشكوك فيه بمعنى انه لا قائل إلا بالنجاسة ، وفيه رد لما ذكره الشهيد في الذكرى من انه لم يقف لغير من ذكره على القول بالنجاسة ، نعم قال في المدارك انه نقل عن ابن ابي عقيل التصريح بطهارته ومال اليه جدي (قدس سره) في حواشي القواعد وقواه شيخنا المعاصر سلمه الله تعالى وهو المعتمد تمسكاً بقتضي الاصل السالم عن المعارض . انتهى . والظاهر ان النقل عن ابن ابي عقيل انما هو بسبب خلافه في الحمر وقوله بطهارته المستلزم لطهارة ما حمل عليه ، نعم قول المتأخرين بالطهارة لا ضير فيه ولا منافاة لما ذكرناه .

وكيف كان فاننا لم نقف لهم فيما ذهبوا اليه من القول بالنجاسة على دليل ولم ينقل احد منهم دليلاً في المقام ، قال في الذكرى على اثر الكلام المتقدم : ولا نص على نجاسة غير المسكر وهو متفق هنا . وقال في البيان ايضاً اننا لم نقف على نص يقتضي تنجيسه إلا ما دل على نجاسة المسكر لكنه لا يسكر بمجرد عليانه واشتداده . ونقل في المعالم عن والده في المسالك ان نجاسته من المشاهير بغير اصل .

اقول : قد صرح الامين الاسترابادي في تعليقاته على المدارك باختياره القول بالنجاسة واستدل بصحيفة محمد بن عمار (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل من اهل المعرفة يأتيني بالبختج ويقول قد طبخ على الثلث وانا اعرف انه يشربه على النصف ؟ فقال خمر لا تشربه » قال واطلاق الحمر عليه يقتضي لحوق حكمه به .

(١) المروية في الوسائل في الباب ٧ من الاشربة المحرمة ، والارابي معاوية بن عمار كما في المتن .

اقول : هذه الرواية بهذا المتن رواها في الكافي وفي التهذيب عن معاوية بن عمار
واما ما ذكره عن محمد بن عمار فالظاهر انه من سهو قله ، وايضاً في سند الرواية يونس
ابن يعقوب وحديثه عندهم معدود في الموثق لتصريح جملة منهم بكونه فطحياً وان وثقه
آخرون . وهذا المتن الذي نقله هو الذي في التهذيب واما المتن المنقول في الكافي فهو
عمار عن لفظ الحمر وهذه صورته : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل من
اهل المعرفة بالحق يأتيني بالبخنج ويقول قد طبخ على الثاثة وانا اعلم انه يشربه على النصف
أفاشره بقوله وهو يشربه على النصف ؟ فقال لا تشربه » وعلى هذه الرواية فلا دلالة
في الخبر ، والعجب من صاحبي الوافي والوسائل قد نقلوا الرواية بالمتن الذي في الكافي
في الكتاين المذكورين ولم يتنبها لما في الين من الاشكال المذكور ، وكيف كل
فلا عماد على ما ذكره الشيخ مع خلو الكافي عنه لا يخلو من اشكال لما عرفت من احوال
الشيخ وما وقع له من التحريف والزيادة والنقصان في الأخبار ، ومع اغماض النظر عن
ذلك قاثبات النجاسة بذلك لا يخلو من توقف اذ لعل الغرض من التشبيه انما هو بالنسبة
الى التحريم المتفق عليه ، وبالجملة فاصالة الطهارة اقوى متمسك حتى يقوم الدليل على
ما يوجب الخروج عنه ، ونحن انما خرجنا عنه في الفقاع لاستفاضة الروايات بكونه خراً
كما عرفت ، وترتب هذا المعنى على مجرد هذه الرواية مع ما عرفت من العلة محل
توقف . والله العالم .

(تذييب) — يشتمل على الكلام في حل عصير التمر والزبيب ، وهذه المسألة
وان كانت خارجة عن محل البحث وان الانسب بها كتاب الاطعمة والاشربة إلا انها
لما كانت من الضروريات التي تلجى الحاجة الى معرفة حكمها لا بتلاها الناس بها ووقوع
الخلاف في هذه الازمنة المتأخرة فيها ولهذا كثر السؤال عنها وربما صنف فيها الرسائل
وأكثر القائلون فيها بالتحريم من الدلائل التي لا تصل عند التأمل الى طائل سوى ايقاع
الناس في المشاكل والمعاصل ، فرأيت ان اكشف عن وجه تحقيقها نقاب الابهام واحيط

فيها بطراف النقض والابرار على وجه لم يسبق اليه سابق من الاعلام مذيلًا باخبار اهل الذكر (عليهم السلام) وتحقيقات تلذها الافهام وان طال بذلك زمام الكلام فانه لما ذكرنا من اهم المهام ، فاقول - وبالله التوفيق - ان الكلام هنا في الطهارة والنجاسة والحل والحرمة في كل من الفردين المذكورين :

اما عصير الزبيب فالظاهر انه لا خلاف في طهارته وعدم نجاسته بالغليان فاني لم اقف على قائل بالنجاسة هنا ، وبذلك صرح في الذخيرة ايضاً فقال بعد الكلام في نجاسة العصير العنبي : وهل يلحق به عصير الزبيب اذا غلى في النجاسة ؟ لا اعلم بذلك قائلاً واما في التحريم فالأكثر على عدمه . انتهى . ويلوح من كلام شيخنا الشهيد الثاني وقوع الخلاف هنا حيث قال بعد الكلام في نجاسة عصير العنب : ولا يلحق به عصير التمر وغيره حتى الزبيب على الاصح ما لم يحصل فيه خاصية الفقاع . للاصل وخروجه عن مسمى العنب وذهاب ثلثيه بالشمس . وقال في شرح الرسالة : ولا يلحق به عصير التمر وغيره اجماعاً ولا الزبيب على اصح القولين للاصل وضعف متمسك القائل بالالحاق . انتهى . وهو جيد . ومن ذلك علم ان الخلاف انما هو في الزبيب واما التمر وغيره فقد عرفت نقل شيخنا المشار اليه الاجماع على عدم النجاسة فيه .

بقي البحث في التحريم في كل منها وعدمه ، والبحث في ذلك يتوقف على تقديم مقدمة تشتمل على فوائد يظهر الحق منها لكل طالب وقاصد ويتضح بها ما في المسألة من المقاصد : (الفائدة الاولى) - لا يخفى ان المستفاد من اخبار اهل العصمة (عليهم السلام) ان العصير في عرفهم اسم لما يؤخذ من العنب خاصة وان ما يؤخذ من التمر انما يسمى بالنبيذ وما يؤخذ من الزبيب يسمى بالنقيع وربما اطلق النبيذ ايضاً على ماء الزبيب ، وهذا هو الذي يساعده العرف ايضاً فانه لا يخفى ان العصير انما يطلق على الاجسام التي فيها مائة لاستخراج الماء منها كالعنب مثلاً والرمال والبطيخ بنوعيه ونحو ذلك ، واما الاجسام الصلبة التي فيها حلاوة او حموضة ويراد استخراج حلاوتها او حموضتها بالماء مثل التمر والزبيب

والساق والزركش ونحوها فانه انما يستخرج ما فيها من الحلاوة او الحموضة اما بنبذها في الماء ونقعها فيه زماناً يخرج حلاوتها او حموضتها الى الماء او انها تمرس في الماء من اول الامر من غير نقع او انها تغلى بالنار لاجل ذلك ، والمعمول عليه في الصدر الاول انما هو النبذ في الماء والنقع فيه كما ستطلع عليه ان شاء الله تعالى ، وهذا ظاهر يشهد به الوجدان في جميع البلدان ، وبهذا ايضاً صرح كلام اهل اللغة ، قال الفيومي في المصباح المنير في مادة عصر : عصرت العنب ونحوه عصرأ من باب ضرب : استخرجت ماءه وقال في مادة نقع انقعت الدواء وغيره انقاعاً : تركته في الماء حتى انتقع وهو نقيع فاعيل بمعنى مفعول ، الى ان قال ويطلق النقع على الشراب المتخذ من ذلك فيقال نقيع التمر والزبيب وغيره اذا ترك في الماء حتى ينتقع من غير طبخ . انتهى . فانظر الى وضوح هذا الكلام في المقصود والمراد من الفرق بين القسمين والتغاير في الاسمين يجعل ما يتخذ من الاجسام المائية عصيراً وما يتخذ من التمر والزبيب ونحوها نقيعاً ، وقال في باب مرس : مرست التمر مرساً من باب قتل : دلكته في الماء حتى تتحلل اجزأؤه . انتهى . وقال ابن الاثير في النهاية : وفي حديث السكرم يتخذونه زيباً ينقعونه اي يخلطونه بالماء ليصير شراباً ، الى ان قال والنقع شراب يتخذ من زبيب او غيره ينقع في الماء من غير طبخ . وقال في القاموس في مادة عصر : عصر العنب ونحوه بمصره فهو معصور وعصير : استخرج ما فيه ، الى ان قال وعصيره ما يحلب منه . وقال في مادة نقع : والنقع البز الكثرة الماء الجمع انقعة ، وشراب من زبيب او كل ما ينقع تمرأ او زيباً او غيرها . انتهى . وهي سرية ايضاً في المراد ، وقال في مجمع البحرين في مادة عصر : والعصير من العنب يقال عصرت العنب عصرأ من باب ضرب : استخرجت ماءه ، واسم الماء العصير فاعيل بمعنى مفعول . وقال في مادة نقع : والنقع شراب يتخذ من زبيب ينقع في الماء من غير طبخ وقد جاء في الحديث كذلك . وقال في مادة نبذ : والنبذ ما يعمل من الاشربة من التمر والزبيب والعسل والحنطة والشعير وغير ذلك . انتهى . وهو ظاهر

في المطلوب على الوجه المحبوب ، وعلى هذا فقد اتفق على صحة ما ذكرناه الشرع والعرف وال لغة . وبذلك يظهر انه حينما يذكر العصير في الأخبار قائما يراد به ماء العنب إلا مع قرينة تدل على العموم وان ماء التمر والزبيب لا مدخل لهما في اطلاق هذا اللفظ (فان قيل) : ان التمر والزبيب بعد نقعهما في الماء وخروج حلاوتهما يعصران فيصدق عليهما العصير بذلك (قلنا) نعم انهما يعصران كما ذكرت ويطلق عليهما العصير لغة بمعنى المصنوع إلا ان مبنى ما ذكرنا من الفرق والتسمية انما هو بالنسبة الى استخراج ما في تلك الاشياء من المياه او غيرها من اول الامر فان المصنوعات يستخرج ماؤها من اول الأمر بالعصر ولا يحتاج الى امر آخر غيره ، واما هذه ونحوها فانها تحتاج اولا الى اضافة الماء اليها ثم نقعها او غليها او مرسها حتى يخرج ما فيها ثم تعصر بعد ذلك وتصفى ومن الاخبار الصريحة فيما فصلناه الدالة على ما ادعيناه صحيحة عبد الرحمن بن الحجاج عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) الخمر من خمسة : العصير من السكر والنقيع من الزبيب والبتع من العسل والمرز من الشعير والنبذ من التمر » ونحوها ما في الكافي عن علي بن اسحاق الهاشمي وقد تقدمت قريبا ، وحينئذ فما ورد في الاخبار بلفظ العصير مطلقاً مثل قوله (عليه السلام) في صحيحة عبدالله بن سنان (٢) : « كل عصير اصابته النار فهو حرام حتى يذهب ثلثاه » وقوله (عليه السلام) في حسنة حماد بن عثمان (٣) : « لا يحرم العصير حتى يغلي » وقوله (عليه السلام) في رواية حماد ايضا (٤) لما سأل عن شراب العصير فقال : « اشربه ما لم يغل فاذا غلى فلا تشربه » وفي رواية ذريح (٥) « اذا نش العصير او غلا حرم » وفي رواية محمد بن الهيثم عن رجل عن الصادق (عليه السلام) (٦) قال : « سألت عن العصير

(١) الرواية في الوسائل في الباب ١ من الاشربة المحرمة

(٢) و(٦١) الرواية في الوسائل في الباب ٢ من الاشربة المحرمة

(٣) و(٤) و(٥) الرواية في الوسائل في الباب ٣ من الاشربة المحرمة

يطبخ في النار حتى يغلي من ساعته فيشربه صاحبه ؟ قال اذا تغير عن حاله فعلى فلا خير فيه حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه ، وامثال ذلك فانه يجب حمله على العصير العنبي حمل المطلق على المقيد كما هو القاعدة المشهورة والمتكررة الغير المذكورة .

وما يزيدك بياناً وايضاحاً لهذا الحمل المذكور ورود جملة من الاخبار الدالة على العلة في تحريم العصير بعد غليانه وقبل ذهاب ثلثيه وحله بعد ذلك فان موردها هو العنب خاصة دون غيره من الاشربة :

فن ذلك ما رواه في الكافي عن ابي الربيع الشامي (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن اصل الخمر كيف كان بدء حلالها وحرامها ومتى اتخذ الخمر ؟ فقال ان آدم (عليه السلام) لما هبط من الجنة اشتهى من ثمارها فانزل الله سبحانه قسيين من عنب فغرسهما آدم فلما ان اورقا واثمرا وبلغا جاء ابليس لعنه الله فحاط عليهما حائطاً فقال آدم ما حالك يا ملعون ؟ فقال له ابليس انها لي فقال كذبت فرفضاً بروح القدس فلما انتهيا اليه قص عليه آدم قصته فاخذ روح القدس ضغثاً من نار ورمى به عليهما والعنب في انحصانها حتى ظن آدم انه لم يبق منها شيء وظن ابليس مثل ذلك ، قال فدخلت النار حيث دخلت وقد ذهب منها ثلثاها وبقي الثلث . فقال الروح الامم ما ذهب فخط ابليس واما ما بقي فلك يا آدم » وعن الحسن بن محبوب عن خالد بن نافع عن الصادق (عليه السلام) مثله (٢) ورواه الصدوق في العلل نحوه (٣) .

وما رواه في الكافي ايضاً في الحسن عن زرارة عن الباقر (عليه السلام) (٤) قال : « لما هبط نوح (عليه السلام) من السفينة غرس غرساً فكان فيما غرس الحيلة ثم رجع الى اهله فجاء ابليس لعنه الله فقلعها ، ثم ان نوحاً عاد الى غرسه فوجده على حاله ووجد الحيلة قد قلعت ووجد ابليس عندها فاتاه جبرئيل فاخبره ان ابليس لعنه الله قلعها ، فقال نوح لابليس ما دعاك الى قلعها ؟ فوالله ما غرست غرساً احب الي منها .

ورأى الله لا ادعها حتى اغرسها . فقال ابليس وانا والله لا ادعها حتى اقلعها ، فقال له اجعل لي منها نصيباً ، فجعل له الثلث فابى ان يرضى فجعل له النصف فابى ان يرضى فابى نوح ان يزيده فقال جبرئيل لنوح يا رسول الله احسن فان منك الاحسان فعلم نوح انه قد جعل له عليها سلطان فجعل نوح له الثاين ، فقال ابو جعفر (عليه السلام) اذا اخذت عصيراً فاطبخه حتى يذهب الثلثان وكل واشرب حينئذ فذاك نصيب الشيطان » اقول : الحيلة بالضم الكرم او اصل من اصوله على ما صرح به اهل اللغة .

وروى في الكتاب المذكور ايضاً في الموثق عن سعيد بن يسار عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ان ابليس لعنه الله نازع نوحاً في الكرم فاتاه جبرئيل فقال ان له حقاً فاعطه فاعطاه الثلث فلم يرض ابليس لعنه الله فاعطاه النصف فلم يرض فطرح جبرئيل ناراً فاحرقت الثاين وبقي الثلث فقال ما احرقت النار فهو نصيبه وما بقي فهو لك يا نوح حلال » .

وروى الصدوق في العلل بسنده عن محمد بن مسلم عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « كان ابي يقول ان نوحاً حين امر بالغرس كان ابليس الى جانبه فلما اراد ان يغرس العنب قال هذه الشجرة لي فقال له نوح كذبت فقال ابليس فما لي منها ؟ فقال نوح لك الثلثان . فمن هنا طاب الطلاء على الثلث » .

وروى فيه ايضاً بسنده عن وهب بن منبه (٣) قال : « لما خرج نوح من السفينة غرس قضباناً كانت معه من النخل والاعناب وسائر الثمار فاطعمت من ساعتها وكانت معه حيلة العنب وكان آخر شيء اخرج حيلة العنب فلم يجدها نوح وكان ابليس قد اخذها فخبأها فنهض نوح ليدخل السفينة فيلتمسها ، الى ان قال فقال له الملك ان لك فيها شريكاً في عصيرها فاحسن مشاركته فقال نعم له السبع ولي ستة اسباع فقال له الملك احسن فانت محسن فقال نوح له سدم ولي خمسة اسداس فقال له الملك احسن فانت

(١) و(٢) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢ من الاشربة المحرمة

محسن فقال له خمس ولي أربعة اخماس فقال له الملك احسن فانك محسن فقال نوح له الربع ولي ثلاثة ارباع فقال له الملك احسن فانك محسن فقال له النصف ولي النصف فقال احسن فانت محسن فقال لي الثلث وله الثلثان فرضى فما كان فوق الثلث من طبخها فلا بايس وهو حظه وما كان من الثلث فما دونه فهو لوح وهو حظه فذلك هو الحلال الطيب فيشرب منه .

اقول : وقد دلت هذه الأخبار باوضح دلالة لا يعترها الانكار ان الشراب الذي يحرم بغليانه ولا يحل إلا بذهاب ثلثيه انما هو ماء العنب لان النزاع من آدم ونوح ومن ابليس لعنه الله انما وقع في شجرة العنب خاصة دون سائر الاشجار . وحينئذ فما ورد في الأخبار من ان العصير يحرم بالغليان ولا يحل إلا بذهاب الثلثين انما اراد به عصير العنب خاصة لا كل عصير كما توهمه غير واحد من قاصري النظر وان ارتكب تحميمه بافراد اخر ، وبالجملة فاختصاص العلة الواجبة للحرمة بما اخذ من الكرم يوجب بقاء ما اخذ من غيرده على اصل الحلية والاباحة ، نعم يحرم السكر منها بالنصوص المستفيضة الدالة على ان ما اسكر كثيره فكثيره وقليله حرام ويبقى ما عداه على النار اولم يقل على اصل الحلية ، ويؤيد ذلك ما ورد في جملة من اخبار العصير الذي يحرم بالغلي ويحل بذهاب ثلثيه من التعبير عنه تارة بالعصير كما عرفت فيما تقدم من الروايات وتارة يعبر عنه بالطلاء وهو ما طبخ من عصير العنب وتارة يعبر عنه بالبختج بالباء الموحدة ثم الحاء المعجمة ثم التاء الشاذة من فوق وفي آخره جيم وهو العصير من العنب المطبوخ وهو معرب بخته .

وبالجملة فانه لا يخفى على من تأمل في الأخبار الواردة بلنظ العصير في ابواب البيوع وابواب الاشربة والاول جوابا ان العصير كان شيئا معينا مخصوصا معلوما يسأل عنه تارة بجواز شربه وعدمه فيجاب بجواز شربه ما لم يقل وبعد الغلي فانه يحرم حتى يذهب ثلثاه . ويسأل عن شربه قبل ذهاب ثلثيه فيجاب بانه فعل محرما ، ويسأل عن جواز بيعه فيجاب بجواز بيعه

بالنقد خاصة ، ونحو ذلك من الاحكام المجردة عليه في الأخبار ، ولو كان المراد بالعصير انما هو المعنى اللغوي وهو كل ما يعصر وهو امر كلي شامل لافراد عديدة لا تكاد تحصى كثرة لما اطردت هذه الاحكام ولا كانت كلية في كل مقام : فان افراد العصير بهذا المعنى الذي بنوا عليه غير متفقة كما لا يخفى على ذوي الافهام فانه ليس كل شيء يعصر فانه يحرم بمجرد غليه ولا يحرم ببيع بالنسيئة ولا يتغير بتأخير حتى يصير محرماً . وهانحن نسرد لك جملة من الأخبار الواردة في ابواب البيع زيادة على ما قدمناه من الأخبار الواردة في باب الشراب ، ففي صحيحة البرزطي (١) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) عن بيع العصير فيصير خمرأ قبل ان يقبض الثمن ؟ قال فقال لو باع ثمرته ممن يعلم انه يجعله حراماً لم يكن بذلك بأس واما اذا كان عصيراً فلا يباع إلا بالنقد » وفي رواية ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سأله عن ثمن العصير قبل ان يغلي لمن يبتاعه ليطبخه او يجعله خمرأ ؟ قال اذا بعته قبل ان يكون خمرأ وهو حلال فلا بأس » وفي رواية يزيد بن خليفة (٣) قال : « كره ابو عبدالله (عليه السلام) بيع العصير بتأخير » قال في الوافي بعد ذكر هذا الخبر : لا يؤمن ان يصير خمرأ قبل قبض الثمن فيأخذ ثمن الخمر . وصحيحة رقاعة بن موسى (٤) قال : « سئل ابو عبدالله (عليه السلام) وانا حاضر عن بيع العصير ممن يخمره ؟ قال حلال ألسنا نبيع تمرنا ممن يجعله شراباً خيئاً ؟ » الى غير ذلك من الاخبار الواردة من هذا القبيل ، ولا يخفى على المتأمل فيها انه انما اريد بالعصير فيها فرد خاص من المصنوعات لا كل ما يعصر كما توهمه من لا تأمل له في الاخبار ولم يعط النظر حقه من التدبر والاعتبار ، وان المراد انما هو عصير العنب بالخصوص لان الخمر كما عرفت فيما تقدم حقيقة في ماء العنب المسكر وان كان قد اطلق شرعاً على ما هو اعم منه ومن سائر المسكرات ، ومن ذا الذي يدعى ان كل معتصر يصير خمرأ بتأخير زماناً وان كل معتصر فانه يحرم بمجرد غليانه حتى يتم له دعوى

(١) و(٢) و(٣) و(٤) الرواية في الوسائل في الباب ٨٨ من ابواب ما يكتسب به

الكلية في لفظ العصير من هذه الأخبار ؟

وبالجملة فجميع الأخبار الواردة بلفظ العصير مطلقاً غاية ما يتوهم منها الاطلاق بمعنى الفرد المنتشر فيصير كالسكرة المراد بها فرد شائع في جنسه ، وهذا الاطلاق قد عرفت انه مقيد بالصحيحة المتقدمة والأخبار التي معها ونحوها مما دل على اختصاص العصير بماء العنب خاصة ، واما الحل على الكلية بمعنى ان المراد منها كل ما يعتصر فهو لا يمكن توهمه ممن له أدنى روية وتميز في الأحكام فضلاً عن ان يكون من ذوي الاذهان والافهام . نعم ذلك التوهم انما يتجه في صحيحة عبدالله بن سنار المسورة بكل (١) وسيأتي تحقيق الحال في ايضاحها وبيانها ان شاء الله تعالى ، على ان جملة من الأخبار الواردة بالعصير في باب البيع وابواب الشراب منها ما اضيف فيها الى العنب ومنها ما اطلق ونحن هنا قد اقتصرنا على نقل ما اطلق الذي هو محل الشبهة ، ولا ريب انه مع ملاحظة مطلقها والضم الى مقيدها يجب حمل المطلق على المقيد كما هو القاعدة المطردة (الفائدة الثانية) — قد عرفت في الفائدة الاولى ان النبذ اسم مخصوص بما يؤخذ من التمر وربما اطلق ايضاً على ما يؤخذ من الزبيب ، وهذه جملة من الأخبار نسردها عليك في هذه الفائدة صريحة الدلالة في ذلك ويستفاد منها ايضاً ان النبذ على قسمين : حلال وهو ما لم يسكر طبخ او لم يطبخ ، وحرام وهو ما اسكر طبخ او لم يطبخ فمدار الحل والحرمه فيه انما هو على الاسكار وعدمه :

فن تلك الأخبار رواية الكلبي النسابة (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن النبذ ؟ فقال حلال . فقلت انا ننبذه فنطرح فيه العكر وما سوى ذلك ؟ فقال شه شه تلك الحزمة المنتنة ... الحديث » .

ورواية حنان بن سدير (٣) قال : « سمعت رجلاً وهو يقول لابي عبدالله (عليه

(١) ص ١٢٧ (٢) المروية في الوسائل في الباب ٢ من ابواب الماء المضاف

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٢٢ من الاشربة المحرمة

السلام) ما تقول في النبيذ فان ابا مريم يشربه ويزعم انك امرته بشربه ؟ فقال صدق ابو مريم سألتني عن النبيذ فاخبرته انه حلال ولم يسألني عن المسكر . قال ثم قال (عليه السلام) : ان المسكر ما اتقيت فيه احداً سلطاناً ولا غيره ، قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) كل مسكر حرام وما اسكر كثيره فقليله حرام . فقال له الرجل جعلت فداك هذا النبيذ الذي اذنت لابي مريم في شربه اي شيء هو ؟ فقال اما ابي فانه كان يأمر الخادم فيجئ به بقدر ويجعل فيه زيباً ويفسله غسلًا نقياً ثم يجعله في اناء ثم يصب عليه ثلاثة مثله او اربعة ماء ثم يجعله بالليل ويشربه بالنهار ويجعله بالغداة ويشربه بالعشي وكان يأمر الخادم بغسل الاناء في كل ثلاثة ايام لئلا يفتل فان كنتم تريدون النبيذ فهذا النبيذ « دلت هذه الرواية باطلاقها على اباحة النبيذ بجميع انواعه عدا المسكر منه فانه (عليه السلام) اقر ابا مريم على تحليل النبيذ بقول . طلق ولم يستثن منه إلا المسكر ، ومثلها رواية الكلبي المتقدمة فانه اجابه اولاً بأنه حلال ومراده هذا الفرد الذي ذكره (عليه السلام) وقد صرح به ايضاً في آخر الخبر المذكور فلما اخبره بأنه يجعل فيه العكر ونحوه مما يصير به مسكراً اجاب بأنه يصير خمرًا محرماً .

ورواية ايوب بن راشد (١) قال : « سمعت ابا البلاد يسأل ابا عبد الله (عليه السلام) عن النبيذ فقال لا بأس به . فقال انه يوضع فيه العكر ؟ فقال بئس الشراب ولكن انبوه غلوة واشربوه بالعشي ... الحديث » .

وحسنه عبدالرحمان بن الحجاج (٢) قال : « استأذنت على ابي عبد الله (عليه السلام) لبعض اصحابنا فسأله عن النبيذ فقال حلال فقال اصلحك الله انما سألتك عن النبيذ الذي يجعل فيه العكر فيغلي حتى يسكر ؟ فقال ابو عبد الله (عليه السلام) قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) : كل مسكر حرام » .

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣٠ من الاثرية المباحة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٢٤ من الاثرية المحرمة

ورواية ابراهيم بن ابي البلاد (١) قال : « دخلت على ابي جعفر بن الرضا (عليه السلام) ... فدعى بطبق فيه زبيب فاكلت ثم اخذت في الحديث فشكا الي معدته وعطشت فاستقيت ماء فقال يا جارية اسقيه من نبيذي فجاءتني بنبيذ مريس في قدح من صفر فشر به فوجدته احلى من العسل ، فقلت له هذا الذي افسد معدتك . قال فقال لي هذا تمر من صدقة النبي (صلى الله عليه وآله) يؤخذ غدوة فيصب عليه الماء فتعمره الجارية واشربه على اثر الطعام لسائر نهارى فاذا كان الليل اخذته الجارية فسقته اهل الدار . فقلت له ان اهل الكوفة لا يرضون بهذا . قال وما نبيذهم ؟ قال قلت يؤخذ التمر فينقع ويلقى عليه القعوة . قال وما القعوة ؟ قلت الداذى . قال وما الداذى . قلت حب يؤتى به من البصرة فيلقى في هذا النبيذ حتى يغلى ثم يسكن ثم يشرب . فقال هذا حرام » وفي رواية اخرى لهذا الراوى عنه (عليه السلام) ايضا في وصف نبيذ اهل الكوفة (٢) قال في آخر الخبر : « وما الداذى ؟ قلت ثقل التمر يصرى به في الاناء حتى يهدر النبيذ ويغلى ثم يسكن ويشرب . فقال هذا حرام » وحكه (عليه السلام) بالتحريم في هذين الخبرين من حيث الاسكار وصيرورته خمرأ بما يوضع فيه كما تكرر في الأخبار مما تقدم ويأتى ان شاء الله تعالى من اضافة المسكر الى النبيذ في حال نضجه وغلثانه وتصريحهم (عليهم السلام) بأنه يصير خمرأ مسكرأ .

وموثقة مما عا (٣) قال « سأله عن التمر والزبيب يطبخان للنبيذ ؟ فقال لا وقال كل مسكر حرام . وقال : قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) ما اسكر كثيره فقليله حرام . وقال لا يصلح في النبيذ الخمرة وهي العكرة » اقول : انما منع (عليه السلام) من طبخها للنبيذ لكون المعمول يومئذ هو الطبخ الذي تكرر في الاخبار المنع من وضع العكر فيه حتى يصير مسكرأ كما يدل عليه تنمة الخبر المذكور .

(١) ورواهما في الوسائل في الباب ٢٤ من الاشارة المحرمة

(٣) المروية في الوسائل في الباب ١٧ من الاشارة المحرمة

ورواية يزيد بن خليفة (١) وهو رجل من بني الحارث بن كعب قال : « أتيت المدينة وزباد بن عبيد الله الحارثي عليها فاستأذنت على أبي عبد الله (عليه السلام) فدخلت عليه وسلمت عليه وتمكنت من مجلسي فقلت لأبي عبد الله (عليه السلام) أني رجل من بني الحارث بن كعب قد هداني الله تعالى الى محبتكم ومودتكم اهل البيت . قل فقال لي أبو عبد الله (عليه السلام) : كيف اهتديت الى مودتنا اهل البيت فوالله ان محبتنا في بني الحارث بن كعب لقليل ؟ قال : فقلت له جعلت فداك ان لي غلاما خراسانياً وهو يعمل القصاراة وله همشيرة يحجون اربعة وهم يتداعون كل جمعة فتقع الدعوة على رجل منهم فيصيب غلامي في كل خمس جمع جمعة فيجعل لهم التبيذ واللحم ، قال ثم اذا فرغوا من الطعام واللحم جاء باجانة فتلأها نبيذاً ثم جاء بمطهرة فاذا ناول انساناً منهم قال لا تشرب حتى تصلي على محمد وآل محمد ، واهتديت الى مودتكم بهذا الغلام . قال فقال لي استوص به خيراً واقراءه مني السلام وقل له يقول لك جعفر بن محمد (عليه السلام) انظر الى شرابك هذا الذي تشربه فان كان يسكر كثيره فلا تقر بنقيه فان رسول الله (صلى الله عليه وآله) قال كل مسكر حرام ... الحديث » فانظر الى ظهور هذا الخبر في عموم تحليل التبيذ مطلقاً عدا المسكر منه فان المقام مقام البيان والحاجة وقصده (عليه السلام) هداية ذلك الغلام الى الحلال دون الحرام ، فلو كان هنا فرد آخر من التبيذ غير المسكر حراماً لبنه عليه ولمنعه من شربه .

ورواية الفضيل بن يسار عن الباقر (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن التبيذ فقال حرم الله تعالى الخمر بعينها وحرم رسول الله (صلى الله عليه وآله) من الاشربة كل مسكر » والتقريب ان السائل سأل عن التبيذ وما يحل منه وما يحرم فاجاب (عليه السلام) بان الذي حرم رسول الله (صلى الله عليه وآله) من الاشربة هو ما اسكر

(١) المروية في الوافي ج ١١ ص ٨٣ وقطعة منها في الوسائل في الباب ١٧ من

الاشربة المحرمة (٢) المروية في الوسائل في الباب ١٥ من الاشربة المحرمة

خاصة، خرج منه العصير العني اذا غلى ولم يذهب ثلثه بالنصوص وبقي ما عداه تحت الاطلاق.

ورواية يونس بن عبد الرحمن عن مولى حريز بن يزيد (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) فقلت له اني اصنع الاشربة من العسل وغيره وانهم يكلفوني صنعها أفأصنعها لهم ؟ قال فاصنعها وادفعها اليهم وهو حلال من قبل ان يصير مسكراً وفيه - كما ترى - دلالة على انه لا يحرم من الاشربة إلا المسكر وما عداه فهو حلال لان المقام مقام البيان فلو كان ثمة فرد آخر لذكره (عليه السلام) .

وصحيفة صفوان (٢) قال : « كنت مبتلى بالنبذ معجباً به فقلت لابي عبد الله (عليه السلام) اصف لك النبيذ ؟ فقال بل انا اصفه لك قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) كل مسكر حرام وما اسكر كثيره فقليله حرام . فقلت هذا نبذ السقاية بفناء الكعبة ؟ فقال لي ليس هكذا كانت السقاية انما السقاية زمزم أفندري من اول من غيرها ؟ قلت لا . قال العباس بن عبد المطلب كانت له حلة أفندري ما الحلة ؟ قلت لا . قال : السكر كان ينقع الزبيب غدوة ويشربه بالعشي وينقعه بالعشي ويشربه من القدر يريد ان يكسر غاظ الماء عن الناس وان هؤلاء قد تعلموا فلا تشربه ولا تقربه » والتقريب فيها انه (عليه السلام) اضرب عن وصف السائل الى الوصف بالاسكر الموجب لتحريم فلو كان النبيذ قسم آخر محرم وهو ما غلى وان لم يسكر لما حسن هذا الاضراب الى المسكر بخصوصه كما لا يخفى .

وصحيفة معاوية بن وهب (٣) قال : « قلت لابي عبد الله (عليه السلام) ان رجلاً من بني عمي وهو من صلحاء مواليك أمرني ان اسألك عن النبيذ فاصفه لك فقال انا اصفه لك قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) : كل مسكر حرام وما اسكر كثيره فقليله

(١) المروية في الوافي ج ١١ ص ٩١

(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ١٧ من الاشربة المحرمة

حرام ... الحديث » والتقريب كما تقدم في سابقه .

ورواية كليب الاسدي (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن النبيذ فقال ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) خطب الناس فقال في خطبته ايها الناس ألا ان كل مسكر حرام ألا وما اسكر كثيره فقليله حرام » .

ورواية محمد بن مسلم (٢) قال : « سأله عن نبيذ قد سكن غليانه ؟ فقال : قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) كل مسكر حرام » الى غير ذلك من الأخبار الواردة في هذا المضمار .

وكلها - كما ترى - واضحة المقالة متطابقة الدلالة على انه لا يحرم من النبيذ غير المسكر لان السؤالات في هذه الأخبار كلها عن النبيذ ما الذي يحل منه وما الذي يحرم منه ؟ فاجابوا (عليهم السلام) في بعض بان الحلال منه هو النقيع الذي لم يكثر مكثه وفي جملة ان جميع ما يطبخ ويغلى بالنار فانه يصير مسكراً وذلك بما اعتاد عليه الناس في تلك الازمان من وضع العكر فيه المعبر عنه بالخميرة والداذي ، والظاهر انه من المسكر القديم الذي يضمونه في هذا الماء الجديد الذي يطبخونه حتى يسرع باسكاره فيكون مثل الخمر الذي يوضع في العجين وعلى هذا كانت عاداتهم في النبيذ المطبوخ ، فلذا خرجت الاخبار عنهم (عليهم السلام) مستفيضة بتحريمه والتصريح بكونه مسكراً ، ولو كان مجرد الغليان يوجب التحريم وان لم يبلغ حد الاسكار لجرى له ذكر او اشارة في بعض هذه الاخبار وما ادعاه بعض فضلاء المعاصرين - من انه بمجرد الغليان يحصل منه السكر او مبادئه باعتبار بعض الامزجة او بعض الامكنة والاهوية وصنف في القول بتحريمه عصير الخمر رسالة اكثر فيها بزعمه من الدلائل وهي تطويل بغير طائل . ومن جملته دعواه في الجواب عن هذه الاخبار بحصول الاسكار في ماء الخمر بمجرد الغليان اشتد او لم يشتد

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٧ من الاشرية المحرمة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٢٥ من الاشرية المحرمة

— فلا يخفى ما فيه على العارف النبيه فضلا عن الحاذق الفقيه ، وهذه عامة الناس في جميع الاقطار يطبخون الاطعمة بعصير التمر والدبس بل يطبخونها خاصة ويأكلونها ولم يدع احد منهم حصول الاسكار . وبالجملة فبطلان هذا الكلام اظهر من ان يحتاج الى تطويل في المقام ولا شاهد ابلغ من ضرورة العيان وعدول الوجدان .

ومن اظهر الاخبار في الباب واوضحها دلالة عند ذوي الالباب ما رواه في الكافي بسنده عن محمد بن جعفر عن ابيه (عليهما السلام) (١) قال : « قدم على رسول الله (صلى الله عليه وآله) من اليمن قوم فسألوه عن معالم دينهم فاجابهم فخرج القوم باجمعهم فلما ساروا مرحلة قال بعضهم لبعض نسيت ان نسأل رسول الله (صلى الله عليه وآله) عما هو ام الينا ثم نزل القوم ثم بعثوا وفدًا لهم فأتى الوفد رسول الله (صلى الله عليه وآله) فقالوا يا رسول الله ان القوم بعثوا بنا اليك يسألونك عن النبيذ ؟ فقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) وما النبيذ صفوه لي ؟ فقالوا يؤخذ من التمر فينبد في اناء ثم يصب عليه الماء حتى يمتلىء ويوقد تحته حتى ينطبخ فاذا انطبخ اخذوه فالتقوه في اناء آخر ثم صبوا عليه ماء ثم يمرس ثم صفوه بثوب ثم يلقى في اناء ثم يصب عليه من عكر ما كان قبله ثم يهدر ويغلي ثم يسكن على عكره . فقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) يا هذا قد اكثرت أفيسكر ؟ قال نعم . قال فكل مسكر حرام . قال فخرج الوفد حتى انتهوا الى اصحابهم فاخبروهم بما قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) فقال القوم ارجعوا بنا الى رسول الله حتى نسأله عنها شفاها ولا يكون بيننا وبينه سفير فرجع القوم جميعاً فقالوا يا رسول الله (صلى الله عليه وآله) عليه وآله) ارضنا ارض دوية ونحن قوم نعمل الزرع ولا نقوى على العمل إلا بالنبيذ ؟ فقال لهم رسول الله (صلى الله عليه وآله) صفوه لي فوصفوه كما وصف اصحابهم فقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) أفيسكر ؟ فقالوا نعم . قال كل مسكر حرام ... الحديث » وقد جاء هذا الخبر . فصلا باوضح تفصيل لا يمتريه القال والقييل وهو صريح في المطلوب (١) رواه في الوانج ١١ ص ٨٧ وفي الوسائل في الباب ٢٤ من الاشرية المحرمة

والمراد عري عن وصمة الشك والاراد .

وهذا الخبر ظاهر في الرد على ذلك الفاضل المتقدم ذكره الذي لحصول الاسكار بالغليان ، فانه لو كان الأمر كما توهمه لم يكن لسؤال النبي (صلى الله عليه وآله) عن الاسكار معنى فان الرجل قد ذكر في حكايته عن صفة النبيذ انه غلى مرتين وفي الغلية الثانية وضع فيه العكر ولو كان السكر يحصل بمجرد الغليان لحرمه رسول الله (صلى الله عليه وآله) بمجرد الغليان الأول ، وبالجملة فالحديث المذكور واضح الظهور ساطع النور إلا على من اعترى فهمه وذهنه نوع فتور وقصور ، والله الهادي لمن يشاء .

(الفائدة الثالثة) — المستفاد من الاخبار المتقدمة في الفائدة الاولى ان العصير العني على قسمين منه ما يغلى ومنه ما لا يغلى ، والاول منه ما يكون محرماً وهو ما غلى قبل ذهاب ثلثيه وما يكون حلالاً وهو قل الغلي وما بعد ذهاب الثلثين ، والقسم الثاني ايضاً منه ما يكون محرماً وهو ما طال مكثه حتى اختمر وصار مسكراً ومنه ما هو حلال وهو ما لم يبلغ الحد المذكور . واما النبيذ كما صرح به الاخبار في الفائدة الثانية فليس إلا قسماً غلياً او لم يغلى : ان اسكر فهو حرام وان لم يسكر فهو حلال ، والاسكار يقع فيه تارة بطول مكثه في الاناء حتى يختمر ويصير مسكراً كما يشير اليه حديث السقاية وقوله (عليه السلام) بعد ذكر ما كان العباس يفعله لكسر غلظة الماء : « وان هؤلاء قد تعدوا فلا تشرب » يعني انه لما وصلت النوبة الى هؤلاء المستحلين لشرب النبيذ المسكر تعدوا في الزبادة في التمر والزبيب الذي يندون وطول مكثه في الاواني حتى صار مسكراً ، واليه يشير ايضاً قوله (عليه السلام) في حديث حنان بن سدير : « وكان يأمر الخادم بغسل الاناء في كل ثلاثة ايام لئلا يفتلم » والاعتلام لغة الاشتداد والمراد السكناية عن بلوغ حد الاسكار ، وتارة بالغلي ووضع العكر فيه كما صرح به الاخبار المتقدمة . وبالجملة فانه قد علم من هذه الاخبار كلاً ان المحرم من العصير العني قسماً واحداً ما غلى ولم يذهب ثلثاه والثاني ما اسكر ، واما المحرم من النبيذ فليس إلا المسكر خاصة فلو كان

ثمة قسم آخر يكون محرماً وهو ما غلى ولم يذهب ثلثاه من غير عصير العنب لوصلت اليها به الاخبار ودلت عليه الآثار وهي كما دريت خالية من ذلك ، وروايات نزاع ابليس مع آدم ونوح المصرفة بعلة التحريم بعد الغليان حتى يذهب الثلثان موردها انما هو العنب خاصة .

(فان قيل) ان ابليس قد نازع آدم في النخل ايضاً لما رواد في الكافي بسنده عن علي بن ابي حمزة عن ابراهيم عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ان الله تعالى لما اهبط آدم من الجنة امره بالحرث والزرع وطرح اليه غرساً من غروس الجنة فاعطاه النخل والعنب والزيتون والرمان فغرسها ليكون لعقبه وذريته واكل هو من ثمارها ، فقال له ابليس لعنه الله يا آدم ما هذا الغرس الذي لم اكن اعرفه في الارض وقد كنت فيها قبلك ؟ فقال ائذن لي آكل منها فاني آدم ان يطعمه فجاء ابليس عند آخر عمر آدم وقال لحواء انه قد اجهدي الجوع والعطش فقالت له حواء فما الذي تريد ؟ فقال اريد ان تذييني من هذه الثمار . فقالت حواء ان آدم عهد الي ان لا اطعمك شيئاً من هذا الغرس لانه من الجنة ولا ينبغي لك ان تأكل منها شيئاً ؟ فقال لها فاعصري في كفي شيئاً منه فابت عليه فقال ذريني امصه ولا آكله فاخذت عنقوداً من عنب فاعطته فمصه ولم يأكل منه لما كانت حواء قد اكدت عليه فلما ذهب بعضه جذبته حواء من فيه فاوحى الله تعالى الى آدم ان العنب قد مصه عدوي وعدوك ابليس لعنه الله وقد حرمت عليك من عصيره الخمر ما خالطه نفس ابليس فحرمت الخمر لان عدو الله ابليس مكر بمجواه حتى مص العنب ولو اكله لحرمت السكرمة من اولها الى آخرها وجميع ثمارها وما يخرج منها ، ثم انه قال لحواء لو امصصتني شيئاً من هذا التمر كما امصصتني من العنب فاعطته تمره فصها وكان العنب والتمر اشدر رائحة واذكى من المسك الاذفر واحلى من العسل ، فلما مصهما عدو الله ابليس ذهب رائحتهما وانتقصت حلاوتهما ، قال ابو عبد الله (عليه

السلام) ثم ان ابليس الملعون ذهب بعد وفاة آدم فبال في اصل الكرمه والنخله فجرى الماء في عروقها من بول عدو الله فن ثم يختمر العنب والتمر فحرم الله تعالى على ذرية آدم كل مسكر لان الماء جرى ببول عدو الله في النخل والعنب . وصار كل مختمر خراً لان الماء اختمر في النخله والكرمه من رائحة بول عدو الله تعالى ابليس .

(قلت) : هذا الخبر بحمد الله تعالى ان لم يكن حجة لنا لا يكون علينا وذلك ان سياق الخبر كما تقدمت الاشارة اليه انما هو في بيان العلة في تحريم المسكر من العنب والتمر وغيرها ، ألا ترى الى قوله (عليه السلام) : « فاحي الله تعالى الى آدم ان العنب قد مصه عدوي وعدوك ابليس لعنه الله وقد حرمت عليك من عصيره الخمر ما خالطه نفس ابليس فحرمت الخمر لان عدو الله ... الخ » ، والى قوله (عليه السلام) بعد حكاية بول ابليس لعنه الله في اصل الكرمه والنخله : « فجرى الماء في عروقها من بول عدو الله فمن ثم يختمر العنب والتمر فحرم الله على ذرية آدم كل مسكر ... الخ » ولا دلالة فيه ولا اشارة الى التحريم في التمر بمجرد الغليان كما تقدم في اخبار العصير العنبي .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان الكلام في هذه المسألة يقع في مقامات ثلاثة :
(الاول) — في ماء التمر اذا غلى ولم يذهب ثلثاه ، والشهور — بل كاد ان يكون اجماعاً بل هو اجماع — هو القول بحليته فان لم تقف على قائل بالتحريم ممن تقدمنا من الاصحاب وانما حدث القول بذلك في هذه الاعصار المتأخرة ، فمن ذهب اليه شيخنا ابو الحسن الشيخ سليمان بن عبدالله البحراني والمحدث الشيخ محمد بن الحسن الحر العاملي على ما يظهر من الوسائل ثم اشتهر ذلك الآن بين جملة من الفضلاء المعاصرين حتى صنفوا فيه الرسائل واكثروا من الدلائل التي لا ترجع الى طائفة ، وهذا هو الذي حدانا على تطويل الكلام في هذه المسألة في هذا المقام وان كانت خارجة عن محل البحث إلا بنوع مناسبة تقتضي الدخول في سلكه والانتظام .

وربما توهم وقوع الخلاف في الحكم المذكور من بعض عبارات الاصحاب مثل عبارة المحقق في كتاب الحدود من الشرائع حيث قال : « واما التمرى اذا غلى ولم يبلغ حد الاسكار ففي تحريمه تردد والاشبه بقاؤه على التحليل حتى يبلغ الشدة المسكرة » انتهى ومثله عبارة الشهيد في الدروس حيث قال بعد الكلام في عصير الزبيب وحكمه بتحليل المعتصر منه : « واما عصير التمر فقد احله بعض الاصحاب ما لم يسكر ، وفي رواية عمار ... الخ » (١) .

وانت خير بان العبارة الاولى لا دلالة فيها بوجه على وجود القول بالتحريم لان التردد في الحكم لا يستلزم وجود الخلاف فيه بل قد يكون منشأ تعارض الادلة فيه او ضعف المستند دلالة او سنداً او تعارض احتمالين في ذلك كما هو دأب العلماء في كثير من عباراتهم ومن ثم قال الشهيد الثاني في المسالك في شرح هذه العبارة : وجه التردد في عصير التمر او هو نفسه اذا غلى ، من دعوى صدق اسم النبيذ عليه حينئذ ومشابته لعصير العنب ، ومن اصابة الاباحة ومنع صدق اسم النبيذ المحرم عليه حقيقة ومنع مساواته لعصير العنب في الحكم لخروج ذلك بنص خاص فيبقى غيره على اصل الاباحة وهذا هو الاصح . انتهى . ويؤيد ما قلناه ايضاً ما صرح به الفاضل الشيخ احمد بن فهد (قدس سره) في المذهب حيث قال : كل حكم مستفاد من لفظ عام او مطلق او من استصحاب يسمى بالاشبه لان ما كان مستند الترجيح التمسك بالظاهر والاخذ بما يطابق ظاهر المنقول يكون اشبه باصولنا . فكل موضع يقول فيه : « الاشبه » يريد هذا المعنى ، والاصح ما لا احتمال فيه عنده ، والتردد ما احتمل الامرين ، ثم قال بعد ذلك : وربما كان النظر والتردد في المسألة من المصنف خاصة لدليل انقذح في (١) الروية في الوسائل في الباب ٣٧ من الاشربة المحرمة ، واللفظ هكذا : « سألته - يعني ابا عبدالله ع - عن النضوح ؟ قال يطبخ التمر حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه ثم يمتشطن ، وسيأتى التعرض لها ص ١٤٩

خاطره . انتهى . وفيه - كما ترى - دلالة واضحة على ان المحقق (قدس سره) يل غيره من الفقهاء ايضاً قد يقولون على الاصح او يترددون او ينتظرون في المسألة وان كانت اجماعية . واغرب من ذلك ان المحقق في كتاب المختصر في مسألة كثير السفر قال : وضابطه ان لا يقيم في بلدة عشرة ايام ولو اقام في بلدة او غيره ذلك قصر ، وقيل هذا يختص بالمكاري فيدخل الملاح والاجير . انتهى . قال في المذهب : ولم نظفر بقائله ولعله سمعه من معاصره في غير كتاب مصنف فقال « قيل » . وقال في التنقيح : لم نسمع من الشيوخ قائله ولكن قال بعض الفضلاء كأنه هو نفسه القائل . ونقل عن الشهيد (قدس سره) انه قل انه احتمال عنده . وبذلك يظهر ان العبارة المذكورة وان توهم منها في بادئ النظر حصول الخلاف في المسألة إلا انه عند التأمل الدقيق لا ينبغي الالتفات اليه ، وبه يظهر ايضاً ما في كلام شيخنا المشار اليه آنفاً حيث قل وما يقل - ان النزاع انما هو في العصير الزبيبي كما يفهم من شرح الشرائع في الاطعمة والاشربة واما التمري فلا نزاع في اباحته وقد ادعى الاجماع عليه بعض الفضلاء - مردود بان الظاهر من كلام المحقق في الشرائع في كتاب الحدود خلافه وان المسألة ليست اجماعية كما قد يظن . فانه قال : واما التمري اذا على ولم يبلغ الاسكار ثم ساق العبارة المتقدمة ، ثم قال ودلالته على المدعى واضحة . انتهى . اقول : قد عرفت ما فيه .

واما عبارة الدروس فغاية ما تدل عليه هو اسناد النصريح بالحلية الى بعض الأصحاب وهذا لا يستلزم ان البعض الآخر قائل بالتحريم بل الظاهر ان مراده ان بعض الأصحاب نص على الحلية وصرح بها والبعض الآخر لم يصرح بشي نقياً ولا اثباتاً ، وهو كذلك فان كثيراً منهم لم يتعرضوا لذكر ماء التمر المغلى بالكيفية ومن ذكره منهم فأنما وصفه بالحلية دون التحريم ، وكيف كان فغاية ما يشعر به كلامه هنا هو التوقف في الحكم لرواية عمار المشار اليها في كلامه وسيأتي الكلام فيها ان شاء الله تعالى ، وبما يساعد على ما ادعيناه عبارة المسالك في كتاب الاطعمة والاشربة وهي المشار اليها في

كلام شيخنا المتقدم ، حيث قال في الكتاب المذكور بعد البحث في عصير العنب : والحكم يختص بعصير العنب فلا يتعدى الى غيره كعصير التمر ما لم يسكر للاصل ولا الى عصير الزبيب على الاصح ... الخ . ونحوه في الروض وشرح الرسالة . واعتراض شيخنا المتقدم عليه بما ذكره قد عرفت بطلانه . واياها كانت فلاحنا عندنا في الاحكام على الأدلة الواردة في المقام لا على الخلاف او الوفاق من العلماء الاعلام :

ومما يدل على الخلية في هذه المسألة الاصل والآيات والاخبار كقوله سبحانه : « ... خلق لكم ما في الارض ... » (١) وقوله عز وجل : « قل لا اجد فيما اوحى الي محرماً على طاعم يطعمه إلا ان يكون ميتة او دماً مسفوحاً ... الآية » (٢) وقوله تعالى : « انما حرم عليكم الميتة والدم ... » (٣) وقوله : « يسألونك ماذا احل لهم قل احل لكم الطيبات ... الآية الى وطعامكم حل لهم » (٤) وقوله « ... لا تحرموا طيبات ما احل الله لكم ... » (٥) وغيرها خرج ما خرج بدليل فيبقى الباقي تحت العموم ، وقول الصادق (عليه السلام) في صحيحة محمد بن مسلم (٦) : « انما الحرام ما حرم الله تعالى ورسوله في كتابه » عقيب الامر بقراءة « قل لا اجد ... الآية » وقول احدهما (عليهما السلام) في صحيحة زرارة (٧) : « انما الحرام ما حرم الله في كتابه » وقول الباقر (عليه السلام) في صحيحة زرارة ومحمد بن مسلم (٨) : « انما الحرام ما حرم الله في القرآن » وفي صحيحة محمد بن مسلم (٩) : « ليس الحرام إلا ما حرم الله تعالى في كتابه » ثم قال : « اقرأ هذه الآية : قل لا

(١) سورة البقرة . الآية ٢٧ (٢) سورة الانعام . الآية ١٤٦

(٣) سورة البقرة . الآية ١٦٨ (٤) سورة المائدة . الآية ٦

(٥) سورة المائدة . الآية ٨٩ (٦) المروية في الوسائل في الباب ٩ من الاطعمة المحرمة

(٧) المروية في الوسائل في الباب ٦ من الاطعمة المحرمة

(٨) المروية في الوسائل في الباب ٤ من الاطعمة المحرمة

(٩) المروية في الوسائل في الباب ٥ من الاطعمة المحرمة

اجد ... الآية » ويدل على ذلك ما قدمناه من الاخبار في لفائدة الثانية للصرحة بان المحرم من النبيذ هو المسكر خاصة ولا سيما رواية الوفد .

استدل شيخنا ابو الحسن المشار اليه آنفاً على التحريم في العصير التمري والزبيبي بصحيفة عبدالله بن سنان عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « كل عصير اصابته النار فهو حرام حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه » قال وروى ايضاً في الحسن عنه (عليه السلام) (٢) : « اي عصير اصابته النار فهو حرام » وكلمنا « كل واي » صريحان في العموم فقطضاها تحريم الزبيبي والتمري إلا ان ثبت كون العصير حقيقة شرعية او عرفية في عصير العنب خاصة كما ادعاه جماعة ، وانت خبير بان هذه الدعوى في حيز النع اذ لم نظفر لها بمستند يعتمد عليه واستسلافها في هذا المقام مجازفة محضة وعباراتهم طائفة بتسميتهما عصيراً ومع هذا الاطلاق لا يليق منهم انكروه فيبقى عموم النص شاملاً له ، مع ان رواية زيد الترمسي (٣) - بالنون والراء والسين المهملتين - شاهدة به وفي رواية علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٤) اشعار ما به كما لا يخفى على العارف باساليب الكلام وان لم تدل عليه صريحاً . انتهى كلامه .

اقول : فيه - زيادة على ما عرفت - نظر من وجوه : (الاول) ان ما ذكره من رواية ابن سنان وجعلها روايتين وان احداها صحيحة والاخرى حسنة وان احداها بلفظ « كل » والاخرى بلفظ « اي » لا وجود له في كتب الاخبار ولا نقله ناقل من علمائنا الا برار ، والموجود فيها رواية واحدة وهي الاولى إلا انها صحيحة في التهذيب وحسنة

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢ من الاشربة المحرمة

(٢) سيتعرض المصنف (قدس سره) في الوجه الاول من وجوه النظر لعدم وجود رواية لابن سنان بهذا اللفظ .

(٣) المروية في مستدرک الوسائل في الباب ٢ من الاشربة المحرمة وستأتي في المقام الثاني

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٨ من الاشربة المحرمة وستأتي في المقام الثاني

في الكافي ، واما الثانية فلم اقف عليها ولم يذكرها في الوافي الجامع لكتب الاخبار
الاربعة ولا في الوسائل الجامع لكتب الاربعة وغيرها .

(الثاني) — ان ما ادعاه من العموم في العصير مردود بما اوضحناه في الفوائد
المتقدمة بما لا مزيد عليه وهو ان العصير مخصوص بما يؤخذ من العنب وان ما يؤخذ من
التمر والزبيب انما يطابق عليه النقيع والتبذ ، فهذه الامماء قد صارت حقائق عرفية في
زمانهم وعرفهم (عليهم السلام) كما اطلقوا ايضاً على عصير العنب الطلاء تارة والبخنج
اخرى ، وعاضد على ذلك كلام اهل اللغة ايضاً كما سمعت من عبائهم . ولكنه
لقصور تتبعه (قدس سره) للاخبار وعدم مراجعته لكلام اهل اللغة في هذا المضمار
وقع فيما وقع فيه .

بقي الكلام هنا في التعبير في هذه الصحيحة بلفظة « كل » المشعر بوجود افراد
متعددة لذلك ، ويمكن ان يكون الوجه في ذلك ما ذكره بعض مشايخنا المحققين من
متأخرين المتأخرين من ان ذلك باعتبار كون المراد منه ما هو اعم من ان يسكر كثيره
ام لا اخذ من كافر او مسلم مستحل لما دون الثلث ام لا عارف ام لا . اقول : ويؤيده
ورود الاخبار في حل المعصرات المأخوذة من ايدي هؤلاء . وعدمه بالفرق في بعضها بين
العارف وغيره وفي بعض بين من يستحله على الثلث وغيره ممن يشربه على النصف
وكذا بالنسبة الى المسلم وغيره . وبهذا يتم معنى الكلية في الخبر المذكور ويندفع عنه
النقص والقصور .

(الثالث) — انه مع العدول عن حمل العصير في الخبر على ما ذكرناه من عصير
العنب فليس إلا الحمل على المعنى اللغوي الذي هو عبارة عن كل معصور ، والحمل على
هذا المعنى مما لا يخفى بطلانه على محصل اذ يلزم من الحكم بصحة هذا المعنى الحكم
بتحريم كل عصير اذا غلى ولا ريب انه مخالف لما علم ضرورة من مذهب الاسلام من
اباحة الاثربة ومياه العفاير والادوية التي تطبخ ومياه الفواكه والبقول ونحو ذلك ،

ولو رجع الى تخصيصها بالنصوص فالذي صرحت به النصوص بان يتم له تخصيص هذا الخبر به انما هو السكنجين ورب التوت والمان والتفاح والسفرجل والجلاب وهو العسل المطبوخ بماء الورد حتى يتقوم ، وحينئذ فما عدا هذه المعدودة الموجودة في النصوص يبقى داخل في عموم الخبر على زعمه ولا اظنه يلتزمه ويقول به ، والتخصيص بالغني والتمري تحكم محض مع انه ار تكلم بالتخصيص البعيد الذي قد منع صحته جماعة من الاصوليين ، وبالجملة فصدور هذه الكلية عنهم (عليهم السلام) مع خروج اكثر افراد الموضوع عن الحكم بعيد جداً بل مما يكاد يقطع بطلانه سيما مع كون الخروج بغير دلائل ولا تخصص وبهذا يظهر انه لا يجوز ان تكون الكلية والعموم في الخبر المذكور باعتبار المعنى اللغوي الذي توهمه .

(الرابع) — قوله : « إلا ان ثبت كون العصير حقيقة ... الخ » فان فيه انه قد ثبت ذلك على وجه لا يعتبره الاشكال ولا يحوم حوله الاختلال إلا لمن لم يعط التأمل حقه في هذا المجال ولم يسرح بريد النظر كما ينبغي في اخبار الآل عليهم صلوات ذي الجلال كما اوضحناه باوضح مقال وكشفنا عنه نقاب الاجمال بما لم يسبق اليه سابق من علمائنا الابدال ، وايده ايضاً مضي العلماء عليه سلفاً وخلفاً فان احداً منهم لم يتوهم هذا المعنى الذي تفرد به وذهب اليه ، والقائلون بتحريم العصير الزبيبي انما استندوا الى صحيحة علي بن جعفر الآتية مع ان صحيحة عبدالله بن سنان المذكورة بمرئى منهم ومنظر وهي بالاستدلال - لو كانوا يفهمون من العصير هذا المعنى الذي توهمه - اوضح واظهر ، وانما فهموا منه انه عبارة عن ماء العنب خاصة فهو اجماع او كالاتفاق منهم (رضوان الله عليهم) ، وقد عرفت ايضاً مساعدة كلام اهل اللغة لهم باعتبار تخصيصهم لما يتخذ من التمر والزبيب بالنقيع او التبيد . واما ما ذكره - من ان عباراتهم طائفة بتسميتهما عصيراً فلا يليق منهم انكاره - ففيه ان عبارات اكثرهم خالية من هذا وان ذكره بعضهم فهو على نوع من مجاز المشاكاة ، واما انكاره فتعلقه بالحكم لا التسمية

واحدهما غير الآخر ، وبذلك يظهر لك ان المجازفة انما هو في البناء على هذه الاوهام من غير اعطاء التأمل حقه في المقام والخروج عما عليه كافة العلماء الاعلام والمخالفة انصوص اهل الذكر عليهم افضل الصلاة والسلام .

(الخامس) — ما ذكره بقوله : « مع ان رواية زيد الترمي ... الخ » فان فيه ان رواية زيد الترمي التي موردها مخصوص بالزيب وسيأتي الكلام فيه ان شاء الله تعالى ضعيفة فان زيد الترمي مجهول في الرجال واصله المنقول منه هذا الخبر مطعون فيه كما ذكره الشيخ في الفهرست ، حيث قال في الطعن على اصل زيد الترمي : انه لم يروه محمد بن علي بن الحسين بن بابويه ، ونقل عنه في فهرسته ايضاً انه لم يروه محمد بن الحسن بن الوليد وكان يقول انه موضوع وضعه محمد بن موسى الهمداني . وقال العلامة في الخلاصة بعد نقل كلام الشيخ وابن الغضائري في زيد الزراد وزيد الترمي : والذي نقله الشيخ عن ابن بابويه وابن الغضائري لا يدل على طعن في الرجلين وان كان توقف في رواية الكتانين ، ولما لم اجد لاصحابنا تعديلاً لها ولا طعناً فيها توقفت عن قبول روايتها . انتهى . ومن هذا القليل تمسكه برواية علي بن جعفر وقناعته بما فيها من قوله « اشعار ما » والعجب منه (قدس سره) في استناده الى هاتين الروايتين المتهافتين مع ان ههنا روايات اخر مروية في الاصول المعتبرة التي عليها المدار وهي اوضح دلالة واصرح مقالة واصح سنداً واكثر عدداً فيما ادعاه بالنسبة الى الزيب كما سيظهر لك ان شاء الله تعالى في المقام الآتي ، وهذا مما يدل على اوضح دلالة على صحة ما قلنا من ان كلامه (قدس سره) في هذا المضمار لم يكن ناشئاً عن تحقيق ورجوع الى الأخبار وتأمل فيها بعين الفكر والاعتبار ، وكذا بالنسبة الى العصير الترمي كان ينبغي ان يستدل بموثقة عمار التي اشار اليها في الدروس وكأنه اعتمد على ما فهمه من صحيحة عبدالله بن سنان من صدق العصير على هذه الاشياء ولم يبحث عن دليل سواها ، ولو انه تمسك في ماء التمر بموثقتي عمار الآيتين وفي الزيب بالروايات التي سنتلوها عليك

ان شاء الله تعالى في المقام الآتي لكان اظهر في مطلوبه ومراده وان قابله من خالفه في ذلك باعتراضه وايراده .

هذا ، وربما استدلل بالقول بالتحريم في ماء التمر بموثقة عمار بن موسى عن الصادق (عليه السلام) (١) : « انه سئل عن النضوح المعتق كيف يصنع به حتى يحل ؟ قال خذ ماء التمر فاعله حتى يذهب ثلثا ماء التمر » وموثقة الاخرى عنه (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن النضوح ؟ قال يطبخ التمر حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه ثم يتشطن » وهذه الرواية الثانية هي التي ذكرها في الدروس وظهره التوقف في الحكم من اجلها ، والنضوح لغة على ما ذكره في النهاية ضرب من الطيب تفوح رائحته ، ونقل الشيخ فخر الدين ابن طريح في مجمع البحرين : ان في كلام بعض الافاضل النضوح طيب مائع ينفعون التمر والسكر والقرنفل والتفاح والزعفران واشباه ذلك في قارورة فيها قدر مخصوص من الماء ويشد رأسها ويصبرون اياماً حتى ينش ويختمر وهو شائع بين نساء الحرمين الشريفين ، وكيفية تطيب المرأة به ان تحط الازهار بين شعر رأسها ثم ترش به الازهار لتشتد رائحتها قال : وفي احاديث اصحابنا انهم نهوا نساءهم عن التطيب به بل امر باهراقه في البالوعة . انتهى اقول : الظاهر انه اشار بمحدث الامر بالاهراق الى رواية عيشة (٣) قال : « دخلت على ابي عبدالله (عليه السلام) وعنده نساؤد قال فشم رائحة النضوح فقال ما هذا ؟ قالوا نضوح يجمل فيه الضياع قال فامر به فاهريق في البالوعة » اقول : الضياع لغة الابن الخائر يجعل فيه الماء ويمزج به ، والظاهر بناء على ما ذكره هذا البعض المنقول عنه كيفية عمل النضوح المؤيد بنجر عيشة المذكور ان امره (عليه السلام) باهراق النضوح انما هو لكونه خيراً وانه نجس كما هو احد القولين المعتمد بالاخبار كما تقدم تحقيقه . فيكون وضعه في الرأس موجياً لنجاسته والصلاة في النجاسة حينئذ ، وعلى هذا فتحمل

(١) و (٢) المروية في الوسائل في الباب ٣٢ من الاشربة المحرمة

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٣٧ من الاشربة المحرمة

رواية عمار على ان الغرض من طبخه حتى يذهب ثلثا ماء البقر انما هو لتلا بصير خمرأ
بقائه مدة لان عليه الذي يصير به دبساً يذهب الاجزاء المائية التي يصير بها خمرأ لو
مكث مدة كذلك . لانه انما يصير خمرأ بسبب ما فيه من تلك الاجزاء المائية فاذا
ذهبت امن من صيرورته خمرأ ، ويؤيد هذا قوله : « النضوح المعتق » على صيغة اسم
المنعول اي الذي يراد جعله عتيقاً بان يحفظ زهنا حتى يصير عتيقاً ، ويؤيد قوله ايضاً
« ثم يمشطن » من ان الغرض منه التمشط والوضع في الرأس ، فالمراد من السؤال في
الروايتين عن كيفية عمله هو التحرز عن صيرورته خمرأ نجساً يمتنع الصلاة فيه اذا تمشطن
به وإلا فهو ايس بناً كول ولا الغرض من السؤال عن كيفية عمله هو حل اكله حتى
يكون الامر بقلبه على مثل هذه الكيفية لحل اكله ، فلو فرضنا انه طبخ على النصف
مثلاً وتمشطن به في الحال فانه وان فرضنا تحريم اكله كما يدعيه الخصم إلا انه لا قائل
بنجاسته اجمالاً ولا دليل عليها اتفاقاً ، ولكن لما كان الغرض هو حفظه وتبقيته زهنا كما
عرفت فالو لم يعمل بهذه الكيفية لصار خمرأ نجساً قاصراً (عليه السلام) بطبخه على هذه
الكيفية لهذه العلة ، وكيف كان فدلالة الخبرين المذكورين انما هو بطريق المفهوم وهو
مع تسليمه انما يكون حجة اذا لم يظهر للتعليل فائدة سوى ذلك وإلا فلا حجة فيه ، وبما
شرحنا من معنى الخبرين المذكورين وهو ان الغرض ان لا يكون خمرأ مسكراً تظهر
فائدة التعليل المذكور فلا يكون حجة فيما يدعيه الخصم ، وهذا بحمد الله سبحانه واضح
لا ستره عليه ولا يأتيه الباطل من خلفه ولا من بين يديه .

بقي هنا شيئان ينبغي التنبيه عليهما (الاول) - ان اطلاق الاخبار وكلام الاصحاب دال
على تحريم العصير بالغليان وتوقف حله على ذهاب الثلثين اعم من ان يطبخ وحده او مع شيء
آخر غيره ، وقد روى ابن ادريس في مستطربات السرائر نقلاً من كتاب مسائل الرجال عن
ابي الحسن علي بن محمد (عليهما السلام) (١) « ان محمد بن علي بن عيسى كتب اليه عندنا يطبخ يجعل فيه
الحصرم وربما يجعل فيه العصير من العنب وانما هو لحم يطبخ به وقد روي عنهم في العصير

ج ٥ ﴿ لو وقع في قدر ماء يغلي حبة او حبات غلب ﴾ — ١٥١ —

انه اذا جعل على النار لم يشرب حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه وان الذي يجعل في القدر من العصير بتلك المنزلة وقد اجتنبوا اكله الى ان يستأذن مولانا في ذلك ؟ فكتب لا بأس بذلك « وهو ظاهر في ان حكم العصير مطبوخا مع غيره حكمه منفرداً وكأن السائل توهم اختصاص الحكم المذكور بالعصير منفرداً وشك في جريان ذلك فيه اذا طبخ مع غيره ، لان ظاهر قوله : « الذي يجعل في القدر من العصير بتلك المنزلة » يعني يذهب ثلثاه كما روى فاجابه (عليه السلام) بنفي البأس مع ذهاب الثلثين اشارة الى ان هذا الحكم ثابت له مطلقاً منفرداً او مع غيره .

(الثاني) — انه لو وقع في قدر ماء يغلي على النار حبة او حبات غلب فان كان ما يخرج منها من الماء يضمحل في ماء القدر فالظاهر انه لا اشكال في الحل لعدم صدق العصير حينئذ لان الناظر اذا رآه انما يحكم بكونه ماء مطلقاً وان ادت اليه الخلاوة مثلاً . لان الأحكام الشرعية تابعة لصدق الاطلاق والتسمية فاذا كان لا يسمى عصيراً وانما يسمى ماء فلا يلحقه حكم العصير البتة ، نعم لو كان الواقع في الماء انما هو شيء من العصير المحرم وهو ما بعد غليانه وقبل ذهاب ثلثيه وكان ذلك ايضاً على الوجه الذي ذكرناه من القلة والاضمحلال في جانب الماء قبل يكون الحكم فيه كما تقدم في الصورة الاولى ام لا ؟ الظاهر الاول لعين ما ذكرناه وبذلك صرح المحقق المولى الاردبيلي (قدس سره) في شرح الارشاد حيث قال - بعد قول المصنف (قدس سره) في كتاب الاطعمة والاشربة : « ان ما مزج بشيء من هذه يحرم » وتفسير العبارة المذكورة بان تحريم ما مزج بهذه المذكورات مع نجاستها ظاهر فان الملاقي للنجس رطباً نجس وكل نجس حرام ، واحتماله ايضاً انه يريد بيان حكم الممزج على تقدير عدم النجاسة ايضاً - ما حاصله : والحكم بتحريم الممزج حينئذ ان كان الامتزاج بحيث غلب الحرام وصار من افراده ظاهر وكذا المساوي بل ما علم انه فيه بحيث لم يضمحل بالكلية ، فاما ما يضمحل فيمكن الحكم بكونه حلالاً مثل قطرة عرق او بصاق حرام في حب ماء او قدر بل في كوز كبير للاضمحلال ، ولا يبعد

ان يكون ذلك مدار الحكم ، فان كان بحيث اذا اخذ واكل وشرب لم يعلم بوجود الحرام فيه يكون حلالا وان كان يعلم وجوده فيه يكون حراما . ويدل عليه ما تقدم من العمومات والاصل وحصر المحرمات وصحيفة عبدالله بن سنان (١) قال : « قال الصادق (عليه السلام) كل شيء يكون فيه حلال وحرام فهو لك حلال حتى تعلم انه حرام » ثم قال : ويحتمل التحريم خصوصا المسكر للروايات مثل حسنة عبدالرحمان بن الحجاج (٢) قال : « قال الصادق (عليه السلام) ما اسكر كثيره فقليله حرام » ثم نقل رواية عمر بن حنظلة الدالة على ان ما قطرت قطرة من المسكر في حب الا اهريق ذلك الحب (٣) ثم قال فتأمل فان المسألة مشكلة والاجتناب احوط . انتهى كلامه . وفيه ان ما استند اليه في احتمال التحريم من الروايتين المذكورتين لادلالة لهما على ما ادعاه ، فان مقتضى حسنة عبدالرحمان تعلق التحريم بعين القليل ومتفرع على وجوده والمفروض اضمحلاله كما ذكره سابقا وحينئذ فلا يكون من محل البحث في شيء ، ومقتضى رواية عمر بن حنظلة ان الارقة انما تترتب على التنجيس وحكه (عليه السلام) بنجاسة المسكر كما هو اشر الروايات واظهرها حسبا من تحقيقه في موضعه لاعلى التحريم كما توهمه (قدس سره) وبالجملة فظاهرية الحلية في الصورة المذكورة مما لا ينبغي ان يعتريه الاشكال . والله العالم .

(المقام الثاني) - في ماء الزبيب اذا غلى ولم يذهب ثلثاه ، المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) كونه حلالا وقيل بتحريمه كما تقدمت الاشارة اليه في كلام شيخنا الشهيد الثاني واليه مال من قدما ذكره من متأخري المتأخرين وجملة من المعاصرين ، ويدل على القول المشهور ما تقدم في المقام الاول من الاصل والعمومات في الآيات والروايات المتقدمة ، واستدل بعض مشايخنا المعاصرين على ذلك أيضا بانحصار النزاع بين آدم

(١) المروية في الوسائل في الباب ٦٤ من الاطعمة المحرمة

(٢) للمروية في الوسائل في الباب ١٧ من الاشرية المحرمة

(٣) المروية في الوسائل في الباب ١٨ من الاشرية المحرمة

ونوح وبين ابليس لعنه الله في العنب خاصة وان الحرام هو عصير العنب ، والزبيب خارج عن اسم العنب فلا يحرم ماؤه كالحصرم انتهى . اقول : يمكن للاخصم المناقشة في هذا الاستدلال بان ظاهر الاخبار التي اشار اليها (قدس سره) ان النزاع كان في ثمرة شجرة السكر مطلقاً ولا دلالة لها على الاختصاص بالعنب كما في موثقة زرارة الدالة على ان نوحا لما غرس الحبة وهي شجرة العنب وقامها ابليس لعنه الله فتنازع معه وقال له ابليس اجعل لي نصيباً فجعل له الثلث الى ان استقر الامر على الثلثين ، فانها دالة على انه جعل له نصيباً في الشجرة يعني ما يخرج منها من الثمرة ولا اختصاص له بالعنب ، ومثل ذلك ايضاً موثقة سعيد بن يسار وباقي الاخبار المنقولة من العلل .

واستدل الشهيد الثاني في المسالك - بعد ان صرح بان الحكم يخص بالعنب فلا يتعدى الى غيره كعصير التمر ما لم يسكر ولا الى عصير الزبيب على الاصح لخروجه عن اسم العنب - بذهاب ثلثه وزيادة بالشمس ، ومثل ذلك في الروض وشرح الرسالة ، واعترضه في المفاتيح بان ما ذكره من ذهاب ثلثه بالشمس انما يتم لو كان قد نش بالشمس او غلى حتى يحرم ثم يحل بعد ذلك بذهاب الثلثين ، والغليان بالشمس غير معلوم فضلاً عن النشيش وهو صوت الغليان ، واما ما جف بغير الشمس فلا غليان فيه فلا وجه لتحريمه حتى يحتاج الى التحليل بذهاب الثلثين ، على ان اطلاق العصير على ما في حبات العنب كما ترى . انتهى كلامه . وهو جيد .

واما ما اجاب به بعض مشايخنا المعاصرين - وهو الذي تقدمت الاشارة اليه في صدر المقام من ان الموضوع في الشمس لاجل ان يصير زيباً قد يحصل فيه القلب او النشيش اعني النقص فاذا ذهب منه الثلثان فقد حل ، وان الحكم في العنب انما تعلق بمائه وان لم يخرج من الحب ، والتعبير في الاخبار بالعصير انما هو جرياً على الغالب لا تخصيصاً للحكم والمراد ما من شأنه ان يؤخذ بالعصر ، ومن ثم لو طبخ حب العنب في ماء او طبخ حرم ذلك المطبوخ اجمالاً . انتهى - فظني بعدمه لان دعوى حصول القلب

والغليان في ماء حب العنب اذا وقع في الشمس غير معلوم يقيناً واصالة الحل لا يخرج عنها إلا بيقين ، ويلزم على ما ذكره انه لو وضع العنب في الشمس يوماً او يومين او ثلاثة مثلاً بحيث انه لم يبلغ الى حد الزيب فانه يحرم لحصول الغليان ولم يذهب ثلثاه بعد ولا اظنه يلزمه فان اصالة الحلية لا يخرج عنها بمجرد ذلك . واما دعواه ان الحكم في العنب انما تعلق بمائه وان لم يخرج من الحب فانه خروج عن ظواهر الأخبار وبناء على مجرد الاعتبار . واما قوله : « ومن ثم لو طبخ حب العنب ... الخ » ففيه ان ارتكـب المجاز في اطلاق العصير على ما يخرج بالطبخ لا يستلزم انسحابه الى ما في العنب قبل ان يخرج بالحلية ، فان اراد ثبوت التحريم لحب العنب وان لم يخرج ماؤه بالطبخ منعنا هذه الدعوى . وبالجمله فان بناء الاحكام الشرعية على مثل هذه الاعتبارات التخمينية لا يخلو من مجازفة .

وبمثل ما صرح به شيخنا الشهيد الثاني صرح الشهيد في الدروس فقال ولا يحرم المعتصر من الزيب ما لم يحصل فيه نشيش فيحل طبخ الزيب على الاصح لذهاب ثلثيه بالشمس غالباً وخروجه عن مسمى العنب . وحرمة بعض مشايخنا المعاصرين وهو مذهب بعض فضلائنا المتقدمين لمفهوم رواية علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) ثم ساق متن الرواية كما سيأتي . وانت خير بان ما ذكرناه : قدس سرها) من تعليل حلية ماء الزيب بذهاب ثلثيه بالشمس لا يوافق القائلين بالحلية ولا القائلين بالحرمة ، فان من قال بحل ماء الزيب بعد الغلي وقبل ذهاب ثلثيه كما هو المشهور قال به مطلقاً سواء ذهب ثلثاه بالشمس ام لم يذهب لانه انما يتمسك باصالة الحلية ويدعى ان ما ورد من التحريم بمجرد الغليان والحل بذهاب الثلثين مخصوص بالعنب والزيب لا يصدق عليه العنب ، ومن قال بالتحريم انما استند الى مفهوم رواية علي بن جعفر الآتية وهي التي ذكرها في الدروس فهو قائل ايضاً بتحريمه مطلقاً سواء علم ذهاب ثلثيه في حبه بالشمس ام لا . فكلاهما (قدس سرها) لا يوافق شيئاً من المذهبين في البين .

واستدل ايضاً في المسالك على الحلية بصحيفة ابي بصير (١) قال : « كان ابو عبدالله (عليه السلام) تعجبه الزيبة » قال : وهذا ظاهر في الحل لان طعام الزيبة لا يذهب فيه ثلثا ماء الزبيب كما لا يخفى . انتهى . واقتناه في هذه المقالة المولى الاردبيلي في شرح الارشاد فقال بعد نقل الرواية المذكورة مثل ما ذكره هنا . وقال بعض مشايخنا المعاصرين بعد الاستدلال بهذه الرواية ايضاً : لان الظاهر ان المراد الطعام الذي يطبخ معه الزبيب او يطبخ معه ماء الزبيب وهو لا يستلزم ذهاب ثلثي ماء الزبيب غالباً كما هو واضح .

اقول : والاستدلال بهذه الرواية لا يخلو عندي من اشكال لعدم العلم بكيفية ذلك الطعام ، ومن المحتمل قريباً الحمل على الاشربة الزيبية التي يأتي ذكرها في الاخبار ، ولكن استدلال شيخنا الشهيد الثاني بالخبر المذكور وقوله بعده ما ذكر وكذا المولى الاردبيلي ربما يؤذن بكونها عالمين بكيفية ذلك على الوجه الذي ذكرناه واعد وصل اليهم ولم يصل الينا .

اذا عرفت ذلك فاعلم انه قد استدلل على القول بالتحريم كما عرفت برواية علي ابن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الزبيب هل يصلح ان يطبخ حتى يخرج طعمه ثم يؤخذ ذلك الماء فيطبخ حتى يذهب ثلثاه ويبقى الثلث ثم يرفع ويشرب منه السنة ؟ قال لا بأس به » وطعن في هذه الرواية جملة من المتأخرين ومتأخريهم بضعف السند (اولاً) لاشتماله على سهل بن زياد . و (ثانياً) ان دلالتها بالمفهوم في كلام السائل وهو ضعيف ، ومع تسليم صحته فدلالة المفهوم انما تكون حجة ما لم يظهر لتعليق قاعدة اخرى ومن الجائز بل الظاهر ان هذا العمل المخصوص انما هو لمن اراد بقاءه عنده ليشرب منه فتكون قاعدة التقييد بذهاب الثلثين ليذهب مائته فيصلح للمسكند والبقاء

(١) الرواية في الوسائل في الباب ٢٦ من الاطعمة المباحة

(٢) الرواية في الوسائل في الباب ٨ من الاشربة المحرمة

ولا يصير مسكراً ، وبذل عليه قوله في عجز الرواية : « ويشرب منه السنة » .
هذا ، وقد روى ثقة الاسلام في الكافي روايات ربما تدل بظاهرها على التحريم :
ومنها — موثقة عمار الساباطي (١) قال : « وصف لي ابو عبدالله (عليه السلام)
المطبوخ كيف يطبخ حتى يصير حللاً ؟ فقال تأخذ ربعاً من زبيب وتغليه ثم تصب عليه
اثني عشر رطلاً من ماء ثم تنقع ليله فاذا كان ايام الصيف وخشيت ان ينش جعلته في
تور مسجور قليلاً حتى لا ينش ثم تنزع الماء منه كله حتى اذا أصبحت صببت عليه من
الماء بقدر ما يغمره ، الى ان قال ثم تغليه بالنار ولا تزال تغليه حتى يذهب الثلثان
ويبقى الثلث ... الحديث » .

ومنها — موثقة الاخرى عنه (عليه السلام) (٢) قال : « سئل عن الزبيب
كيف يطبخ حتى يشرب حللاً ؟ فقال تأخذ ربعاً من زبيب فتغليه ثم تطرح عليه
اثني عشر رطلاً من ماء ثم تنقع ليله فاذا كان من الغد نزع سلافته ثم تصب عليه من
الماء قدر ما يغمره ثم تغليه بالنار غلية ثم تنزع ماءه فتصبه على الماء الاول ثم تطرحه في
اناء واحد جميعاً ثم توقد تحته النار حتى يذهب ثلثاه ويبقى الثلث وتحته النار ثم تأخذ
رطلاً من عسل فتغليه بالنار غلية وتنزع رغوة ثم تطرحه على المطبوخ ثم تضربه حتى
يختلط به واطرح فيه ان شئت زعفراناً ... الحديث » .

ومنها — رواية اسماعيل بن الفضل الهاشمي (٣) قال : « شكوت الى ابي عبدالله
(عليه السلام) قراقرص عيني في معدتي وقلة استمراي الطعام ، فقال لي لم لا تتخذ نبيذاً
نشر به نحن وهو يمرى الطعام ويذهب بالقراقرص والرياح من البطن ؟ قال فقلت له صفه لي
جعلت فداك فقال تأخذ صاعاً من زبيب ، الى ان قال ثم تطبخه طبخاً رقيقاً حتى يذهب ثلثاه
ويبقى ثلثه ، الى ان قال في آخر الخبر : وهو شراب لا يتغير اذا بقي ان شاء الله تعالى »
اقول : يمكن الجواب عن هذه الروايات بانه لا يلزم من الامر بطبخه على الثلث

ان يكون ذلك لاجل حليته بعد ان حرم بالغليان بل يجوز ان يكون لثلا يصير مسكراً بمكثه كما يدل عليه قوله (عليه السلام) في آخر رواية اسماعيل بن الفضل : « وهو شراب لا يتغير اذا بقي ان شاء الله تعالى » ويجوز ان يكون الخاصية والنفع المترتب عليه لا يحصل إلا بطبخه على الوجه المذكور كما ورد مثله في رواية خليلان بن هشام (١) قال « كتبت الى ابي الحسن (عليه السلام) جعلت فداك عندما شراب يسمى المية نعمد الى السفرجل فنقشره ونلقيه في الماء ثم نعمد الى العصير فنطبخه على الثلث ثم ندق ذلك السفرجل ونأخذ ماءه ثم نعمد الى ماء هذا الثلث وهذا السفرجل فتاتي عليه المسك والافاوي والزعفران والعسل فنطبخه حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه أحمل شربه ؟ فكتب لا بأس به ما لم يتغير » فان الطبخ على الثلث هنا إنما هو لما قلناه من حصول الخاصية وتوقف النفع على ذلك لا للتحليل ، فانه ليس هنا شيء قد حرم بمجرد الغليان حتى يحتاج في حليته الى ذهاب الثلثين : ولعله لهذا الوجه اعرض متأخرو اصحابنا عن هذه الأخبار ولم يلتفتوا اليها وان كانت موهمة للتحريم في بادى النظر كما اشار اليه الفاضل الخراساني في الذخيرة ، حيث قال : واعلم ان في الكافي في باب صفة الشراب الحلال بعض الأخبار الموهمة للتحريم لكن لا دلالة لها عليه عند التأمل الصحيح فارجع وتدبر . انتهى . لكن ربما يلوح التحريم من بعض الفاظ هذه الأخبار مثل قوله : « كيف يطبخ حتى يصير حلالاً » وقوله (عليه السلام) ايضاً : « فاذا كان ايام الصيف وخشيت ان ينش جعلته في تنور مسجور حتى لا ينش » فان النشيش هو صوت الغليان والظاهر من المحافظة عليه بان لا ينش ليس إلا خوفاً تحريمه بالغليان ، وقوله في موثقته الثانية « حتى يشرب حلالاً » إلا انه يمكن ان يقال ان قوله : « كيف يطبخ حتى يصير حلالاً » إنما هو من كلام الراوي في سؤاله فلا حجة فيه : وما ذكر من الاستناد الى قوله « حتى لا ينش » فان فيه انه بعد ذلك امر بغليانه حتى يذهب ثلثاه فهو وان حرم

(١) الرواية في الوسائل في الباب ٢٩ من الاشارة المحرمة

بالنشيش فلا مانع منه لتعقبه بالغليان الموجب التحليل بعد ذلك . وحينئذ فلعلم المحافظة عليه من النشيش انما هو لغرض آخر لا لأنه يحرم بعد ذلك ، فانه وان حرم لا منافاة فيه لانه لم يجوز استعماله وشربه بعد ذلك وانما امره بعد ذلك بغلي ذلك الماء الموجب لحرمته الى ان يذهب ثلثاه الموجب لخله ، وحينئذ فلا فرق في حصول التحريم فيه في وقت النشيش ولا في وقت الغليان اخيراً ، مع انه يمكن الطعن في هذين الخبرين ايضاً من حيث الراوي وهو عمار لتفرده بروايات الغرائب ونقل الاحكام المخالفة لاصول الشريعة كما طعن عليه في الوافي في مواضع عديدة ، وكيف كان فالخروج بمثل هاتين الروايتين - على ما عرفت فيهما من المخالفة عن حكم الاصل وعموم الآيات والروايات الواردة بتفسيرها كما عرفت - مشكل .

ومما استند اليه شيخنا ابو الحسن فيما قدمناه من كلامه حديث الزيد بن زيد الترمي وزيد الزراد عن الصادق (عليه السلام) (١) « في الزيب يذوق ويلقى في القدر ويصب عليه الماء ؟ قال حرام حتى يذهب ثلثاه . قلت الزيب كما هو يلقي في القدر ؟ قال هو كذلك سواء اذا ادت الخلاوة الى الماء فقد فسد كما غلى بنفسه او بالنار فقد حرم إلا ان يذهب ثلثاه » وقد تقدم ما في هذه الرواية من الطعن في الراوي والاصل المروي منه هذا الخبر .

وكيف كان فالحكم في ماء الزيب عندي لا يخلو من توقف والاحتياط في تجنبه مما لا ينبغي تركه ولا سيما ان ظاهر الكليني (قدس سره) ربما اشعر بالميل الى العمل بظاهر هذه الأخبار حيث انه غنوت الباب بباب صفة الشراب الحلال وذكر الأخبار المذكورة ، وظاهر المغاتيح الميل الى التحريم هنا حيث قال على اثر الكلام الذي قدمنا نقله عنه ما هذا انظره : « نعم ان صب على الزيب الماء وطبخ بحيث ادت الخلاوة الى الماء فيمكن الحاقه بالعصير في التحريم بالغليان كما في الخبر » انتهى . والله العالم

(١) رواه ٥، مستدرک الوسائل في الباب ٢ من الاشربة المحرمة

(المقام الثالث) — في ماء الحصرم ، لا ريب في ان مقتضى الاصل والعمومات من الآيات والروايات المتقدمة هو حل ماء الحصرم وان طبخ ولم يذهب ثلثاه ، وروايات العصير قد عرفت في الفائدة الاولى اختصاصها بماء العنب خاصة والحصرم ليس بعنب اتفاقاً والاحكام الشرعية تابعة للتسمية العرفية ، وانت اذا امنت النظر في روايات العصير المطبوع — والتعير عنه في الأخبار تارة بالعصير مطلقاً الذي قد عرفت انه محمول على عصير العنب وتارة بعصير العنب وتارة بالطلاء الذي قد عرفت آتفاً انه ما طبخ من عصير العنب وتارة بالبختج وهو العصير المطبوع كما عرفت ايضاً وتارة اتي بشراب يزعم انه على الثلث وتارة اذا كان يخضب الاناء فاشربه لا يمكن به عن كونه دساً وامثال ذلك — وجدت ان الحصرم لا يدخل في شيء من ذلك فان الحصرم لا يعمل كذلك والمتعارف طبخه قديماً وحديثاً انما هو عصير العنب لما فيه من الخلاوة التي يصير بها ذا قوام وغلظ ويشرب وتترتب عليه المنافع المطلوبة منه ، وماء الحصرم لا يطبخ على حدة وانما يطبخ في اللحم احياناً كما يدل عليه بعض الاخبار ، وبالجملة فالامر في ذلك اظهر من ان يحتاج الى مزيد بيان بعد شهادة عدول الوجدان في جميع الازمان ، ومع فرض ان ماء الحصرم ربما يطبخ على حدة فاطلاق الاخبار لا يشملها فان الاطلاق انما ينصرف الى الافراد الشائعة المتعارفة الجارية بين الناس دون الفروض النادرة كما يحمل احداً كلام من يخاطبه على ما هو المتعارف الجاري في العادة ، ولو تكلف جملة على غير المتعارف المعتاد لعنف بين العباد ، وكذا الخطاب الوارد عنهم (عليهم السلام) يجب جملة على ما هو المتعارف المتكرر المشهور .

وقد وقعت في هذا المقام على كلام لشيخنا المحدث الصالح الشيخ عبدالله بن الحاج صالح البحراني (قدس سره) لا يخلو من نظر واشكال ، حيث قال في جواب سائل يسأله : ما القول في خل العنب اذا طبخ او لم يطبخ وفي ماء الحصرم اذا غلى وفي الزبيب اذا طبخ مع الطعام ؟ فكتب ما هذه صورته : اقول في هذه المسألة ثلاث مسائل ، اما

خل العنب فلا بأس به اذا لم يطبخ كالحصرم والزبيب اما مع الطبخ ففيها عندي قلقلة واني احتاط في الفتوى والعمل ، فلاحتياط في اجتناب ذلك للخبر الصحيح « اي عصير مسته النار فهو حرام ما لم يذهب ثلثه » والعصير وان كان المشهور اطلاقه على عصير العنب فقط إلا ان اطلاقه في الاخبار على ما ذكرناه محتمل لورود تفسير العصير في الأخبار بأنه من السكر والكرم يطلق على العنب وعلى شجره ، فان كان انما يطلق على الاول فلا كلام وان كان يطلق على الثاني فهذا منه ، فيكون الدليل متشابهاً فتشمل الشبهة كل ما اتخذ من السكر من حصرم وزبيب ونحوهما مع الغليان ، وان كان ظاهر الاصل الاباحة وعدم التحريم إلا ان في هذا الاصل كلاماً والاحتياط اولى ، الى ان قل : وبالجمله فالدليل على التحريم غير قاطع وكذا التحليل فالاجتناب اولى . انتهى كلامه اقول : لا يخفى عليك ما فيه من الاجمال بل الاختلال الناشئ من الاستعجال وعدم اعطاء التأمل حقه في هذا المجال (اما اولاً) فلأن الخبر الصحيح الذي استند اليه تبعاً لشيخه الشيخ ابي الحسن المتقدم ذكره قد عرفت ما فيه .

(واما ثانياً) — فلان قوله — : « وان كان المشهور اطلاقه على عصير العنب فقط » مما يؤذن بكون مسند هذا الاطلاق انما هو مجرد الشهرة — مردود بما عرفت في الفائدة الاولى من دلالة الأخبار وكلام اهل اللغة على اختصاص العصير بماء العنب (واما ثالثاً) — فان ما ادعاه — بعد اعترافه بورود الأخبار بتفسير العصير بأنه من السكر من ان السكر يطلق على العنب وعلى شجره — مردود بأنه قد نص اهل اللغة على ان السكر هو العنب ، قال في القاموس : والسكر العنب . وقال الفيومي في المصباح المنير : والسكر وزان فلس : العنب . ومثله في مجمع البحرين ، وفي النهاية الاثيرية قل : وفيه لا تسوا العنب السكر فانما السكر الرجل المسلم ، قيل سمي السكر كرم لان الخمر المتخذة منه تمح على السخاء والكرم فاشتقوا له منه اسماً فكره ان تسمى باسم مأخوذ من السكر وجعل المؤمن اولى به : يقال رجل كرم اي كريم وصف بالمصدر كرجل عدل

وضيف ، وقال الزمخشري اراد ان يقرر ويسدد ما في قوله عز وجل : « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » (١) بطريقة انيقة ومسلك لطيف وليس الغرض حقيقة النهي عن تسمية العنب كرمًا .. الخ ومثله في كتاب الغريين للهروي وفي كتاب شمس العلوم : الكرم العنب . فهذه كلمات جملة من اساطين اهل اللغة متفقة في اختصاص اطلاقه بالعنب ، وحينئذ فلو سلم اطلاقه في بعض الواضع على الشجر تجوزاً فإنه لا يصح ان يترتب عليه حكم شرعي ، وبزيد بياناً موثقة عمار الروية في الكافي والتهذيب عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الكرم متى يحل بيعه ؟ قال اذا عقد وصار عقوداً » والعقود اسم الحصرم بالنبطية . وحيث قد ثبت اختصاص الكرم بالعنب خاصة في المقام ارتفع الاشتراط في قوله : « فان كان انما يطلق على الاول فلا كلام » وثبت الحكم وهو الحلية في هذه الاشياء وان طبخت كما لا يخفى على ذوي الافهام وزالت الشبهة وبطل قوله : « وان كان يطلق على الثاني » وآل الى الانعدام ، وبالجملة فروايات المعصير لما كانت مختصة بالعنب وهذه خارجة عنه لان الحصرم كما عرفت غير العنب والخل المتخذ من العنب قد حرج عنه الى حقيقة اخرى كما في الحُر الذي يصير خلا والمعصير الذي يصير خمراً ونحوهما فلا يلحقهما حينئذ حكم المعصير من التحريم بالغليان حتى يحتاج في حليته الى ذهاب ثلثيه .

(ولو قيل) : ان روايات نزاع ابليس لعنه الله لآدم ونوح (عليها السلام) في شجر الكرم واعطىهما له الثلثين منه يعني مما يخرج من هذا الشجر مما يدل على عموم ذلك للعنب والزبيب والحصرم وخل العنب (قلنا) : ان الحكم وان اجمل في تلك الاخبار كما ذكرت إلا ان الأخبار المستفيضة الواردة في عصير العنب كما عرفت يحكم بها على ذلك الجميل ، وبزيد ما في بعض تلك الأخبار وهو موثقة زرارة (٣) من قوله بعد

(١) سورة الحجرات . الآية ١٣

(٢) المروية في الوسائل في الباب ١ من بيع الثمار

(٣) (٢) ص ١٢٨

تقل القصة في النزاع بين نوح وإبليس : « فقال أبو جعفر (عليه السلام) إذا أخذت عصيراً فأطبخه حتى يذهب الثلثان وكل واشرب حينئذ فذاك نصيب الشيطان » وقوله (عليه السلام) في رواية محمد بن مسلم المنقولة من العلل (١) « فمن هنا طاب الطلاء على الثلث » والطلاء - كما عرفت - هو الطبخ من عصير العنب : وقوله (عليه السلام) في رواية وهب بن منبه (٢) : « ان لك فيها شريكاً في عصيرها » ولان هذا الفرد هو الذي يتعارف طبخه ويستعمل دائماً في الازمنة السابقة واللاحقة فهو الذي يتبادر اليه الاطلاق . والله العالم . وقد اطلنا البحث في هذا المقام واحطنا باطراف الكلام لما عرفت من ان المسألة من اهم المهام سيما بعد وقوع الخلاف فيها في هذه الايام ودخول الشبهة فيها على جملة من الاعلام ، والله الهادي لمن يشاء ، فانرجع الى ما نحن فيه :

(الفصل السابع) — في الكافر : قالوا : وضابطه من خرج من الاسلام وبأبنته او انتحله وجحد ما يعلم من الدين ضرورة . والاول شامل للكافر كفراً أصلياً او ارتدادياً كتابياً او غير كتابي ، والثاني كالغلاة والخوارج والنواصب .

وقد حكي عن جماعة دعوى الاجماع على نجاسة الكافر بجميع انواعه المذكورة كالمرضى والشيخ وابن زهرة والعلامة في جملة من كتبه : إلا ان المفهوم من كلام المحقق في الاعتبار الاشارة الى الخلاف في بعض هذه المواضع . حيث قال : الكفار قسمان يهود ونصارى ومن عداها ، اما القسم الثاني فالاصحاب متفقون على نجاستهم ، واما الاول فالشيخ في كتبه قطع بنجاستهم وكذا علم الهدى والاتباع وابنا بابويه ، وللمفيد قولان ، احدهما النجاسة ذكره في اكثر كتبه ، والاخر الكراهة ذكره في الرسالة الغريبة . قال في المعالم : وعزى غير المحقق الى الشيخ في النهاية وابن الجنييد الخلاف في هذا المقام ايضاً ، اما الشيخ فلانه قال في النهاية : يكره ان يدعو الانسان احداً من الكفار الى طعامه فيأكل معه فان دعاه فليأمره بغسل يديه ثم يأكل معه ان شاء . واما ابن الجنييد

فانه قال في مختصره : ولو تجنب من اكل ما صنعه اهل الكتاب من ذبائحهم وفي آيتهم وكل ما صنع في اواني مستحلى الميتة وواكلتهم ما لم يتيقن طهارة اوانيتهم وايديهم كان احوط . ثم قال : وعندي في نسبة الخلاف الى الشيخ باعتبار عبارته المحكية نظر ، قال لانه قال قبلها باسطر : ولا يجوز مواكلة الكفار على اختلاف ملابهم ولا استعمال اوانيتهم إلا بعد غسلها بالماء . ثم قال وكل طعام تولد بعض الكفار بايديهم وباشروه بنفوسهم لم يحز اكله لانهم انجاس ينجس الطعام بمباشرتهم اياديه . وهذا الكلام صريح في الحكم بنجاستهم فلا بد من حمل الكلام الآخر على خلاف ظاهره ، اذ من المستبعد جداً الرجوع عن الحكم في هذه المسافة القصيرة وابقاؤه ثبتاً في الكتاب ، وامل مراده المواكلة التي لا تعدى معها النجاسة كأن يكون الطعام جامداً او في اواني متعددة ويكون وجه الامر بغسل يديه ارادة تنظيفها من آثار الفذارات التي لا ينك عنها الكافر في الغالب فواكلته على هذه الحالة بدون غسل يديه مظنة حصول النقرة . وقد تعرض المحقق في نكت النهاية للكلام على هذه العبارة فذكر على جهة السؤال : انه ما الفائدة في الغسل واليد لا تظهر به ؟ واجاب بان الكفار لا يتورعون عن كثير من النجاسات فاذا غسل يده فقد زالت تلك النجاسة ، ثم قال ويحمل هذا على حال الضرورة او على مواكلة اليابس وغسل اليد لزوال الاستقذار النفساني الذي يعرض من ملاقة النجاسات العينية وان لم يقد طهارة اليد ، ثم قال وروى العيص بن القاسم (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن مواكلة اليهودي والنصراني ؟ فقال لا بأس اذا كان من طعامك . وسألته عن مواكلة المجوسي ؟ فقال اذا توضأ فلا بأس » قال المحقق : والمعنى بتوضؤه هنا غسل اليد . انتهى كلامه . وهو - كما ترى - صريح في ان كلام الشيخ محمول على خلاف ظاهره وانه ليس بمخالف لما حكم به اولاً ، وان الحامل له على ذكر هذه المسألة ورود مضمونها في الرواية ، وحينئذ فلا ينبغي ان يذكر الشيخ في عداد

من عدل عن المشهور هنا . واما عبارة ابن الجنيّد فظاهرها القول بطهارة اهل الكتاب وله في بحث الاسار عبارة اخرى تقرب من هذه حكيناها هناك . وقد تحرر من هذا ان نجاسة من عدا اهل الكتاب ليست موضع خلاف بين الاصحاب معروف بل كلام المحقق يصرح بالوافق كما رأيت ، واما اهل الكتاب فابن الجنيّد يرى طهارتهم على كراهية والمفيد في احد قوله يرافقه على ذلك في اليهود والنصارى منهم على ما حكاه عنه المحقق ، والباقون ممن وصل الينا كلامه على نجاستهم . انتهى ما ذكره في العالم في المقام . وهو جيد ، وأما اطلنا بنقله بطوله لعظم نفعه وجودة محصولة .

اقول : الظاهر ان من ادعى الاجماع من اصحابنا في هذه المسألة على النجاسة بنى على رجوع المفيد باعتبار تصريحه فيما عدا الرسالة المذكورة من كتبه بالنجاسة وعدم الاعتداد بخلاف ابن الجنيّد لما شنعوا عليه به من عمله بالقياس إلا انه نقل القول بذلك في باب الاسار عن ابن ابي عقيل (قدس سره) ثم العجب ان الشيخ (قدس سره) في التهذيب نقل اجماع المسلمين على نجاسة الكفار مطلقاً مع مخالفة الجمهور في ذلك (١) حتى ان المرتضى (رضي الله عنه) جعل القول بالنجاسة من متفردات الامامية .

وكيف كان فالواجب الرجوع الى الادلة في المسألة وبيان ما هو الظاهر منها فنقول احتج القائلون بالنجاسة بالآية والروايات ، اما الآية فهي قوله عز وجل : « انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا » (٢) واورد عليه (اولاً) - ان

(١) في المفتي ج ١ ص ٤٩ « الآدمي طاهر وسؤره طاهر سواء كان مسلماً او كافراً . عند عامة اهل العلم ، وفي عمدة القاري للعيني الحنفى ج ٢ ص ٦٠ « الآدمي الحي ليس بنجس العين ولا فرق بين الرجال والنساء ، وفي المحلى لابن حزم ج ١ ص ١٨٣ « الصوف والوبر والقرن والسنن من المؤمن طاهر ومن الكافر نجس ، ونسب الشوكاني في نيل الاوطار نجاسة الكافر الى مالك ، واغرب القرطبي في نسبة نجاسة الكافر الى الشافعي .

(٢) سورة اتوبة ، الآية ٢٨

ج ٥ ﴿ وجوه النقد في الاستدلال بالآية واجوبتها ﴾ — ١٦٥ —

النجس مصدر فلا يصح وصف الجثة به إلا مع تقدير كلمة «ذو» ولا دلالة في الآية معه ، لجواز ان يكون الوجه في نسبتهم الى النجس عدم انفكاكهم عن الجاسات العرضية لانهم لا يتطهرون ولا يغتسلون ، والمدعى نجاسة ذواتهم . و (ثانياً) - عدم افادة كلام اهل اللغة كون معنى النجس لغة هو المهود شرعا وإنما ذكر بعضهم انه المستقذر وقال بعضهم هو ضد الطاهر ، ومن المعلوم ان المراد بالطهارة في اطلاقهم معناها اللغوي ، فعلى هذين التفسيرين لا دلالة لها على المعنى المهود في الشرع فتتوقف ارادته على ثبوت الحقيقة الشرعية او العرفية المعلوم وجودها في وقت الخطاب : وفي الثبوت نظر . و (ثالثاً) - انه على تقدير التسليم فالآية مختصة بمن صدق عليه عنوان الشرك والمدعى اعم منه .

اقول : والجواب عن الاول انه لا ريب في صحة الوصف بالمصدر إلا انه مبني على التأويل ، فمنهم من يقدر كلمة «ذو» ويجعل الوصف بها مضافا الى المصدر فحذف المضاف واقیم المضاف اليه مقامه وعلى هذا بنى الايراد المذكور ، ومنهم من جعله واردا على جهة المبالغة باعتبار تكرار الفعل من الموصوف حتى كأنه تجسم منه . وهذا هو الأرجح عند المحققين من حيث كونه ابلغ ، وعليه حمل قول الخنساء « فانما هي اقبال وادبار » كما ذكره محققو علماء المعاني والبيان ، وعليه بنى الاستدلال بالآية المذكورة .

وعن الثاني بان النجس في اللغة وان كان كما ذكره إلا انه في عرفهم (عليهم السلام) كما لا يخفى على من تتبع الأخبار وجاس خلال تلك الديار انما يستعمل في المعنى الشرعي ، والحمل على العرف الخاص مقدم على اللغة بعد عدم ثبوت الحقيقة الشرعية ، وتنظر المورد في ثبوت الحقيقة العرفية في زمن الخطاب - بمعنى ان عرفهم (عليهم السلام) متأخر عن زمان نزول الآية عليه (صلى الله عليه وآله) فلا يمكن حمل الآية عليه - مردود بان عرفهم (عليهم السلام) في الاحكام الشرعية وقتاؤهم وامرهم ونهيمهم في ذلك راجع في الحقيقة اليه (صلى الله عليه وآله) فانهم تقلة عنه وحفظة

لشرعه وتراجمة لوجهه كما استفاضت به اخبارهم .

وعن الثالث بصدق عنوان الشرك على اهل الكتاب بقوله سبحانه : « وقالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ... الى قوله سبحانه عما يشركون » (١) وبالجملة فان دلالة الآية على النجاسة كنجاسة الكلاب ونحوها مما لا اشكال فيه كما عليه كافة الاصحاب إلا الشاذ النادر في الباب . ومنقشة جملة من افاضل متأخري المتأخرين كما نقلنا عنهم مردودة بما عرفت .

واما الاخبار فنها - ما رواه الصدوق في الموثق عن سعيد الاعرج (٢) « انه سأل ابا عبد الله (عليه السلام) عن مؤثر اليهود والنصارى ايوكل ويشرب ؟ قال لا » ورواه الكاظمي والشيخ في الحسن عن سعيد عنه (٣) « اكلن باسقاط قوله « ايوكل ويشرب » . وما رواه الشيخ في الصحيح عن محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (٤) قال : « سأله عن رجل صافح مجوسياً ؟ قال يغسل يده ولا يتوضأ » .

وعن ابي بصير عن الباقر (عليه السلام) (٥) « انه قال في مصافحة المسلم لليهودي والنصراني قال من وراء الثياب فان صافحك بيده فاغسل يدك » .

وصحيحة محمد بن مسلم (٦) قال : « سألت ابا جعفر عن آنية اهل الذمة والمجوس ؟ فقال لا تأكلوا من طعامهم الذي يطبخون ولا في آنيةهم التي يشربون فيها الخمر » وصحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٧) قال : « سأله عن فراش اليهودي والنصراني ايتام عليه ؟ قال لا بأس ولا يصلى في ثيابها . وقال لا يأكل المسلم مع المجوسي في قصعة واحدة ولا يقعد على فراشه ولا مسجده ولا يصافحه . قال وسأله عن رجل اشترى ثوبا من السوق ليس يدري لمن كان هل تصلح الصلاة فيه ؟ قال

(١) سورة التوبة . الآية ٣٠

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٤ من الاطعمة المحرمة

(٣) و(٤) و(٥) و(٦) و(٧) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من ابواب النجاسات

ج ٥ ﴿ الاخبار التي استدل بها على نجاسة السكر ﴾ — ١٦٧ —

ان اشتراه من مسلم فليصل فيه وان اشتراه من نصراني فلا يصل فيه حتى يغسله « وما رواه في الكافي عن علي بن جعفر عن ابي الحسن موسى (عليه السلام) (١) قل : « سأله عن مواكلة المجوسى فى قصعة واحدة وارقد معه على فراش واحد واصافه ؟ فقال لا «

ورواية هارون بن خارجة (٢) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) انى اخاط المجوس وآكل من طعامهم فقال لا « ورواية سماعة (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن طعام اهل الكتاب ما يحل منه ؟ قال الجوب « .

ومنها — صحيحة علي بن جعفر (٤) « انه سأل اخاه موسى (عليه السلام) عن النصراني يغتسل مع المسلم فى الحمام ؟ فقال اذا علم انه نصراني اغتسل بغير ماء الحمام إلا ان يغتسل وحده على الحوض فيغسله ثم يغتسل . وسأله عن اليهودي والنصراني يدخل يده فى الماء أيتوضأ منه للصلاة ؟ قال لا إلا ان يضطر اليه « .

اقول : الظاهر ان المعنى فى صدر هذا الخبر انه سأل عن النصراني والمسلم يجتمعان فى الحمام لاجل الغسل — والمراد بالحمام مأوى الذي فى حياضه الصغار التي هي اقل من كرم — فقال (عليه السلام) ان علم انه نصراني وقد وضع يده فيه او يريد ذلك اغتسل بغير ذلك الماء من الحمام او غيره إلا ان يكون بعد اغتسال النصراني ويريد الاغتسال وحده فانه يغسل الحوض لنجاسته بملافاة النصراني له واخذ الماء منه ثم يجري عليه الماء من المادة . وهو يشعر بعدم اتصال المادة حال اغتسال النصراني منه . واما ما ذكره فى آخر الخبر من قوله : « إلا ان يضطر اليه « فالظاهر حمل الاضطرار على ما توجيهه التقيية .

قال فى المعالم بعد ذكر الرواية المذكورة : والمعنى فى صدر هذه الرواية لا يخلو

(١) و (٢) و (٤) رواه فى الوسائل فى الباب ١٤ من ابواب النجاسات

(٣) المروية فى الوسائل فى الباب ٥١ من الاطعمة المحرمة

من خفاء وكان الراد به ان اجتماع المسلم والنصراني حال الاغتسال موجب لاصابة ما يتقاطر من بدن النصراني لبدن المسلم فينجسه . ولازم ذلك عدم صحة الغسل بماء الحمام حينئذ وتعين الاغتسال بغيره ، واما اذا اغتسلا منفردين فليس بذلك بأس ولكن مع تقدم مباشرة النصراني للحوض يغسل المسلم الحوض من اثر تلك المباشرة ثم يغتسل منه ، وبهذا يظهر ان الحكم مفروض في حوض لا يباع حد الكثير وتكون المادة فيه منقطعة حال مباشرة النصراني له ويكون للمسلم سبيل الى اجرائها ليتصور امكان غسل الحوض كما لا يخفى ، ولانه مع كثرة الماء واتصال المادة به لا وجه للحكم بالتنجيس الا ان يراد نجاسة ظاهر الحوض بما يتقاطر من بدن النصراني ، وعلى كل حال لا بد ان يراد من الاغتسال ما يكون بالاخذ من الحوض وإلا فمع كونه بالنزول الى الماء لا سبيل الى النجاسة مع الكثرة او اتصال المادة ولا معنى لغسل الحوض مع الغلة ، وقوله في الرواية: « يغتسل على الحوض » مشعر بذلك ايضاً وإلا لآتى بـ « في » بدل « على » واما استثناء حال الاضطرار في الحكم بالمنع من الوضوء مما يدخل اليهودي والنصراني يده فيه كما وقع في عجز الرواية فربما كان فيه دلالة على الطهارة وان ائتمح حول على الاستحباب فلا يتم الاحتجاج به على النجاسة ، وقد اشار الى ذلك في المتبعر على طريق السؤال عن وجه الاحتجاج به واجاب بانه امل ان اراد بالوضوء التحسين لا رفع الحدث ، قال ويلزم من المنع منه لتحسين المنع من رفع الحدث بل اولى . ولا يخفى ما في هذا الجواب من التعسف . ويمكن ان يقال ان استثناء حال الضرورة اشارة الى تسويغ استعماله في غير الطهارة عند الاضطرار . انتهى كلامه . وفي بعض مواضعه نظر يعلم مما قدمناه .

هذا ما حضرني من الاخبار الدالة على القول بالنجاسة وربما وقف المتبع على ما يزيد على ذلك ايضاً .

واما ما استدلل به على القول بالطهارة فوجوه : (الاول) - اصاله الطهارة حتى يقوم دليل النجاسة .

(الثاني) — قوله عز وجل . « .. وطعام الذين اتوا الكتاب حل لكم ... » (١) فانه شامل لما باشره وغيره . وتخصيصها بالحبوب ونحوها يخالف لظاهر لاندراجها في الطيبات ، ولان ما بعدها : « وطعامكم حل لهم » شامل لجميع قطعاً ، ولا تنفاه الفائدة في تخصيص اهل الكتاب بالذكر فان سائر الكفار كذلك .

(الثالث) — الاخبار ، ومنها — ما رواه الشيخ في الصحيح عن العيص بن القاسم (٢) « انه سأل ابا عبدالله (عليه السلام) عن مواكلة اليهودي والنصراني ؟ فقال لا بأس اذا كان من طعامك . وسألته عن مواكلة المجوسي ؟ فقال اذا توضأ فلا بأس » وهذه الرواية قد تقدمت في كلام المحقق مستشهداً بها لما ذكره الشيخ (قدس سره) في النهاية .

وفي الصحيح عن ابراهيم بن ابي محمود (٣) قال : « قلت للرضا (عليه السلام) الجارية النصرانية تخدمك وانت تعلم انها نصرانية لا تتوضأ ولا تغتسل من جنابة ؟ قال لا بأس تغسل يديها » .

وصحيحة ابراهيم بن ابي محمود ايضاً (٤) قال : « قلت للرضا (عليه السلام) الخياط او الفصار يكون يهودياً او نصرانياً وانت تعلم انه يبول ولا يتوضأ ما تقول في عمله ؟ قال لا بأس » .

وصحيحة اسماعيل بن جابر (٥) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام)

(١) سورة المائدة ، الآية ٧

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٣ من الاطعمة المحرمة

(٣) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوافي في باب (التطهير من مس الحيوانات) من ابواب الطهارة من الحبث

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٥٤ من الاطعمة المحرمة

— ١٧٠ — (الجواب عن ادلة القول بطهارة الكتابي) ج ٥

ما تقول في طعام اهل الكتاب ؟ فقال لا تأكله . ثم سكت هنيئة ثم قال لا تأكله ، ثم سكت هنيئة ثم قال لا تأكله ولا تتركه تقول انه حرام ولكن تتركه تنزهاً عنه ، ان في آيتهم الحجر ولحم الخنزير « قال شيخنا الشهيد الثاني على ما نقله عنه ولدد في المعالم : تعاليل النهي في هذه الرواية بمباشرتهم العجاسات يدل على عدم نجاسة ذواتهم اذ لو كانت نجسة لم يحسن التعاليل بالنجاسة العرضية التي قد تتفق وقد لا تتفق .

وحسنة الكاظمي (١) قال : « سألت رجلاً ابا عبدالله (عليه السلام) وانا عنده عن قوم مسلمين حضرهم رجل مجوسي أيدعونه الى طعامهم ؟ قال اما انا فلا ادعوه ولا اواكله واني لاكره ان احرم عليكم شيئاً تصنعونه في بلادكم » .

ورواية زكريا بن ابراهيم (٢) قال : « دخلت على ابي عبدالله (عليه السلام) فقلت اني رجل من اهل الكتاب واني اسلمت وبقى اهلي كلهم على النصرانية وانا معهم في بيت واحد لم افارقهم فأكل من طعامهم ؟ فقال لي يا كاهن لحم الخنزير ؟ فقلت لا ولاسكنهم يشربون الخمر ، فقال لي كل معهم واشرب » .

وصحيفة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٣) « وقد سأله عن اليهودي والنصراني يدخل يده في الماء يتوضأ منه للصلاة ؟ قال لا إلا ان يضطر اليه » وقد تقدمت في ادلة القول بالتنجيس وتقدم الجواب عنها .

ورواية عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال « سأله عن الرجل هل يتوضأ من كوز او اناء غيره اذا شرب منه على انه يهودي ؟ فقال نعم . قلت من ذلك الماء الذي يشرب منه ؟ قال نعم » .

اقول : اما الاستدلال بالاصل كما ذكره فيجب الخروج عنه بالدليل وهو

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ٥٣ من الاطعية المحرمة

(٣) المروية في الوسائل في الباب ١٤ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٣ من ابواب الاسار

ما قدمناه من الآية والروايات .

واما الاستدلال بالآية فان الظاهر من الأخبار المؤيدة بكلام جملة من افاضل اهل اللغة هو تخصيص ذلك بالحنطة وغيرها من الحبوب اما حقيقة او تعليلًا بحيث غلب استعماله فيها . فلما الأخبار . فمنها - صحيحة هشام بن سالم عن الصادق (عليه السلام) (١) « في قول الله عز وجل : وطعام الذين اتوا الكتاب حل لكم ؟ قال العدس والحبس وغير ذلك » اقول : قوله وغير ذلك يعني من الحبوب كما يدل عليه الخبر الآتي ، ومنها صحيحة قتيبة (٢) قل : « سأل رجل ابا عبد الله (عليه السلام) فقال له الرجل : وطعام الذين اتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم ؟ فقال كان ابي يقول انما هي الحبوب واشباهها » وموثقة سماعة (٣) وفيها « العدس وغير ذلك » ، وموثقة اخرى له ايضاً (٤) قال : « سألت عن طعام اهل الذمة ما يحل منه ؟ قال الحبوب » وفي رواية ابي الجارود عن الباقر (عليه السلام) (٥) « الحبوب والبقول » وبذلك يعلم ان ما ذكره بعض افاضل متأخرى المتأخرين من الاشكال في حل الطعام في الآية على الحبوب كما نقله في العالم لا يلتفت اليه بعد ورود الأخبار بتفسير الآية بذلك كما سمعت ، مع اعتضادها بكلام جملة من افاضل اهل اللغة ، فمن ذلك ما نقل عن صاحب مجمل اللغة انه قال بعض اهل اللغة ان الطعام البر خاصة ، وذكر حديث ابي سعيد (٦) « كنا نخرج صدقة الفطرة على عهد رسول الله (صلى الله عليه وآله) صاعاً من طعام او صاعاً من كذا ... » وقال صاحب الصحاح ربما خص اسم الطعام بالبر . وقال في المغرب : الطعام اسم لما يؤكل وقد غلب على البر ومنه حديث ابي سعيد . ونقل ابن الاثير في النهاية عن الخليل ان الغالب في كلام العرب ان الطعام هو البر خاصة . وقال الفيومي في المصباح النير : واذا اطلق اهل الحجاز لفظ الطعام غنوا به البر خاصة ، وفي العرف الطعام اسم لما يؤكل مثل الشراب اسم لما يشرب .

(١) و(٢) و(٣) و(٤) و(٥) المروية في الوسائل في الباب ٥١ من الاطعمة المحرمة
(٦) تيسير الوصول ج ٢ ص ١٣٠ ، واللفظ كنا نخرج زكاة الفطرة ... ،

وقال في شمس العلوم بعد ان ذكر ان الطعام الزاد المأكول : وقال بعضهم الطعام البر خاصة واحتج بحديث ابي سعيد « كئنا نخرج صدقة الفطرة على عهد النبي (صلى الله عليه وآله) صاعاً من طعام او صاعاً من شعير ... » انتهى . فهذه جملة من كلمات اهل الامة متطابقة الدلالة على ما دلت عليه الاخبار المذكورة .

بقى الكلام هنا في الاخبار ومعارضتها بالأخبار المتقدمة : والحق عندي هو ترجيح اخبار النجاسة وذلك من وجوه :

(الاول) — اعتضادها بظاهر القرآن بالتقريب الذي قدمنا بيانه في معنى الآية وهي قوله سبحانه : « اما الشر كون نجس . » وقد عرفت الجواب عما اورده على الاستدلال بالآية المذكورة ، وهذا احد وجوه ترجيحات الرواية عن اهل العصمة (عليهم السلام) في مقام تعارض الاخبار في الاحكام الشرعية .

(الثاني) — كون اخبار الطهارة موافقة لمذهب العامة بلا خلاف ولا اشكال كما صرح به جملة من الاصحاب حتى ان المرتضى — كما قدمنا ذكره — جعل القول بالنجاسة هنا من مفردات الامامية ، وما يشير الى التقية قوله (عليه السلام) في حسنة السكاهلي السوقية في جملة ادلة القول بالطهارة : « اما انا فلا ادعوه ولا اواكله وأني لا كره ان احرم عليكم شيئاً تصنعونه في بلادكم » فان مرعى هذه العبارة ان ذلك حرام شرعاً ولكنه يكره ان يأمرهم به لما يخاف عليهم من حقوق الضرر بهم في ذلك ، وإلا فلو كان حلالاً شرعاً فانه لا معنى لاختصاص ذلك بهم (عليهم السلام) وهذا ايضاً احد وجوه ترجيحات المنصوصة من عرض الاخبار في مقام الاختلاف على مذهب العامة والاخذ بخلافهم .

(الثالث) — اعتضاد اخبار النجاسة باتفاق الاصحاب إلا الشاذ النادر الذي لا يعاب بمخالفته ، قال في العالم : ثم ان مصير جمهور الاصحاب (رضوان الله عليهم) الى القول بالتنجيس مقتضى الاستيحاش في الذهاب الى خلافه بل قد ذكرنا ان جماعة

ادعوا الاجماع على عموم الحكم بالتنجيس لجميع الاصناف ، وكلام العلامة في المنتهى ظاهر فيه . وكأنهم لم يعتبروا الخلاف المحكي في ذلك ، اما من جهة الفيد فلانه موافق في احد قوايه ولعلمهم اطلعوا على انه المتأخر ، واما ابن الجنيدي فلان للشهور عنه العمل بالقياس فلا تنفات الى خلافه . انتهى . وقال في الذخيرة : والتحقيق انه لولا الشهرة العظيمة بين العلماء وادعاء جماعة منهم الاجماع على نجاسة اهل الكتاب لكان القول بالطهارة متجهاً لصراحة الأخبار الدالة على الطهارة على كثرتها في المطالب وبعد حمل الكلام على التقية وقرب التأويل في اخبار النجاسة بحملها على الاستحباب والكراهة فانه حمل قريب . انتهى . اقول : اما ما ذكره من التأييد بالشهرة العظيمة فحيد كما ذكرنا ومؤيد لما اخترناه . واما ما ذكره - من اتجاه القول بالطهارة لولا ما ذكره لبعد الحمل على التقية وقرب التأويل في اخبار النجاسة بحملها على الاستحباب والكراهة - فهو وان سبقه اليه السيد في المدارك إلا انه اجتهد بحض في مقابلة النصوص وجرأة تامة على اهل الخصوص ، لما عرفت من انهم (عليهم السلام) قد قرروا قواعد لاختلاف الاخبار ومهدوا ضوابط في هذا المضمار ومن جعلتها العرض على مذهب العامة والاخذ بخلافه ، والعامة هنا كما عرفت مشفقون على القول بالطهارة او هو مذهب المعظم منهم (١) بحيث لا يعتد بخلاف غيرهم فيه ، والأخبار المذكورة مختلفة باعتبارهم ، فعدولهم عما مهده أئمتهم الى ما احدثوه بمقولهم واتخذوه قاعدة كلية في جميع ابواب الفقه بأرائهم من غير دلائل عليه من سنة ولا كتاب جرأة واضحة لقوي الأبواب ؛ وليت شعري لمن وضع الأئمة (عليهم السلام) هذه القواعد المستفيضة في غير خبر من اخبارهم اذا كانوا في جميع ابواب الفقه انما عكفوا في الجمع بين الأخبار في مقام الاختلاف على هذه القاعدة والقوا العرض على الكتاب العزيز والعرض على مذهب العامة كما عرفت هنا ؟ وهل وضعت لغیر هذه الشريعة او ان الخطاب بها غير العلماء الشيعة ؟ ما هذا إلا عجب

— ١٧٤ — ﴿ هل يعم الحكم بنجاسة الكافر ما لا تحمله الحياة منه ؟ ﴾ ج ٥

عجائب من هؤلاء الفضلاء الاطياب .

فرع

الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب في عموم النجاسة من الكافر لما تحمله الحياة منه وما لا تحمله الحياة إلا ما يأتي من كلام المرتضى (رضي الله عنه) في الفصل الثامن والتاسع من حكمه بطهارة ما لا تحمله الحياة من نجس العين .

وظاهر صاحب العالم الناقشة في هذا المقام والليل الى الطهارة حيث قال : نص جمع من الأصحاب على عدم الفرق في نجاسة الكافر بين ما تحمله الحياة وما لا تحمله الحياة ، وظاهر كلام العلامة في المختلف عدم العلم بخلاف في ذلك سوى المرتضى فإنه حكم بطهارة ما لا تحمله الحياة من نجس العين . وقد مررت حكاية خلافه آنفاً وبيننا ان الحجة المحكية عنه في ذلك ضعيفة ، ولكن الدليل المذكور هناك للحكم بالتسوية بين جميع الاجزاء لا يأتي هنا لحلو الأخبار عن تعليق الحكم بالنجس على الاسم كما وقع هناك ، وقد نهينا على ما في التمسك بالآيتين من الاشكال فلا يتم التعلق بها في هذا الحكم ، حيث وقع التعليق فيهما بالاسم ، وحينئذ يكون حكم ما لا تحمله الحياة من الكافر خالياً من الدليل ، فينتجه التمسك فيه بالاصل الى ان يثبت المخرج عنه . انتهى .

اقول : فيه (اولاً) - ان الأخبار التي قدمناها دالة على نجاسة اليهود والنصارى قد علق الحكم فيها على عنوان اليهودي والنصراني الذي هو عبارة عن الشخص او الرجل المنسوب الى هاتين الذمتين ، ولا ريب ان الشخص والرجل عبارة عن هذا المجموع الذي حصل به الشخص في الوجود الخارجي ، ولا ريب في صدق هذا العنوان على جميع اجزاء البدن وجملته كصدق الكلب على اجزائه ، وبقى ثبت الحكم بالعموم في اهل الكتاب ثبت في غيرهم ممن يوافق على نجاستهم بطريق اولي .

و (ثانياً) - انه قد روى الكليني في الحسن عن الوشاء عن ذكره عن الصادق

(عليه السلام) (١) « انه كره سؤر ولد لزناء واليهودي والنصراني والمشرک وكل من خالف الاسلام . وكان اشد ذلك عنده سؤر الناصب » ولا اشكال ولا خلاف في ان المراد بالكره هنا التحريم والنجاسة ، وقد وقع ذلك معلقاً على هذه العناوين المذكورة ومنها المشرک ومن خالف الاسلام . وكل من هذه العنوانات اوصاف لموصوفات مخدوفة قد شاع التعبير بها عنها من لفظ الرجل او الشخص او الذات او نحو ذلك ، ولا ريب في صدق هذه الموصوفات على جملة البدن وجميع اجزائه كصدق الكلب على جماعته كما اعترف به فكما ان الكلب اسم لهذه الجملة فالرجل ايضاً كذلك ونحوه الشخص .

و (ثالثاً) — انا قد اوضحنا سابقاً دلالة احدى الآيتين المشار اليهما في كلامه على النجاسة في المقام وبيننا ضعف ما اورد عليها من الالزام وبه يتم المطلوب والمرام . والله العالم .

وتمام تحقيق القول في هذا الفصل يتوقف على رسم مسائل : (الاولى) المشهور بين متأخري الاصحاب هو الحكم باسلام المخالفين وطهارتهم ، وخصوا الكفر والنجاسة بالناصب كما اشرنا اليه في صدر الفصل وهو عندهم من اظهر عداوة اهل البيت (عليهم السلام) والمشهور في كلام اصحابنا المتقدمين هو الحكم بكفرهم ونصبهم ونجاستهم وهو المؤيد بالروايات الامامية ، قال الشيخ ابن توبخت (قدس سره) وهو من متقدمي اصحابنا في كتابه فص الياقوت : دافعوا النص كفرة عند جمهور اصحابنا ومن اصحابنا من يفسقهم ... الخ . وقال العلامة في شرحه اما دافعوا النص على امير المؤمنين (عليه السلام) بالامامة فقد ذهب اكثر اصحابنا الى تكفيرهم لان النص معلوم بالتواتر من دين محمد (صلى الله عليه وآله) فيكون ضروريا اي معلوما من دينه ضرورة فجا حده يكون كافراً كمن يجحد وجوب الصلاة وصوم شهر رمضان . واخار ذلك في المنتهى فقال في كتاب الزكاة في بيان اشتراط وصف المستحق بالايان ما صورته : لان الامامة

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣ من الاسار

من ار كان الدين واصوله وقد علم ثبوتها من النبي (صلى الله عليه وآله) ضرورة والجاحد لها لا يكون مصداقاً للرسول في جميع ما جاء به فيكون كافراً . انتهى . وقال المفيد في المقنعة : ولا يجوز لاحد من اهل الايمان ان يغفل مخالفاً للحق في الولاية ولا يصلي عليه . ونحوه قال ابن البراج . وقال الشيخ في التهذيب بعد نقل عبارة المقنعة : الوجه فيه ان المخالف لاهل الحق كافر فيجب ان يكون حكمه حكم الكفار إلا ما خرج بالدليل . وقال ابن ادريس في السرائر بعد ان اختار مذهب المفيد في عدم جواز الصلاة على المخالف ما لفظه : وهو اظهر ويضد القرآن وهو قوله تعالى : « ولا تصل على احد منهم مات ابدا .. » (١) يعني الكفار ، والمخالف لاهل الحق كافر بلا خلاف بيننا . ومذهب المرتضى في ذلك مشهور في كتب الاصحاب إلا انه لا يحضرني الآن شيء من كلامه في الباب . وقال الناضل المولى محمد صالح المازندراني في شرح اصول الكافي : ومن انكرها - يعني الولاية - فهو كافر حيث انكر اعظم ما جاء به الرسول واصلا من اصوله . وقال الشريف القاضي نور الله في كتاب احقاق الحق : من المعلوم ان الشهادتين بمجرد ما غير كائيتين إلا مع الالتزام بجميع ما جاء به النبي (صلى الله عليه وآله) من احوال المعاد والامامة كما يدل عليه ما اشتهر من قوله (صلى الله عليه وآله) (٢) « من مات ولم يعرف امام زمانه مات ميتة جاهلية » ولا شك ان المنكر لشيء من ذلك ليس بمؤمن ولا مسلم لان الغلاة والخوارج وان كانوا من فرق المسلمين نظراً الى الاقرار بالشهادتين إلا انها من الكافرين نظراً الى جحودها ما علم من الدين وليكن منه بل من اعظم اصوله امامة امير المؤمنين (عليه السلام) . ومن صرح بهذه المقالة ايضاً

(١) سورة التوبة ، الآية ٨٥

(٢) رواه الكليني في اصول الكافي ج ١ ص ٣٧٦ الطبع الحديث بطرق متعددة عن الصادق (ع) عن رسول الله (ص) واللفظ في بعضها « من مات وليس عليه امام .. » وفي آخر « من مات وليس له امام ... » وفي ثالث « من مات لا يعرف امامه .. » .

الفاضل المولى المحقق ابن الحسن الشريف ابن الشيخ محمد طاهر المجاور بالنجف الاشرف حياً وميتاً في شرحه على الكفاية حيث قل في جملة كلام في المقام في الاعتراض على صاحب الكتاب حيث انه من المبالغين في القول باسلام المخالفين : وليت شعري اي فرق بين من كفر بالله تعالى ورسوله ومن كفر بالآئمة (عليهم السلام) مع ان كل ذلك من اصول الدين ؟ الى ان قال : ولعل الشبهة عندهم زعمهم كون المخالف مسلماً حقيقة وهو توهم فاسد مخالف الاخبار المتواترة ، والحق ما قاله علم الهدى من كونهم كفاراً مخلدين في النار ، ثم نقل بعض الاخبار في ذلك وقال والخبر في ذلك اكثر من ان تحصى وليس هنا موضع ذكرها وقد تعدت عن حد التواتر . وعندي ان كفر هؤلاء من اوضح الواضحات في مذهب اهل البيت (عليهم السلام) انتهى .

هذا ، والمفهوم من الاخبار المستفيضة هو كفر المخالف الغير المستضعف ونصبه ونجاسته ، ومن صرح بالنصب والنجاسة ايضاً جمع من اصحابنا المتأخرين : منهم - شيخنا الشهيد الثاني في بحث السور من الروض حيث قال بعد ذكر المصنف نجاسة سور الكافر والناصب ما لفظه : والمراد به من نصب العداوة لاهل البيت (عليهم السلام) او لاحد من واظهر البغضاء لهم صريحاً او لزوماً ككراهة ذكرهم ونشر فضائلهم والاعراض عن مناقبهم من حيث انها مناقبهم والعداوة لمحبيهم بسبب محبتهم ، وروى الصدوق ابن بابويه عن عبدالله بن سنان عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ليس الناصب من نصب لنا اهل البيت لملك لا نجد احداً يقول انا ابغض محمداً وآل محمد ولكن الناصب من نصب لكم وهو يعلم انكم تولوننا وانكم من شيعتنا » . . وفي بعض الاخبار (٢) « ان كل من قدم الجبت والطاغوت فهو ناصب » واختاره بعض الاصحاب اذ لا عداوة اعظم من تقديم المنحط عن مراتب الكمال وتفضيل المتخلف في سلك الاغبياء والجهال

(١) عقاب الاعمال ص ٤ وفي البحار عنه ج ٣ من المجلد ١٥ ص ١٣

(٢) رواه في البحار عن مستطرفات السرائر ج ٣ من المجلد ١٥ ص ١٤ وسيأتي ص ١٨٥

على من تسم أوج الجلال حتى شك في انه الله المتعال . انتهى . ونحوه في شرحه على الرسالة الألفية . ومن صرح بالنصب جماعة من متأخري التأخرين : منهم - السيد نعمة الله الجزائري في كتاب الانوار النعمانية حيث قال : واما الناصبي وحواله واحكامه فانما يتم ببيان امرين : (الاول) - في بيان معنى الناصب الذي وردت الروايات انه نجس وانه شر من اليهودي والنصراني والمجوسي وانه كافر باجماع الامامية ، والذي ذهب اليه اكثر الاصحاب (رضوان الله عليهم) ان المراد به من نصب العداوة لآل محمد (صلى الله عليه وآله) وتظاهر بغيضهم كما هو الوجود في الخوارج وبعض ما وراء النهر ، ورتبوا الاحكام في باب الطهارة والنجاسة والكفر والايمان وجواز النكاح وعده على الناصبي بهذا المعنى : وقد تظن شيخنا الشهيد الثاني من الاطلاع على غرائب الأخبار فذهب الى ان الناصبي هو الذي نصب العداوة لشيعه أهل البيت (عليهم السلام) وتظاهر في القبح فيهم كما هو حال اكثر المخالفين لنا في هذه الاعصار في كل الامصار ... الى آخر كلامه زيد في مقامه . وهو الحق المدلول عليه باخبار العترة الاطهار كما ستأتيك ان شاء الله تعالى ساطعة الانوار .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان من جملة من صرح بطهارة المخالفين - بل ربما كان هو الاصل في الخلاف في هذه المسألة في القول باسلامهم وما يترتب عليه - المحقق في المعتبر حيث قال : اسار المسلمين طاهرة وان اختلفت آراؤهم عدا الخوارج والغلاة ، وقال الشيخ في المبسوط بنجاسة المجردة والمجسمة ، وصرح بعض المتأخرين بنجاسة من لم يعتقد الحق عدا المستضعف . لنا - ان النبي (صلى الله عليه وآله) لم يكن يجنب سؤر احدثهم وكان يشرب من المواضع التي تشرب منها عائشة وبعده لم يجنب علي (عليه السلام) سؤر احد من الصحابة مع مباينتهم له ، ولا يقال ان ذلك كان تقية لانه لا يصار اليها الا مع الدلالة ، وعنه (عليه السلام) (١) انه سئل أيتوضأ من فضل جماعة المسلمين احب اليك

او يتوضأ من ركو ايض مخمر ؟ فقال بل من فضل وضوء جماعة المسلمين فان احب دينكم الى الله تعالى الخفيفة السمحة » ذكره ابو جعفر بن بابويه في كتابه . وعن العيص ابن القاسم عن الصادق (عليه السلام) (١) « ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) كان يغتسل هو وعائشة من اناء واحد » ولان النجاسة حكم مستفاد من الشرع فيقف على الدلالة ، اما الخوارج فيقدحون في علي (عليه السلام) وقد علم من الدين تحريم ذلك ، فهم بهذا الاعتبار داخلون في الكفر لخروجهم عن الاجماع وهم المعنيون بالنصاب . انتهى كلامه زيد مقامه . وقال في الذخيرة بعد نقل ملخصه انه يمكن النظر في بعض تلك الوجود اسكنها بمجموعها توجب الظن القوي بالمطلوب .

اقول : وعندي فيه نظر من وجوه : (الاول) - انه لا يخفى انه انما اراد بالخالف له في هذه المسألة الذي اشار اليه بقوله : « وصرح بعض المتأخرين » ابن ادريس ، ولا ريب ان مراد ابن ادريس بالحق الذي صرح بنجاسة من لم يعتقد انما هو الولاية كما سيأتيك بيانه ان شاء الله تعالى في الأخبار فانها معيار الكفر والايمان في هذا المضمار ، ويؤيد ذلك استثناء المستضعف كما سيأتيك التصريح به في الأخبار ايضاً ، ولا ريب ايضاً ان الولاية انما نزلت في آخر عمره (صلى الله عليه وآله) في غدير خم والخائفة فيها المستلزمة لكفر المخالف انما وقع بعد موته (صلى الله عليه وآله) فلا يتوجه الابرار بحديث عائشة والغسل معها من اناء واحد ومساورتها كما لا يخفى ، وذلك لانها في حياته (صلى الله عليه وآله) على ظاهر الايمان وان ارتدت بعد موته كما ارتدت ذلك الجم الغفير المجزوم بايمانهم في حياته (صلى الله عليه وآله) ومع تسليم كونها في حياته من المنافقين فالفرق ظاهر بين حالي وجوده (صلى الله عليه وآله) وموته حيث ان جملة المنافقين كانوا في وقت حياته على ظاهر الاسلام منقادين لاوامره ونواهيهم ولم يحدث منهم ما يوجب الارتداد . واما بعد موته فحيث ابدوا تلك الضغائن البدرية واظهروا

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧ من الاسار

الاحقاد الجاهلية ونقضوا تلك البيعة الغديرية التي هي في ضرورتها اظهر من الشمس المضيئة فقد كشفوا ما كان مستوراً من الداء الدفين وارتدوا جهاراً غير منكبين ولا مستخفين كما استفاضت به اخبار الأئمة الطاهرين (عليهم السلام) فشتات ما بين الحالتين وما ابعد ما بين الوقتين ، فاي عاقل يزعم ان اولئك الكفرة الاثام قد بقوا على ظاهر الاسلام حتى يستدل بهم في هذا المقام والحال انه قد ورد عنهم عليهم الصلاة والسلام (١) « ثلاثة لا يكلمهم الله تعالى يوم القيامة ولا يزيكهم ولهم عذاب اليم : من ادعى امامة من الله ليست له ومن جحد اماما من الله ومن زعم ان لها في الاسلام نصيباً » ؟ نعوذ بالله من زلات الالهام وطغيان الاقلام .

(الثاني) — ان من العجب الذي يضحك الشكلى والبين البطلان الذي اظهر من كل شي* واجلى ان يحكم بنجاسة من انكر ضروريا من سائر ضروريات الدين وان لم يعلم ان ذلك منه عن اعتقاد يقين ولا يحكم بنجاسة من يسب امير المؤمنين (عليه السلام) واخرجه قهراً مقادراً يساق بين جملة العالمين وادار الخطب على بيته ليحرقه عليه وعلى من فيه وضرب الزهراء (عليها السلام) حتى اسقطها جنيها ولطمها حتى خرت لوجها وجيئها وخرجت لوعتها وخينها مضافا الى غضب الخلافة الذي هو اصل هذه المصائب ويبت هذه الفجائع والنوائب ، ما هذا إلا سهو زائد من هذا التحرير وغفلة واضحة عن هذا التحرير ، فيا سبحان الله كأنه لم يراجع الأخبار الواردة في المقام الدالة على ارتدادهم عن الاسلام واستحقاقهم القتل منه (عليه السلام) لولا الوحدة وعدم المساعد من اولئك الانام ، وهل يجوز يا ذوي العقول والاحلام ان يستوجبوا القتل وهم طاهرو الاجسام ؟ ثم اي دليل دل على نجاسة ابن زياد ويزيد وكل من تابعهم في ذلك الفعل الشنيع الشديد ؟ واي دليل دل على نجاسة بني امية الارجاس وكل من حذا حذوهم من كفرة بني العباس الذين قد ابادوا الذرية العلوية وجرعوهم كؤوس النعصص

(١) رواه في اصول السكافي ج ١ ص ٢٧٣ الطبع الحديث .

والنية ؟ واي حديث صرح بنجاستهم حتى يصرح بنجاسة أمتهم ، واي ناظر وسامع خفي عليه ما بلغ بهم من أئمة الضلال حتى لا يصار اليه الا مع الدلالة ؟ ولعله (قدس سره) ايضاً يمنع من نجاسة يزيد وامثاله من خنازير بني امية وكلاب بني العباس لعدم الدليل على كون التقية هي المانعة من اجتناب اولئك الارجاس .

(الثالث) — ان ما استند اليه من الاستدلال بمحدث افضلية الوضوء من سؤر المسلمين لا يخلو من نوع مصادرة ، فان الحكم باسلام المخالفين اول البحث والحكم بالنجاسة انما حكم بذلك لثبوت الكفر والنصب المستزمين للنجاسة ، على اننا لا نسلم ان المراد بالاسلام هنا المعنى الاعم كما استند اليه بل المراد انما هو المعنى المرادف للايمان كما فسر به بعض علمائنا الاعيان حيث قال : والوجه في التعليل كون الوضوء بفضل جماعة المسلمين اسهل حصولاً ، الى ان قال مع ما فيه من التبرك بسؤر المؤمن وتحصيله الالفة بذلك .

(الرابع) — ان ما فسر به النواصب من انهم الخوارج خاصة مما يقضى منه العجب العجيب لخروجه عن مقتضى النصوص المستفيضة في الباب وعدم موافق له في ذلك لا قبله ولا بعده من الاصحاب .

وبالجملة فان كلامه في هذا المقام لا اعرف له وجباً وجيباً من اخبارهم (عليهم السلام) بل هي في رده وبطلانه اظهر من البدر ليالي التمام .

هذا ، واما الأخبار الدالة على كفر المخالفين عدا المستضعفين فمنها ما رواد في الكافي (١) بسنده عن مولانا الباقر (عليه السلام) قال : « ان الله عز وجل نصب علياً (عليه السلام) علماً بينه وبين خلقه فمن عرفه كان مؤمناً ومن انكره كان كافراً ومن جهله كان ضالاً ... » .

وروى فيه (٢) عن ابي ابراهيم (عليه السلام) قال : « ان علياً (عليه السلام) باب من ابواب الجنة فمن دخل بابه كان مؤمناً ومن خرج من بابه كان كافراً ومن لم يدخل

(١) الاصول ج ١ ص ٤٣٧ الطبع الحديث (٢) الاصول ج ٢ ص ٣٨٩

فيه ولم يخرج منه كان في الطبقة الذين الله عز وجل فيهم المشيئة .

وروى فيه (١) عن الصادق (عليه السلام) قال : « ... من عرفنا كان مؤمناً ومن أنكرنا كان كافراً ومن لم يعرفنا ولم ينكرنا كان ضالاً حتى يرجع الى الهدى الذي افترضه الله عليه من طاعتنا الواجبة فان مات على ضلالتة يفعل الله به ما يشاء » .

وروى الصدوق في عقاب الاعمال (٢) قال : « قال ابو جعفر (عليه السلام) » ان الله تعالى جعل علياً (عليه السلام) علماً بينه وبين خلقه ليس بينهم وبينه علم غيره فن تبعه كان مؤمناً ومن جحدته كان كافراً ومن شك فيه كان مشركاً » ورواه البرقي في المحاسن مثله (٣) .

وروى فيه ايضاً عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « ان علياً (عليه السلام) باب هدى من عرفه كان مؤمناً ومن خالفه كان كافراً ومن أنكره دخل النار » وروى في العلل بسنده الى الباقر (عليه السلام) قال : « ان العلم الذي وضعه رسول الله (صلى الله عليه وآله) عند علي (عليه السلام) من عرفه كان مؤمناً ومن جحدته كان كافراً » .

وروى في كتاب التوحيد وكتاب اكمال الدين وتمام النعمة عن الصادق (عليه السلام) (٥) قال : « الامام علم بين الله عز وجل وبين خلقه من عرفه كان مؤمناً ومن أنكره كان كافراً » .

وروى في الامالي بسنده فيه عن النبي (صلى الله عليه وآله) (٦) انه قال لحذيفة اليماني « يا حذيفة ان حجة الله عليكم بعدي علي بن ابي طالب (عليه السلام) الكفر

(١) الاصول ج ١ ص ١٨٧ الطبع الحديث (٢) ص ٥ (٣) ص ٨٩ (٤) المحاسن ص ٨٩ والاعتظ : « علي باب الهدى من خالفه كان كافراً ومن أنكره دخل النار »

(٥) رواد في البحار ج ٧ ص ٢٧ (٦) رواد في البحار عنه ج ٩ ص ٢٨٣

به كفر بالله سبحانه والشرك به شرك بالله سبحانه والشك فيه شك في الله سبحانه والاحاد فيه الحاد في الله سبحانه والانكار له انكار لله تعالى والايان به ايمان بالله تعالى لانه اخو رسول الله (صلى الله عليه وآله) ووصيه وامام امته وولاهم . وهو حبل الله المتين وعروته الوثقى التي لا انفصام لها ... الحديث .

وروى في الكافي (١) بسنده الى الصحاف قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن قوله تعالى : « فتكم كافر ومنكم مؤمن » (٢) فقال عرف الله تعالى ايمانهم بموالانا وكفرهم بها يوم اخذ عليهم الميثاق وهم ذر في صلب آدم . »

وروى فيه (٣) بسنده عن الصادق (عليه السلام) قال : « اهل الشام شر من اهل الروم واهل المدينة شر من اهل مكة واهل مكة يكفرون بالله تعالى جبرة . »

وروى فيه بسنده عن احدهما (عليها السلام) (٤) « ان اهل مكة ليكفرون بالله جبرة واهل المدينة اخبث من اهل مكة ، اخبث منهم سبعين ضعفاً . »

وروى فيه (٥) عن ابي مسروق قال : « سألتني ابو عبد الله (عليه السلام) عن اهل البصرة ما هم ؟ فقلت مرجئة وقدرية وحرورية . قال لعن الله تعالى تلك الملل الكفرة المشركة التي لا تعبد الله على شيء » الى غير ذلك من الأخبار التي يضيّق عن نشرها المقام ومن احب الوقوف عليها فليرجع الى الكافي ولا سيما في تفسير الكفر في جملة من الآيات القرآنية .

وانت خير بان التعبير عن المخالفة في الامامة في جملة من هذه الاخبار بالانكار في مض والجحود في بعض دلالة واضحة على كفر هؤلاء المخالفين من قبيل كفر الجحود والانكار الموجب لخروجهم عن جادة الاسلام بكليته واجراء حكم الكفر عليهم برمته

(١) الاصول ج ١ ص ٤٢٦ الطبع الحديث . (٢) سورة التغابن ، الآية ٢

(٣) و (٥) الاصول ج ٢ ص ٤٠٩ الطبع الحديث .

(٤) الاصول ج ٢ ص ٤١٠ الطبع الحديث .

وان مخالفتهم في ذلك إنما وقع عناداً واستكباراً لقيام الأدلة عليهم في ذلك وسطوع البراهين فيما هنالك لديهم ، لان الجحود والانكار إنما يطلقان في مقام المخالفة بعد ظهور البرهان كما صرح به علماء اللغة الذين اليهم المرجع في هذا الشأن . وبذلك يظهر ما في جواب شيخنا المحدث الصالح الشيخ عبد الله بن صالح البحراني حيث انه ممن تبع المشهور بين المتأخرين في الحكم بسلام المخالفين ، فانه اجاب عن اطلاق الكفر عليهم في الاخبار بالحمل على الكفر الحقيقي وان كانوا مسلمين ظاهراً فهم مسلمون ظاهراً فتجري عليهم احكام الاسلام من الطهارة وجواز النكاح وحسن المال والدم والموارثة ونحو ذلك وكما ر حقيقة وواقعاً فيخلدون في النار يوم القيامة ، ثم احتمل حمل كفرهم على احد معاني الكفر وهو كفر الترك فكفرهم بمعنى ترك ما امر الله تعالى به كما ورد « ان تارك الصلاة كافر » (١) و « تارك الزكاة كافر » (٢) و « تارك الحج كافر » (٣) و « مرتكب الكبائر كافر » (٤) . وفيه ان ما ذكره من الكفر بالمعنى الاول من انهم مسلمون ظاهراً وكفار حقيقة بمعنى اجتماع الكفر والاسلام بهذين المعنيين لم يقم عليه دليل في غير المنافقين في وقته (صلى الله عليه وآله) وانكراه مجرد دعوى الاسلام لاولئك المخالفين اول البحث ، ومن المعلوم ان المتبادر من اطلاق الكفر حيث يذكر انما هو ما يكون مبيهاً للاسلام ومضاداً له في الاحكام اذ هو المعنى الحقيقي للفظ ، وهكذا كل لفظ اطلق قائماً يحمل على معناه الحقيقي إلا ان يصرف عنه صارف ولا صارف هنا إلا مجرد هذه الدعوى وهي ممنوعة بل هي اول البحث لعدم الدليل عليها بل قيام الأدلة المتعاضدة في دفعها وبطلانها كما اوضحناه في كتاب الشهاب الثاقب في بيان معنى الناصب وما يترتب

(١) رواه في الوسائل في الباب ١١ من اعداد الفرائض ونوافها

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ما يجب فيه الزكاة

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٧ من ابواب وجوب الحج

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٢ من مقدمة العبادات

عليه من المطالب . واما ما ذكره من الحمل على ترك ما امر الله تعالى فانه لا يخفى على من تأمل الاخبار التي اوردناها ان الكفر المنسوب الى هؤلاء انما هو من حيث الامامة وتركها وعدم القول بالامامة . ولا يخفى ان الترك لشيء من ضروريات الدين ان كان انما هو ترك استخفاف وتهاون فصاحبه لا يخرج عن الايمان كترك الصلاة والزكاة ونحوها وان اطلق عليه الكفر في الاخبار كما ذكره تغليظاً في المنع من ذلك ، وان كان عن جحود وانكار فلا خلاف في كفر التارك كفرأ حقيقياً دنياً وآخرة ولا يجوز اطلاق اسم الاسلام عليه بالكلية كمن ترك الصلاة ونحوها كذلك ، والاخبار المتقدمة كما عرفت قد صرحت بكون كفر هؤلاء انما هو من حيث جحود الامامة وانكارها لا ان ذلك استخفاف وتهاون مع اعتقاد ثبوتها وحقيتها كالصلاة ونحوها فانه لا معنى له بالنسبة الى الامامة كما لا يخفى ، وحينئذ فليختر هذا القائل اما ان يقول بكون الترك هنا ترك جحود وانكار فيسقط البحث ويتم ما ادعيناه واما ان يقول ترك استخفاف وتهاون فمع الاغماض عن كونه لا معنى له فالواجب عليه القول بايمان المخالفين لان الترك كذلك لا يوجب الخروج عن الايمان كما عرفت ولا اراد يلتزمه .

واما ما يدل على نصبهم فانه ما تقدم نقله في كلام شيخنا الشهيد الثاني من حديث عبدالله بن سنان (١) ونحوه ايضاً ما رواه الصدوق في معاني الاخبار (٢) بسند معتبر عن معلى بن خنيس قال : « سمعت ابا عبدالله (عليه السلام) يقول ليس الناصب من نصب لنا اهل البيت لانك لا تجد احداً يقول انا ابغض آل محمد ولكن الناصب من نصب لكم وهو يعلم انكم تتولونا وتبرأون من اعدائنا » وروى ابن ادریس في مستطقات السرائر عما استطرفه من كتاب مسائل الرجال ومكاتباتهم لمولانا ابي الحسن علي بن محمد الهادي (عليه السلام) في جملة مسائل محمد بن علي بن عيسى (٣) قال : « كتبت اليه

(٢) ص ١٠٤

(١) ص ١٧٧

(٣) رواه عنه في البحار ج ٣ من المجلد ١٥ ص ١٤ وفي الروا ج ٢ ص ٥٦

اسأله عن الناصب هل احتاج في امتحانه الى اكثر من تقديمه الجيت والطاغوت واعتقاده بامامتهما؟ فرجع الجواب : من كان على هذا فهو ناصب .

والاستفاد من هذه الأخبار ان مظهر النصب المترتب عليه الاحكام والدليل عليه اما تقديم الجيت والطاغوت او بغض الشيعة من حيث التشيع فكل من اتصف بذلك فهو ناصب مجرى عليه احكام النصب ، نعم يجب ان يستثنى من خبر تقديم الجيت والطاغوت المستضعف كما عرفت من الاخبار المتقدمة وغيرها ايضاً فيختص الحكم بما عداه ، وعموم ذلك لجميع المخالفين بعد اخراج هذا الفرد مما لا يعتبره الرب والشك بالنظر الى الاخبار المذكورة كما عليه اكثر اصحابنا المتقدمين الحاكين بالكفر وكثير من متأخري المتأخرين كما قدمنا نقل كلام بعضهم .

واما ما اجاب به الشيخ المحدث الصالح المتقدم ذكره - من ان الناصب يطلق على معان : (احدها) - من نصب العداوة لاهل البيت (عليهم السلام) وعلى هذا يحمل ما ورد من حل مال الناصب ونحوه . و (ثانيها) - من قدم الجيت والطاغوت كما تضمنه خبر السرائر . و (ثالثها) - من نصب للشيعة - فهو نائى من ضيق الخناق وانا لم نجد لهذا المعنى الاول ذليلاً ولم نجد لهم دليلاً على هذا التقسيم سوى دعواهم اسلام المخالفين فارادوا الجمع بين الحكم باسلامهم وبين هذه الاخبار بحمل النصب على ما ذكره في المعنى الاول وهو اول البحث في المسألة فان الخصم يمنع اسلامهم ويقول بكفرهم .

وبالجملة فانه لا خلاف بيننا وبينهم في ان الناصب هو العدو لاهل البيت والنصب لغة هو العداوة وشرعاً بل لغة ايضاً على ما يفهم من القاموس هو العداوة لاهل البيت (عليهم السلام) انما الخلاف في ان هؤلاء المخالفين هل يدخلون تحت هذا العنوان ام لا ؟ فنحن ندعى دخولهم تحته وصدقه عليهم وهم يمنعون ذلك ، ودليلنا على ما ذكرنا الاخبار المذكورة الدالة على ان الامر الذي يعرف به النصب ويوجب الحكم به على من اتصف به هو تقديم الجيت والطاغوت او بغض الشيعة ولا ريب في صدق ذلك على

هؤلاء المخالفين ، وليس هنا خبر يدل على تفسير الناصب بأنه البغض لاهل البيت (عليهم السلام) كما يدعونه بل الخبران المتقدمان صريحان في انك لا تجد احداً يقول ذلك . وبالجملة فانه لا دليل لهم ولا مستند ازيد من وقوعهم في ورطة القول باسلامهم فتكلفوا هذه التكاليف الشاردة والتأويلات الباردة ، على انا قد حققنا في الشهاب الثاقب بالاخبار الكثيرة بغض المخالفين المقدمين للحجت والطائفت غير المستضعفين لاهل البيت (عليهم السلام) واليه يشير كلام شيخنا الشهيد الثاني المتقدم نقله من الروض .

ومن اظهر ما يدل على ما ذكرناه ما رواه جملة من المشايخ عن الصادق (عليه السلام) قال : « الناصبي شر من اليهودي . فقيل له وكيف ذلك يا ابن رسول الله ؟ قال ان الناصبي يمنع لطف الامامة وهو عام واليهودي لطف النبوة وهو خاص » فانه لا ريب ان المراد بالناصري هنا مطلق من انكر الامامة كما ينادي به قوله « يمنع لطف الامامة » وقد جعله (عليه السلام) شراً من اليهودي الذي هو من جملة فرق الكفر الحقيقي بلا خلاف . ومن اراد الاحاطة باطراف الكلام والوقوف على صحة ما ادعيته من اخبار اهل البيت (عليهم السلام) فليرجع الى كتابنا المشار اليه آنفاً فانه قد احاط باطراف المقال ونقل الاقوال والادلة الواردة في هذا المجال .

واما ما يدل على نجاسة الناصب الذي قد عرفت انه عبارة عن المخالف مطلقاً إلا المستضعف منه فنه - ما رواه في الكافي بسنده عن عبدالله بن ابي يعفور عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « لا تغتسل من البئر التي تجتمع فيها غسالة الحمام فان فيها غسالة ولد الزنا وهو لا يطهر الى سبعة آباء وفيها غسالة الناصب وهو شرهما ، ان الله لم يخلق خلقاً شراً من الكلب وان الناصب اهون على الله تعالى من الكلب » وما رواه فيه ايضاً عن خالد القلانسي (٢) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) التي التي

(١) رواه في الوسائل في الباب ١١ من الماء المضاف

(٢) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من ابواب النجاسات

فيصاغني؟ قال امسحها بالتراب او بالحائط . قلت فالنائب ؟ قال اغسلها » وعن الوشاء
عن من ذكره عن الصادق (عليه السلام) (١) « انه كره سؤر ولد الزنا وسؤر اليهودي
والنصراني والمشرک وكل من خالف الاسلام ، وكان اشد ذلك عنده سؤر النائب » ورواية
علي ابن الحكم عنه (عليه السلام) (٢) وفيها « لا تغتسل من غسالة ماء الحمام فانه يغتسل فيه من
الزنا وغتسل فيه ولد الزنا والنائب لنا اهل البيت وهو شرم » وما رواه الصدوق في
العلل في الوثوق عن عبد الله ابن ابي يعفور عن الصادق (عليه السلام) (٣) في حديث
قال فيه بعد ان ذكر اليهودي والنصراني والمجوسي قال : « والنائب لنا اهل البيت وهو
شرم ، ان الله لم يخلق خلقاً نجس من الكلب وان النائب لنا اهل البيت لا نجس منه »
ولجلة من اصحابنا في هذا المقام - حيث نقلوا عن ابن ادریس القول بنجاسة من لم
يعتقد الحق عدا المستضعف وعن المرتضى (رضي الله عنه) القول بنجاسة غير المؤمن
وزيفوا لهما حججاً واهية - كلام واه في الجواب عن ذلك لا يستحق النظر اليه كما لا يخفى
على من تأمل فيما ذكرناه وتدبر ما سطرناه فانه هو الحجة في المقام لا ما زينه اولئك الاعلام

فرعان

(الاول) - لا يخفى انه على تقدير القول بالنجاسة كما اخترناه فلو الجأت
ضرورة التقية الى المخالطة جازت المباشرة دفعا للضرر كما اوجبه شرعية التقية في غير
مقام من الاحكام إلا انه يتقدر بقدر الضرورة فيتحرى المندوحة مما امكن . بقي الكلام
في انه لو زالت التقية بعد المخالطة والمباشرة بالبدن والثياب فهل يجب تطهيرها ام لا ؟
اشكال ينشأ من حيث الحكم بالنجاسة وانما سوغنا مباشرتها للتقية وحيث زالت
التقية فحكم النجاسة باق على حاله فيجب ازالها اذ لا مانع من ذلك ، ومن حيث

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣ من الاسار

(٢) و (٣) المروية في الوسائل في الباب ١١ من الماء المضاف

تسويغ الشارع للبشارة وتجويزه لها أولاً فما أتى به من ذلك امر جائز شرعاً وهو حكم الله تعالى في حقه في تلك الحال وعود الحكم بالنجاسة على وجه يوجب التطهير بعد ذلك يحتاج الى دليل ، وبالجملة فالسألة لا تخلو عندي من نوع توقف لعدم الدلائل الظاهر في الين والاحتياط فيها ظاهر . والله العالم .

(الثاني) — ينبغي ان يعلم ان جميع من خرج عن الفرقة الاثني عشرية من افراد الشيعة كالزيدية والواقفية والقطعية ونحوها فان الظاهر ان حكمهم كحكم النواصب فيما ذكرنا لان من انكر واحداً منهم (عليهم السلام) كان كمن انكر الجميع كما وردت به اخبارهم ، وما ورد من الاخبار الدالة على ما ذكرنا ما رواه الثقة الجليل ابو عمرو السكشي في كتاب الرجال باسناده عن ابن ابي عمير عن من حدثه (١) قال : « سألت محمد بن علي الرضا (عليه السلام) عن هذه الآية « وجوه يومئذ خاشعة عاملة ناصبة » (٢) قال وردت في النصاب ، والزيدية والواقفية من النصاب » وما رواه فيه بسنده الى عمر بن يزيد (٣) قال : « دخلت على ابي عبدالله (عليه السلام) فحدثني ملياً في فضائل الشيعة ثم قال ان من الشيعة بعدنا من هم شر من النصاب . فقلت جعلت فداك اليس ينتحلون مودتك ويترأون من عدوك ؟ قال نعم . قلت جعلت فداك بين لنا لتعرفهم فلعلنا منهم . قال كلا يا عمر ما انت منهم انما هم قوم يفتنون يزيد ويفتنون موسى » وما رواه فيه ايضاً (٤) قال : « ان الزيدية والواقفية والنصاب بمنزلة واحدة » وروى القطب الراوندي في كتاب الخرائج والجرائح عن احمد بن محمد بن مطهر (٥) قال : « كتب بعض اصحابنا الى ابي محمد (عليه السلام) من اهل الجبل يسأله عن من وقف على ابي الحسن موسى (عليه السلام) اتولاهم ام اتبرأ منهم ؟ فكتب لا ترحم على عمك لا رحم الله عمك وتبرأ منه ، انا الى الله بري منهم فلا تولهم ولا تعد مرضاهم ولا تشهد جنازتهم ولا تصل على احد منهم مات ابداً سواء ، من جحد اماماً من الله تعالى او زاد اماماً ليست امامته من الله

(١) و (٤) ص ١٤٩ (٢) سورة الغاشية الآية ٣٢ و (٣) ص ٢٨٦ (٥) كشف الغمة ص ٣٠٩

او قال ثالث ثلاثة ، ان الجاحد امر آخرنا جاحد امر اولنا والزائد فينا كالناقص الجاحد امرنا » وكان هذا السائل لم يعلم ان عمه كان منهم فاعلمه بذلك . وهي - كما ترى - ظاهرة في الراد عارية عن وصمة الايراد . ولهذا نقل شيخنا البهائي (قدس سره) في مشرق الشمسين ان متقدمي اصحابنا كانوا يسمون تلك الفرق بالكلاب الملوثة اي الكلاب التي اصابتها المطر مبالغة في نجاستهم والبعد عنهم . والله العالم .

(المسألة الثانية) - المشهور بين الاصحاب سيما المتأخرين القول بطهارة ولد الزنا والحكم باسلامه ودخول الجنة . وعن ابن ادریس القول بكفره ونجاسته : ونقل العلامة في المختلف القول بالكفر عن المرتضى وابن ادریس ، ونقل جملة منهم عن الصدوق ايضاً القول بالنجاسة والكفر . قال في الختاف في باب السور : قال الشيخ ابو جعفر بن بابويه لا يجوز الوضوء بسور اليهودي والنصراني وولد الزنا والمشرک وجعل ولد الزنا كالكافر ، وهو المنقول عن المرتضى وابن ادریس ، وبقي علمائنا حكموا باسلامه ، وهو الحق وسيأتي بيان ذلك . وقال المحقق في المعبر وربما تعلل المانع - يعني من سور ولد الزنا - بانه كافر ونحن نمنع ذلك ونطاله بدليل دعواه ، ولو ادعى الاجماع كما ادعاه بعض الاصحاب كانت المطالبة باقية فانا لا نعلم ما ادعاه . قال في العالم بعد نقل الاقوال المذكورة : اذا عرفت ذلك فاعلم ان المعتمد عندي هو القول بالطهارة لكونها مقتضى الاصل والخرج عنه غير معلوم . وقال في الذخيرة : ويدل على الطهارة الاصل وكونه محكوماً عليه بالاسلام ظاهراً وان سور طاهر لما اشرنا اليه من العمومات فيلزم العموم لعدم القائل بالفصل . انتهى .

واحتج في المنتهى بالقول بكفره بمرسلة الوشاء المتقدمة (١) قال : ووجهه انه لا يريد بلفظ « كره » المعنى الظاهر له وهو النهي عن الشيء نهى تنزيه لقوله « واليهودي » فان الكراهة فيه تدل على التحريم فلم يبق المراد إلا كراهة التحريم ،

ولا يجوز ان يراد معاً وإلا لزم استعمال المشترك في كلا معنييه او استعمال اللفظ في معنيين الحقيقة والمجاز وذلك باطل ، ثم انه اجاب عن الاحتجاج بالمتع من الحديث فانه مرسل ، سلمنا لكن قول الراوي « كره » ليس اشارة الى النهي بل الكراهة التي في مقابلة الارادة وقد تطلق على ما هو اعم من المحرم والمكروه ، سلمنا لكن الكراهة قد تطلق على النهي المطلق فيحمل عليه . انتهى .

وقال شيخنا ابو الحسن الشيخ سليمان بن عبدالله البحراني في بعض تحقيقاته وقد سأل عن ولد الزنا : هل يحتمل ان يدخل الجنة مع امكان ان يكون مؤمناً مقشراً ؟ فاجاب (قدس سره) بما ملخصه ان جواز ايمانه وامكان تدنيه عقلاً بما لا خلاف فيه كيف ولو لم يكن كذلك لزم التكليف بالمحال وهو باطل عقلاً ونقلاً ، وانما الخلاف في الوقوع هل يقع منه الايمان والتدين ام يقطع بعدم وقوع ذلك ؟ والمنقول عن رئيس المحدثين ابي جعفر محمد بن علي بن بابويه المرتضى علم الهدى وابي عبدالله ابن ادريس الحلبي روح الله ارواحهم و قدس اشباحهم هو الثاني وهو انه لا يكون إلا كافراً بمعنى انه لا يختار إلا الكفر . وهم لا ينكرون انه لو فرض ايمانه وتدنيه امكن دخول الجنة بل وجب وان كان عندهم ان هذا الفرض غير واقع لانه لا بد وان يختار من قبل نفسه الكفر ، وفي ظواهر الاخبار ما يشهد بهذا القول مثل قوله (عليه السلام) (١) « ولد الزنا شر الثلاثة » ومثل قوله (عليه السلام) (٢) « لا يفيضك يا علي إلا ولد الزنا » ثم نقل خبراً عن الكافي (٣) يتضمن قوله : « ان الله حرم الجنة على كل فحاش بذني قليل الحياء لا يبالي بما قال ولا ما قيل له فانك ان فتشتم لم تجده إلا لفية او شرك شيطان . فقيل يا رسول الله (صلى الله عليه وآله) وفي الناس شرك شيطان ؟ فقال اما تقرأ قول الله عز وجل :

(١) البحار ج ٨ ص ٢١٢ وسفينة البحار ج ١ ص ٥٦٠

(٢) سفينة البحار ج ١ ص ٥٦٠ و ٥٦١

(٣) الاصول ج ٢ ص ٣٢٣ الطبع الحديث

وشاركهم في الاموال والاولاد» (١) قال فان ظاهره تحريم الجنة على الصنف المذكور تحريماً مؤبداً ، الى ان قال : ولا يخفى انه يمكن حمل الخبر على تحريم الجنة عليهم زماناً طويلاً او تحريم جنة خاصة معدة لغير هذا الصنف كما احتمله شيخنا البهائي في شرح الاربعين . ثم ذكر جملة من الأخبار الدالة على كون حب علي (عليه السلام) علامة على طيب الولادة وبعضه علامة على الزنا ، الى ان قال وبالجملة الاخبار المشعة بهذا المعنى كثيرة إلا انها قابلة للتأويل غير خالية عن قصور في سند او دلالة والقائل بمضمونها قليل نادر ، واكثر اصحابنا على اسلامه وطهارته وامكان تدينه وعدالته وصحة دخوله الجنة ، وانا في هذه المسألة متوقف وان كان القول الثاني لا يخلو من قوة ومثانة . وهو فتوى الشيخين والفاضلين والشهيدين وكافة المتأخرين ، وبعضه الاصل والنظر الى عموم سعة رحمة الله تعالى وتفضله بالالطاف الربانية والعنايات السبحانية على كافة البرية . انتهى ملخصاً .

اقول : ونحن نبسط الكلام في الابرار على كلام شيخنا المذكور ونبين ما فيه من القصور وبه يتضح ايضاً ما في القول المشهور ، فنقول : لا يخفى ان شيخنا قد دخل في هذه المسألة من غير الطريق وعرج على الاستدلال فيها من واد سحيق ولم يعم النظر فيها بعين التحقيق ولا الفكر الصائب الدقيق ولم يورد شيئاً من اخبارها اللائقة بها حسياً . يراد فلذا صار كلامه معرضاً للابرار ، وبيان ذلك يظهر من وجوه النظر التي تتوجه على كلامه الظاهرة في تداعي ما بنى عليه وانهدامه .

فاحدها — جعله محل الخلاف في المسألة انه هل يقع من ابن الزنا الايمان والتدين ام يقطع بعده ؟ وحله القول بكفره على معنى انه لا يقع منه إلا الكفر وإلا فانهم لا ينكرون انه لو فرض ايمانه وتدينه امكن دخوله الجنة بل وجب ، فانه ليس في محله بل هؤلاء القائلون بكفره يقولون به وان اظهر الايمان وتدين به كما هو ظاهر النقل عنهم ، وفيه صرح جملة من اصحابنا : منهم — شيخنا خاتمة المحدثين غواص بحار الانوار

حيث قال فيه : ونسب الى الصدوق والمرضى وابن ادریس (قدس الله اسرارهم) القول بكفره وان لم يظهره ، ثم قال : وهذا يخالف لاصول العدل اذ لم يفعل باختياره ما يستحق به العقاب فيكون عقابه ظلماً وجوراً وليس بظلام للعبيد . انتهى . اقول : وهذا الذي نقله عن المشايخ الثلاثة هو الذي تدل عليه الاخبار وهي التي اوجبت مصيرهم اليه كما ستمر بك ان شاء الله تعالى فانها صريحة في حرمانه الجنة وان اظهر التدين والايمان ، نعم ما ذكره من القول بالكفر انما هو وجه تأويل حيث حمل القائلون باسلام ولد الزنا الاخبار الدالة على عدم دخوله الجنة على انه لا يكونه يظهر الكفر فجعلوه جواباً عن الاخبار المذكورة مع انها صريحة في رده ايضاً كما سيظهر لك لان ذلك مذهب القائلين بكفره .

وثانيها — ما نقله من الادلة للقائلين بالكفر وقوله في آخر الكلام : وبالجملة فالأخبار المشعرة بهذا المعنى كثيرة إلا انها قابلة للتأويل . فانه مسلم بالنسبة الى اخباره التي اوردها لكنها ليست هي ادلة هذا القول كما توهمه بل ادلته ما سنذكره من الروايات الصحيحة الصريحة المستفيضة الغير القابلة للتأويل ، والعجب منه (قدس سره) مع سعة دائرته في الاطلاع وكونه ممن لا يجارى في سعة الباع كيف غفل عن الوقوف عليها مع كثرتها وانتشارها وتكررها واشتهارها حتى اعتمد في الاستدلال على هذه الاخبار البعيدة عن المقام بمراحل لا تنطبق عليه إلا بمزيد تكلف كما لا يخفى على الخبير الكامل .

وثالثها — ما ذكره من قوله : ان اكثر اصحابنا على اسلامه وطهارته وامكان تدينه وعدالته وصحة دخوله الجنة ، وميله الى هذا القول بعد توقفه وقوله انه لا يخلو من من قوة ومثانة ، ومن الكلام على هذا الوجه يظهر لك ما في القول المشهور ايضاً من القصور فان فيه ان ما صاروا اليه هنا في هذه المواضع يخالف لجملة الاخبار الواردة عن العترة الطاهرة في جملة من موارد الاحكام :

فنها - دعوى الطهارة مع ان ظواهر الأخبار تدل على النجاسة ، ومنها - ما تقدم في آخر المسألة المتقدمة وهي رواية عبدالله بن ابي يعفور (١) الدالة على النهي عن الاغتسال من البثر الذي يجتمع فيه غسالة الحمام فان فيه غسالة ولد الزنا مع اشتغالها على المبالغة في نجاسته بأنه لا يطهر الى سبعة آباء ، ومرسلة الوشاء (٢) وان تحمل في المنتهى لتأويلها بما قدمنا ذكره إلا أنه انما يصار اليه مع تسليم صحته مع وجود المعارض ، ورواية حمزة بن احمد عن ابي الحسن الاول (عليه السلام) (٣) في حديث قال فيه : « ولا تغتسل من البثر التي يجتمع فيها ماء الحمام فانه يسيل فيها ما يغتسل به الجنب وولد الزنا والتائب لنا اهل البيت وهو شرهم » وليس في الأخبار ما يعارض هذه الاخبار سوى مجرد دعواهم الاسلام وسيظهر لك ما فيه في المقام ، ورواية علي بن الحكم ، فهذه جملة من الأخبار ظاهرة في نجاسته مع تأييدها بما يأتي من الأخبار في تلك الاحكام .

ومنها - دعوى العدالة ولا يخفى ان المواضع التي يشترط فيها العدالة هي الامامة في الصلاة وقد اتفقت كلمة الاصحاب والاخبار على اشتراط طهارة المولد فيها وانها لا تتعقد بان الزنا وان تدين بالاسلام وكان منه في اعلى مقام ، والشهادة وقد استفاضت الاخبار بانه لا تقبل شهادته ، والقضاء وقد اتفقت كلمة الاصحاب على انه لا يجوز له تولي القضاء ، وحينئذ فاي ثمرة لهذه العدالة التي ادعاها في المقام ؟ والاخبار الواردة في هذه المواضع التي اشرنا اليها معلومة لمن وقف على الأخبار ومن لم يقف فليراجع ، فلا ضرورة الى التطويل بنقلها وكذا نقل كلام الاصحاب في هذه الابواب .

ومما يؤيد الحكم بكفره ما ورد في دينه وانها كدية اليهود والنصارى ثمائنة درهم كما ورد في رواية عبدالرحمن بن عبد الحميد (٤) ومرسلة جعفر بن بشير (٥) ورواية ابراهيم بن عبد الحميد (٦) وفي رواية عبدالله بن سنان عن الصادق (عليه السلام) (٧)

(١) و(٢) ص ١٨٧ و ١٨٨ (٣) المروية في الوسائل في الباب ١١ من الماء المضاف

(٤) و(٥) و(٦) و(٧) المروية في الوسائل في الباب ١٥ من ديات النفس

قال : « سألتكم دية ولد الزنا ؟ قال يعطى الذي اتفق عليه ما اتفق عليه » وقد حكم بضمون هذه الاخبار الصدوق والمرضى وابن ادریس بناء على مذهبهم في المسألة ، والمشهور بناء على الحكم باسلامه ان دية المسلم مع انه لا معارض لهذه الاخبار في اللقائ .

ومنها - دعوى دخول الجنة فان الاخبار مستغنية بردها ، ومنها ما رواه الصدوق في العلل بسنده عن سعد بن عمر الجلاب (١) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) ان الله عز وجل خلق الجنة طاهرة مطهرة فلا يدخلها الا من طابت ولادته ، وقال ابو عبدالله (عليه السلام) طوبى لمن كانت امه عفيفة » وروى في الكتاب المذكور (٢) بسنده فيه الى محمد بن سليمان الديلمي عن ابيه رفع الحديث الى الصادق (عليه السلام) قال : « يقول ولد الزنا يا رب فما ذنبي ؟ فما كان لي في امري صنع ، قال فيناذيه مناد فيقول انت شر الثلاثة اذنب والدك فثبت عليها وانت رجس ولن يدخل الجنة الا طاهر » اقول : انظر الى صراحة هذا الخبر في ان منعه وطرده عن الجنة انما هو من حيث كونه ابن زنا حيث انه احتج بان لا ذنب لي يوجب بعدي وطردي من الجنة فلو كان كافراً لم يحتج بهذا الكلام ولو احتج به لانه الجواب بان طرده من الجنة لكفره ، وما رواه في الكافي وغيره بسنده عن ابي خديجة عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « لو كان احد من ولد الزنا نجاً لنجا سائح بني اسرائيل . فقيل له وما سائح بني اسرائيل ؟ قال كان عابداً فقيل له ان ولد الزنا لا يطيب ابداً ولا يقبل الله تعالى منه عملاً ، قال فخرج يسبح في الجبال ويقول ما ذنبي ؟ » وروى البرقي في المحاسن بسنده عن سدير الصيرفي (٤) قال : « قال ابو جعفر (عليه السلام) من طهرت ولادته دخل الجنة » وروى فيه ايضاً بسنده عن عبدالله بن سنن عن الصادق (عليه السلام) (٥) قال : « خلق الله تعالى الجنة طاهرة مطهرة لا يدخلها الا من طابت ولادته » وهذه الاخبار كما ترى صريحة في ان منع ابن الزنا من الجنة انما هو من حيث خبث الولادة لا من

حيث الكفر الذي زعموا حمل الاخبار عليه كما قدمنا الاشارة اليه ، وروى في المحاسن ايضاً بسنده عن ابي بن الحر عن ابي بكر (١) قال : « كنا عنده ومعنا عبدالله بن عجلان فقال عبدالله بن عجلان معنا رجل يعرف ما نعرف ويقال انه ولد زنا ؟ فقال ما تقول ؟ فقلت ان ذلك ليقال فقال ان كان ذلك كذلك بني له بيت في النار من صدر برد عنه وهيج جهنم ويؤتى برزقه » قال بعض مشايخنا بعد نقل هذا الخبر : قوله من صدر اي يبنى له ذلك في صدر جهنم واعلاه ، والظاهر انه تصحيف الصبر بالتحريك وهو الجدد ، وروى في الكافي بسنده عن ابن ابي يعفور (٢) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) ولد الزنا يستعمل ان عمل خيراً جزى به وان عمل شراً جزى به » اقول هذا الخبر موافق للقول المشهور من ان ولد الزنا كسائر الناس يجزى بما يعمل إلا انه مع اجتهاله لا يعارض الاخبار المتقدمة ، وبما يؤكد هذا ايضاً ما رواه الصدوق في عقاب الاعمال والبرقي في المحاسن بسنديهما عن ابي بصير ليث المرادي عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « ان نوحاً حمل في السفينة الكلب والخنزير ولم يحمل فيها ولد الزنا وان الناصب شر من ولد الزنا » ومارواه في ثواب الاعمال في الموثق عن زرارة (٤) قال : « سمعت ابا جعفر (عليه السلام) يقول لا خير في ولد الزنا ولا في بشره ولا في شعره ولا في لحمه ولا في دمه ولا شيء منه يعني ولد الزنا » وبالجملة فالفهم من الاخبار التي سردناها ان ابن الزنا له حالة ثالثة غير حالتي الايمان والكفر ، لان ما تقدم من الاخبار الدالة على احكامه في الدنيا من النجاسة وعدم العدالة مع الاتصاف بشروطها وحكم دينه وكذا اخبار عدم دخوله الجنة وكذا الاخبار الاخيرة لا يجمع الحكم بالايمان بوجه ، واسباب الكفر الموجبة للحكم بكونه كافراً غير موجودة لان الفرض انه متدين بظاهر الايمان كما عرفت من ظاهر الاخبار المذكورة .

(١) ص ١٤٩ (٢) رواه في الوافي ج ١٢ ص ٢١٨

(٣) المحاسن ص ١٨٥ (٤) عقاب الاعمال ص ٣٨

وكيف كان فالحق عندي في المسألة ما افاده شيخنا غواص بحار الانوار ومستخرج ما فيها من لثالي الاخبار ، حيث قال بعد نقل جملة من الاخبار الدالة على عدم دخوله الجنة ما صورته « اقول يمكن الجمع بين الاخبار على وجه يوافق قانون العدل بان يقال لا يدخل ولد الزنا الجنة لكن لا يعاقب في النار إلا بعد ان يظهر منه ما يستحقه ومع فعل الطاعة وعدم ارتكاب ما يحبطه يثاب في النار على ذلك ولا يلزم على الله تعالى ان يثيب الخلق في الجنة ، ويدل عليه خبر عبدالله بن عجلان ولا ينافيه خبر عبدالله بن ابي يعفور اذ ليس فيه تصريح بان جزاءه يكون في الجنة ، واما العمومات الدالة على ان من يؤمن بالله ويعمل صالحاً يدخله الله الجنة فيمكن ان تكون مخصصة بتلك الاخبار » انتهى كلامه زيد مقامه . والذي يقرب عندي ان مقتضى هذه الاخبار الكثيرة المستفيضة التي تلونهاها في احكامه دنيا واخرة سيما الاخبار الاخيرة الدالة على انه شر من الكلب والخنزير وانه لا خير في شعره ولا بشره ... الخ . انه في الغالب والاكثر لا يطيب ولا يكون مؤمناً وان كان مؤمناً فإيمانه يكون مستعاراً وان ثبت على ايمانه و كان مستقراً يكون ثوابه في النار على الوجه الذي ذكره شيخنا المشار اليه . وبما حققناه في المقام وكشفنا عنه نقاب الابهام يظهر لك ما في كلام علمائنا الاعلام في المسألة لعدم وقوفهم على ما ورد من اخبارهم (عليهم السلام) والله الهادي لمن يشاء .

(المسألة الثالثة) — قال في العالم : « ظاهر كلام جماعة من الاصحاب ان ولد الكافر ينبت في الجنة في الدنيا بغير خلاف لانهم ذكروا الحكم جازمين به غير متعرضين لبيان دليله كما هو الشأن في المسائل التي لا مجال للاحتمال فيها ، ومن ذكر الحكم كذلك العلامة في التذكرة ولكنه في النهاية اشار الى نوع خلاف او احتمال فيه فقال : الاقرب في اولاد الكفار التبعية لهم . وانت اذا احطت خبراً بما قررناه في نجاسة الكافر وجدت التوقف في الحكم بالنجاسة هنا على الاطلاق مجالا ان لم يثبت انعقاد الاجماع عليه . وربما استدل له بأنه حيوان متفرع من حيوانين نجسين فيثبت له

حكمهما كالكلب والخنزير . ويشكل بان الظاهر كون المقتضي لثبوت الحكم في المتولد من الحيوانين النجسين هو صدق اسم الحيوان النجس عليه لا مجرد التولد ، وبهذا صرح العلامة في أثناء كلام له في المنتهى فقال ان ولد الكلب ليس نجساً باعتبار تولده من النجس بل باعتبار صدق اسم الكلب عليه . وقد عرفت استشكله في جملة من كتبه بالحكم بنجاسة المتولد من الكلب والخنزير اذا كان مبانياً لهما ، وحينئذ يكون الحكم في ولد الكافر موقوفاً على صدق عنوان الكفر عليه « انتهى .

اقول : يمكن الاستدلال بقول المشهور من تبعية ولد الكافر لابويه في الكفر بما رواه الصدوق في الفقيه في الصحيح عن جعفر بن بشير - وطريقه اليه في المشيخة صحيح - عن عبدالله بن سنان (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن اولاد المشركين يموتون قبل ان يبلغوا الحنث ؟ قال كفار والله اعلم بما كانوا عاملين يدخلون مداخل آبائهم » وروى فيه عن وهب بن وهب عن جعفر بن محمد عن ابيه (عليهما السلام) (٢) قال : « قال علي (عليه السلام) اولاد المشركين مع آبائهم في النار واولاد المسلمين مع آبائهم في الجنة » .

ولا ينافي ذلك ما ورد من الاخبار الدالة على انه تؤجج لهم نار ويؤمرون بدخولها فمن دخلها كانت عليه برداً وسلاماً وكان من اهل الجنة ومن امتنع كان في النار كما رواه في الكافي في الصحيح او الحسن عن هشام عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « ثلاثة يحتج عليهم : الابكم والطفل ومن مات في الفترة ، فترفع لهم نار فيقال لهم ادخلوها فمن دخلها كانت عليه برداً وسلاماً ومن ابى قال الله تعالى هذا قد امرتكم فمصيتموني » وروى فيه ايضاً عن سهل عن غير واحد رفعوه (٤) « انه سئل عن الاطفال

(١) و (٢) باب (حال من يموت من اطفال المشركين والكفار) من كتاب النكاح

(٣) الفروع ج ١ ص ٢٤٩ الطبع الحديث

(٤) الفروع ج ١ ص ٢٤٨ الطبع الحديث

فقال اذا كان يوم القيامة جمعهم الله تعالى واجج لهم نارا وامرهم ان يطرحوا انفسهم فيها فمن كان في علم الله تعالى انه سعيد رضى بنفسه فيها وكانت عليه بردا وسلاما ومن كان في علمه سبحانه انه شقي امتنع فيأمر الله تعالى بهم الى النار فيقولون يا ربنا تأمر بنا الى النار ولم تجر علينا القلم؟ فيقول الجبار قد امرتكم مشاغبة فلم تطيعوني فكيف لو ارسلت رسلي بالغيب اليكم؟ ثم قال في الكافي وفي حديث آخر « اما اطفال المؤمنين فانهم يلحقون بابائهم واولاد المشركين يلحقون بابائهم ، وهو قول الله تعالى يايمان الحقنا بهم ذريتهم » .

لانا نقول لا ريب ان مقتضى الخبرين المتقدمين وكذا الخبر المرسل من الكافي اخيراً الدلالة على اللحق بالآباء من كل من اولاد المؤمنين والمشركين ، والجمع بينهما وبين ما ذكر من اخبار تأجيح النار ممكن باحد وجهين ، اما بحمل اخبار تأجيح النار على ان الذين يدخلون النار ويطيعون هم اولاد المؤمنين والذين يتمتعون هم اولاد الكفار والمشركين وحينئذ فيلحق كل من الفريقين بالآباء في الجنة او النار بعد الامتحان المذكور ، واما بحمل اخبار تأجيح النار على غير اطفال المؤمنين والكفار بناء على ما ثبت بالاخبار الصحيحة من تقسيم الناس الى مؤمن ومسلم وكافر فاهل الوعد وهم المؤمنون والكفار لا يقفون في الحساب ولا تنشر لهم الدواوين ولا تنصب لهم الموازين وانما يساقون بعد البعث الى الجنة ان كانوا مؤمنين والنار ان كانوا كافرين ، وهذا الفريقان يلحق بهم اولادهم في الجنة والنار كما صرح به تلك الاخبار ، واما المسلمون وهم اهل المحشر الذين يقفون في الحساب وتنشر لهم الدواوين وتنصب لهم الموازين فهؤلاء الذين تأجيح لاولادهم النار ، وما يشير الى هذا الوجه تصرح اخبار اللاحق بالمؤمنين والكافرين واجمال اخبار التأجيح بالاطفال بقول مطلق فيحمل على هذا الفرد الذي ذكرنا ، وما يؤكد قول صاحب الكافي بعد نقل خبر التأجيح المتضمن للاطفال بقول مطلق : وفي حديث آخر « اما اطفال المؤمنين واولاد المشركين » فان فيه ايماء الى ان

خير التاجيج إنما هو لغير اطفال المؤمنين والمشركون وهم اطفال المسلمين الذين هم اصحاب الحساب .

واما جمع صاحب الوافي بين الأخبار - بحمل اخبار الحقوق على البرزخ واخبار التاجيج على يوم القيامة - فالظاهر بعده فان ظاهر الاخبار المذكورة ان ما ذكر في كل من اخبار الطرفين إنما هو يوم القيامة ولا سيما ان صحيحة عبدالله بن سنان قد صرحت بالكفر ، ثم انه مع تسليم الجمع بما ذكره فانه لا ينافي اعتضادنا بالاخبار المذكورة لان حاصله هو الحكم بالكفر على اولاد المشركون والايان على اولاد المؤمنين الى يوم القيامة حتى انهم في البرزخ يلحقون بهم في الجنة والنار ممتداً ذلك الى يوم القيامة فيقع التكليف لهم والامتحان بالنار ، وبذلك يتميز اصحاب الجنة الاخرية الموجبة للخلود والنار كذلك ، وحينئذ فلا استدلال بهذه الأخبار على ما ادعينا حاصل على جميع الاحتمالات ، على انه لا خلاف بينهم في الحكم بايمان اولاد المؤمنين واجراء احكامه عليهم من الطهارة ونحوها وجواز الاعطاء من الزكاة التي لا يجوز دفعها إلا الى المؤمن ، وبذلك صرحت الاخبار من غير خلاف لا في الأخبار ولا في كلام الاصحاب ، ولا وجه للحكم هنا بالايان إلا مجرد الالحاق لان ترتب ذلك على العقائد غير ظاهر حيث لا تكليف قبل البلوغ فكذلك اولاد المشركون والكفار فانه يحكم بكفرهم إلحاقاً لهم بالآباء بعين ما ثبت في اولاد المؤمنين ونخرج الأخبار المذكورة شاهدة على ذلك .

واذ قد ثبت بما ذكرنا من الأخبار صدق عنوان الكفر على اولاد الكفار كصدق عنوان الايمان على اولاد المؤمنين ظهر لك ما في قول صاحب المعالم في آخر كلامه المتقدم من قوله : « وحينئذ يكون الحكم في ولد الكافر موقوفاً على صدق عنوان الكفر عليه » فانه قد ثبت ذلك من هذه الأخبار بما لا يداخله الشك ولا يتطرق اليه . ثم قال في المعالم على اثر الكلام المتقدم ذكره من غير فاصل : اذا عرفت هذا فاعلم ان بعض الاصحاب استثنى من الحكم بنجاسة ولد الكافر هنا ما اذا سباه المسلم

واستشكل ذلك في بحث الجهاد بعدم الدليل عليه واقتضاء الاستصحاب بقاءه على النجاسة الى ان يثبت الزيل ، ثم ذكر ان ظاهر الاصحاب عدم الخلاف بينهم في طهارته والحال هذه وانما اختلفوا في تبعيته للمسلم في الاسلام بمعنى ثبوت احكام المسلم له وهذا امر آخر زائد على الحكم بالطهارة كما لا يخفى : وصرح الشهيد في الذكرى بيناه الحكم بطهارته او نجاسته على الخلاف في تبعيته للمسلم وعدمها حيث قال : ولد الكافر نجس ولو سباه مسلم وقتلنا بالتبعية طهر وإلا فلا . والتحقيق ان احتمال بقاء النجاسة بعد سبي المسلم له ضعيف لما قد ظهر من انحصار المقتضى للتنجيس قبله في الاجماع ان ثبت ولا ريب في انتقاله بالنظر الى ما بعده ، والتمسك باستصحاب النجاسة مردود بمنع العمل بالاستصحاب في مثله كما بيناه في محله من مقدمة الكتاب ، وبه يظهر جودة احتجاج العلامة وجماعة للحكم بطهارته حينئذ باصالة الطهارة السالمة عن معارضة يقين النجاسة ، وضعف مناقشة بعض الاصحاب فيه بان الأمر بالعكس لان النجاسة تحققت بمجرد الولادة فيجب استصحابها وهو اصل سالم عن معارضة يقين الطهارة ، وتوضيح وجه الجودة والضعف انه لا ريب في ان الأصل في الأشياء كلها الطهارة الى ان يقوم على خلافها دليل وحيث ان الدليل المخرج عن حكم الأصل في موضع النزاع مخصوص بالحالة السابقة على السبي فالقدر المتحقق من المخالفة لاصالة الطهارة هو ذلك وما عداه باق على حكم الأصل لعدم قبول الاستصحاب اذا كان دليل الحكم المستصحب مقيداً بحال كما مر . انتهى .

اقول : ما ذكره واختاره وقبله صاحب المدارك - من القول بالطهارة بعد السبي بناء على عدم عموم دليل الكفر وشموله لما بعد السبي - جيد بناء على ما ذكره من عدم الدليل على الكفر إلا الاجماع وهو غير شامل لموضع النزاع ، وأما على ما ذكرناه من الأخبار الواضحة النار فانه لا يصح هذا الكلام . ولا ما ابتنى عليه في المقام فان ظاهر الأخبار كما ترى تبعية الولد لآبويه في الكفر الى يوم القيامة فيخلد معه في النار او يمتحن بتأجيل نار له ، وبه يضمحل هذا البحث الذي اكثروا فيه من القيل والقال والجواب

والسؤال وبزول الاشكال من هذا المجال ، ويبطل ما ذكره من التبعية للسلم السني له في الاسلام او الطهارة خاصة لعدم الدليل الشرعي ، ودليل النجاسة الذي ذكرناه واضح الدلالة طافح المقالة على عموم النجاسة ويقائنها سي ام لا الى يوم القيامة فضلا عن ايام الدنيا ، ولكنهم (رضوان الله عليهم) معذرون لعدم حضور هذه الاخبار لهم بالبال بل ولامرت لهم في الخيال : والله الهادي لمن يشاء والعالم بمحقيقة الحال .

(المسألة الرابعة) — نقل المحقق في الاعتبار عن الشيخ في المبسوط انه حكم بنجاسة الجبرة والمجسمة من فرق المسلمين ولم يرتضه بل ذهب الى الطهارة محتجاً بان النجاسة حكم مستفاد من الشرع فيقف على الدلالة ، وادعى دلالة ظواهر بعض الاخبار على الطهارة . ووافق الشيخ في المجسمة جماعة من الاصحاب : منهم — المحقق الشيخ علي والشهيد الثاني في شرح الرسالة . واختلف كلام العلامة في ذلك ، فقال في المنتهى بعد ان ذكر ان حكم الناصب والذلي حكم الكافر لانكلاهما ما علم ثبوته من الدين ضرورة : وهل المجسمة والمشبهة كذلك ؟ الاقرب المساواة لاعتقادهم انه تعالى جسم وقد ثبت ان كل جسم محدث . وصرح بهذا القول في التحرير والقواعد ايضاً ، واستقرب في التذكرة والنهاية القول بالطهارة . ومثل ذلك وقع للشهيد فانه في الذكرى استضعف كلام الشيخ وفي البيان عد المجسمة بالحقيقة والمشبهة كذلك في اقسام الكافر المتحلل للاسلام وهو جاحد لبعض ضرورياته بعد ان حكم بنجاسة الكافر بجميع انواعه ، وفي الدروس اطلق نجاسة الجسم ولم يقيده بالحقيقي وبذلك جزم . وقال الشهيد الثاني في الروض بعد ان عد المجسمة : وهم قسمان مجسمة بالحقيقة وهم الذين يقولون ان الله تعالى جسم كالاكسار ولا ريب في كفر هذا القسم وان تردد فيه بعض الاصحاب ، ومجسمة بالتسمية المجردة وهم القائلون بانه جسم لا كالاكسار ، وفي نجاسة هذا القسم تردد وكان الدليل الدال على نجاسة الأول دال على الثاني فان مطلق الجسمية توجب الحدوث وان غير بعضها بعضاً . انتهى . وجزم في شرح الرسالة بالعموم فقال : ومن ضرور الكفار المجسمة

(٣) سورة النحل . الآية ٣٧

غناه وبراءته من مشيئة القبايح وأرادتها والرسل أخبروا بذلك فمن علق وجود القبايح من الكفر والمعاصي بمشيئة الله وأرادته فقد كذب التكذيب كله وهو تكذيب الله عز وجل وكتبه ورسله ونبد أدلة العقل والسمع وراء ظهره .

قال في الذخيرة بعد الكلام في المقام وتقل الخلاف وذكر فهو ما ذكرناه : وإذا قد عرفت أن العمدة في إثبات نجاسة الكفار على أصنافها هو الإجماع وهو غير جارٍ في محل النزاع كن القول بالنجاسة هنا عارياً عن الدليل ، ولا يبعد القول بالطهارة تمسكاً بظاهر ما رواه ابن بابويه في كتابه (١) حيث قال : « سئل علي (عليه السلام) أيتوضأ من فضل وضوء جماعة المسلمين أحب إليك أو يتوضأ من ركو أبيض مخمر ؟ فقال لا بل من فضل جماعة المسلمين فإن أحب دينكم إلى الله الخفيفة السمحة السهلة » إذ هذه الرواية معتمدة بالأصل سالمة عن المعارض والظاهر أن المسلم شامل لمن أظهر الشهادتين إلا من خرج بالدليل وينضاف إليه العمومات الدالة على طهارة الماء وطهوريته إلا ما خرج بالدليل إذ يلزم منه طهارة سؤرهم ثم يلزم عموم الحكم إذ الظاهر عدم القائل بالفصل . انتهى . أقول : الظاهر أن هذه الرواية هي التي أشار إليها المحقق فيما قدمنا نقله عنه صدر المسألة من أنه ادعى دلالة ظواهر بعض الأخبار على الطهارة وقد تقدمت أيضاً في كلامه الذي قدمناه في المسألة الأولى .

ثم أقول : لا يخفى أن ما طول به الأصحاب المقاتل في هذا المجال وتفسيره من الاستدلال وكثرة الأقوال مع ما فيه من الأشكال بل الاختلال كله إنما نشأ من القول بإسلام المخالفين وإلا فانه على القول بكفرهم ونصيبهم ونجاستهم كما أوضحناه فيما تقدم لا ثمره لهذا البحث والاختلاف ولا خصوصية لهذه الفرق في البحث دون غيرهم من ذوي الخلاف ، وما ذكره صاحب الذخيرة جرياً على مذهبه وتصلبه ومبالغته في القول بإسلام المخالفين فهو أوهن من بيت العنكبوت وأنه لا رهن البيوت ، وقد تقدم تحقيق البحث في المسألة الأولى مستوفى بحمد الله تعالى وتقدم الكلام في خبره المذكور في الكلام على كلام المحقق الذي هو الأصل في هذا القول المنكور . والله هو العالم .

(الفصل الثامن والتاسع) — الكلب والخنزير ولا خلاف في نجاستهما عينا ، قال الشيخ في الخلاف ان الكلب نجس العين نجس الاعاب نجس السؤر باجماع الفرقة وان الخنزير نجس بلا خلاف . وقال المحقق في المعتبر اذا لاقى الكلب والخنزير ثوبا او جسداً وهو رطب غسل موضع الملاقاة وجوبا وهو مذهب علمائنا اجمع . وقال العلامة في المنتهى والتذكرة الكلب والخنزير نجسان عينا عند علمائنا . الى غير ذلك من كلامهم الذي على هذا المتوال ، وقد وافقنا على ذلك ايضا اكثر العامة (١) .

والاصل فيه الاخبار المستفيضة ، ومنها صحيحة محمد بن مسلم (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الكلب يصيب شيئا من جسد الرجل ؟ قال يفسل المكان الذي اصابه . » وصحيحة الفضل ابي العباس (٣) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) اذا اصاب ثوبك من الكلب رطوبة فاغسله وان مسه جافا فاصب عليه الماء » وصحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٤) قال « سألت عن الرجل يصيب ثوبه خنزير فلم يفسله فذكر وهو في صلاته كيف يصنع به ؟ قال ان كان دخل في صلاته فليمض وان لم يكن دخل في صلاته فليتوضأ ما اصاب من ثوبه الا ان يكون فيه اثر فيفسله . قال وسألت عن خنزير شرب من انا . كيف يصنع به ؟ قال يفسل سبع مرات » قوله في الخبر : « ان كان دخل في صلاته فليمض ... الى قوله فليتوضأ » المراد به ما اذا كانت الاصابة بغير رطوبة بقرينة قوله « الا ان يكون

(١) في المغني ج ١ ص ٥٢ د النجاسة قسمان نجاسة الكلب والخنزير والمتولد منهما فهذا لا يختلف المذهب في أنه يجب غسلها سبعا احداهن بالتراب ، وفي بدائع الصنائع ج ١ ص ٧٤ د اختلف المشايخ في كون الكلب نجس العين فمنهم من قال انه نجس العين ومنهم من قال ليس بنجس العين وهذا اقرب القولين الى الصواب ، وفي الام للشافعي ج ١ ص ٧ د جلد الكلب والخنزير لا يطهر باللباغ لان النجاسة فيهما وهما حيان قائمة واعمال يطهر باللباغ ما لم يكن نجسا حيا والكلب والخنزير لا يطهران بحال ابدا ،

(٢) و (٣) المروية في الوسائل في الباب ١٢ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ١٣ من ابواب النجاسات

فيه اثر فيغسله » وسيجيئ تحقيق الكلام فيه ان شاء الله تعالى قريباً في مسألة الصلاة في النجاسة ، وفي الصحيح عن حريز عن من اخبره عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « اذا مس ثوبك كلب فان كان يابساً فانفضحه وان كان رطباً فاغسله » وعن الحسين ابن سعيد عن القاسم عن علي عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الكلب يهيب الثوب ؟ قال انفضحه وان كان رطباً فاغسله » وعن صفوان بن يحيى عن معاوية بن شريح (٣) قال : « سألت عذافر ابا عبدالله (عليه السلام) وانا عنده عن سؤر السنور الى ان قال قلت له الكلب ؟ قال لا . قلت أليس هو سبع ؟ قال لا والله انه نجس لا والله انه نجس » وصحيفة ابي الفضل البقاعي (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن فضل الهرة والشاة ، الى ان قال حتى انتهيت الى الكلب ؟ فقل رجس نجس ... الحديث » وفي الصحيح عن حريز عن محمد بن مسلم عن الصادق (عليه السلام) (٥) قال : « سألت عن الكلب يشرب من الاناء ؟ قال اغسل الاناء . »

وقد ورد من الاخبار هنا ما ظاهره المناقاة في الحكم المذكور ، ومنها ما رواه الشيخ في الصحيح عن الحسين بن سعيد عن ابن سنان عن ابن مسكان عن الصادق (عليه السلام) (٦) قال : « سألت عن الوضوء بماء ولغ الكلب فيه والسنور او شرب منه جمل او دابة او غير ذلك أبتوضاً منه او يغتسل ؟ قال نعم إلا ان تجد غيره فتنزّه عنه » وحمله الشيخ على ما اذا كان الماء بالغاً مقدار السكر واستشهد له برواية ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (٧) وفيها « ولا تشرب من سؤر الكلب إلا ان يكون حوضاً كبيراً يستقي منه » اقول : ما ذكره الشيخ جيد فان ظاهر الخبر ان هذا الماء من

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٦ من ابواب النجاسات

(٣) و(٤) و(٧) رواه في الوسائل في الباب ١ من ابواب الاسآر

(٥) رواه في الوسائل في الباب ١٢ من ابواب النجاسات

(٦) رواه في الوسائل في الباب ٢ من ابواب الاسآر

مياه الطرق المشاعة وقد اوضحنا في بحث الماء القليل انها لا تنقص عن كرفضلا عن كرور وما قدر السكر فانه لا يأتي على شرب جمل كما ذكر في الخبر ، ومنها - ما رواه في الصحيح عن ابن ابي عمير عن ابي زياد النهدي عن زرارة (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن جلد الخنزير يجعل دلوأ يستقى به ؟ قال لا بأس ، وحمله الشيخ ايضاً على قصد استعمال الماء في سقي الدواب او شبهه لا في نحو الوضوء والشرب وهو جيد ، وعلى هذا فيكون نفي البأس متوجهاً الى الماء الذي يستقى به وانه لا بأس باستعماله ويجعل على ما ذكره الشيخ . ويحتمل عندي - والظاهر انه الأقرب - ان نفي البأس انما هو بالنسبة الى البئر وانها لا تنجس بذلك فيكون هذا الخبر من الأخبار الدالة على طهارة البئر وعدم انفعالها بالمللابة وقوع جلد الخنزير فيها ، ويؤيد هذا المعنى موثقة الحسين بن زياد عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « قلت له جلد الخنزير يجعل دلوأ يستقى به من البئر التي يشرب منها او يتوضأ منها ؟ قال لا بأس » فانها ظاهرة في نفي البأس عن ماء البئر لان السؤال انما يتعلق بذلك وبصير معنى الرواية لا بأس به اي بماء البئر والشرب والوضوء منه وانها لا تنجس بذلك ، ولا بأس بالاستقاء بجلد الخنزير على ماء البئر ، وحينئذ فلا دلالة فيه على طهارة الجلد ان لم يكن اظهر في الدلالة على النجاسة لان السؤال عن ماء البئر وبقائه على الطهارة انما يتجه مع النجاسة لا مع الطهارة .

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من ابواب الماء المطلق

(٢) لم نثر على هذه الرواية بهذا السند والمتن في كتب الحديث وانما الموجود فيها موثقة الحسين بن زرارة في « شعر الخنزير يعمل جبلا يستقى به » وستأتي في الصفحة ٢١٠ وقد رواها في الوسائل في الباب ١٤ من الماء المطلق . وقد اثبت المحقق المحدث (قدس) في مصباح الفقيه للحسين بن زرارة روايتين احدهما في شعر الخنزير والاخرى في جلده ، ويحتمل انه اعتمد في رواية الجلد على الحديث مع ابدال زياد بزرارة .

فروع

(الاول) — المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) — بل لا نعلم فيه خلافا سوى ما ذهب اليه المرتضى في المسائل الناصرية — نجاسة الكلب والخنزير بجميع اجزائها ما تحل الحياة منها وما لا تحل ، و فرق المرتضى في الكتاب المذكور بينهما مخفكم بطهارة ما لا تحل الحياة ، قال في الكتاب المشار اليه — بعد قول جده الناصر : شعر الميت طاهر وكذا شعر الكلب والخنزير — ما صورته : هذا صحيح وهو مذهب اصحابنا وهو مذهب ابي حنيفة واصحابه وقال الشافعي ان ذلك كله نجس (١) دليلنا على صحة ما ذهبنا اليه بعد الاجماع التكرر ذكره قوله تعالى : «ومن اضواقها ...» (٢) الى ان قال : وايضا فان الشعر لا حياة فيه ألا ترى ان الحيوان لا يألم باخذه منه . الى ان قال : واذا ثبت ان الشعر والصوف والقرن لا حياة فيه لم يحل الموت ، وليس لهم ان يتعلقوا بقوله تعالى «حرمت عليكم الميتة» فان اسم الميتة يقتل الجمل بساتر اجزائها وذلك ان الميتة اسم لما يحل الموت والشعر لا يحل الموت كما لا تحل الحياة ويخرج عن الظاهر ، وليس لاحد ان يقول ان الشعر والصوف من جملة الخنزير والكلب وهما نجسان ، وذلك انه لا يكون من جملة الحي إلا ما تحل الحياة وما لا تحل الحياة ليس من جلته وان كان متصلا به . انتهى ملخصاً .

وظاهره — كما ترى — دعوى الاجماع على هذه الدعوى مع انه لم يقل بها احد

(١) في البحر الرائق لابن نجيم الحنفى ج ١ ص ٢٣٢ ، المختار جلد الكلب نجس وشعره طاهر ، وفي المغنى ج ١ ص ٥٧ ، لافرق بين النجاسة من ولوغ الكلب او يده او رجله او شعره او غير ذلك من اجزائه ، وحكم الخنزير حكم الكلب لان النقص وقع في ثكلب والخنزير شر منه ، وفي ص ٨٢ ، اختلفت الرواية عن احمد في الحرز بشعر الخنزير فروى عنه وعن ابن سيرين والحكم وحماد واسحاق والشافعي كراهته لانه استعمال العين النجسة ولا يسلم من التنجيس بها ، (٢) سورة النحل ، الآية ٨٢

ج ه (نجاسة الكلب والخنزير هل تعم اجزاءهما التي لا تحلها الحياة؟) — ٢٠٩ —

من الامامية سواء . واما ما تمسك به من الدليل فهو او هن من بيت العنكبوت وانه لاو هن البيوت . وذلك فان ما ذكره مخالف لما هو المعلوم لغة وعرفا وشرعا من صدق الاسم على جميع ما تتركب منه ذلك الحيوان وكان من جلته ، اما العرف واللغة فظاهر واما الشرع فلما ذكره فيه في باب الديات من الدية في الجناية على الشعر كالجنابة على سائر اجزاء البدن من رأسه وعنقه وسائر اعضائه فلم يكن الشعر جزء منه وداخلا في جلته لما ترتب على الجنابة عليه دية . على ان الاخبار التي قدمناها في تعدي النجاسة مع الرطوبة شاملة بعمومها لما كان الملافة لما تحله الحياة ولما لا تحله الحياة بل الغالب في الملافة ان الاصابة انما تحصل بالشعر كما هو ظاهر .

ونقل في المدارك ان المرتضى استدلل هنا بدليل آخر زيادة على ما ذكره وهو ان ما لا تحله الحياة من نجس العين كالأخوذ من الميتة ، ثم اجاب عنه بانه قياس مع الفارق فان مقتضى التنجيس في الميتة صفة ثبوت وهي غير حاصلة فيما لا تحله الحياة بخلاف نجس العين فن نجاسته ذاتية .

وانت خير بان كلام المرتضى (رضي الله عنه) في هذا المقام انما يدور على الدلائل الأول وهو ان ما لا تحله الحياة ليس من جلته وان كان متصلا به حيا او ميتا ، واما كلامه المتقدم فأنما هو في شعر الميتة كما هو احد المسألتين المذكورتين في كلام جده الناصر ، والظاهر ان هذا الدليل متكلف له كما ينبي عنه ظاهر كلامهم حيث انهم لم يرجعوا الى الكتاب المذكور فعبروا عنه بانه نقل عنه القول بكذا ونقل عنه الاستدلال بكذا .

قال في العالم : واما السيد فيعزى اليه القول بطهارة ما لا تحله الحياة ، الى ان قال وحجة المرتضى على ما ذكره جماعة وذكر مثل ما ذكر في المدارك من الدلائل المتقدمين ورد الاول بان المرجع في صدق الاسم الى اللغة والعرف وهما متفقان على عدم اعتبار التفرقة المذكورة ، والتشبيه بعظم الميتة وشعرها لا وجه له كما لا يخفى . انتهى .

— ٢١٠ — (نجاسة الكلب والخنزير هل تغم اجزاءها التي لا نعملها الحياة؟) ج ٥

اقول : لا ينبغي ما في تخصيص الرجوع في صدق الاسم باللغة والعرف دون الشرع مع دلالة ما قلناه عليه من الغفلة فانه لولا صدق الاسم عليه ودخوله في معنى الانسان لما كان في ايجاب الدية في الجناية على الشعر معنى مع انه لا خلاف بينهم فيه وورود الأخبار به . وبؤيده ما رواه في الكافي عن السيارى في حكاية ابن ابي ليلى مع محمد بن مسلم في جارية ليس على عانتها شعر (١) حيث « سئل ابن ابي ليلى عنها فلم يكن عنده فيها شي » فسأل عنها محمد بن مسلم فقال اي شي تروون عن ابي جعفر (عليه السلام) في المرأة لا يكون على ركبها شعر أياكون ذلك عيباً ؟ فقال له محمد بن مسلم اما هذا نصاً فلا اعرفه ولكن حدثني ابو جعفر عن ابيه عن آبائه عن النبي (صلى الله عليه وآله) انه قال : كل ما كان في اصل الخلقة فزاد او نقص فهو عيب . فقال له ابن ابي ليلى حسبك ثم رجع الى القوم فقصى لهم بالعيب « والتقريب ظاهر .

وبالجملة فما ذهب اليه المرتضى ضعيف لا يعول عليه وما احتج به لا يلتفت اليه ، نعم روى الشيخ في الصحيح عن زرارة عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألته عن الحبل يكون من شعر الخنزير يستقى به الماء من البئر هل يتوضأ من ذلك الماء ؟ قال لا بأس » وفي الموثق عن الحسين بن زرارة عنه (عليه السلام) (٣) قال : « قلت فشعر الخنزير يعمل حبلاً يستقى به من البئر التي يشرب منها ويتوضأ منها ؟ قال لا بأس به » وكان الاولى بالمرتضى التمسك بهذين الخبرين الموهمين لطهارة شعر الخنزير ثم يتمسك بعدم القائل بالفرق بين الكلب والخنزير بناء على قواعدهم ، ووجه الايهام فيهما من حيث اطلاق نفى البأس عن استعمال الحبل في الاستقاء مع بعد الانفكاك عن الملاقة بالرطوبة ليد أو الماء فانه لذلك يكون مشعراً بطهارة شعر الخنزير .

والتحقيق عندي في ذلك ان نفى البأس انما توجه هنا الى ماء البئر وعدم نجاستها

(١) رواه في الوسائل في الباب ١ من احكام العيوب

(٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من الماء المطلق

ج ٥ (نجاسة الكلب والخنزير هل نعم اجزاءها التي لا تمحها الحياة؟) — ٢١١ —

بالجل مع وقوعه فيها كما هو الغالب بقرينة ذكر الوضوء منها في الخبر الاول واطافة الشرب في الخبر الثاني فهما من ادلة القول بعدم نجاستها بالملاقاة كما هو الاظهر في المسألة .
بقي الكلام في ملاقات اليد بالرطوبة للجل مثلاً او الثياب او نحو ذلك والخبران مطلقان في ذلك وحكم ذلك معلوم من غير هذين الخبرين مما دل على نجاسة شعر الخنزير كما سنلوه عليك ان شاء الله تعالى .

وبالجملة فحل الاشكال في الخبرين انما هو من حيث ذكر نفى البأس فيها وتوهم توجهه الى جواز ملاقات الجل بالرطوبة ونحو ذلك وعلى ما ذكرناه من توجه نفى البأس الى ماء البئر يزول الاشكال ويبطل الاستناد اليهما في ذلك الاستدلال ، نعم يحصل الاشكال فيهما عند من يقول بنجاسة البئر بالملاقاة ، فالشيخ بناء على ذلك اجاب عن الخبر الاول بعدم وصول الجل الى الماء ، والعلامة في المتن تأول الخبر الثاني بعد حمله نفى البأس على ملاقات الجل بالجل على ملاقات الجل باليوسة وان كان خلاف الغالب فيحمل على النادر جمعاً بين الادلة . ولا يخفى ما في الكلامين من البعد وما ذكرناه هو الاقرب كما لا يخفى على المتأمل .

ومن الاخبار الدالة على ما اشرنا اليه من نجاسة شعر الخنزير ما رواه الشيخ في الصحيح عن الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن هشام بن سالم عن سليمان الاسكف (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن شعر الخنزير يخرز به ؟ قال لا بأس به ولكن يغسل يده اذا اراد ان يصلي » وفي الصحيح عن الحسين بن سعيد عن ايوب بن نوح عن عبدالله بن الغيرة عن برد الاسكف (٢) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) جعلت فداك انا بعمل بشعر الخنزير فرمما نسي الرجل فصل في يده شي منه ؟ فقال لا ينبغي له ان يصلي وفي يده شي منه ، وقال خذوه فاغسلوه فما كان له دسم فلا تعملوا به وما لم

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٣ من النجاسات و٦٥ من الاطعمة المحرمة

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٧ من ما يكتسب به و٦٥ من الاطعمة المحرمة

— ٢١٢ — (حكم التولد من الكلب والخنزير ومن أحدهما وطاهر) ج ٥

يكن له دسم فاعملوا به واغسلوا ايديكم منه » وما رواه عن زرارة عن الباقر (عليه السلام) (١) قال : « قلت له ان رجلا من مواليك يعمل الحماثل بشعر الخنزير ؟ قال اذا فرغ فليغسل يده » ورواية برد الاسكاف (٢) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن شعر الخنزير يعمل به ؟ قال خذ منه فاغله بالماء حتى يذهب ثلث الماء ويبقى ثلثاه ثم اجعله في فخارة جديدة ليلة باردة فان جمد فلا تعمل به وان لم يجمد ليس عليه دسم فاعمل به واغسل يدك اذا مسسته عند كل صلاة . قلت ووضوء قال لا اغسل اليد كما تمس الكلب » وحينئذ فيجب تقييد اطلاق الروایتين المتقدمتين بناءً على التقريب الذي حققناه في معناها بهذه الاخبار . والله العالم .

(الثاني) — قال الشهيد الثاني في الروض بعد ذكر نجاسة الكلب والخنزير واجزائهما وان لم تحلبا الحياة حتى التولد بينهما وان باينهما في الاسم : اما التولد من أحدهما وحيوان طاهر فانه يتبع في الحكم الاسم سواء كان لاحدهما ام لغيرهما وان لم يصدق عليه اسم أحدهما ولا غيرهما بما هو معلوم الحكم فالاقوى فيه الطهارة والتحريم . انتهى . اقول : اما ما ذكره من نجاسة التولد منهما فقد صرح في الذكرى بنحوه فقال : التولد من الكلب والخنزير نجس في الاقوى لنجاسة اصليه . وظاهره التبعية لهما في النجاسة وان باينهما في الاسم لانه مقتضى التعليل المذكور . واستشكل العلامة في الحكم في صورة البايئة في المنتهى والنهاية ، قال في النهاية التولد منها - يعني الكلب والخنزير - نجس لانه بعضها وان لم يقع عليه اسم أحدهما على اشكال منشأ الاصابة السالبة عن معارضة النص ، وتوقف في التذكرة ايضاً فقال الحيوان التولد منها يحتمل نجاسته مطلقاً . واعتبار اسم أحدهما . قال في المعالم بعد نقل ذلك عنه ولا يخفى قوة وجه الاشكال فالتوقف في محله غير ان الخطب في مثله سهل اذ البحث فيه لجرد الفرض . انتهى . وجزم في الدارك بالطهارة مع البايئة عملاً باصالة الطهارة ، قال بعد ان نقل عن الشهيد بن تعليل

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ٥٧ من ابواب ما يكتسب به

النجاسة ولو مع المباشرة بنجاسة اصله ما صورته : وهو مشكل اذ النجاسة معلقة على الاسم فتى انتفى الرجوع الى ما يقتضيه الاصل من طهارة الاشياء ، والاصح عدم نجاسته اذ لا يصدق عليه اسم نجس العين . انتهى . وهو جيد لو ثبت الاصل الذي استند اليه إلا ان فيه ما عرفت في المقدمة الحادية عشرة من مقدمات الكتاب ، والحكم - لعدم النص الذي هو المعتمد عندنا في الاحكام الشرعية - محل اشكال وتوقف ، نعم لو كان المفروض في صورة المباشرة كونه مما يصدق عليه اسم احد الحيوانات الطاهرة فالظاهر انه لا اشكال في الحكم بالطهارة من حيث تبعيتها للاسم انما الاشكال فيما لو لم يكن كذلك .

واما ما ذكره من المتولد بين احدهما وطاهر وانه يتبع الاسم فذكر في المعالم انه قاله كثير من الاصحاب ولم ينقلوا فيه خلافا وقال ربما لاح من عبارتي المنتهى والنهاية وجود الخلاف حيث قل في احدهما : الاقرب فيه عندي اعتبار الاسم وفي الآخر الوجه عندي اعتبار الاسم . اقول : الظاهر انه لا اشكال في الحكم بتبعية الاسم كما هو المذكور لما علم من الشرع من ترتب الاحكام على ما يصدق عليه الاسم : انما الاشكال فيما لو لم يصدق عليه اسم بالكلية وقد حكم فيه بالطهارة والتحريم ، وقال في الروضة في الصورة المذكورة : فان انتفى المائل فالاقوى طهارته وان حرم لحمه للاصل فيهما . انتهى اقول : اما الاصل في الاول فظاهر وهو اصاله الطهارة عندم في جميع الاشياء حتى يقوم دليل النجاسة ، وفيه ما اشرنا اليه آنفاً . واما الاصل في الثاني فلا اعرف له وجهاً إلا ان بعض المحشين على الروضة ذكر ان مراده باصاله التحريم هو ما علله في تمهيد القواعد بان المحرم غير منحصر لكثيره على وجه لا ينضب . وفيه ما لا يخفى فان بناء الاحكام الشرعية على مثل هذا الاصل الغير الاصيل مجازفة محضة . والله العالم .

(الثالث) — المشهور بين الاصحاب طهارة كلب الماء ، وعن ابن ادریس

الحائفة في ذلك والقول بنجاسته لصدق الاسم ، وهو ضعيف لما تقرر في غير مقام وبه

صرح جملة من علمائنا الاعلام من ان الاطلاق انما ينصرف الى الافراد الشائعة المتكثرة دون الافراد النادرة ، ولا ريب ولا اشكال بل من المتيقن الذي لا بداخله الاحتمال ان الاخبار المتقدمة كلها انما خرجت في الكلب والخنزير البرين دون البحرين فاحتمال ارادة هذين الفردين من الاخبار المذكورة مما يقطع بعدمه ، هذا مع تسليم كونه حقيقة في النوعين وإلا فان قلنا انه حقيقة في البري لا غير فاطلاقه على الآخر مجاز كما هو صريح عبارة العلامة في النهاية والتحرير حيث قال : ان لفظ الكلب حقيقة في الممهور مجاز في غيره . وهو ظاهر في التذكرة ايضاً حيث قل بعد ان نقل عن ابن ادریس المجازة في الحكم المذكور : ولا يجوز حل اللفظ على الحقيقة والمجاز بغير قرينة ووجه الدفع حينئذ ما ذكره في التذكرة من منع كونه حقيقة في النوعين واردة الحقيقة والمجاز تتوقف على القرينة ، وربما ظهر من كلام المنتهى انه مشترك بين النوعين بالاشتراك اللفظي والاكثر على الأول . وكيف كان فخلاف ابن ادریس هنا ضعيف لا يلتفت اليه .

(الفصل العاشر) — في جملة من المواضع قد وقع الخلاف فيها بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) زيادة على ما تقدم في تلك الابواب :

فمنها — عرق الجنب من الحرام ، قال الشيخ علي بن الحسين بن بابويه في رسالته : ان عرقت في ثوبك وانت جنب وكانت الجنابة من حلال لخلال الصلاة فيه وان كانت من حرام فحرام الصلاة فيه . ونحوه ذكر ابنه في الفقيه ، وقال المفيد في المقنعة : لا يجب غسل الثوب من عرق الجنب إلا ان تكون الجنابة من حرام فيغسل ما اصابه عرق صاحبها من جسد وثوب . وقال ابن الجنييد في مختصره : وعرق الحائض لا ينجس الثوب وكذلك عرق الجنب من حلال وان كان اجنب من حرام غسل الثوب منه . وقال الشيخ في الخلاف : عرق الجنب اذا كانت الجنابة من حرام الصلاة فيه . وفي النهاية لا بأس بعرق الحائض والجنب في الثوب واجتنابه افضل إلا ان تكون الجنابة من حرام فانه يجب غسل الثوب

اذا عرق فيه . وعزى العلامة فى المختلف الى ابن البراج . ووافقة الجماعة . وقل ابن زهرة ان اصحابنا الحقوا بالنجاسات عرق الخب اذا اجنب من الحرام . ونحوه سلا ر حيث نسب ايجاب ازالة هذا العرق الى اصحابنا الا انه اختار كونه على جهة التدب ، ونقل عن ابن ادريس القول بالطهارة وهو اختيار الفاضل وجمهور المتأخرين ، وما ذكرنا يعلم ان المشهور بين المتقدمين هو القول بالنجاسة .

واستند المتأخرون فيما حكموا به من القول بالطهارة الى الاصل والروايات ، ومنها - ما رواه الشيخ فى الحسن عن ابي اسامة (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الخب يمرق فى ثوبه او يقتسل فيعائق امرأته ويضاجعها وهي حائض او جنب فيصيب جسده من عرقها ؟ قال هذا كله ليس بشي » قبل وعدم الاستئصال فى مثله يشعر بالعموم لو لم يكن فى اللفظ ما يدل عليه . وعن حمزة بن حمران عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « لا ينجب الثوب الرجل ولا ينجب الرجل الثوب » وعن ابي بصير (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن القميص يمرق فيه الرجل وهو جنب حتى يتل القميص ؟ فقال لا بأس وان احب ان يرشه بالماء فليفعل » ونحو ذلك من الروايات .

واحتج الشيخ فى الخلاف باجماع الفرقة وطريقة الاحتياط والاخبار ولم يتعرض لنقلها بل احاطها على كتابي الحديث ، قال فى المعالم - بعد الكلام فى المسألة ونقل الخلاف فيها واختياره الطهارة والاحتجاج على ذلك بجملة من الاخبار التي قدمناها - ما هنا لفظه : وجهه ما وقفنا عليه فى الكتاتين من الروايات التي تخيل فيها الدلالة على هذا المعنى حديثان : احدهما - رواه عن محمد الحلبي فى الصحيح (٤) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) رجل اجنب فى ثوبه وليس معه ثوب غيره ؟ قال يصلي فيه واذا وجد الماء غسله » قال فى التهذيب لا يجوز ان يكون المراد بهذا

(١) و (٢) و (٣) و (٤) رواه فى الوسائل فى الباب ٢٧ من ابواب النجاسات

الخبر إلا من عرق في الثوب من جنابة إذا كانت من حرام لانا قد بينا ان نفس الجنابة لا تعدى الى الثوب وذكرنا ايضاً ان عرق الجنب لا ينجس الثوب فلم يبق معنى يجعل عليه الخبر إلا عرق الجنابة من حرام لحملناه عليه ، ثم قال على انه يحتمل ان يكون المعنى فيه ان يكون اصاب الثوب نجاسة فينثذ يصلي فيه ويعيد . وجعل هذا الاحتمال في الاستبصار اشبه . والحديث الثاني رواه في الصحيح عن عامر بن حميد عن ابي بصير (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الثوب يجنب فيه الرجل ويعرق فيه ؟ قال اما انا فلا احب ان انام فيه واذا كانت الشتاء فلا بأس ما لم يعرق فيه » قال الشيخ الوجه في هذا الخبر ضرب من الكراهية وهو صريح فيه ، ويمكن ان يكون محمولا على انه اذا كانت الجنابة من حرام . ثم قال في المعالم : ولا يخفى عليك ما في الاستناد الى هذين الخبرين في اثبات الحكم من التعسف ، فان الاول ظاهر في كون المقتضى لغسل الثوب هو اصابة المني له وقد رأيت اعتراف الشيخ في الاستبصار بانه اشبه . وظاهر الخبر الثاني ان المقتضى لثبوت البأس مع العرق في الثوب هو احتمال سريان النجاسة الحاصلة بالمني ، والعجب من الشيخ (قدس سره) كيف احتمل في هذا الحديث ارادة الجنابة من الحرام مع قول الامام (عليه السلام) فيه : اما انا فلا احب ان انام فيه . انتهى . وقال في المنارك بمسند نقل الخلاف في المسألة واختياره القول بالطهارة والاستدلال عليه برواية ابي اسامة المتقدمة - ما صورته : احتج الشيخ في التهذيب على النجاسة بما رواه في الصحيح عن محمد الحلبي ثم نقل الصحيحة المتقدمة ثم قال : قال الشيخ ولا يجوز ان يكون المراد بهذا الخبر ثم ذكر عبارة الشيخ المتقدمة الى آخرها ، ثم قال ولا يخفى ما في هذا الحمل البعيد اذ لا اشعار في الخبر بالعرق بوجه ... الى آخره . اقول : لا يخفى ان مجرد ايراد الشيخ الخبر المذكور وحمله على ذلك لا يسمى استدلالاً حتى انه يطمئن فيه بالبعد ثم ينفي الدلالة ، بل الوجه في ذلك ان هذا الحكم لما كان ثابتاً عند

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢٧ من ابواب النجاسات

الشيخ بالادلة التي وصلت اليه حمل هذا الخبر عليه وان كان بعيداً ، فبعد حمل الخبر المذكور على ذلك لا يوجب انتفاء الحكم غاية الامر ان الشيخ لم يورد دليلاً من الأخبار ولا غيره ممن قال بذلك في هذه المسألة .

والتحقيق في المقام بتوفيق الملك العلام ان يقال انه لما كانت اخبار هذه المسألة الصريحة الدالة ليست في شيء من الكتب المشهورة بين المتأخرين عدلوا فيها عما افق به المتقدمون من القول بالنجاسة حيث لم تصل اليهم الادلة في ذلك ، وما تكلفوه من الروايات في الاستدلال للقول بالنجاسة كما قدمنا نقله عن العالم ليس هو الدليل ولكن في روايات الكتب الاربعة ما يشير الى الحكم المذكور ايضاً وكان هو الاول بالنقل في الاستدلال للقول المذكور مثل ما رواه في الكافي عن علي بن الحكم عن رجل عن ابي الحسن (عليه السلام) (١) قال : « لا تغتسل من غسالة ماء الحمام فانه يغتسل فيه من الزنا ... الحديث » وقد تقدم قريباً في نجاسة المخالفين ، وما رواه فيه ايضاً عن محمد بن علي ابن جعفر عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٢) في حديث قال « قلت لابي الحسن (عليه السلام) ان اهل المدينة يقولون ان فيه شفاء من العين ؟ فقال كذبوا يغتسل فيه الجنب من الحرام والزاني والناصب الذي هو شرهما ثم يكون فيه شفاء من العين ... الحديث » واما الاخبار الصريحة في الحكم بالنجاسة فمنها - قول مولانا الرضا (عليه السلام) في الفقه الرضوي (٣) « ان عرقت في ثوبك وانت جنب وكانت الجنابة من الحلال فتجوز الصلاة فيه وان كانت حراماً فلا تجوز الصلاة فيه حتى يغسل » ومن هذه العبارة اخذ علي بن الحسين بن بابويه عبارته المتقدمة وكذا ابنه في الفقيه كما عرفت في غير وضع مما تقدم لكنه هنا غير تغييراً ما .

ومنها - ما نقله في الذكري قال روى محمد بن همام باسناده الى ادريس بن يزيد

السكفروثي (١) « انه كان يقول بالوقف فدخل سر من رأى في عهد ابي الحسن (عليه السلام) فاراد ان يسأله عن الثوب الذي يغرق فيه الجنب أيصلى فيه ؟ فينما هو قائم في طاق باب الانتظار اذ حركه ابو الحسن (عليه السلام) بمقرفة وقال مبتدئا ان كان من حلال فصل فيه وان كان من حرام فلا تصل فيه » اقول : ادريس بن يزداد المذكور غير مذكور في كتب الرجال والموجود فيها ادريس بن زياد السكفروثي ثقة ولم ينقل فيه القول بالوقف واحتمال انه هو قريب . واما ما ذكره في المعالم بعد نقل الخبر عن الذكرى من انه لم يقف عليه بعد التتبع بقدر الوسع في كتب الحديث الوجودية يومئذ عنده ثم قال فخل اسناده غير واضح ولا يبعد ضعفه وإلا لذكره بكامله او به على صحته . انتهى اقول : ان الاصول السابقة كانت موجودة عند مثل شيخنا الشهيد والمحقق والعلامة وابن ادريس وفيها اخبار عديدة قد خلت منها هذه الكتب المشهورة كما لا يخفى على من راجع ما استطرفه ابن ادريس من الاصول التي كانت عنده ، فن الظاهر ان شيخنا الشهيد انما اخذ الرواية من تلك الاصول . واما طعنه وامثاله بضعف السند فهو باب آخر قد تقدم الكلام فيه في مقدمات الكتاب .

ومنها — ما نقله شيخنا المجلسي في البحار (٢) من كتاب المناقب لابن شهر آشوب نقلا من كتاب المعتمد في الاصول قال : « قال علي بن مهزيار وردت العسكر وانا شاك في الامامة فرأيت السلطان قد خرج الى الصيد في يوم من الربيع إلا انه صائف والناس عليهم ثياب الصيف وعلى ابي الحسن (عليه السلام) لباد وعلى فرسه تحفاف لبود وقد عقد ذنب فرسه والناس يتعجبون منه ويقولون ألا ترون الى هذا المذني وما قد فعل بنفسه ؟ فقلت في نفسي لو كان هذا اماما ما فعل هذا . فلما خرج الناس الى الصحراء لم يلبثوا إلا ان ارتفعت سحابة عظيمة هطلت فلم يبق احد إلا ابتل حتى غرق بالمطر

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢٧ من ابواب النجاسات

(٢) ج ١٢ ص ١٣٩

وعاد (عليه السلام) وهو سالم من جميعه ، فقلت في نفسي يوشك ان يكون هو الامام ثم قلت اريد ان اسأله عن الجنب اذا عرق في الثوب فقلت في نفسي ان كشف وجهه فهو الامام فلما قرب مني كشف وجهه ثم قال : ان كان عرق الجنب في الثوب وجنابته من حرام لا يجوز الصلاة فيه وان كانت جنابته من حلال فلا بأس فلم يبق في نفسي بعد ذلك شبهة » وقال شيخنا المشار اليه في الكتاب المذكور ايضاً وجدت في كتاب عتيق من مؤلفات قدماء اصحابنا رواه عن ابي الفتح غازي بن محمد الطرابي عن علي بن عبدالله اليموني عن محمد بن علي بن معمر عن علي بن مهزيار بن موسى الالهوازي (١) عنه (عليه السلام) مثله وقال : « ان كان من حلال فالصلاة في الثوب حلال وان كان من حرام فالصلاة في الثوب حرام » .

اقول : والى هذه الاخبار استند متقدمو الاصحاب فيما ذهبوا اليه من القول بالنجاسة ولا سيما كتاب الفقه الرضوي الذي قد عرفت في غير موضع ان كثيراً من الأحكام التي اشتهرت بين المتقدمين ولم يصل دليلها الى المتأخرين حتى اعترضهم بعدم الدليل او تكلفوا لهم دليلاً قد وجدت ادلتها في هذا الكتاب وافق بها ابن بابويه في رسالته ، ويمضد هذه الاخبار ما عرفت ايضاً من اخبار الحام المتقدمة ، وبذلك يظهر لك قوة ما ذهبوا اليه ، وحينئذ فما دل بعمومه على ما ادعوه من الطهارة مخصص بهذا الاخبار

فروع

(الاول) — قال العلامة في المنتهى تقريباً على القول بالنجاسة : ولا فرق بين ان يكون الجنب رجلاً او امرأة ولا بين ان تكون الجنابة من زنا او لواط او وطء بهيمة او ميتة وان كانت زوجة وسواء كان مع الجماع انزال ام لا ، والاستمنا باليد كالزنا ، اما لو وطئ في الحيض او الصوم فلا قرب طهارة العرق فيه . وفي الظاهرة اشكال ، ثم قال ولو وطئ الصغير اجنبية والحقنا به حكم الجنابة بالوطء ففي نجاسة عرقه اشكال ينشأ من عدم التحريم في

(١) في البحار ج ١٢ ص ١٤٢ (علي بن يقطين بن موسى الالهوازي)

— ٢٢٠ — ﴿ عرق الحائض والمستحاضة والنفساء والجنب من الحلال ﴾ ج ٥

حقه . انتهى . ولا يخفى ان ما قر به في الوطء في الحيض والصوم لا يخلو من بعد بعد
شمول الأخبار المتقدمة لذلك كما لا يخفى .

(الثاني) — نقل في العالم عن ابن الجنيد انه قال في مختصره بعد ان حكم بوجوب
غسل الثوب من عرق الجنب من حرام : و كذلك عندي الاحتياط ان كان جنباً من حلم ثم
عرق في ثوبه . ثم قال في العالم بعد نقله : ولا نعرف لهذا الكلام وجهاً ولا رأينا له فيه
رفيقاً . انتهى . وهو جيد .

(الثالث) — قال في المعتبر : الحائض والنفساء والمستحاضة والجنب من الحلال
اذا خلا الثوب من عين النجاسة فلا بأس بعرقهم اجماعاً . ويدل على ما ذكره مضافاً الى
ما ذكره من الاجماع ما تقدم في صدر المسألة من الاخبار الواردة في الجنب ، ومنها
ما رواه الشيخ في الصحيح عن معاوية بن عمار (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه
السلام) عن الحائض تعرق في ثيابها أتصلي فيها قبل ان تغسلها ؟ قال نعم لا بأس » وما رواه
في التهذيب عن زيد بن علي عن ابيه عن جده عن علي (عليه السلام) (٢) قال : « سألت
رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن الجنب والحائض يعرقان في الثوب حتى يلصق
عليها ؟ فقال ان الحيض والجنابة حيث جعلها الله عز وجل ليس في العرق فلا يغسلان
ثوبهما » وعن عمار الساباطي في الموثق (٣) قال : « سئل ابو عبد الله (عليه السلام)
عن الحائض تعرق في ثوب تلبسه ؟ فقال ليس عليها شيء إلا ان يصيب شيء من مائها
او غير ذلك من القندر فتغسل ذلك الموضع الذي اصابه بعينه » وعن سورة بن
كليب (٤) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن المرأة الحائض أتغسل ثيابها
التي تلبسها في طمئتها ؟ قال تغسل ما اصاب ثيابها من الدم وتدع ما سوى ذلك . قلت له
وقد عرفت فيها ؟ قال ان العرق ليس من الحيض » وفي الموثق عن علي بن يقطين عن

(١) و (٣) و (٤) رواه في الوسائل في الباب ٢٨ من ابواب النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٧ من ابواب النجاسات

ابي الحسن (عليه السلام) (١) قل : « سألت عن الحائض تعرق في ثوبها ؟ قال ان كان ثوباً تلزمه فلا احب ان تصلي فيه حتى تغسله » واما ما رواه الشيخ في الموثق عن اسحاق بن عمار (٢) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) المرأة الحائض تعرق في ثوبها ؟ فقال تغسله . قلت فان كان دون الذرع ازار وانما يصيب العرق مادون الازار ؟ قال لا تغسله » فالظاهر حمله على الاستحباب من حيث احتمال مباشرة موضع الدم بالعرق كما يدل عليه عدم النقل مع وضع الازار تحت الثوب وان اصابه العرق . والله العالم .

ومنها — عرق الابل الجلالة وقد اختلف فيه كلام الاصحاب ، فقال المفيد في المغنعة : يغسل الثوب من عرق الابل الجلالة اذا اصابه كما يغسل من سائر النجاسات . وذكر الشيخ في النهاية نحوه فقال : اذا اصاب الثوب عرق الابل الجلالة وجب عليه ازالته . وحكى العلامة في المختلف عن ابن البراج انه وافقها في ذلك ، وقال ابن زهرة ألحق اصحابنا بالنجاسات عرق الابل الجلالة . وقال سار : عرق جلال الابل اوجب اصحابنا ازالته وهو عندي ندب . وحكم العلامة في المختلف بطهارته وادعى انه المشهور ونقله عن سار وابن ادریس ، ونقله في المدارك عن سائر المتأخرين .

اقول : ويدل على ما ذهب اليه الشيخان واتباعها صحيحة هشام بن سالم عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « لا تأكلوا اللحوم الجلالة وان اصابك من عرقها فاغسله » وعن حفص بن البختري في الحسن على المشهور والصحيح عندي عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « لا تشرب من البان الابل الجلالة وان اصابك شيء من عرقها فاغسله » .

احتج العلامة في المختلف لما ذهب اليه من الطهارة بان الاصل الطهارة وان الابل الجلالة ليست نجسة فلا ينجس عرقها كغيرها من الحيوانات الطاهرة وكالجلال من

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٨ من ابواب النجاسات

(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ١٥ من ابواب النجاسات

غيرها . وقال المحقق في المعتبر قال الشيخان عرق الابل الجلالة نجس يغسل منه الثوب وقال سائر غسله نذب وهو مذهب من خالفنا ، وربما يحتج الشيخ برواية هشام بن سالم ثم ساق الرواية ، ثم قال واستناد سائر الى الاصل وانه يجري مجرى عرق الحيوانات الطاهرة وان لم يؤكل لحمها كعرق السنور والتمر والفهد ، وتحمل الرواية على الاستحباب . انتهى وبذلك اجاب في الختاف عن الخبرين بالحمل على الاستحباب .

وانت خير بما في كلاميها من النظر الظاهر والمجازفة التي لا تخفى على الخير الماهر (اما اولاً) - فلان الأصل لا يصلح التمسك إلا مع عدم النص الموجب للخروج عنه وهو هنا موجود . و (اما ثانياً) - فلان الحمل على الاستحباب انما يمار اليه بمقتضى قواعد المتفق عليها مع وجود المعارض لتصريحهم في الاصول بان الامر حقيقة في الوجوب . و (اما ثالثاً) - فلان البناء على التشبيه بهذه الاشياء المشار اليها في كلاميها لا يصلح لان يكون مستقداً شرعياً تبنى عليه الاحكام الشرعية ، ومع الاعراض عن ذلك فانه لا معنى له مع وجود النص الصحيح الصريح المقتضى للفرق والتخصيص بهذا الفرد . والظاهر انه لما ذكرنا رجوع في المتن الى قول الشيخين فقال بعد حكمه بالطهارة . في اول المسألة واحتجاه بالأصل وجوابه عن حجة الشيخ بما يقرب من . كلامه في المختلف ما صورته : والحديثان قويان ولاجل ذلك جزم الشيخ في المبسوط بوجوب ازالة عرقها وعليه اعمل . انتهى .

وظاهر السيد في المدارك التوقف هنا حيث نقل الخلاف في المسألة ونقل الخبرين المذكورين دليلاً لقول بالنجاسة ونقل الجواب من طرف القائلين بالطهارة عنهما بالحمل على الاستحباب ، ثم قال : وهو مشكل مع عدم المعارض . ولم يجزم بشي في البين وهو لا يخلو من غرابة عند من له انس بطريقته في الكتاب من التمسك بالأخبار الصحيحة والاخذ بها وان خرج عما عليه الاصحاب .

والمعجب ايضاً من المحدث الحر في الوسائل حيث وافق المشهور وعنون الباب

بالكرامة حملاً للخبرين المذكورين على ذلك ، وهو من جملة سقطاته لما عرفت من أن الخبرين مع صحتها لا معارض لهما يوجب ارتكاب التأويل فيهما مع قول جملة من فضلاء الأصحاب بمضمونها . والله العالم .

ومنها — المسوخ ، والمشهور بين الأصحاب القول بطهارتها ونقل عن الشيخ في الخلاف القول بنجاستها وعزى العلامة في المختلف موافقته إلى سائر وإن حمزة ، ونقل في المعالم عن ابن الجنيّد أنه استثنّاها عما حكم بطهارة مؤرّد مع حكمه بطهارة سور السباع وقرنها في الاستثناء بالكلب والخنزير ، وظاهر ذلك القول بنجاستها أو نجاسة لعابها . والظاهر الأول فإن الحكم بنجاسة العلب مع طهارة العين بعيد وإن نقل أيضاً عن بعض الأصحاب ، وعدّها في قرن الكلب والخنزير مؤيد لما ذكرنا .

ويدل على القول المشهور وهو المعتمد مضافاً إلى أصالة الطهارة ما رواه الشيخ في الصحيح عن الفضيل أبي العباس (١) قال : « سألت أبا عبد الله (عليه السلام) عن فضل الحرة والشاة والبقرة والأبل والحمار والخيّل والبغال والوحش والسباع فلم أترك شيئاً إلا سأله عنه فقال لا بأس به حتى انتهيت إلى الكلب فقال رجس نجس ... الحديث » وفي المختلف وغيره أن الشيخ احتج على النجاسة بتحريم بيعها ولا مانع من البيع سوى النجاسة . وربما استدل على تحريم بيعها برواية مسمع عن الصادق (عليه السلام) (٢) « أن رسول الله (صلى الله عليه وآله) نهى عن القرد أن يشتري أو يباع » وأجيب بالمنع من تحريم البيع (أولاً) — فإن الرواية الدالة على ذلك مع كونها ضعيفة السند منخفضة بالقرد خاصة . و (ثانياً) — بالمنع من كون الاقتضى لحمة البيع هو النجاسة فلا بد من إقامة الدليل على انحصار الاقتضى فيها .

إذا عرفت ذلك فاعلم أن الروايات قد اختلفت في أنواع المسوخ زيادة ونقصاً وجوداً أو فناء.

(١) رواه في الوسائل في الباب ١١ من أبواب النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٣٦ من أبواب ما يكتسب به

ومنها — ما رواه الشيخ عن الحلبي في الحسن عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ان الضب والفأرة والقردة والخنزير مسوخ » .

وما رواه في الصحيح عن احمد بن محمد عن محمد بن الحسن الاشعري عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٢) قال : « الفيل مسوخ كان ملكا زناه والدثب كان اعرابيا ديوتا والارنب مسوخ كانت امرأة تخون زوجها ولا تغتسل من حيضها ، والوطواط مسوخ كان يسرق ثمر الناس ، والقردة والخنزير قوم من بني اسرائيل اعتدوا في السبت ، والجريث والضب فرقة من بني اسرائيل لم يؤمنوا حين نزلت المائدة على عيسى بن مريم فتهاوا فوقعت فرقة في البحر وفرقة في البر ، والفأرة هي الفويسقة ، والعقرب كان غاما ، والذب والوزغ والزبور كان لحاما يسرق في الميزان » .

وما رواه في الكافي عن الحسين بن خالد (٣) قال : « قلت لابي الحسن (عليه السلام) أيكل لحم الفيل ؟ فقال لا . فقلت لم ؟ قال لانه مثله وقد حرم الله تعالى لحوم المسوخ ولحم ما مثل به في صورها » .

وعن ابي سهل القرشي (٤) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن لحم الكلب ؟ فقال هو مسوخ . قلت هو حرام ؟ قال هو نجس ، اعيدوا ثلاث مرات كل ذلك يقول هو نجس » .

وعن سليمان الجعفري عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٥) قال : « الطاووس مسوخ كان رجلا جميلا كابر امرأة رجل مؤمن تحبه فوقع بها ثم راسلته بعد فسخها الله تعالى طاووسين اتى وذكرها فلا تأكل لحمه ولا بيضه » .

وعن الكلبي النسابة (٦) قال « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الجري ؟ فقال ان الله تعالى مسخ طائفة من بني اسرائيل ، فما اخذ منهم بحرا فهو الجري والزمير (١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ٢ من ابواب الاطعمة المحرمة .

والارماهي وما سوى ذلك ، وما اخذ منهم برا فالقردة والخنزير والوبر والورل
وما سوى ذلك .

وروى في النقيه مرسل (١) قال : « روي ان السوخ لم تبق اكثر من ثلاثة
ايام وان هذه مثل لما فنعى الله عز وجل عن اكليها » .

وفي العلل بسند معتبر عن علي بن مغيرة عن الصادق عن ابيه عن جده (عليه
السلام) (٢) قال : « السوخ من بني آدم ثلاثة عشر صنفاً : منهم - القردة والخنزير
والخنش والضب والفيل والذب والدعوص والجريث والعقرب وسهيل والفتند والزهرة
والعنكبوت » قال الصدوق سهيل والزهرة دابتان من دواب البحر المطيف بالدينا .

وروى في الكتاب المذكور ايضاً بسند قوي عن علي بن جعفر عن اخيه موسى
(عليه السلام) (٣) قال : « السوخ ثلاثة عشر : الفيل والذب والارنب والعقرب
والضب والعنكبوت والدعوص والجري والوطواط والقرد والخنزير والزهرة وسهيل .
فستل يا ابن رسول الله (صلى الله عليه وآله) ما كان سبب مسح هؤلاء ؟ فقال اما الفيل
فكان رجلاً جباراً لوطياً لا يدع رطباً ولا يابساً ، واما الذب فكان رجلاً مؤثماً يدعو
الرجال الى نفسه ، واما الارنب فكانت امرأة قنرة لا تغتسل من حيض ولا من جنابة
ولا غير ذلك ، واما العقرب فكان رجلاً هماً لا يسل منه احد ، واما الضب فكان
رجلاً اعراياً يسرق الحاج بمحجته ، واما العنكبوت فكانت امرأة سحرت زوجها ،
واما الدعوص فكان رجلاً تماماً يقطع بين الاحبة ، واما الجري فكان رجلاً ديوثاً
يجلب الرجال على حلاته ، واما الوطواط فكان رجلاً سارقاً الرطب على رؤوس
النخل ، واما القردة فاليهود اعتدوا في السبت ، واما الخنازير فالنصارى حين سألوا
المائدة فكانوا بعد نزولها اشد ما كانوا تكديماً ، واما سهيل فكان رجلاً عشاراً باليمن ،
واما الزهرة فكانت امرأة تسمى ناهيد وهي التي يقول الناس انه افتن بها هاروت

(١) و (٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٢ من الاطعمة المحرمة

— ٢٢٦ — (حكم الارنب والثعلب والفأرة والوزغة) ج ٥

وماروت ، الى غير ذلك من الأخبار المروية في العلل ، وفيما ذكرناه كفاية لمن احب الاطلاع على عدها واسباب مسخها . والله العالم .

ومنها — الارنب والثعلب والفأرة والوزغة ، فاجب الشيخ في النهاية غسل ما يصيب الثوب او البدن منها برطوبة وقرنها في هذا الحكم مع الكلب والخنزير ، مع انه في باب المياه من الكتاب المذكور نفي البأس عما وقعت فيه الفأرة من الماء الذي في الآنية اذا خرجت منه وكذا اذا شربت ، وقال ان الافضل ترك استعماله على كل حال . واقترح المفيد في المقنة على الفأرة والوزغة فجعلها كالكلب والخنزير في غسل الثوب اذا مساه برطوبة واثر فيه . وحكى في المختلف عن ابي الصلاح انه افتي بنجاسة الثعالب والارنب ، وهو قول السيد ابي المكارم ابن زهرة ايضاً كما نقله في العالم ، وفي العالم ايضاً عن ظاهر الصدوقين القول بنجاسة الوزغ ، وحكى في المختلف ايضاً عن ابن البراج انه اوجب غسل ما اصابه الثعلب والارنب والوزغة وكره الفأرة ، وعن سائر انه حكم بنجاسة الفأرة والوزغة ، وعن ابن بابويه انه قال : اذا وقعت الفأرة في الماء ثم خرجت ومشت على الثياب فاغسل ما رأيت من اثرها وما لم تره فانضحه بالماء . وعن ابن ادريس انه حكم بطهارة ذلك اجمع ، ثم قال والوجه عندي طهارة ذلك اجمع ، وهو اختيار والذي وشيخنا ابو القاسم بن سعيد . وعزى المحقق في المعبر القول بالطهارة الى السيد المرتضى في بعض كتبه . وعلى هذا القول جمهور المتأخرين ومتأخريهم .

اقول : ومنشأ هذا الاختلاف هنا اختلاف ظواهر الاخبار في هذا المقام وما انا اورد ما وصل الي منها على التمام واين ما ظهر لي من الحكم فيها بتوفيق الملك العلام : فمنها — صحيحة الفضل ابي العباس وقد تقدمت قريباً ، ومنها ما رواه الشيخ في الصحيح عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن العظاية والحية والوزغ تقع في الماء فلا تموت أيتوضأ منه للصلاة ؟ قال لا بأس به . وسألت عن

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من ابراب النجاسات

فأرة وقعت في حب دهن فاخرجت منه قبل أن تموت أبيبته من مسلم ؟ قال نعم ويدهن منه .

وفي الصحيح عن سعيد الاعرج (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الفأرة تقع في السمن والزيت ثم تخرج منه حية ؟ فقال لا بأس بأكله . »

وفي الصحيح عن اسحاق بن عمار عن الصادق (عليه السلام) (٢) « ان ابا جعفر (عليه السلام) كان يقول لا بأس بسؤر الفأرة اذا شربت من الالاء ان يشرب منه ويتوضأ منه . »

ورواية هارون بن حمزة الغنوي عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سألته عن الفأرة والعقرب واشباه ذلك يقع في الماء فيخرج حياً هل يشرب من ذلك الماء ويتوضأ منه ؟ قال يسكب منه ثلاث مرات وقليله وكثيره بمنزلة واحدة ثم يشرب منه ويتوضأ منه غير الوزغ فانه لا ينتفع بما يقع فيه . »

وروى الجعفي في قرب الاسناد عن ابي البخاري عن جعفر بن محمد عن ابيه (عليهما السلام) (٤) « ان علياً (عليه السلام) قال لا بأس بسؤر الفأرة ان يشرب منه ويتوضأ . »

وهذه الأخبار - كما ترى - ظاهرة بل صريحة في الدلالة على الطهارة واليها استند القائل بالطهارة في الفأرة والوزغة ، واما صحيحة ابي العباس فعمومها صالح الدلالة على الجميع ومنها - ما رواه الشيخ في الصحيح عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٥) قال : « سألته عن الفأرة الرطبة قد وقعت في الماء تمشي على الثياب أبيض فيها ؟ قال اغسل ما رأيت من اثرها وما لم تره فانضحه بالماء . »

(١) رواه في الوسائل في الباب ٤٥ من ابواب الاطعمة المحرمة

(٢) و(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٩ من ابواب الاسرار

(٥) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من النجاسات

وما رواه في الصحيح عنه ايضاً عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال :
« سألت عن الفأرة والكلب اذا اكلا من الخبز او شماء يؤكل ؟ قال يطرح ما شماء ويؤكل
ما بقي » ورواه علي بن جعفر في كتابه ايضاً (٢) .

وروى في قرب الاسناد باسناده عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٣)
قال : « سألت عن الفأرة والكلب اذا اكلا من الخبز وشبهه أيجل اكله ؟ قال يطرح
منه ما اكل ويؤكل الباقي » .

وما رواه في الصحيح عن احمد بن محمد بن يحيى عن محمد بن عيسى عن يونس
ابن عبد الرحمن عن بعض اصحابه عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « سألت هل
يجوز ان يمس الثعلب والارنب او شيئاً من السباع حياً او ميتاً ؟ قال لا يضره ولكن
يفسل يده » .

وما رواه عن عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (٥) في حديث طويل
قال : « سئل عن الكلب والفأرة اذا اكلا من الخبز وشبهه ؟ قال يطرح منه ويؤكل
الباقي . وعن العظاية تقع في اللبن ؟ قال يحرم اللبن ، وقال ان فيها السم » اقول قال في
القاموس : العظاية دويبة كسام ابرص .

وما رواه في الصحيح عن معاوية بن عمار (٦) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه
السلام) عن الفأرة والوزغة تقع في البئر قال ينزع منها ثلاث دلاء » .

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٦ من ابواب النجاسات

(٢) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ٤٥ من الاطعمة المحرمة

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٣٤ من ابواب النجاسات

(٥) التهذيب ج ١ ص ٨٠ وروى صاحب الوسائل المسألة الاولى في الباب ٣٦

من ابواب النجاسات..

(٦) رواه في الوسائل في الباب ١٩ من الماء المطلق

وما في الفقه الرضوى حيث قال (عليه السلام) (١) « ان وقع في الماء وزغ
اهريق ذلك الماء وان وقع فيه فأرة او حية اهريق الماء وان دخلت فيه حية وخرجت
منه صب من ذلك اناء ثلاث اكف واستعمل البقي وقايله وكثيره بمنزلة واحدة »
هذا ما وقفت عليه من الاخبار المتعلقة بالمسألة .

وقد اجاب القائلون بالطهارة عما دل على نجاسة الفارة والوزغة بأنه معارض بما
دل على الطهارة وطريق الجمع حمل اخبار النجاسة على التنزيه والاستحباب فانه مع العمل
باخبار النجاسة يلزم طرح اخبار الطهارة مع صحتها وصراحتها وكثرتها ، قل المحقق في
المعتبر - بعد نقل صحيحة علي بن جعفر الدالة على غسل ما لاقته الفارة برطوبة ومعارضتها
بصحيحة سعيد الاعرج - ما لفظه : ومن البين استحالة ان ينجس الجمد ولا ينجس
المائع ولو ارتكب هنا مرتكب لم يكن له في الفهم نصيب ، واما خبر يونس فقد رده
بالارسال اولا وبكون الراوي فيه محمد بن عيسى عن يونس ، وقد حكى النجاشي عن
ابي جعفر بن بابويه عن ابن الوليد انه قال ما تفرد به محمد بن عيسى من كتب يونس
وحديثه لا يعتمد عليه ، وقال الشيخ انه ضعيف استثناه ابو جعفر بن بابويه من رجال
نوادير الحكمة وقال لا اروي ما يختص بروايته .

وتحقيق الكلام في المقام بما ادى اليه الفهم القاصر ، اما بالنسبة الى الاخبار
المتعارضة في الفارة فلا يخفى ان الترجيح فيها لاخبار الطهارة لاغتضادها باصالة الطهارة
وكثرتها وصحة اكثرها وصراحتها ، وايس في الاخبار المقابلة لها ما هو ظاهر
في النجاسة سوى صحيحة علي بن جعفر الدالة على غسل اثرها اذا مشت على الثياب
برطوبة وإلا فغيرها من الروايات الدالة على الاكل من الخبز او شمه لا ظهور لها في
النجاسة ، فان الحكم بالنجاسة انما يكون مع تعدى رطوبة فيم الفارة الى الخبز والتمسك
باصالة الطهارة يدفع ذلك حتى يعلم ، ومجرد الاكل والشم لا يستلزم وجود الرطوبة

وتعديها ، وحينئذ لا يثبت الحكم بالنجاسة فتعين الحمل على التنزيه والاستحباب كما ذكره الاصحاب ، واما بالنسبة الى الكلب فان علم ايضاً تمدى لعابه اليه وإلا فالحكم فيه كذئب ، وبالجملة فالتمسك باصالة الطهارة اقوى متمسك حتى يظهر ما يوجب الخروج عنه ، وحينئذ فلم يبق إلا تلك الرواية فتعين التأويل فيها البتة اما بالحمل على ما ذكره الاصحاب من الاستحباب او الحمل على التقية فان القول بنجاسة الفأرة مذهب بعض العامة كما ذكره في المنتهى ، على انه لا يشترط عندنا في الحمل على التقية وجود القائل كما تقدم تحقيقه في مقدمات الكتاب .

واما بالنسبة الى الوزغة فقد عرفت دلالة صحيحة علي بن جعفر الاولى على الطهارة فيها مع اعتضاها بالاصل وان الوزغة ليست بذئب نفس وميتها طاهرة اجماعاً ، والحكم بالنجاسة في حال الحياة والطهارة بعد الموت غير معقول ولا معهود من الشرع وانما المعهود العكس ، ومجرد النزع المذكور لا يستلزم النجاسة كما وقع في اخبار نزع سبع دلاء لدخول الجنب واغتساله مع اتفاقهم على اعتبار طهارة بدنه من التي وإلا لوجب له بقدر التي ، على انه يمكن حمل الخبر على رجوع ذلك الى الفأرة بالخصوص باعتبار ان السؤال وقع عن وقوع الفأرة والوزغة معاً لا كل بانفراده ، والتأويل بذلك تفادياً من الطرح غير بعيد ومثله غير عزيز .

واما بالنسبة الى الثعلب والارنب كما اشتملت عليه مرسله يونس فهي ايضاً معارضة بالاصل وبما دل من الأخبار على قبول هذه الاشياء مثل الثعلب والسباع للتذكية ، ومن المعلوم ان نجس العين كالكلب والخنزير لا يقبل التذكية ولا يطهر بها ، فما ورد في الثعلب ما رواه الشيخ عن صفوان عن جميل عن الحسن بن شهاب (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن جلود الثعالب اذا كانت ذكية ايصلى فيها ؟ قال نعم » وعن عبد الرحمن بن الحجاج (٢) قال : « سألت عن الاحاف من الثعالب او الجرذ منه ايصلى

فيها ؟ قال ان كان ذكياً فلا بأس به » وعن جميل في الصحيح عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سألته عن الصلاة في جلود الثعالب ؟ قال ان كانت ذكياً فلا بأس » ولا ينافي ذلك ما دل من الأخبار على عدم جواز الصلاة في الجلود المذكورة فان الاختلاف في ذلك انما نشأ من حيث اشتراط كون ما يصلى فيه لا بد ان يكون مما يؤكل لحمه ام لا ، ولهذا ان جمعا من الاصحاب ذهبوا الى القول بجواز الصلاة فيها لهذه الاخبار وما ذاك إلا للحكم بثبوت التذكية وطهارة الجلود ، والمانع انما يمنع من حيث الاشتراط المذكور لا من حيث النجاسة وعدم قبول التذكية ، وهذا بحمد الله سبحانه ظاهر . ومما يدل على ذلك في السباع ايضا التي قرنت في هذه الرواية بالثعلب المستلزم لنجاستها ايضا فهو ما رواه الشيخ والصدوق عن سماعة في الموثق (٢) قال : « سألت عن لحوم السباع وجلودها ؟ فقال اما لحوم السباع من الطير والدواب فاننا نكرهه واما الجلود فاركبوا عليها ولا تلبسوا منها شيئا تصلون فيه » وروى في المحاسن عن علي بن اسباط عن علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن ركوب جلود السباع ؟ فقال لا بأس ما لم يسجد عليها » وعنه عن عثمان بن عيسى عن سماعة (٤) قال : « سئل ابو عبد الله (عليه السلام) عن جلود السباع فقال اركبوها ولا تلبسوا منها شيئا تصلون فيه » قال شيخنا المجلسي في البحار بعد نقل هذين الخبرين : يدلان على كون السباع قابلة للتذكية بمعنى افادتها جواز الانتفاع بجلودها لطهارتها كما هو المشهور بين الاصحاب ، بل قال الشهيد انه لم يعلم القائل بعدم وقوع التذكية عليها سوى الكلب والخنزير . واستشكل الشهيد الثاني وبعض المتأخرين في الحكم بعد ورود النصوص المعتبرة وعمل القدماء والمتأخرين مما لا وجه له . انتهى . على ان ظاهر الخبر المذكور بناء على ما ذكرناه لا يخلو من تدافع فان المتبادر من قوله « لا يضره » ليس إلا بمعنى لا ينجسه إذ لا معنى للضرر في هذا المقام إلا التنجيس كما

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧ من لباس المصلى

(٢) و(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٥ من لباس المصلى

لا يخفى ، وحينئذ فحمل « واسكن يغسل يده » على النجاسة مدافع لذلك ، وأما إذا أريد التنزيه والاستحباب أمكن مجامعته للعبارة المقدمة وتم الكلام باحسن نظام والله العالم ومنها — ابن الجارية والمشهور طهارته . ونقل عن ابن الجنيّد القول بنجاسته لرواية السكوني عن جعفر عن أبيه (عليهما السلام) (١) « ان علياً (عليه السلام) قال ابن الجارية وبولها يغسل منه الثوب قبل ان تطعم لان ابنها يخرج من مثانة امها ... الحديث » وقد تقدم الكلام في ذلك في الموضع الثاني من الفصل الاول والثاني في مسألة بول الرضيع ، وربما ظهر من كلام الصدوق في الفقيه القول بذلك حيث ذكر الرواية فيه مع قوله في اول كتابه انه لا يورد فيه إلا ما يفتى به ويحكم بصحته سيما مع قرب هذه الرواية بما ذكره من الكلام المشار اليه ، ولم أر من تنبه لنسبة ذلك الى الصدوق والحال كما ذكرناه إلا المحقق الشيخ حسن في المعالم فانه اشار الى ذلك كما ذكرناه ، ونقل في المعالم ايضاً عن والده انه ذكر الرواية في رسالته لكن لم يظهر منه التزام ما ألزمه ولده من التقييد في ذكر الأخبار بما يفتى به مع التصريح بكونه خبراً .

اقول : قد تقدم في الموضع المشار اليه آنفاً ان هذه الرواية قد ذكرها مولانا الرضا (عليه السلام) في كتاب الفقه فقال بعد فتواه بمضمون صحيحة الحايي الواردة في بول الرضيع : وقد روى عن أمير المؤمنين (عليه السلام) « انه قال ابن الجارية ... الحديث » والاصحاب قد اجابوا عن خبر السكوني بضعف الاسناد وهو مشكل بعد اعتضاده بالخبر المذكور في الكتاب المشار اليه ، والاظهر كما قدمناه في الموضع المشار اليه حل الخبر على التقية ولا سيما ان راويه من العامة . ويمضه نقله (عليه السلام) الخبر في كتاب الفقه بعد اعتناؤه بخلاف ما تضمنه بالنسبة الى بول الرضيع ، وجمع من الاصحاب حملوا الرواية على الاستحباب كما هي قاعدتهم في جملة الابواب . والله العالم . ومنها — التي قد صرح جملة من الاصحاب : منهم — المحقق في الاعتبار بان التي

(١) الرواية في الوسائل في الباب ٣ من النجاسات

والقماس والنخامة وكل ما يخرج من المعدة الى الفم او ينزل من الرأس طاهر عدا الدم .
وقال الشيخ في المبسوط التي طاهر وقال بعض اصحابنا نجس ، قال والصديد والقيح
حكهما حكم التي .

اقول : ويدل على الطهارة مضافا الى الأصل موثقة عمار الساباطي (١) « انه سأل
ابا عبدالله (عليه السلام) عن التي يصيب الثوب فلا يغسل ؟ قال لا بأس به » وعن
عمار ايضاً (٢) « انه سأل ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل يتقيأ في ثوبه فيجوز ان يصلي
فيه ولا يغسله ؟ قال لا بأس به » فاما ما رواه الشيخ عن عثمان بن عيسى عن ابي هلال (٣)
قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) أينقض الرعاف والتي ونف الابط
الوضوء ؟ فقال وما تصنع بهذا ؟ هذا قول الغيرة بن سعيد لعن الله الغيرة ، ويجزئك
من الرعاف والتي ان تغسله ولا تعيد الوضوء » فانه يمكن ان يجعل دليلاً للقول بالنجاسة
بتقريب الامر فيه بالغسل ، وفيه ان الامر بالغسل اعم . وطريق الجمع بينه وبين ما تقدم
حمل الغسل على ازالة الاستقذار الحاصل منه لا النجاسة فان الغسل مطلوب في امثال ذلك
كما ورد في جملة من المواضع من الأمر بالصب والرش في مواضع لزوال النفرة ومظنة
النجاسة ، والتي لا يزول بمجرد الرش فامر فيه بالغسل لازالة عينه عن الثوب او البدن
ولم اقف على من تعرض لنقل حجة القول بالنجاسة سوى العلامة في المختلف فانه تكلف
لذلك دليلاً واهياً لا يستحق ان يسطر ولا يلتفت اليه ولا ينظر .

ومنها — الحديد وان لم اقف على قائل بنجاسته إلا انه ربما يفهم من بعض
الأخبار ذلك حتى ان بعض المتأخرين كان يجنب اكل مثل البطيخ ونحوه اذا قطع
بالحديد . ومن الأخبار الدالة على ذلك موثقة عمار عن الصادق (عليه السلام) (٤)

(١) و (٢) المروية في الوسائل في الباب ٤٨ من ابواب النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٧ من نوافض الوضوء

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٨٣ من ابواب النجاسات

« عن الرجل اذا قص اظفاره بالحديد او اخذ من شعره او حلق قناه عليه ان يمسحه بالماء قبل ان يصلي . سئل فان صلى ولم يمسح من ذلك بالماء ؟ قال يمسح بالماء ويعيد الصلاة لان الحديد نجس ، وقال ان الحديد لباس اهل النار والذهب لباس اهل الجنة » وعن عمار في الوثائق عن الصادق (عليه السلام) (١) قال « الرجل يقرض من شعره باسنانه يمسحه بالماء قبل ان يصلي ؟ قل لا بأس انما ذلك في الحديد » ويضاه ما رواه في الكافي في باب الخوانيم في حديث عن ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « قال امير المؤمنين (عليه السلام) لا تختصوا بغير الفضة فان رسول الله (صلى الله عليه وآله) قال ما طهرت كف فيها خاتم من حديد » وفي الفقيه مرسل (٣) قال : « قال (صلى الله عليه وآله) ما طهر الله بدأ فيها حلقة حديد » .

وبدل على الطهارة . مضافا الى اجماع الاصحاب على الحكم قديماً وحديثاً ما رواه في الفقيه (٤) عن اسماعيل بن جابر « انه سأل الصادق (عليه السلام) عن الرجل يأخذ من اظفاره وشاربه يمسحه بالماء ؟ فقال لا هو طهور » وما رواه في الفقيه في الصحيح عن زرارة عن الباقر (عليه السلام) (٥) انه قال له : « الرجل يلقم اظفاره ويمجز شاربه ويأخذ من شعر لحية ورأسه هل ينقض ذلك وضوءه ؟ فقال يا زرارة كل هذا سنة ، الى ان قال وان ذلك ليزيده تطهيراً » وما رواه الشيخ في الصحيح عن سعيد بن عبد الله الاعرج (٦) قال : « قلت لابي عبد الله (عليه السلام) آخذ من اظفاري ومن شاربي واحلق رأسي فاعتسل ؟ قال لا ليس عليك غسل . قلت فأنوضأ ؟ قال لا ليس عليك وضوء . قلت فامسح على اظفاري الماء ؟ قال هو طهور ليس عليك مسح » وعن وهب بن وهب عن جعفر بن محمد (عليهما السلام) (٧) « ان علياً عليه السلام قال : السيف بمنزلة الرداء تعلى فيه ما لم تر فيه

(١) و (٥) و (٦) و (٧) رواه في الوسائل في الباب ٨٣ من ابواب النجاسات

(٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٢٢ من لباس المصلي

(٤) رواه في الوافي ج ٤ ص ٣٧

دناً « وما رواه في الكافي في الوثائق عن الحسن بن الجهم (١) قال : « اراني ابو الحسن (عليه السلام) ميلا من حديد ومكحلة من عظام فقال كان هذا لابي الحسن (عليه السلام) فاحتل به فاحتلت « ومن الظاهر ان الميل بالاكتحال لا يخلو من ملاقة الرطوبة غالباً ، والاخبار في هذا الباب كثيرة كما يأتي في كتاب الحج ان شاء الله تعالى في اخبار الخلق والتقصير ، ومن الظاهر المعلوم لطبق كافة الناس على خلق الرأس من وقته (صلى الله عليه وآله) الى يومنا هذا بآلة الحديد ولم يتقل في شيء منها الأمر بالتطهير .

وبالجملة فهذه الروايات الدالة على النجاسة مطروحة باجماع الاصحاب وهذه الاخبار مضافا ذلك الى ان الراوي عمار المتفرد بالغرائب في رواياته كما طعن به عليه في غير موضع المحدث الكشاني في الوافي ، ومن الاخبار في ذلك ايضاً ما رواه الشيخ في التهذيب عن موسى بن اكيل النخعي عن الصادق (عليه السلام) (٢) « في الحديد انه حلية اهل النار والذهب حلية اهل الجنة وجعل الله تعالى الذهب في الدنيا زينة النساء فحرم على الرجال لبسه والصلاة فيه وجعل الله الحديد في الدنيا زينة الجن والشياطين فحرم على الرجل المسلم ان يلبسه في الصلاة إلا ان يكون قبال عدو فلا بأس به ، الى ان قال وفي غير ذلك لا يجوز الصلاة في شيء من الحديد فانه نجس ممسوخ » .

ورأيت في بعض الحواشي المنسوبة الى الامين الاستربادي ما صورته : قوله (عليه السلام) « نجس ممسوخ » اقول : اهل الكيمياء زعموا ان المعادن المنطبعة كلها في الاصل قابلة المذهب فاصاب بعضها الجذام فصار حديداً وبعضها البرص فصار نحاساً وبعضها البهق فصار فضة وذكروا ان حقيقة الكيمياء انما هي ازالة ما اصابها من المرض وانه كما لا يمكن معالجة جذام الانسان كذلك لا يمكن معالجة جذام المعادن بالاكسير ،

(١) رواه في الوسائل في الباب ٨٣ من ابواب النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ من لباس المصلي

— ٢٣٦ — (النجس والمتنجس مؤثران في تنجيس الملاقي مع الرطوبة) ج ٥

وقوله (عليه السلام) : « نجس ممسوخ » اشارة الى ذلك او الى انه قدر ، وحمل النجس على نجس العين توهم صرف يكذبه خلق رأس النبي (صلى الله عليه وآله) في المروءة وقطعه (عليه السلام) البطيخ بالحديد وابسه الدرع يوماً وليلة في حرب احد وهو يصلي فيه وعدم اجتنابهم (عليهم السلام) من السيف واشباه ذلك من الامور التي يعم بها البلوى ، وفي الكافي حديث صحيح صريح في صحة الكيمياء وفيه نوع اشارة الى ما ذكرناه . انتهى .

وبالجملة فالعمل على القول بالطهارة ، بقي الكلام في روايات عمار المتقدمة والاصحاب قد حملوها على الاستحباب ولا بأس به كما يدل عليه ما رواه في الكافي عن محمد الحلي في الصحيح (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يكون على طهر فيأخذ من اظفاره او شعره أيعيد الوضوء ؟ فقال لا ولكن يمسح رأسه واطفاره بالماء . قلت فانهم يزعمون ان فيه الوضوء ؟ فقال ان خاصموكم فلا تخاصموهم وقولوا هكذا السنة » .

المقصود الثاني

في الاحكام وفيه بحث : (الاول) - في بيان ما به يتحقق التنجيس وما يلحق ذلك ويتعلق به وفيه مسائل :

(الاولى) - الظاهر ان كل نجاسة عينية فهي مؤثرة في تنجيس ما تلاقيه برطوبة إلا الماء على تفصيل تقدم فيه في باب المياه بين ما يفعل بمجرد الملاقاة وما لا يفعل واما مع اليوسة فلا ؛ وكل ما حكم بنجاسته شرعاً فهو مؤثر للتنجيس في غيره مع الرطوبة ايضاً ، وقد وقع الخلاف في كل من الكليتين فهنا مقامان :

(الاول) - في بيان الخلاف في الكلية الاولى وهي عدم تعدى النجاسة مع

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من نواقض الوضوء

ج ٥ ﴿ هل تتعدى نجاسة الميتة الى الملاقى مع اليوسة ؟ ﴾ — ٢٣٧ —

اليوسة فانه قد وقع الخلاف فى تعدى نجاسة الميتة مع اليوسة ، فظاهر جملة من الاصحاب التعدي فان لهم فى ذلك اقوالاً متعددة ، فقل بتأثيرها مطلقاً قال فى العالم وهو صريح كلام العلامة فى النهاية وظاهره فى مواضع اخر من كتبه وفى بعض عبارات المحقق اشعار به . اقول : وهو صريح والده فى الروض بالنسبة الى نجاسة الميت من الانسان حيث قال - بعد ذكر خبري الحلبي و ابراهيم الآتين وكلام فى الين - ما لفظه : ودلا ايضاً على ان نجاسة الميت تتعدى مع رطوبته ويوسه للحكم بها من غير استئصال ، وقد تقرر فى الاصول ان ترك الاستئصال فى حكاية الحال مع قيام الاحتمال يدل على العموم فى المقال وإلا لزم الاغزاء بالجلل . انتهى . وقيل بعدم تأثيرها بدون الرطوبة مطلقاً كغيرها من النجاسات ، قال فى العالم صرح به بعض المتأخرين . اقول : الظاهر انه المحقق الشيخ علي (قدس سره) فانه صرح بذلك . وقيل بالتفصيل بموافقة الأول فى ميتة الآدمي والثاني فى ميتة غيره ، اختاره جماعة من الاصحاب : منهم - العلامة فى التذكرة والشهد فى الذكرى ، وقيل بموافقة القول الاول فى الآدمي مطلقاً وموافقة الثاني فى ايجاب غسل ما تلاقيه ميتة غير الآدمي لا فى نجاسته ، ويظهر ذلك من المنتهى .

وقد تلخص من ذلك بالنسبة الى ميتة الآدمي ان فى نجاسته قولين : (احدهما) كون نجاسته عينية محضة مطلقاً مع الرطوبة او اليوسة فعلى هذا ينجس ما يلقى الميت برطوبة كان او يوسة ، وهذا هو المشهور كما عرفت من ذهاب جماعة من فضلاء الاصحاب اليه كالعلامة فى النهاية والتذكرة والمنتهى والشهيد فى الروض والذكرى والمحقق كما تقدم نقله عن المعالم وغيرهم . و (ثانيها) كونها عينية محضة مع الرطوبة خاصة كغيرها من النجاسات واما مع اليوسة فلا تتعدى نجاستها ، وهو اختيار المحقق الشيخ علي كما عرفت . ثم انه على القول الاول فهل تكون نجاسة الملاقى عينية محضة كسائر النجاسات التي لا تتعدى إلا مع الرطوبة خاصة دون اليوسة او انها حكمية لا تتعدى الى الملاقى لما مطلقاً وانما توجب غسل ذلك الذي لاقى بدن الميت خاصة ؟ والاول ظاهر الأكثر .

— ٢٣٨ — (هل تعدى نجاسة الميتة الى الملاقي مع اليبوسة ؟) ج ٥

وهو اختيار المحقق الشيخ علي بناء على القول المذكور حيث قال في شرح القواعد بعد البحث في المسألة : « والتحقيق ان نجاسة الميت ان قلنا انها تعدى ولو مع اليبوسة فنجاسة الناس عينية بالنسبة الى العضو الذي وقع به المس حكمة بالنسبة الى جميع البدن فلا بد من غسل العضو ثم الغسل ان قلنا انها انما تعدى مع الرطوبة وهو الاصح فمعها ثبت النجاستان وبدونها ثبت نجاسة واحدة وهي الشاملة لجميع البدن » . انتهى . والثاني ظاهر العلامة في المنتهى حيث قال في احكام ميت الآدمي : « لو مسه رطباً ينجس بنجاسة عينية لما يأتي من ان الميت نجس ولو مسه يابساً فالوجه ان النجاسة حكمة فلو لاقى بدنه بعد ملاقاته الميت رطباً لم يؤثر في تنجيسه لعدم دليل التنجيس وثبت الاصل الدال على الطهارة » انتهى . وهو ظاهر ابن ادريس ايضاً كما سيأتي ذكره ان شاء الله تعالى .

واما بالنسبة الى غير الآدمي من ذوات النفس فقولان ايضاً (احدهما) الاقتصار في تعدي نجاستها على حال الرطوبة فلا تعدى مع اليبوسة . وهو قول المحقق الشيخ علي والشهد في الذكرى والعلامة في التذكرة : (الثاني) التعدي مع اليبوسة ايضاً وبه صرح العلامة في المنتهى ثم انه على تقدير هذا القول فهل تكون نجاسة الملاقي عينية او حكمة ظاهره في المنتهى الثاني على اشكال ، قال في الكتاب المذكور بعد ذكر ميتة غير الآدمي : لا فرق بين ان يمس الميتة برطوبة ام لا في ايجاب غسل اليد خاصة . ثم قال بعد ذلك باسطر يسيرة : هل تنجس اليد لو كانت الميتة يابسة ؟ فيه نظر ينشأ من كون النجاسات العينية يابسة غير مؤثرة في الملاقي ومن عموم وجوب الغسل وانما يكون مع التنجيس ، وحينئذ تكون نجاستها عينية او حكمة ؟ الاقرب الثاني فلو لامس رطباً قبل غسل يده لم يحكم بنجاسته على اشكال . انتهى .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان حجة الاول القول وهو تعدي نجاسة ميت الآدمي مطلقاً ما قدمناه من الاخبار في الفصل الخامس في نجاسة الميتة فانها دالة باطلاقها على تعدي نجاسته مع الرطوبة كان او اليبوسة بالتقريب الذي تقدم في كلام شيخنا الشهيد الثاني في الروض

ج ٥ ﴿ هل تعدى نجاسة الميتة الى الملاقي مع اليبوسة ؟ ﴾ — ٢٣٩ —

وحجة القول الثاني وهو عدم تعدى اليبوسة مع الاصل قوله (عليه السلام) في موثقة
عبدالله بن بكير (١) : « كل شيء يابس ذكي » المؤيد بجملته من الاخبار الدالة على
عدم تعدى النجاسة مع اليبوسة والظاهر ان تقييد المطلق اقرب من تخصيص العام
وحينئذ فالظاهر حل اطلاق تلك الاخبار على الملاقة بالرطوبة من احدها ، ومما يستأنس
به لذلك قوله (عليه السلام) في رواية ابراهيم بن ميمون المتقدمة (٢) « ما اصاب
ثوبك منه » في الموضعين فان فيه اشارة الى تعدى رطوبة او قدر من الميت ، والى
هذا القول يميل كلام المفاتيح ، وظاهر المدارك التوقف في الحكم ، وظاهر المعالم ترجيح
القول المشهور لحسنة الحلبي (٣) وعدم نهوض موثقة ابن بكير بالمعارضة لقصورها من
حيث السند ، والمسألة لا تخلو من اشكال والاحتياط فيها مطلوب على كل حال وان
كان القول بالطهارة لا يخلو من قوة . واما حجة القول في ميتة غير الآدمي باختصاص
التعدى بالرطوبة فلنجاسة الميتة ودلالة الاخبار الكثيرة في مواضع متفرقة على ان
ملاقة النجاسة بالرطوبة موجب لتعديها والحكم يجمع عليه كما تقدم نقله ، وتوقف التعدي
مع اليبوسة على الدليل والذي ثبت على تقدير تسليمه مخصوص بميت الانسان وامانيره
فالحكم فيه كسائر النجاسات العينية لا تتعدى نجاستها إلا مع الرطوبة ، وبذلك على ذلك
ايضاً صحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن
الرجل يقع ثوبه على حمار ميت هل تصلح الصلاة فيه قبل ان يغسله . قال ليس عليه غسله
وليس فيه ولا بأس » وحجة القول بالتعدي في نجاسة غير الآدمي مع اليبوسة كما ذكره
العلامة في المنتهى على ما نقله بعض الاصحاب رسالة يونس المتقدمة قريباً في مسألة
الخلاف في نجاسة الارنب والثعلب (٥) قيل وتقریب الدلالة في الامرين واحد وهو
ترك الاستفصال عن كون الاصابة والمس برطوبة او غيرها وهو دليل على تعميم الحكم

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣١ من احكام الخلو (٢) وز (٣) ص ٦٥

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٢٦ من النجاسات (٥) ص ٢٢٨

وانقضاء الفرق والحق ان الرواية المذكورة بناء على ما حققناه سابقاً في الموضوع المشار اليه وبيننا معارضتها بالاخبار المستفيضة لا تصلح مستنداً في المقام .

(تذييل) - يشتمل على فائدتين : (الاولى) - اعلم ان النجاسة العينية تطلق في كلام الفقهاء على معان وتقابلها الحكمة في كل منها (فاحدها) ان يراد بها ما تتعدى نجاسته مع الرطوبة وهو مطلق الخبث وهو الاكثر دوراناً في كلامهم . وتقابلها الحكمة بمعنى ما لا تتعدى بان يكون المحل الذي قامت به معها طاهراً بلا ينجس الملاقي له ولو مع الرطوبة ويحتاج زوال حكمها الى مفارقة النية كنجاسة بدن الجنب والحائض ونحوها المتوقف على الفسل . و (ثانياً) ما اذا كانت عين النجاسة محسوسة مع قبول الطهارة كالدم والذائط والبول قبل جفافه ونحوها ، وتقابلها الحكمة بهذا الاعتبار وهو ما لا يكون له جرم ولا عين يشار اليها كالبول اليابس في الثوب . و (ثالثاً) ما يكون عيناً غير قابل للتطهير كالكلب والخنزير وتقابلها الحكمة بهذا الاعتبار وهو ما يقبل التطهير كالبيت بعد برده وقبل تطهيره بالفسل ، وعلى هذا فتكون نجاسة الميت عينية بالمعنى الاول والثاني حكمية بالمعنى الثالث فهي عينية من جهة وحكمية من جهة ، واما نجاسة الماس له فانها حكمية بالمعنى الاول برطوبة كان الماس او يبوسة وعينية بالنسبة الى العضو الذي وقع الماس به برطوبة اجماعاً ومع اليبوسة يبني على الخلاف المتقدم .

(الثانية) - قد صرح جمع من الاصحاب بان المعتبر من الرطوبة التي يتوقف تأثير النجاسة عليها ما يتعدى منها شيء الى الملاقي فاما القليلة البالغة في القلة الى حد لا يتعدى منها شيء فهي في حكم اليبوسة . وهو جيد وبدل عليه اخبار موت الفأرة في الدهن الجامد ونحوه (١) وانه يؤخذ ما حولها خاصة والباقي طاهر ، والتقريب فيها ان الجلود في الدهن لا يبلغ الى حد الينس بل الرطوبة فيه في الجملة موجودة كما لا يخفى .

(المقام الثاني) - في بيان الخلاف في الكلية الثانية وهي ان كل ما حكم

(١) رواها في الوسائل في الباب ٤٣ من ابواب الاطعمة المحرمة ، وقد تقدمت ص ٥٦

ج ٥ (الخلاف في ان كل ما حكم بنجاسته يؤثر في تنجيس ملاقية برطوبة) - ٢٤١ -

بنجاسته شرعا فهو مؤثر في تنجيس ما يلاقية برطوبة ، والخلاف هنا وقع من العلامة وابن ادريس والمحدث الكشائي :

اما العلامة فلما صرح به في المنتهى في نجاسة ميت الآدي كما قدمنا نقله من انه لو مسه يابساً ولاقي بيده بعد ملاقاته للميت رطباً لم يؤثر في تنجيسه لعدم دليل التنجيس وثبوت الاصل الدال على الطهارة . وانت خير بما فيه فان النصوص المشار اليها آتفاً قد دلت على وجوب غسل الملاقاة ببدن الميت مطلقاً وما ذاك إلا لنجاسته لان اكثر النجاسات انما استفيد الحكم بنجاستها من الامر بفصلها وازالتها ونحوه مما تقدم ذكره في غير مقام ، ومن حكم التنجيس تعدي نجاسته للملاقاة برطوبة كما هو المستفاد من الاخبار في غير مقام ، ولعله بني على ان الامر بالفصل لا يستلزم حصول التنجيس اذ هو اعم من ذلك ، وفيه ما عرفت . ثم العجب من العلامة فيما قدمنا من كلامه في ميتة الآدي وميته غيره في المنتهى حيث جزم بكون النجاسة في الاول في صورة الملاقاة باليوسة حكيمية واستشكل في الثاني في الصورة المذكورة في كونها حكيمية او عينية ، مع انه في ميتة الآدي لم يتوقف في حصول التنجيس بها بين كون الملاقاة برطوبة او ييوسة وفي ميتة غير الآدي توقف في النجاسة مع الييوسة كما عرفت .

واما ابن ادريس فانه قال في السرائر بعد الكلام في التعجيل : « ثم يشغف بثوب نظيف ويفتسل الغاسل فرضاً واجباً في الحال او فيما بعد فان مس مائماً قبل اغتساله وخالطه لا يفسده ولا ينجسه ، وكذلك اذا لاقى جسد الميت من قبل غسله اناه ثم افرغ في ذلك الاناء قبل غسله مائع فانه لا ينجس ذلك المائع وان كان الاناء يجب غسله لانه لاقى جسد الميت وليس كذلك المائع الذي حصل فيه لانه لم يلاق جسد الميت ، وحله على ذلك قياس وتجاوز في الاحكام بغير دليل ، والاصل في الاشياء الطهارة الى ان يقوم دليل قاطع للمعذر وان كنا متعبدين بفصل ما لاقى جسد الميت لان هذه نجاسات حكميات وليست عينيات والاحكام الشرعية تثبت بالمعجب الادلة الشرعية . ولا خلاف ايضاً بين الامة كافة ان المساجد يجب ان تبرز وتجنب النجاسات

— ٢٤٢ — (الخلاف في ان كل ما حكم بنجاسته يؤثر في تنجيس ملاقيه برطوبة) ج ٥

العينية ، وقد اجمعا بلا خلاف في ذلك بيننا على ان . من غسل ميتا له ان يدخل المسجد ويجلس فيه فضلا عن مروره وجوازه ودخوله اليه فلو كان نجس العين لما جاز ذلك وادى الى تناقض الادلة . وايضا فان الماء المستعمل في الطهارة على ضربين ما استعمل في الصغرى والاخر في الكبرى ، فالماء المستعمل في الصغرى لا خلاف بيننا انه طاهر مطهر والماء المستعمل في الطهارة الكبرى الصحيح عند محققي اصحابنا انه ايضا طاهر مطهر ، وخالف فيه من اصحابنا من قال انه طاهر تزال به النجاسات العينية ولا ترفع به الحكيات ، فقد اتفقوا جميعا على انه طاهر . ومن جملة الاغسال والطهارات الكبرى غسل من غسل ميتا فلو نجس ما يلاقيه من المائعات لما كان الماء الذي قد استعمله في غـلـه وازالة حدثه طاهرا بالاتفاق والاجماع الذين اشرنا اليهما انتهى .

واعترضه المحقق في هذا المقام واستوفى الكلام في الرد عليه بما هذا لفظه :
 فرع - اذا وقعت يد الميت بعد برده وقبل تطهيره في مائع فان ذلك المائع ينجس ولو وقع ذلك المائع في آخر وجب الحكم بنجاسة الثاني ، وخطب بعض المتأخرين فقال اذا لاقى جسد الميت ، ثم ساق كلامه ملخصا ثم قال : والجواب عما ذكره ان نقول لا نسلم ان الاناء ينجس بملاقاة الميت او اليد الملامسة للميت بعد برده ولو لاقت مائعا لم ينجس . قوله لان الحكم بنجاسة المائع قياس على نجاسة ما لاقى الميت ، قلنا هذا الكلام ركيك لا يصلح دليلا على دعواه بل يصلح جوابا لمن يستدل على نجاسة المائع الملاقى باليد بالقياس على نجاسة اليد الملاقية للمائع ، لكن احدا لم يستدل بذلك بل نقول لما اجمع الاصحاب على نجاسة اليد الملاقية للميت واجمعوا على نجاسة المائع اذا وقعت فيه نجاسة لزم من مجموع القولين نجاسة ذلك المائع لا بالقياس على نجاسة اليد ، فاذن ما ذكره لا يصلح دليلا ولا جوابا . قوله لا خلاف ان المساجد يجب ان تجنب النجاسات ولا خلاف ان لمن مس ميتا ان يجلس في المسجد ويستوطنه ، قلنا هذه دعوى عرية عن البرهان ونحن نطالبك بتحقيق الاجماع على هذه الدعوى ونطالبك اين وجدتها ؟ فاننا لا نوافقك على ذلك بل نمنع

ج ٥ (الخلاف في ان كل ما حكم بنجاسته يؤثر في تنجيس ملاقيه برطوبة) — ٢٤٣ —

الاستيطان كما يمنع من على جسده نجاسة ويقبح اثبات الدعوى بالمجازفات . قوله الماء المستعمل في الطهارة الكبرى طاهر ، قلنا هذا حق . قوله فيكون ماء المغتسل من ملامسة الميت طاهراً . قلنا هذا الاطلاق ممنوع وتحقيق هذا ان الملامس للميت تنجس يده نجاسة عينية ويجب عليه الغسل وهو طهارة حكيمية فان اغتسل قبل غسل يده نجس ذلك الماء بملاقاة يده التي لامس بها الميت اما لو غسل يده ثم اغتسل لم يحكم بنجاسة ذلك الماء ، وكذا تقول في جميع الاغسال الحكيمية لان ماء الغسل من الجنابة طاهر وان كان الغسل يجب لخروج المني وينجس موضع خروجه ولو اغتسل قبل غسل موضع الجنابة كان ماء الغسل نجساً بالملاقاة المخرج النجاسة اجماعاً ، وكذلك غسل الحيض يجب عند انقطاع دم الحيض ويكون المخرج نجساً فلو اغتسلت ولما تغسل المخرج كان ماء الغسل نجساً ولو ازالته ثم اغتسلت كان ماء الغسل طاهراً ، وكذا جميع الاغسال ، فقد بان ضعف ما ذكره المتأخر . اللهم إلا ان يقول ان الميت ليس بنجس وإنما يجب الغسل تعبداً كما هو مذهب الشافعي (١) . لكن هذا مخالف لما ذكره الشيخ ابو جعفر فانه ذكر انه نجس باجماع الفرق وقد سلم هذا المتأخر نجاسته ونجاسة ما يلاقي بدنه . ولو قال انا اوجب غسل ما لا يلاقي بدنه ولا احكم بنجاسة ذلك الملاقى ، قلنا فيجوز استصحابه في الصلاة والطهارة به لو كان ماء . ثم يلزم ان يكون الماء الذي يغسل به الميت طاهراً ومطهراً ، ويلزمك حينئذ ان تكون ملاقاته . وثمة في اثوب منعاً وغسلاً وغير . وثمة في الماء القليل وهو باطل . انتهى .

قال في المعالم بعد نقله هنا كلام المحقق (قدم سره) : « وكأنه اراد من النجاسة التي ادعى الاجماع على تنجيس المائع بوقوعها فيه ما يشمل المتنجس لينتظم الدليل مع الدعوى وإلا فالاجماع على تأثير عين النجاسة لا يدل على تأثير المتنجس كما هو واضح ، واذا ثبت انعقاد الاجماع على تأثير المتنجس مع الرطوبة كالنجاسة وان دفع به قول ابن

— ٢٤٤ — ﴿الظن بملاقاة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس؟﴾ ج ٥

أدريس فكذا يندفع به قول العلامة ، وربما نازعا في تحقق هذا الاجماع ، انتهى .
وظاهره أنه لا دلائل على تعدى النجاسة من المتنجس مع ملاقاته بالرطوبة غير الاجماع مع
أنه قد ورد في كثير من الأخبار الأمر بغسل الثوب والبدن وإعادة الصلاة من ملاقاة
الماء المتنجس كما في أحاديث البئر وغيرها وهي كثيرة متفرقة في الأحكام .

وأما المحدث السكشاني فإنه قد تفرد بالقول بأن المتنجس بعد إزالة عين النجاسة
عنه بالتمسح لا تتعدى نجاسته إلى ما يلاقيه برطوبة ، وقد تقدم البحث معه في ذلك في
صدر الباب الثاني في الوضوء إلا أنا لم نعط المسألة فيه حقها من التحقيق ، وحيث كان
الانصب بها هو هذا المقام فلا بد من ذكرها وإعادة البحث فيها بما يحيط باطراف
الكلام بإبرام النقض ونقض الإبرام . وسيأتي البحث فيها هنا في مسألة على حدة
قريباً إن شاء الله تعالى .

(المسألة الثانية) — لا ريب في الحكم بالتنجيس متى حصل العلم بملاقاة النجاسة
على الوجه الذي بينا كونه ، وثراً في التنجيس ، أما لو استند ذلك إلى الظن فقد اختلف
في ذلك كلام الأصحاب على أقوال : (الأول) — القول بعدم تأثير الظن مطلقاً وإن
استند إلى سبب شرعي بل لا بد من القطع واليقين ، وهو المنقول عن ابن البراج
الشيخ عبدالعزيز الطراباسي . (الثاني) — الأكفاء بالظن وقيامه مقام العلم مطلقاً استند إلى
سبب شرعي كشهادة العدلين وأخبار المالك أم لا ، وهو المنقول عن الشيخ أبي الصلاح
تقي بن نجم الحلبي . (الثالث) — أنه إن استند إلى سبب شرعي من شهادة العدلين
وأخبار ذي اليد وإن لم يكن عدلاً قبل وإلا فلا ، وهو قول جماعة من الأصحاب :
منهم — العلامة في المنتهى وموضع من التذكرة ، قال في المنتهى : لو أخبر عدل بنجاسة
الماء لم يجب القبول أما لو شهد عدلان فالأولى القبول . وقال في موضع آخر : لو أخبر
العدل بنجاسة إنائه فالوجه القبول ولو أخبر الفاسق بنجاسة إنائه فالأقرب القبول أيضاً .
واحتج لقبول العدلين بأن شهادتهما معتبرة في نظر الشارع قطعاً ولهذا لو كان الماء مبيعاً

ج ٥ ﴿الظن بملافة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس؟﴾ — ٢٤٥ —

فادعى المشتري فيه العيب بسكونه نجساً وشهد له عدلان ثبت جواز الرد . وقال في العالم بعد نقل ذلك عنه : وما فصله في المنتهى هو المشهور بين المتأخرين وقد ذكر نحوه في وضع من التذكرة . (الرابع) - انه ان استند الى سبب كقول العدل فهو كمالو علم وان لم يستند الى سبب كما في ثياب مدمني الخمر والقصابين والصبيان وطين الشوارع والمقابر المنبوثة لم يحكم بالتنجيس ، اختاره العلامة في موضع من التذكرة ، وجزم المحقق في المعتبر بعدم القبول مع اخبار العدل الواحد ، ونقل عن ابن البراج القول بعدم القبول ايضاً في العدلين ، ثم قال والاطهر القبول لثبوت الاحكام بشهادتهما عند النزاع كمالو اشتراء وادعى المشتري نجاسته قبل العقد فلو شهد شاهدان لساغ الرد وهو مبني على ثبوت العيب . ونفى عنه البأس في العالم بعد نقله ، ونسب العلامة في المختلف الى ابن ادريس ايضاً . وربما قيد بعضهم قبول خبر العدلين في ذلك بذكر السبب . قال لاختلاف العلماء في المقتضى للتنجيس إلا ان يعلم الوفاق فيكتفى بالاطلاق . ونقله في العالم عن بعض الاصحاب واستحسنه قال وهذا الاشتراط حسن ووجه ظاهر ، ثم نقل فيه انه قيد جماعة الحكم بقبول اخبار الواحد بنجاسة مائه بما اذا وقع الاخبار قبل الاستعمال فلو كان بعده لم يقبل بالنظر الى نجاسة المستعمل له فان ذلك في الحقيقة اخبار بنجاسة الغير فلا يكفي فيه الواحد وان كان عدلاً ، ولأن الماء يخرج بالاستعمال عن ملكه اذ هو في معنى الاتلاف او نفسه ، قال وبهذا التقييد صرح في التذكرة .

اقول : هذا ملخص ما حضرني من الاقوال في المسألة ، وقد روى المشايخ الثلاثة (رضوان الله عليهم) باسانيدهم المعتبرة عن الصادق (عليه السلام) (١) انه قال : « الماء كله طاهر حتى يعلم انه قذر » وروى الشيخ عن حفص بن غياث عن جعفر عن ابيه عن علي (عليهم السلام) (٢) قل : « ما ابالي أبول اصابني ام ماء اذا لم اعلم »

(١) رواه في الوسائل في الباب ١ من الماء المطلق

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٧ من التجاسات

— ٢٤٦ — ﴿الظن بملافة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس؟﴾ ج ٥

والظاهر ان من اعتبر القطع واليقين كما تقدم نقله عن ابن البراج حل العالم هنا على ذلك كما هو اصطلاح اهل المعقول . ولهذا نقل عنه الاحتجاج على ما ذهب اليه بان الطهارة معلومة بالاصل وشهادة الشاهدين لا تفيد إلا الظن فلا يترك لاجله المعلوم . ومن اعتبر الظن الشرعي مطلقاً كابي الصلاح حل العالم هنا على ما هو اعم من اليقين والظن مطلقاً ولهذا نقل عنه الاحتجاج على ما ذهب اليه بان الشرعيات كلها ظنية وان العمل بالمرجوح مع قيام الراجح باطل . ومن اعتبر الظن المستند الى سبب شرعي حل العالم على ما هو اعم من اليقين او العلم الشرعي ، ويقرب منه القول الرابع كما سيظهر لك ان شاء الله تعالى اذا عرفت ذلك فاعلم انه قد اجاب في المعالم عن حجة ابن البراج بان شهادة العدلين في معنى العلم شرعاً ، وبان معلومية الطهارة بالاصل ان اراد بها تيقن عدم عروض منجس فهو ممنوع وان اراد حكم الشارع بالطهارة قطعاً استناداً الى الاصل فكذلك شهادة الشاهدين . انتهى .

اقول : وتحقيق ذلك بوجه اوضح وبيان افصح هو ان يقال : (اولاً) - ان اشتراطه اليقين والعلم في الحكم بالنجاسة ان كان مخصوصاً بالنجاسة دون ما عداها من الطمارة والحلية والحرمة فهو تحكم محض ، وان كان الحكم في الجميع واحداً فيقين الطهارة الذي اعتمده ليس إلا عبارة عن عدم العلم بملافة النجاسة وهو اعم من العلم بعدم ومثله يقين الحلية . و (ثانياً) - انه قد روى الشيخان الكليني والطوسي في الكافي والتهذيب بسنديهما عن الصادق (عليه السلام) في الحبن (١) قال : « كل شيء لك حلال حتى يجيئك شاهدان يشهدان عندك ان فيه ميتة » ورويا ايضاً بسنديهما عنه (عليه السلام) (٢) « كل شيء هو لك حلال حتى تعلم انه حرام بعينه فتدعه من قبل نفسك وذلك مثل الثوب يكون عليك قد اشتريته وهو سرقة ، الى ان قال والاشياء

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من ابواب الاطعمة المباحة

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ابواب ما يكتسب به

ج ٥ (الظن بملافة النجاسة هل يوجب الحكم بالنجس؟) — ٢٤٧ —

كلها على هذا حتى يستبين لك غير ذلك أو تقوم به البيئة » والحكم في السائلين من باب واحد بل الخبران وإن كان موردهما الحل والحرمة إلا أن التحريم في الخبر الأول إنما نشأ من حيث النجاسة والخبران صريحان في الاكتفاء بالشاهدين في ثبوت كل من النجاسة والحرمة .

ومما يؤيد الاكتفاء بشهادة العدلين في الحكم بالنجاسة أن الظاهر أنه لا خلاف ولا إشكال في أنه لو كان الماء مبيعاً قاعى المشتري فيه العيب بكونه نجساً وأقام شاهدين عدلين بذلك فإنه يقسطن على الفسخ وما ذاك إلا لثبوت النجاسة والحكم بها كما قد تقدم ذكره في عبارتي المحقق والعلامة . وما ذكره بعض فضلاء متأخري التأخرين - من أمكن المناقشة في ذلك بأن اعتبار شهادتهما في نظر الشارع مطلقاً بحيث يشمل ما نحن فيه ممنوع وقبول شهادتهما في الصورة المفروضة لا يدل على إزید من ترتب جواز الرد أو اخذ الارش عليه وأما أن يكون حكمه حكم النجس في سائر الأحكام فلا بل لا بد له من دليل . انتهى - مما لا ينبغي أن يصغى إليه ، كيف واستحقاق جواز الرد أو اخذ الارش إنما هو فرع ثبوت النجاسة وحكم الشارع بها ليتحقق العيب الذي هو سبب لذلك ومتى ثبتت النجاسة شرعاً ترتبت عليها أحكامها التي من جملتها هنا العيب الموجب للرد أو الارش .

وأما ما احتج به أبو الصلاح فإنه قد أجاب عنه في المعالم بالمنع من العمل بمطلق الظن شرعاً ، قال وثبوته في مواضع مخصوصة لدليل خاص لا يقتضي التعدية إلا بالقياس . انتهى . وهو جيد ، ويؤكد أنه المستفاد من الأخبار أن يقين الطهارة ويقين الحلية لا يخرج عنه إلا ييقين مثله كالأخبار الواردة في من يقين الطهارة من الحدث والطهارة من الجثث في ثوبه أو بدنه فإنه لا يخرج عن ذلك إلا ييقين مثله ، ومن تلك الأخبار صحيحة عبدالله بن سنان (١) في الثوب إذا أعير الذي وهو يعلم أنه يشرب الخمر

(١) المروبة في الوسائل في الباب ٧٤ من أبواب النجاسات

— ٢٤٨ — (الظن بملأفة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس؟) ج ٥

ويأكل لحم الخنزير حيث قال (عليه السلام) : « صل فيه ولا تغسله من أجل ذلك فانك اعترته اياه وهو طاهر ولم تستيقن انه نجسه فلا بأس ان تصلي فيه حتى تستيقن انه نجسه » وما ورد في الجنب من قوله : (عليه السلام) (١) : « ما علمت انه ميتة فلا تأكله وما لم تعلم فاشتر وبع وكل ، الى ان قال والله اني لا اعترض السوق فاشترى بها اللحم والسمن والجنب والله ما اظن كلهم يسمون هذه البربر وهذه السودان » وما ورد في موثقة عمار (٢) : « في الرجل يجد في اذنه فأرة وكانت متفسخة وقد توسأ من ذلك الاناء مراراً واغتسل وغسل ثيابه ، حيث قال (عليه السلام) ليس عليه شيء ، لانه لا يعلم متى سقطت ، ثم قال لعله انما سقطت فيه تلك الساعة التي رآها » ولا يخفى انه لو جاز العمل بالظن مطلقاً لكان الوجه هو النجاسة والحرمة في جميع ما دلت عليه هذه الاخبار وامثالها على طهارته وحليته ولا سيما موثقة عمار لظهورها في سبق موت الفأرة لمكان التفسخ مع انه (عليه السلام) عملاً بسنة الشريعة لم يلتفت الى ذلك وقال : « لعلها انما سقطت تلك الساعة » ومنها ما ورد في صحيحة زرارة (٣) في اصابة التي للثوب من انه « اذا احتلم الرجل فاصاب ثوبه مني فليغسل الذي اصابه وان ظن انه اصابه مني ولم يستيقن ولم ير مكانه فلينضجه بالماء ... الحديث » وهو صريح في المطلوب والنضح فيه محمول على الاستحباب كما في نظائره .

والتحقيق عندي في هذا المقام بما لا يحوم لناظر حوله نقض ولا ابرام هو ان كلا من الطهارة والنجاسة والحل والحرمة ليست اموراً عقلية بل هي امور شرعية مبنية على التوقيف من صاحب الشرع ولها اسباب معينة معلومة منه تدور مدارها ، والمعلوم

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من الاطعمة المباحة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٤ من الماء المطلق

(٣) لم نشر في كتب الحديث على رواية لزارة بهذا اللفظ واعما الوارد بهذا اللفظ

حسنة الحلبي المروية في الوسائل في الباب ١٦ من تنجسات وقد تقدمت ج ١ ص ١٣٨

ج ٥ (الظن بملاقاة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس ؟) — ٢٤٩ —

منه ان حصول الطهارة والحلية هي عبارة عن عدم علم المكلف بالتنجس والمحرم لا عبارة عن عدم ملاقات النجاسة وحصول السبب المحرم واقعاً ، وحصول النجاسة عبارة عن مشاهدة المكلف لذلك او اخبار المالك بنجاسة مائه وثوبه مثلاً او شهادة الشاهدين وهكذا في ثبوت الحرمة ، وليس ثبوت النجاسة لشيء واتصافه بها عبارة عن مجرد ملاقاته عين احد النجاسات في الواقع ونفس الامر خاصة وان كان هو المشهور حتى انه يقال بالنسبة الى غير العالم بالملاقاة ان هذا نجس في الواقع ومآهر بحسب الظاهر بل هو نجس بالنسبة الى العالم بالملاقاة او احد الاسباب المتقدمة طهر بالنسبة الى غير العالم . والشارع لم يجعل شيئاً من الاحكام الشرعية منوطاً بالواقع ونفس الامر . وحينئذ فلا يقال ان اخبار المالك وشهادة العدلين انما يفيدان ظن النجاسة لاحتمال ان لا يكون كذلك في الواقع كيف وهما من جملة الاسباب التي رتب الشارع الحكم بالنجاسة عليها ، وبالجملة فثبت حكم الشارع بقبول شهادة العدلين واخبار المالك في ذلك فقد حكم بثبوت الاحكام بهما فيصير الحكم حينئذ معلوماً من الشارع ولا معنى للتنجس شرعاً كما عرفت إلا ذلك وان فرض عدم ملاقات النجاسة في الواقع ، ألا ترى انه وردت الاخبار وعليه اتفاق كلمة الأصحاب ان الاشياء كلها على يقين الطهارة ويقين الحلية حتى يعلم التنجس والحرام بعينه مع ان هذا اليقين كما عرفت ليس إلا عبارة عن عدم العلم بالنجاسة والحرمة وعدم العلم لا يدل على العدم . فيجوز ان تكون تلك الاشياء كلها او بعضاً بحسب الواقع ونفس الامر على النجاسة والحرمة لو كان كل من النجاسة والحرمة من الامور النفس الامرية الواقعية بدون علم المكلف بذلك ، وكذا القول في حكم الشارع بقبول قول المالك في طهارة ثوبه وانائه وطهارة ما في اسواق المسلمين وحليته لعين ما ذكرنا . وبالجملة فالعلم واليقين المتعلق بهذه الاحكام ليس عبارة عما توهموه من الاناطة بالواقع ونفس الامر وان لم يظهر المكلف وان متيقن النجاسة ليس إلا عبارة عما وجد فيه النجاسة حتى انه يصير ما عدا هذا الفرد بما اخبر به المالك أو شهد به العدلان مظنون النجاسة ، اذ لو كان كذلك للزم مثله في جانب الطهارة اذ الجميع من

— ٢٥٠ — (الظن بملاقاة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس؟) ج ٥

باب واحد فانها احكام متلقاة من الشارع فيختص الحكم بالطهارة يقيناً حينئذ بما باشر المكلف تطهيره ولم يغيب عنه بعد ذلك وإلا لسكان مظنون الطهارة او مرجوحها ، مع ان المعلوم من الشرع كما عرفت خلافه فانه قد حكم بان الاشياء كلها على يقين الطهارة حتى يعلم المزيل عنها .

وبؤكد ما صرنا اليه في هذا المقام وان غفل عنه جملة من علمائنا الاعلام ما نقله في العالم عن السيد المرتضى (رضي الله عنه) وارتضاه جملة ممن تأخر عنه من ان وجوب الحكم على القاضي بعد شهادة العدلين ليس من حيث انها توجب حصول الظن بل من حيث ان الشارع جعلها سبباً لوجوب الحكم على القاضي كما جعل دخول الوقت سبباً لوجوب الصلاة . وايداه بعض من تأخر عنه بانه كثيراً ما لا يحصل الظن بشهادتهما لمعارضة قرينة حالية مع وجوب الحكم على القاضي . انتهى . ومثله يأتي فيما ذكرنا من الاسباب كما لا يخفى على ذوي الالباب .

ومما ذكرناه من هذا التحقيق الرشيق يظهر لك ان اظهر الاقوال هو القول المشهور وان الخبر المتقدم اعني قوله (عليه السلام) : « الماء كله طاهر حتى تعلم انه قدر » ظاهر الانطباق عليه ، والتقريب فيه ان المراد بالعلم فيه ما هو المتبادر من اللفظ وهو اليقين والقطع لكن لا بالنظر الى الواقع ونفس الامر من حيث هو اذ لا مدخل له كما عرفت في الاحكام الشرعية بل بالنظر الى الاسباب التي جعلها الشارع منوطاً للنجاسة وعلم المكلف بها ، فيقين الطهارة والنجاسة انما يدور على ذلك وجوداً وعدماً فالظاهر شرعاً هو ما لم يعلم المكلف بملاقاة النجاسة له لا ما لم تلافه النجاسة مطلقاً والتنجيس هو ما علم المكلف بنجاسته باحد الاسباب دلا ما لاقتته النجاسة مطلقاً .

ولم اقف على من تنبه لما ذكرنا من هذا التحقيق في المقام من علمائنا الاعلام إلا الفاضل المحقق السيد نعمة الله الجزائري في رسالة التحفة ، حيث قال بعد ان نقل عن بعض معاصريه من علماء العراق وجوب عزل السور عن الناس ، ونقل عنهم ان من اعظم

ادلتهم قولهم انا قاطعون بان في الدنيا نجاسات وقاطعون ايضاً بان في الناس من لا يتجنبها والبعض الآخر لا يتجنب ذلك البعض فاذا باشرنا احداً من الناس فقد باشرنا مظنون النجاسة او مقطوعها ، الى ان قال فقلنا لهم يا معشر الاخوان ان الذي يظهر من اخبار الأئمة الاطهار (عليهم السلام) التسامح في امر الطهارات وان الطاهر والنجس هو ما حكم الشارع بطهارته ونجاسته لا ما باشرته النجاسة والطهارة فالطاهر ايسر هو الواقع في نفس الامر بل ما حكم الشارع بطهارته وكذا النجس وليس له واقع سوى حكم الشارع بطهارة المسلمين فصاروا طاهرين ، الى ان قال ويهذا التحقيق ... الى آخر ما سيأتي نقله في المقام ان شاء الله تعالى .

واما ما ذكره العلامة في التذكرة من ثبوت النجاسة بالعدل الواحد فقد تقدم رد المحقق له في المعبر وانكسر العلامة في المنتهى له ايضاً ، قال في المعالم واما ما ذهب اليه في التذكرة فلم يتعرض للاحتجاج عليه فيها ولكنه في النهاية احتمل قبول اخبار العدل الواحد بنجاسة ائمه معين ان وجد غيره ، ووجهه بان الشهادة في الامور المتعلقة بالعبادة كالرواية والواحد فيها مقبول فيقبل فيما يشبهها من الشهادة . وربما كان التفاته في كلام التذكرة الى نحو هذا التوجيه ، وحاله لا يخفى . انتهى .

اقول : الحق عندي ان قبول قول العدل الواحد في هذا المقام لا يخلو من قوة لا لما ذكر من هذا التعليل السخيف بل لدلالة جملة من الاخبار على افادة قوله العلم ، ومنها ما رواه الشيخ عن اسحاق بن عمار عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « سألته عن رجل كانت له عندي دنانير وكان مريضاً فقال لي ان حدث بي حدث فاعط فلاناً عشرين ديناراً واعط اخي بقية الدنانير فمات ولم اشهد موته ، فاتاني رجل مسلم صادق فقال لي انه امرني ان اقول لك انظر الدنانير التي امرتك ان تدفعها الى اخي فتصدق منها بعشرة دنانير اقسمها في المسلمين ولم يعلم اخوه ان عندي شيئاً ؟ فقال ارى ان

تصدق منها بعشرة دنائير كما قال « وفيه دلالة على ثبوت الوصية بقول الثقة . وما رواه الشيخ في التهذيب والصدوق عن ابن أبي عمير عن هشام بن سالم عن الصادق (عليه السلام) (١) في حديث قال فيه : « ان الوكيل اذا وكل ثم قام عن المجلس فامر به ماض ابداً والوكالة ثابتة حتى يبلغه العزل عن الوكالة بثقة يبلغه او يشافه بالعزل عن الوكالة » والاصحاب قد صرحوا في هذه المسألة بانها لا ينزل الوكيل إلا مع العلم ، ومنه يعلم ان نظم اخبار الثقة في سلك المشافهة الموجبة للعلم ظاهر في أنه مثله في افادة العلم المشترط في المسألة ونحو ذلك من الأخبار الدالة على جواز وطء الامة بغير استبراء اذا كان البائع عدلاً قد اخبر بالاستبراء ، والأخبار الدالة على الاعتماد في دخول الوقت الشروط فيه العلم على اذان الثقة ، الى غير ذلك من المواضع التي يقف عليها المتتبع ، وبذلك يظهر قوة القول المذكور كما قدمنا الاشارة اليه وان لم نخطر هذه الادلة ببال صاحبه .

تفسيحات

(الاول) — ظاهر الاصحاب الاتفاق على قبول قول المالك في طهارة ثوبه وانائه ونحوهما ونجاستهما ، وناقش فيه المحقق الحوانساري في شرح الدروس حيث قال : « اما قبول قول المالك عدلاً كان او فاسقاً فلم نظفر له على حجة وقد يؤيد بما رواه في التهذيب عن اسماعيل بن عيسى (٢) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) عن جلود الفراء يشتريها الرجل في سوق من اسواق الجبل أيسأل عن ذكاته اذا كان البائع مسلماً غير عارف ؟ قال عليكم انتم ان تسألوا عنه اذا رأيتم المشركون يبيعون ذلك واذا رأيتم يصلون فيه فلا تسألوا عنه » وجه التأييد ان ظاهره ان قول المشركون يقبل في اموالهم انها ذكية وإلا فلا فائدة في السؤال عنهم . واذا قبل قول المشركون فقول المسلمين بطريق اولي . لكن

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢ من كتاب الوكالة

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٠ من ابواب النجاسات

سند الرواية غير نقي مع ان في الظهور المذكور تأملا . انتهى .

اقول : ما ذكره من الرواية المذكورة وزعم دلائلها على قبول قول المشرك فالظاهر ان المعنى فيها ليس على ما فهمه وان كان قد سبقه فيه الى ذلك المحدث الكاشاني في الوافي ايضا حيث قال بعد نقل الخبر المذكور : وانما يجب السؤال اذا كان البائع مشركا لغلبة الظن حينئذ بانه غير ذكي إلا ان يخبر هو بانه من ذبيحة المسلمين فيصير بالسؤال مشكوكا فيه فجاز لبسه حينئذ حتى يعلم كونه ميتة . انتهى . ولا يخفى انه يرد على هذا التفسير (اولاً) انه لا مناسبة في ارتباط الجواب بالسؤال اذ السائل انما سأل عن الاشتراء من المسلم فكيف يجاب على تقدير الاشتراء من المشرك ؟ و (ثانياً) انه لا معنى لقوله في آخر الخبر : « واذا رأيتم يصلون فيه فلا تسألوا عنه » والظاهر عندي في معنى الخبر المذكور هو انه لما سأل السائل عن حكم الشراء من السوق المذكورة اذا كان البائع مسلماً وأنه هل يسأل عن ذكاته ام لا ؟ اجاب (عليه السلام) بالتفصيل بانه ان كان في تلك السوق من يبيع من المشركين فعليكم بالسؤال من ذلك المسلم اذ لعله اخذه من المشركين واذا رأيتم المسلم يصل في فلا تسألوا لان صلاته فيه دليل على طهارته عنده ، ويفهم من الخبر يفهم الشرط انه مع عدم من يبيع من المشركين فليس عليهم السؤال .

ومما يدل على عدم السؤال اطلاق صحيحة البرنظي (١) قال : « سألت عن الرجل يأتي السوق فيشتري جبة فراء لا يدري أذكية هي ام غير ذكية أبصلي فيها ؟ قال نعم ليس عليكم المسألة ان ابا جعفر (عليه السلام) كان يقول ان الخوارج ضيقوا على انفسهم بجهاالتهم ، ان الدين اوسع من ذلك » وانت خير بان الظاهر من الصحيحة المذكورة - حيث تضمنت نفي المسألة يؤكد بالرد على الخوارج ونسبتهم الى تضيق الدين بالمسألة او ما هو نحوها - ان مع السؤال يقبل قول المسؤول وإلا لما حصل الضيق في الدين بالسؤال كما لا يخفى ، اذ الظاهر ان المراد من الخبر ان جميع الاشياء بمقتضى سعة الدين الحمدي

(١) المروية في الوسائل في الباب ٥٠ من النجاسات ٥٥٥ من لباس المصلى

على ظاهر الحل والطهارة ، والسؤال والفحص عن كل فرد فرد بآته حلال أو حرام أو طاهر أو نجس تضيق لها ورفع سهولتها التي قد من الشارع بها على عباده ، ومعلوم ان حصول الضيق انما يتم بقبول قول المالك بالنجاسة والحرمة . ومما يدل على المنع من السؤال ايضاً بعض الاخبار الواردة في الجين حيث انه (عليه السلام) اعطى الخادم درهما وامره ان يتناع به من مسلم جيناً ونهاه عن السؤال (١) وحينئذ ففي هذه الاخبار ونحوها دلالة على قبول قول المالك عدلاً كان او غيره .

ومما يدل على ذلك ايضاً ما رواه الحيري في قرب الاسناد عن عبدالله بن بكير (٢) قول : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل اعار رجلاً ثوباً فصلى فيه وهو لا يصلي فيه ؟ قال لا يعلمه . قلت فان علمه ؟ قال يعيد » وهي - كما ترى - صريحة في قبول قول المالك في طهارة ثوبه ونجاسته لحكمه (عليه السلام) باعادة الصلاة على المستعير لو صلى بعد الاعلام ، ويدل على ذلك ايضاً وثيقة معاوية بن عمار (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل من اهل المعرفة بالحق يأبيني بالبختج ويقول قد طبع على الثالث وانا اعلم انه يشربه على النصف افأشربه بقوله وهو يشربه على النصف ؟ فقال لا تشربه . قلت فرجل من غير اهل المعرفة ممن لا نعرفه يشربه على الثلث ولا يستحله على النصف يخبرنا ان عنده محتججا قد ذهب ثلثاه وبقي ثلثه نشرب منه ؟ قال نعم » ورواية علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن الرجل يصلي الى القبلة لا يوثق به اتي شراب زعم انه على الثلث أيحل شربه ؟ قال لا يصدق إلا ان يكون مسلماً عارفاً » ووثيقة عمار بن موسى عن الصادق (عليه السلام) (٥) « انه سأل عن الرجل يأتي بالشراب فيقول هذا مطبوخ على الثلث ؟ فقال ان كان

(١) وهو خبر بكر بن حبيب المروي في الوسائل في الباب ٦١ من الاطعمة المباحة

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤٧ من ابواب النجاسات

(٣) و(٤) و(٥) المردية في الوسائل في الباب ٧ من الاشربة المحرمة

مسلمًا ورعًا مأونًا فلا بأس ان يشرب » وقد دلت هذه الاخبار على قبول قول المالك إلا في مقام الرية وحصول الظن بكذبه وهو امر خارج عن موضع البحث .
(الثاني) قد عرفت مما تقدم ان الأصل الطهارة في كل شيء حتى يقوم الدليل الشرعي على النجاسة ولا يكفي مجرد الظن ، وهذا الأصل وان لم يرد به عدة كلية فيما سوى الماء الا ما يتناقله الفقهاء في كتب الاستدلال من قوله (عليه السلام) : « كل شيء طاهر حتى تعلم انه قذر » مع عدم وجوده في كتب الاخبار فيما اعلم إلا ان هذه مستفادة من جملة من الاخبار بضم بعضها الى بعض بل ظاهرة من بعضها ايضاً .
ومنها — ما رواه الشيخ في الموثق عن عمار عن الصادق (عليه السلام) (١) في حديث قال : « كل شيء نظيف حتى تعلم انه قذر فاذا علمت فقد قذر وما لم تعلم فليس عليك » وهذا الخبر في معنى الخبر المشهور المشار اليه اذ المراد بالنظافة انما هو الطهارة .

وعن حفص بن غياث عن جعفر عن ابيه عن علي (عليه السلام) (٢) قال قال : « ما ابالي ابول اصابني ام ماء اذا لم اعلم » .
ومنها — صحيحة عبدالله بن سنان (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) وانا حاضر اني اعير الذي ثوبي وانا اعلم انه يشرب الخمر ويأكل لحم الخنزير فيرده علي فاعسله قبل ان اصلي فيه ؟ فقال ابو عبدالله (عليه السلام) صل فيه ولا تغسله من اجل ذلك فانك امرته اياه وهو طاهر ولم تستيقن انه نجسه فلا بأس ان تصلي فيه حتى تستيقن انه نجسه » .

وفي الصحيح عن معاوية بن عمر (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام)

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٧ من ابواب النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٧٤ من ابواب النجاسات

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٧٣ من النجاسات

عن الثياب السابرية يعملها المجوس وهم اخبات وهم يشربون الخمر ونساؤهم على تلك الحال البسها ولا اغسلها واصلي فيها ؟ قال نعم . قال . معاوية فتمطعت له قميصاً وخطته وفلتت له ازراراً ورداءً من السابري ثم بعثت بها اليه (عليه السلام) في يوم الجمعة حين ارتفع النهار فكانه عرف ما اريد فخرج فيها الى الجمعة .

ورواية ابي حنيفة عن الصادق (عليه السلام) (١) : « انه سألته عن ثوب المجوسي البسه واصلي فيه ؟ قال نعم قال قلت يشربون الخمر ؟ قال نعم نحن نشترى الثياب السابرية فنلبسها ولا تغسلها » .

وروى عبدالله بن جعفر في قرب الاسناد عن الحسين بن علوان عن جعفر بن محمد عن ابيه (عليهما السلام) (٢) « ان علياً (عليه السلام) كان لا يرى بالصلاة بأساً في الثوب الذي يشتري من النصارى واليهود والمجوس قبل ان يغسل يعني الثياب التي تكون في ايديهم فينجسونها وايست ثيابهم التي يلبسونها » قوله « يعني الثياب ... الخ » من كلام الراوي تفسيراً لما ذكره من الخبر ، والظاهر ان مراده انها مظنة للنجاسة وانها لا تخلو منها غالباً .

وفي الصحيح عن زرارة (٣) قال : « قلت احبب ثوبي دم رعاف او غيره ، ثم ساق الخبر الى ان قل قلت : فان ظننت انه اصابه ولم اتيقن ذلك فنظرت فلم ار شيئاً ثم صليت فيه فرأيت فيه ؟ قال تغسله ولا تعيد الصلاة . فقلت لم ذاك ؟ قال لانك كنت على يقين من طهارتك ثم شككت فليس ينبغي لك ان تنقض اليقين بالشك ابداً » وهذا الخبر وان كان مضمراً في التهذيب الا انه مروى عن ابي جعفر (عليه السلام)

(١) المروية في الوسائل في الباب ٧٣ من ابواب النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٧٤ من ابواب النجاسات

(٣) رواد في الوسائل في الباب ٧ و ٣٧ و ٤١ و ٤٢ و ٤٤ من النجاسات

بنحو التقطيع .

كما صرح به في كتاب العلل (١) وهو صريح في الدلالة على كلية الحكم المذكور وأنه لا ينصرف عن يقين الطهارة بالظن بل لا بد من اليقين الشرعي .

وفي الصحيح عن ضريس السكناسي (٢) قال : « سألت أبا جعفر (عليه السلام) عن السمن والجبن نجده في أرض المشركين بالروم أنا كله ؟ فقال أما ما علمت أنه خلطه الحرام فلا تأكله وأما ما لم تعلم فكله حتى تعلم أنه حرام » وإيراد الحرام هنا التجسس فإنه كثيراً ما يطلق على ذلك كما قدمنا ذكره في الكتاب .

وصحيفة الحلبي المروية في الكافي (٣) قال : « قلت لأبي عبد الله (عليه السلام) الخفاف عندنا في السوق نشترها فما ترى في الصلاة فيها ؟ فقال صل فيها حتى يقال لك أنها ميتة بعينها » .

وصحيفته الأخرى المروية في التهذيب (٤) قال : « سألت أبا عبد الله (عليه السلام) عن الخفاف التي تباع في السوق ؟ فقال اشتر وصل فيها حتى تعلم أنه ميتة بعينه » .

ورواية الحسن بن الجهم (٥) قال : « قلت لأبي الحسن (عليه السلام) اعترض السوق فاشترى خفلاً لا أدري أذكى هو أم لا ؟ قال صل فيه . قلت فأنعل ؟ قال مثل ذلك . قلت إنني أضيق من هذا ، قال أترغب عن ما كان أبو الحسن (عليه السلام) يفعل ؟ »

وصحيفة البرزطي المتقدمة في سابق هذا التنبيه ومثلها رواية سليمان بن جعفر الجعفري (٦) « أنه سأل العبد الصالح موسى بن جعفر (عليه السلام) عن الرجل يأتي السوق فيشتري جبة فراء لا يدري أذكى هي أم غير ذكية أيصلي فيها ؟ قال نعم ليس عليكم المسألة إن أبا جعفر (عليه السلام) كان يقول إن الخوارج ضيقوا على أنفسهم بمجالتهم إن الدين أوسع من ذلك » .

(١) ص ١٢٧ (٢) رواه في الوسائل في الباب ٦٤ من أبواب الاطعمة المحرمة

(٣) و (٤) و (٥) و (٦) المروية في الوسائل في الباب ٥٠ من التجاسات

ورواية المعلى بن خنيس (١) قل : « سمعت ابا عبدالله (عليه السلام) يقول لا بأس بالصلاة في الثياب التي يعملها المجوس والنصارى واليهود » .

وروى في قرب الاسناد عن احمد بن محمد بن عيسى عن البرزطي عن الرضا (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الخفاف يأتي الرجل السوق فيشتري الخف لا يدري أذكي هوام لا ما تقول في الصلاة فيه وهو لا يدري ؟ قال نعم انا اشتري الخف من السوق واصلي فيه وليس عليكم المسألة » .

وبهذا الاسناد (٣) قل : « سألت عن الجبة الفراء يأتي الرجل السوق من اسواق المسلمين فيشتري الجبة لا يدري أذكية هي ام لا يصلي فيها ؟ قال نعم ان ابا جعفر (عليه السلام) كان يقول ان الخوارج ضيقوا على انفسهم يجهلهم ان الدين اوسع من ذلك ان علي بن ابي طالب (عليه السلام) كان يقول ان شيعتنا في اوسع ما بين السماء الى الارض انتم المغفور لكم » .

إلا انه قد ورد بازاء هذه الأخبار ما ظاهره المناقاة والبناء على الظن ولعله مستند إلى الصلاح فيما تقدم نقله عنه من الاكتفاء في ثبوت النجاسة بمجرد الظن ؛ ومنها — صحيحة عبدالله بن سنان (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الذي يعبر ثوبه لمن يعلم انه يأكل الجري ويشرب الخمر فيرده عليه أيصلي فيه قبل ان يغسله ؟ قال لا يصل فيه حتى يغسله » .

ورواية ابي بصير (٥) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الصلاة في الفراء ؟ فقال كان علي بن الحسين (عليه السلام) رجلاً صرداً لا يدفته فراء الحجاز لان

(١) المروية في الوسائل في الباب ٧٣ من النجاسات

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٠ من النجاسات (٣) قرب الاسناد ص ١٧١

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٧٤ من ابواب النجاسات

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٦١ من لباس المصلي

دباغها بالقرظ و كان يبعث الى العراق فيؤتى مما قبلكم بالفرو فيلبسه فاذا حضرت الصلاة القاءه والقي القميص الذي يليه و كان يسأل عن ذلك فيقول ان اهل العراق يستحلون لباس جلود الميتة ويزعمون ان دباغه ذكاته .

وروى في مستطرفات السرائر من كتاب البرزطي (١) قال : « سألته عن رجل يشتري ثوبا من السوق للباس لا يدري لمن كان يصلح له الصلاة فيه ؟ قال ان كان اشتراه من مسلم فليصل فيه وان كان اشتراه من نصراني فلا يلبسه ولا يصل فيه حتى يغسله » ومثلا صحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٢) قال : « سألته عن رجل اشترى ثوبا من السوق للباس لا يدري لمن كان هل يصلح الصلاة فيه ؟ قال ان اشتراه من مسلم صلى فيه وان اشتراه من نصراني فلا يصل فيه حتى يغسله » .

ورواية محمد بن الحسين الاشعري (٣) قال : « كتب بعض اصحابنا الى ابي جعفر الثاني (عليه السلام) ما تقول في الفرو يشتري من السوق ؟ فقال ان كان مضمونا فلا بأس » . اقول : يعني اذا ضمن البائع ذكاته واخبر بها عن علم .

ومن ذلك رواية عبدالرحمان بن الحجاج (٤) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) اني ادخل سوق المسلمين اغني هذا الخلق الذين يدعون الاسلام فاشترى منهم الفراء للتجارة فاقول لصاحبها أليس هي ذكية ؟ فيقول لي ، فهل يصلح لي ان ابيعها على انها ذكية ؟ فقال لا ولكن لا بأس ان تبيعها وتقول قد شرط الذي اشتريتها منه انها ذكية . قلت وما افسد ذلك ؟ قال استحلل اهل العراق للميتة وزعموا ان دباغ جلود الميتة ذكاته ثم لم يرضوا ان يكذبوا في ذلك إلا على رسول الله (صلى الله عليه وآله) . والشيخ (قدس سره) لم يذكر في الاستبصار سوى خبري عبدالله بن سنان وقال بعدهما : هذان الخبران راويهما جميعا عبدالله بن سنان والحكاية فيها عن مسألة ابيه

(١) و(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٥٠ من النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٦١ من النجاسات

ابا عبدالله (عليه السلام) ولا يجوز ان يتناقض بان يقول تارة «صل فيه» وتارة «لا تصل فيه» إلا ان يكون قوله (عليه السلام) «لا تصل فيه» على وجه الكراهية دون الحظر . انتهى وبالجمله فان كل من ذكر خبراً من هذه الاخبار قائماً بحمله على الاستحباب لاجماعهم على العمل بالأخبار الاول التي هي مستند القاعدة المتفق عليها بينهم قديماً وحديثاً ولا بأس به ، ويدل عليه رواية ابي علي البزاز عن ابيه (١) قال : « سألت جعفر بن محمد (عليهما السلام) عن الثوب يعمل به اهل الكتاب اصلي فيه قبل ان اغسله ؟ قال لا بأس وان يغسل احب الي » وصحيفة الحلبي (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الصلاة في ثوب المجوسي ؟ قال يرش بالماء » والتعريب في الاولى ظاهر واما الثانية فلما علم من الاخبار المتكاثرة كما سيأتي ان شاء الله تعالى ان الامر بالرش الذي هو النضح انما هو في مقام زوال النفرة في الاشياء الطاهرة كملقاة الكلب باليوسه ونحوه وإلا فالنجس بنجاسة عينية انما يؤمر فيه بالفصل كما لا يخفى . والله العالم .

(الثالث) — قال في المعالم : قال بعض الاصحاب لو وجد عدلان في ثوب الغير او مائه نجاسة امكن وجوب الاخبار لوجوب تجنب النجاسة وهو يتوقف على الاخبار المذكور فيجب ، والعدم لان وجوب التجنب مع العلم لا بدونه لاستحالة تكليف الغافل ، قال وابعده منه ما لو كان عدلاً وابعده منها ما لو كان فاسقاً ثم قال ولا ريب ان الاخبار اولى . ثم قال في المعالم وما ذكره في توجيه احتمال الوجوب ظاهر الضعف ولا ريب ان العدم هو مقتضى الأصل فيجب التمسك به الى ان يدل دليل واضح على الوجوب وقد روى الشيخان في الكافي والتهذيب بسند يعد في الصحيح عن محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (٣) قال : « سأله عن الرجل يرى في ثوب اخيه دمًا وهو يصلي ؟ قال لا يؤذنه حتى ينصرف » وهذا الحديث ربما اشعر بعدم الوجوب . انتهى .

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ٧٣ من النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٤٧ من النجاسات

اقول : وجبت منسوباً الى بعض الفضلاء مسألة مذيبة بالجواب بما هذه صورته
مسألة : لو رأى المأموم في أثناء الصلاة في ثوب الامام نجاسة غير معفو عنها فهل يجوز له
الاقتداء في تلك الحال ام لا ؟ وهل يجب عليه اعلامه ام لا ؟ ولو لم يجز له الاقتداء فهل
يبنى بعد نية الانفراد على ما مضى ام يعيد من رأس ؟ الجواب : الاولى عدم الائتمام
ويجب الاعلام ويجب الانفراد في الاثناء ويبنى على قراءة الامام . انتهى .

اقول : ما ذكره هذا الفاضل المحيب من وجوب الاعلام قد صرح به العلامة في
اجوبة مسائل السيد السعيد مهنا بن سنان المدني محتجاً على ذلك بكونه من باب الامر
بالمعروف والنهي عن المنكر . وانت خير بما فيه (اما اولاً) فلان الاصل عدمه كما تقدم في
كلام المحقق الشيخ حسن ، وادلة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لا تشمل عدم توجه
الخطاب للجاهل والناسي كما ذكره فلا منكر بالنسبة اليهما ولا معروف . (اما ثانياً) فلان
المفهوم من تتبع الاخبار انه لا يجب الاعلام بمثل ذلك ، فن ذلك صحيحة محمد بن مسلم
المذكورة ، ومن ذلك صحيحة عبدالله بن سنان عن الصادق (عليه السلام) (١) : « ان
ابا جعفر (عليه السلام) اغتسل وبقيت لمعة من جسده لم يصبها الماء فقليل له فقال ما كان
عليك لو سكت ؟ » ومن ذلك رواية عبدالله بن بكير المروية في كتاب قرب الاسناد (٢)
قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل اعار رجلاً ثوباً فصلى فيه وهو
لا يعلم فيه ؟ قال لا يعلمه . قلت فان علمه ؟ قال يعيد » والمستفاد من هذه الاخبار
كرامة الاخبار فضلاً عن الجواز فكيف بالوجوب الذي ذكره ؟ والظاهر ان الوجه في
ذلك هو انه لما كان بناء الاحكام الشرعية انما هو على الظاهر في نظر المكلف دون
الواقع ونفس الامر تحقيقاً لبناء الشريعة على السهولة والسعة فان الفحص والسؤال عن امثال
ذلك تضيق لها كما استفاضت به الاخبار الدالة على النهي عن السؤال ، نهى عن الاخبار
بذلك والاعلام لعين ما ذكرناه في المقام .

(١) و (٢) المروية في الوسائل في الباب ٤٧ من النجاسات

وما ذكره من عدم الائتمام ووجوب الانفراد على المأموم فقد نقل شيخنا أبو الحسن الشيخ سليمان البحراني في رسالته في الصلاة عن المحقق الشيخ علي نحوه ثم نقل عن بعض المتأخرين الجواز ثم تنظر في الجواز أولاً ثم قال بعد نقل القول به : ولا يخلو من قوة . ولم ينقل دليلاً في المقام نفيًا ولا اثباتًا .

اقول : وتحقيق القول في ذلك مبني على مسألة اخرى وهي ان من صلى في النجاسة جاهلاً بها هل صلاته والحال هذه صحيحة واقعاً وظاهرًا او تكون صحيحة ظاهرًا باطلة واقعاً إلا انه غير مؤاخذ لكان الجبل بالنجاسة ؟ ظاهر الأصحاب - كما صرح به شيخنا الشهيد الثاني في شرح الالفيه - هو الثاني حيث قال - في مسألة ما لو تطهر بالماء النجس جاهلاً وان ذلك يبطل لصلاته - ما صورته : حتى لو استمر الجبل به حتى مات فان صلاته باطلة غاية عدم المؤاخذه عليها لامتناع تكليف الغافل ، هذا هو الذي يقتضيه اطلاق العبارة وكلام الجماعة ، ولا يخفى ما فيه من البلوى فان ذلك يكاد يوجب فساد جميع العبادات المشروطة بالطهارة لكثرة النجاسات في نفس الامر وان لم يحكم الشارع ظاهرًا بفسادها ، فعلى هذا لا يستحق عليها ثواب الصلاة وان استحق اجر الذاكِر المطيع بحركاته وسكناته ان لم يتفضل الله تعالى بمجوده عليه . انتهى . وحينئذ فان قلنا بما ذكره شيخنا المذكور ونقله عن الاصحاب فانه يتجه كلام هؤلاء القائلين بتعين الانفراد ومنع الاقتداء ، والظاهر ان ما ذكروه في المسألة مبني على ذلك لظهور بطلان صلاة الامام عند المأموم العالم بالنجاسة فلا يجوز له الاقتداء بصلاة باطلة وان كانت صحيحة في نظر الامام لجهله بالنجاسة ، وربما احتمل على هذا وجوب الاعلام واندرج تحت الامر بالمعروف كما ذكره العلامة ايضاً .

إلا ان الاظهر عندي هو الاول لوجوه : (احدها) - ما قدمنا تحقيقه من ان الشارع لم يجعل الحكم بالطهارة والنجاسة منوطاً بالواقع ونفس الامر وانما رتبته على الظاهر في نظر المكلف فوجب عليه الصلاة في الثوب الطاهر اي ما لم يعلم بملاقاة

النجاسة له وان لاقته واقعاً لا ما لم تلاقه النجاسة لانه تكليف بما لا يطاق وهو مردود عقلاً ونقلاً ، وحينئذ فاذا صلى المصلي في الثوب المذكور فقد امثل امر الشارع وصارت صلاته صحيحة شرعية اذا خلت من سائر المبطلات .

و (ثانيها) — ما اسلفناه من الأخبار الدالة على المنع من الاخبار بالنجاسة وان كان في اثناء الصلاة ، ولو كان الامر كما يدعونه من كون النجاسة والطهارة ونحوهما انما هو باعتبار الواقع ونفس الامر وان تلبس المصلي بالنجاسة جاهلاً موجب لبطلان صلاته واقعاً فكيف يحسن من الامام (عليه السلام) المنع من الايدان بها في الصلاة كما في صحيح محمد بن مسلم او قبلها كما هو احد الوجهين في رواية ابن بكير وهل هو بناء على ما ذكره إمامنا من قبيل التقرير على تلك الصلاة الباطلة والمعاونة على الباطل ؟ ولا ريب في بطلانه .

و (ثالثها) — انه يلزم على ما ذكره عدم الجزم بصحة شيء من العبادات إلا نادراً كما اعترف به شيخنا الشهيد الثاني فيما قدمنا من عبارته في شرح الرسالة ، وبنحوه صرح المحدث السيد نعمة الله الجزائري على اثر الكلام الذي قدمنا نقله عنه في اصل المسألة حيث قال : وهذا التحقيق يظهر لك بطلان ما ذهب اليه جماعة من الاصحاب من ان من تطهر بماء نجس فاستمر الجمل به حتى مات فصلاته باطلة غاية عدم المؤاخذه عليها لامتناع تكليف الغافل ، ولو صح هذا الكلام لوجب فساد جميع العبادات المشروطة بالطهارة لكثر النجاسة في نفس الأمر . انتهى . وبذلك يظهر لك ان الاصح هو صحة صلاة المصلي بالنجاسة جهلاً ظاهراً وواقعاً واستحقاق الثواب عليها ، وبه يتضح انه لا وجه للانفراد في اثناء الصلاة بسبب رؤية النجاسة كما ذكره المحجب والمحقق الشيخ علي .

(فان قيل :) ما ذكرتموه متجه على تقدير حمل الامام على كونه جاهلاً بالنجاسة امام احتمال العلم بها ونسيانها وقت الصلاة فليشهور بين الاصحاب وجوب الاعادة في الوقت وقيل في خارجه ايضاً ، وعليه فلا يتم ما ذكرتم لان وجوب الاعادة كاشف عن البطلان

— ٢٦٤ — ﴿ هل يجوز بيع الطعام النجس ممن لا يعلم بالنجاسة ؟ ﴾ ج ٥

(قلنا) فيه (اولا) انه قد تقرر في كلامهم وعليه دلت الاخبار ايضا حل افعال المسلمين على الصحة وان الفعل متى احتمل الصحة والبطان فانه يحمل على الوجه المصحح حتى يظهر دليل البطان ، وهذا اصل عندهم قد بنوا عليه احكاما عديدة في العبادات والمعاملات كما لا يخفى على المتدرب ، وحينئذ فنقول لما ثبت صحة الصلاة في النجاسة جهلا فعلى تقدير القول ببطان الصلاة نسيانا فمقتضى القاعدة المذكورة في هذه النجاسة المرئية المحتملة لكونها مجهولة او منسية الحل على الوجه الصحيح اذ الاصل هو الصحة ، والناس في سعة مما لم يعلموا (١) فلا يكون مجرد الرؤية موجبا للحكم ببطان الصلاة .

و (ثانيا) - ان مقتضى اطلاق صحيحة محمد بن مسلم الدالة على المنع من الاعلام بالنجاسة شمول الجهل والنسيان ولعل وجهه ان الناسي في حال نسيانه كالجاهل في حال جهله غير مخاطب بما اخل به فتكون صلاته صحيحة على التقديرين . والله العالم .

(الرابع) - ربما دلت الروايات المتقدمة من حيث الدلالة على كراهة الاخبار بالنجاسة على انه يجوز للانسان اذا كان عنده طعام نجس ان يبيعه ممن لا يعلم بالنجاسة او يطعمه اياه وانه لا اثم عليه ولا حرج سيما رواية عبدالله بن بكير الدالة على جواز اعارة الثوب الذي لا يصلى فيه من حيث النجاسة لمن يصلى فيه من غير ان يعلمه (٢) والتفريب فيها انه ان لم يكن امر الصلاة اشد والمنع فيها آكد فلا يكون اقل من الاكل او البيع ، وبؤيد ذلك ما قدمنا من انه طاهر في نظر المشتري والاكل والطهارة والنجاسة ليست منوطة بالواقع وانما هي منوطة بعلم المكلف وعدمه وهذا المفروض وان كان نجما بالنسبة الى المالك إلا انه طاهر بالنسبة الى الآخر .

والقول بذلك لا يخلو من قوة إلا ان ظواهر جملة من الاخبار تدفعه مثل صحيحة

(١) لم نجد في كتب الحديث خبراً بهذا اللفظ وقد ورد في حديث السفرة (م) في سعة حتى يعلموا ، وقد روى في الوسائل في الباب ٥٠ من النجاسات ٣٨ من النبايح ٢٣ من اللقطة ، وقد تقدم الحديث في التعليقة ٢ ص ٤٣ ج ١ . (٢) ص ٢٦١

ج ٥ ﴿ هل يجوز بيع الطعام النجس لمن لا يعلم بالنجاسة ؟ ﴾ — ٢٦٥ —

ابن أبي عمير عن بعض اصحابه (١) قال وما احسبه إلا حفص بن البختري قال : « قيل لابي عبدالله (عليه السلام) في العجين يعجن بالماء النجس كيف يصنع به ؟ قال يباع ممن يستحل اكل الميتة » وفي الصحيح من ابن أبي عمير ايضاً عن بعض اصحابه عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « يدفن ولا يباع » وما رواه الشيخ في الصحيح عن الحلبي (٣) قال : « سمعت ابا عبدالله (عليه السلام) يقول اذا اختلط الذكي بالميتة باعه ممن يستحل الميتة واكل ثمنه » ومثلها حسنة ايضاً (٤). وقد تقدم ايضاً في صدر الفصل الخامس (٥) في رواية معاوية بن عمار (٦) للتضمنة لسؤال عن جردمات في ضمن او زيت او عسل انه قال : « تبعه وتبينه لمن اشتراه ليستصيح به » .

والسألة لذلك غير خالية من الاشكال ، والتأويل في الاخبار الاولة بالحل على اخبار الغير بنجاسة ثوبه او بدنه او نحوهما وان امكن في صحيحة محمد بن مسلم كما هو مورد الرواية المذكورة فلا منافاة بينها وبين هذه الاخبار إلا ان رواية عبدالله بن بكير لا تقبل ذلك لسكون النهي فيها بالنسبة الى المال وأنه يجوز ان يعير ثوبه النجس ولا يخبر بنجاسته وهو ظاهر المناقاة لهذه الاخبار ومؤيد بما ذكرناه من القاعدة في الباب ، وفي معنى رواية ابن بكير المذكورة صحيحة العيص بن القاسم (٧) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل صلى في ثوب اياماً ثم ان صاحب الثوب اخبره انه لا يصلي فيه ؟ قال لا يعيد شيئاً من صلاته » والتقريب فيها تقريره (عليه السلام) السائل على اعارته ثوبه النجس لمن يصلي فيه اذ من المعلوم ان صلاة ذلك الرجل فيه انما تكون باذن صاحبه واعارته اياه ، وتقريبه (عليه السلام) حجة كما تقرر في موضعه .

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ١١ من ابواب الاسار

(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٣٦ من ابواب الاطعمة المحرمة

(٥) ص ٥٦ (٦) هكذا فيما وقفنا عليه من النسخ والصحيح (معاوية بن وهب)

كما في كتب الحديث . (٧) المروية في الوسائل في الباب ٤٧ من النجاسات

(فان قيل) ان الخبرين المذكورين لا دلالة فيهما على نجاسة الثوب المعار فلعل
عدم الصلاة فيه كما في رواية ابن بكير والاخبار بأنه لا يصلي فيه كما في الصحيحة المذكورة
انما هو لامر آخر كالغصب ونحوه من الموانع .

(قلنا اولاً) انه قد تقرر عندهم ان عدم الاستفصال في مقام الاحتمال دليل على
العموم في المقال فيمكن في دلالة الخبرين على ما ذكرنا بعمومهما . و (ثانياً) ان الاصحاب
انما فهموا من الروايتين النجاسة ولهذا نظموا صحيحة العيص المذكورة في روايات من
صلى في النجاسة جاهلاً ومن ذكر منهم رواية ابن بكير فانما ذكرها في مقام الصلاة
في النجاسة ايضاً .

(المسألة الثالثة) — قد تفرد المحدث الكلتاني بالقول بان المتنجس اذا ازيلت عنه
عين النجاسة بالتمسح ونحوه فانه لا تعدى نجاسته الى ما يلاقيه في موضعها ولو مع الرطوبة
وبالغ في نصرته وشنع على من خالفه ، قال في المفاتيح : انما يجب غسل ما لاقى عين النجاسة
واما ما لاقى الملاقي لها بعد ما ازيل عنه بالتمسح ونحوه بحيث لا يبق فيه شيء منها فلا يجب غسله
كما يستفاد من المعتبرة (١) على اننا لا نحتاج الى دليل على ذلك فان عدم الدليل على وجوب
الغسل دليل على عدم الوجوب اذ لا تكليف إلا بعد البيان ولا حكم إلا بعد البرهان ،
إلا ان هذا الحكم مما يكبر في صدور الذين غلب عليهم التقليد من اهل الوسواس الذين
يكفرون بنعمة الله تعالى ولا يشكرون سعة رحمة الله سبحانه وفي الحديث (٢) « ان
الحوارج ضيقوا على أنفسهم وان الدين اوسع من ذلك » انتهى .

اقول : ان عبارته وكلامه لا يخلو من اجمال واختلال (اما الاول) فان مقتضى
قوله : « انما يجب غسل ما لاقى عين النجاسة » هو ان تعدى النجاسة يدوره مدار الملاقة
لعين النجاسة وجوداً وعدمًا دون الملاقة للمتنجس اعم من ان تكون عين النجاسة

(١) سيأتي التعرض لها في الصفحة ٢٦٨ وما بعدها (٢) وهو صحيح

الزنى المتقدم ص ٢٥٣ ورواية الجعفري ص ٢٥٧ ورواية قرب الاستاد ص ٢٥٨

مصاحبة له ام لا اذا لم يستلزم ملاقة العين ، وعلى هذا يستفاد منه الحكم بطهارة كل ما لم يلاق عين النجاسة سواء لاقى المحل بعد زوال عين النجاسة عنه كما ذكره او لاقاه والعين باقية فيه لكن على وجه لا تصل الى الملاقى ، ومقتضى قوله : « واما ما لاقى الملاقى لها بعد ما ازيل عنه العين ... الخ » ان تعدى النجاسة لا يدور مدار ملاقة العين بخصوصها بل هو اعم من الملاقة لها او للمحل الذي هي فيه بشرط كونه مائعاً مصاحباً للنجاسة ، وعلى هذا فيستفاد منه تخصيص الطهارة بما لاقى محل النجاسة بعد ما ازيل عنه العين اعم من ان يكون محل النجاسة مائعاً كالدهن المائع ونحوه او غير مائع كالبدن والخشب والثوب ونحوها .

و (اما الثاني) — فان كلامه على كلا الاحتمالين مردود ، اما على تقدير الاحتمال الاول — من دوران الطهارة والنجاسة مدار الملاقة للعين وجوداً وعلماً — ففيه انه معلوم بالطلان لاستفاضة الروايات بما ينفيه كروايات نجاسة الدهن واللبس المائعين بوقوع الفأرة وموتها فيه ونجاسة الاواني لنجاسة مياهها . واما على تقدير الاحتمال الثاني — ولعل مراده ذلك ولعل في تصريحه بذلك الفرد الخاص اشعاراً به — ففيه ان المفهوم من كلامه كما اشرنا اليه آنفاً هو عدم تعدى نجاسة ذلك المحل الذي فيه النجاسة بعد زوال العين منه اعم من ان يكون مائعاً او جامداً ، مثلاً — لو وضعت اصبعاً في دهن نجس بعد رفع عين النجاسة فانه لا يقتضي نجاسة الاصبع ، وهذا في البطلان اظهر من ان يحتاج الى بيان لدلالة الأخبار على نجاسة الدهن ونجاسة ما تعدى اليه ولهذا حرم اكله والانتفاع به إلا في الاسراج ونحوه ، اللهم إلا ان يخص الدعوى بغير المائع كالخشب والثوب والبدن ونحوها كما هو مورد المعتبرة التي استند اليها . وفيه (اولاً) ان الظاهر من كلامه في مفاتيح النجاسات انما هو ما ذكرنا من المعنى الاعم الشامل للمائع والجامد حيث انه بعد ذكر النجاسات العشرة في مفاتيح متعددة قال ما صورته : مفتاح — كل شيء غير ما ذكر

فهو طاهر ما لم يلاق شيئاً من النجاسات برطوبة للأصل السالم عن المعارض ، وللموثق (١) « كل شيء نظيف حتى تعلم انه قذر » فان تخصيصه الاستثناء بما يلاق شيئاً من النجاسات خاصة دون المتنجس ظاهر في طهارة ما لاقى المتنجس صلباً كان او مائعاً بعد ازالة عين النجاسة او قبلها ما لم يلاقها . و (ثانياً) - انه مع تسليم ما ذكر فانه معارض باستفاضة الأخبار بفصل الآواني والفرش والبسط ونحوها متى تنجس شيء منها اذ من المعلوم ان الأمر بفصلها ليس إلا لمنع تعدى نجاستها الى ما يلاقها برطوبة بما يشترط فيه الطهارة ، ولو كان مجرد زوال العين كافياً في جواز استعمال تلك الاشياء لما كان الأمر بفصلها فائدة بل كان عبثاً محضاً لان تلك الاشياء انفسها لا تستعمل فيما يشترط فيه الطهارة كالصلاة ونحوها حتى يقال ان الأمر بفصلها لتلك ، وبالجملة لا يظهر وجه حسن لهذا التكليف لو كان ما ادعاه حقاً سيما مع بناء الدين على السهولة والتخفيف في التكاليف ونفي العسر والحرج ، هذا .

واما المعتبرة التي اشار اليها واعتمد في المقام عليها - وهي موثقة حنان بن سدير (٢) قال : « سمعت رجلاً يسأل ابا عبد الله (عليه السلام) فقال اني ربما بلت فلا اقدر على الماء ويشد ذلك علي ؟ فقال اذا بلت وتمسحت فامسح ذكرك بريقك فان وجدت شيئاً فقل هذا من ذاك » - فهي غير صريحة بل ولا ظاهرة فيما ادعاه بل هي بالدلالة على خلافه اقرب وبما ندعيه انسب ، وتوضيح ذلك انه بعد ان نقل هذه الرواية في الوافي نبه على احتمالها لمعنيين (احدهما) وهو الذي يظهر عندنا من لفظ الرواية وسياقها هو ان السائل شكاليه انه ربما بال وليس معه ماء ويشد ذلك عليه بسبب عرق ذكره بعد ذلك او بلل يخرج من ذكره فيلاقي مخرج البول فيتنجس به ثوبه وبدنه ، فامر (عليه السلام) لذلك بحيلة شرعية يتخلص بها من ذلك وهو ان يمسح غير المخرج من الذكر اغني المواضع

(١) المروي في الوسائل في الباب ٣٧ من ابواب النجاسات

(٢) الروية في الوسائل في الباب ٩٣ من ابواب نواقض الوضوء

الطاهرة منه بعد ما ينشف المخرج بشي حتى لو وجد بللا بعد ذلك لقدّر في نفسه انه يجوز ان يكون من بلل ريقه الذي وضعه وليس من العرق ولا من المخرج فلم يتيقن النجاسة من ذلك الببل حينئذ (الثاني) - وهو الذي بنى عليه ان تكون شكاية ذلك السائل انما هي من انتفاض وضوئه بالببل الذي يجده بعد المسح لاحتمال كونه بولا ، وقوله : « انه لا يقدر على الماء » يعني لازالة ذلك الببل المحتمل كونه بولا فانه قد تعدى من المخرج الى ثوبه وبدنه . قاهره (عليه السلام) ان يسمح ذكره يعني مخرج البول بعد ما مسح البول عنه بريقه حتى لو خرج بعد ذلك بلل صار مشكوكا فيه من حيث الريق الموضوع على طرف الذكر لاحتمال كونه منه ، هذا حاصل كلامه ، ثم قال وهذا المعنى اوفق بالاخبار الاخر .

ثم قال : وهذان الامران اعني عدم الحكم بالنجاسة إلا بعد التيقن وعدم تعدي النجاسة من المتعجس بابان من رحمة الله الواسعة فتحبها الله لعباده رافة بهم ونعمة لهم ولكن اكثرهم لا يشكرون فينتقم الله منهم بابتلائهم بالوسواس واتباعهم الخناس الذي يوسوس في صدور الناس من الجنة والناس . انتهى .

اقول : لا يخفى عليك ما في قوله : « وعدم تعدي النجاسة من المتعجس » من الدلالة على العموم للمانع والجامد كما قدمنا ذكره .

ثم اقول لا يخفى ان ما ذكره من هذا الاحتمال الذي بنى عليه الاستدلال مردود من وجوه : (اولها) - انه قد ذكر الاحتمالين في معنى الرواية كما قدمنا نقله عنه وهو لم يذكر مرجحاً لهذا الاحتمال الذي استند اليه وقد عرفت ان الاحتمال الآخر لا يجري فيما ذهب اليه ، وقد تقرر بينهم انه اذا قام الاحتمال بطل الاستدلال .

و (ثانيها) - انه لا دلالة في الخبر على هذا الوضوء الذي بنى عليه هذه المباني للمعسفة وارتكب لاجله هذه التعملات المتكلفة وان كان قد سبقه الى هذا الاحتمال السيد السند في المدارك ايضاً حيث قال بعد نقل خبر حنان : لا نأخذ بحديثه ولا بالتقية او على ان

المراد نفي كون البلل الذي يظهر على المحل ناقضاً . انتهى .

و (ثلثها) — ان الوضوء الذي ذكره لا يكون إلا بعد البول فلم لا غسل مخرج البول اولا لدفع هذه الحيرة التي شكها لانه واجد للماء يزعه وازالة البول التي يكفي فيها مثلاً ما على الحشفة لا يحتاج الى كثير ماء حتى ربما يقال انه لا زيادة فيه على الوضوء ، فالواجب حينئذ هو ازالة البول اولا ولا سيما على مذهب الصدوق القائل بابطال الوضوء ووجوب اعادته مع نسيان غسل مخرج البول كما دلت عليه اخباره التي استند اليها .

و (رابعها) — انه لو كانت شكاية السائل اليه انما هو من حيث خوف انتقاض وضوئه بالبلل الخارج من جهة احتمال كونه بولا لكان الاولى جوابه بالامر بالاستبراء بعد البول ، فان قضية الاستبراء البناء على طهارة ما يخرج بعده وعدم نقضه للوضوء .

و (خامسها) — انه لو كانت الحكمة في الامر بوضع الريق على مخرج البول انما هو عدم انتقاض الطهارة بان ينسب ذلك البلل الذي يجده الى الريق ليكون غير ناقض ولا ينسب الى الخروج من الذكر فيكون ناقضاً فاي فرق في ذلك بين الحكم بتعدي النجاسة من المخرج بعد مسجها وعدم تعديها ؟ فان وجه الحكمة يحصل على كلا التقديرين فلو قلنا بالتعدي ومسح المخرج بريقه لقصد هذه الحكمة وكون الخارج غير ناقض امكن وان كان نجساً ، وبالجملة فانه لا منافاة بين حصول هذه الحكمة وبين القول بتعدي النجاسة .

وبذلك يظهر ان الوجه الصحيح في معنى الخبر انما هو المعنى الاول المشتمل على حكمة ربانية لدفع الوسواس الشيطانية ، ويظهر ايضاً بطلان ما ذهب اليه ويكون الخبر بناء على ما اخترنا ظاهراً في الرد عليه ، وذلك فانه لو كان الملاقي للمتعجس بعد ازالة العين بالتمسح ونحوه لا يتنجس لما حسن امره بوضع الريق لان المفروض ان المخرج قد ازيلت عنه عين النجاسة ولم يبق إلا محلها ومحلها لا تتعدى نجاسته كما يدعيه ، فاي وجه لهذه الحكمة بوضع الريق ؟ وهو (عليه السلام) انما امر بوضعه لدفع احتمال تعدي النجاسة

من المحل بالعرق او خروج شيء من الذكر فينجس بملاقاة المحل بان ينسب ذلك الى الريق الذي وضعه ، ولو صح ما ذكره لم يكن لهذا الاحتمال مجال بالكلية مع انه قد اعترف به وعلى تقديره يبطل به اصل قاعدته .

وبما ذكرناه من هذا التحقيق ووضحناه من البيان الواضح الرشيق يظهر لك ايضاً ما في كلام شيخنا الشهيد في الذكرى حيث قال : وخبر حنان « بمسحه بريقه فاذا وجد بلالته « متروك . انتهى اذ لا وجه لتركه مع وجود معنى صحيح يحمل عليه كما اوضحناه ، والظاهر انه فهم من الخبر كون مسحه بالريق مطهراً من البول عند فقد الماء ولا ريب انه بهذا المعنى متروك اجماعاً ، ولو كان صريح الدلالة في ذلك لا يمكن حمله على التيقن كما احتمله في المدارك لموافقته لمذهب ابي حنيفة من جواز ازالة النجاسة بكل مانع ، هذا .

واما الاخبار التي ادعى اوفقية هذا التأويل بها فهي غير ظاهرة فيما ادعاه ، فمنها صحيح العيص بن القاسم (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل بال في موضع ليس فيه ماء فمسح ذكره بحجر وقد عرق ذكره وغذاه ؟ قال يفسل ذكره وغذيه » وهي بالدلالة على ما ندعيه اقرب وبالرد عليه فيما ذهب اليه انسب ، وذلك فان الظاهر ان جملة « وقد عرق ذكره » معطوفة على ما تقدمها دون ان تكون حالا كما سيأتي توضيحه ، وحيث قد قتل الرواية على ان العرق انما وقع بعد البول ومسح الذكر قاسراً (عليه السلام) بفسل الذكر والفخذين لذلك العرق المتعدى من مخرج البول بعد مسحه .

وبذلك يظهر ما في كلام شيخنا المحقق صاحب رياض المسائل حيث قال في الكتاب - بعد نقل خبر حنان المذكور ثم وثقة بمعاة الآتية وتأويلها - ما هذا لفظه : وبعض المعاصرين هنا كلام غريب هو ان المحل النجس اذا ازيل عنه عين النجاسة بغير المطهر الشرعي فلا (١) رواه في الوسائل في الباب ٣١ من احكام الخلوة و٢٦ من ابواب النجاسات

تتعدى نجاسته الى الملاقى ولو مع الرطوبة لان النجس انما هو عين النجاسة لا المتنجس وجعل هذين الخبرين شاهداً على ذلك ، وهو كلام متين ان لم يقم الاجماع على خلافه ولم يكن ما دل عليه موافقاً للعامة وقابلاً للتأويل بما ذكرناه ، وايضاً ففي دلالة الخبر الاول على ما ادعاه تأمل ، ويمكن ان يستدل له بما هو اوضح سنداً ومتناً وهو صحيح العيص بن القاسم (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن رجل بال في موضع ليس فيه ماء فمسح ذكره بحجر وقد عرق ذكره وفخذاه ؟ قال يغسل ذكره وفخذه . وسألته عن من مسح ذكره بيده ثم عرقت يده فاصاب ثوبه يغسل ثوبه ؟ قال لا » بان يقال الفرق بين الذكر والفخذ عند عرقها قبل التطهير الشرعي وبين الثوب عند اصابته لعرق اليد الماسحة للذكر قبله بالامر بغسلها دونه لا وجه له ظاهراً سوى الفرق بين ما يلاقى المتنجس وما يلاقى عين النجاسة ، فان غسلها انما هو لملاقاتها بالرطوبة للمحل النجس قبل زوال عين النجاسة بالمسح بالحجر كما يرشد اليه واو الحال ، وذلك يقتضي تعديها من المحل الى ما يجاوره ويلصقه من بقية اجزاء الذكر والفخذ بخلاف الثوب فان ملاقاته انما وقعت بالمتنجس وهي اليد الماسحة بعد زوال عين النجاسة عن الماسح والمسوح . انتهى كلامه زيد مقامه .

وفيه (اولاً) انه لا يخفى ان معاد عطف مسح الذكر على البول بالفاء التي مقتضاها الترتيب بلا مهلة هو كون المسح وقع عقيب البول بلا مهلة ، ويؤيده ايضاً انه هو المتعارف فان الانسان متى بال ولم يكن معه ماء مسح ما بقي على طرف ذكره من البول لئلا يتعدى الى ثوبه او بدنه فينجسه ولا يعقل انه يتركه بغير مسح حتى يتردد في المقدى والمجبي على وجه يعرق ذكره وفخذه وعين البول باقية ضمن تلك المدة حتى انه بسبب العرق تتعدى نجاسة البول الى فخذه مثلاً ثم بعد ذلك يمسح ذكره ، بل من المعلوم انه بمجرد المقدى والمجبي تتعدى نجاسة البول من غير حصول عرق الى سائر

(١) رواه في الوسائل مقطوعاً في الباب ٦ و٢٦ من ابواب النجاسات

بدنه وثيابه ، أو يعقل انه يعرق في محله ذلك من غير تردد على وجه يسيل العرق من مخرج البول الى سائر اجزاء الذكر والفخذين ؟ وبالجمله فعنى الرواية المتبادر منها انما هو ما ذكرناه اولاً وهو انه سأل عن رجل بال فمسح مخرج بوله في وقته ذلك وعرق ذكره وفخذه بعد ذلك فامرہ (عليه السلام) بغسل ذكره وفخذه للملاقاة ذلك المحل المتنجس برطوبة ، وحينئذ فجملة «وقد عرق» معطوفة لا حالية كما اشرنا اليه آنفاً ، وحينئذ فتكون هذه الرواية مع رواية حنان دليلاً على ما ندعيه من تعدي نجاسة المتنجس بعد ازالة عين النجاسة ومسحها .

و (اما ثانياً) — فلان آخر صحيح العيص المذكور غير صريح ولا ظاهر في كون المسح المذكور وقع بمجموع اليد ولا في كون الجزء الماسح منها بعينه هو الذي اصاب الثوب بالعرق بل هو محتمل لذلك ومحتمل لان تكون الملاقاة بجزء من اليد غير الجزء المتنجس منها كما سيأتي تحقيقه .

ومنها — رواية سماعة (١) قال : «قلت لابي الحسن موسى (عليه السلام) اني ابول ثم امسح بالاحجار فيجئني مني البلل ما يفسد سراويلي ؟ قال ليس به بأس » قال شيخنا صاحب رياض المسائل بعد ذكر خبر حنان ورواية سماعة المذكورة انه لا يدل ذلك على طهر المحل بالمسح بوجه من الوجوه وانما يدل على ان وجدان شيء من البلل وان افسد السراويل من كثرتة مع عدم القطع بخروجه من مخرج البول الباقي على النجاسة او ملاقاته له لا بأس به خصوصاً مع مسح ما سوى المخرج من الذكر بالريق فانه ينسبه الى الريق ، ثم ذكر الكلام الذي قدمنا نقله عنه بقوله : ولبعض المعاصرين ... الى الآخر .

ومنها — رواية حكيم بن حكيم (٢) قال : «قلت لابي عبد الله (عليه السلام) ابول فلا اصيب الماء وقد اصاب يدي شيء من البول فامسحه بالماء او التراب ثم تعرق

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٣ من نواقض الوضوء

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٦ من ابواب النجاسات

يدي فامسح وجهي او بعض جسدي او يصيب ثوبي ؟ قال لا بأس به ، فانه لا دلالة فيها على كون اصابة الثوب ومسح الوجه او بعض الجسد بذلك الموضع التنجس ولا على كون النجاسة شاملة لليد كمالا حتى تستلزم الاصابة ببعض منها ذلك بل هي اعم من ذلك ، ونفى البأس انما هو لاجل ذلك لانه ما لم يعلم وصول عين النجاسة او المتنجس الى شيء مباشرة له بالرطوبة فلا يحكم بالنجاسة عملا باصالة الطهارة ومسكها بها الى ان يعلم الرفع لها ، وهذا بحمد الله سبحانه ظاهر لا ستره عليه .

قال المحقق الشيخ حسن في المنتقى بعد ما اورد هذين الخبرين ما نصه « والخبران كما ترى مخالفان لما هو معروف من مذهب الاصحاب ويمكن تأويلهما بالحمل على عدم تيقن اصابة الموضع المتنجس من الكف للثوب والوجه والجسد او على توم سريان النجاسة الى سائر الكف بتواصل رطوبة العرق » انتهى .

اقول : وقد اعترف بذلك في الواقي ايضا فقال بعد ذكر الرواية : الوجه في ذلك امران (احدهما) ان بالمسح بالحائط والتراب زال العين ولم يبق من البول شيء فاما يلاقيه برطوبة انما يلاقي اليد المتنجسة لا النجاسة العينية والتطهير لا يجب إلا من ملاقاته عين النجاسة . (والثاني) انه لم يتيقن اصابة البول جميع اجزاء اليد ولا وصول جميع اجزاء اليد الى الوجه او الجسد او الثوب ولا شمول العرق كل اليد فلا يخرج شيء من الثلاثة عما كان عليه من الطهارة باحتمال ملاقاته البول فان اليقين لا ينقض بالشك ابدأ وانما ينقض بيقين مثله كما يأتي في باب التطهير من المني النص عليه . انتهى .

اقول : ولا استبعاد في حمل الخبرين المذكورين على ما ذكرناه وان لها نظائر في الاخبار توم بظواهرها المخالفة وتحتاج في تطبيقها الى نوع تأويل قريب او بعيد ، مثل صحيحة زرارة (١) قال : « سألته عن الرجل يجنب في ثوبه أيتجفف فيه من غسله ؟ فقال : نعم لا بأس به إلا ان تكون النطفة فيه رطبة فان كانت جافة فلا بأس » فانه يوم

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢٧ من ابواب النجاسات

طهارة المتنجس وقد تقدم القول فيه في الفصل الثالث في نجاسة المتنجس ومثلها صحيحة في إسامة (١) وقد تقدم الكلام فيها في الموضع المشار إليه أيضاً ، ومثل ذلك في الأخبار كثير كما لا يخفى على من تتبع الأخبار ، والغرض هنا إنما هو التنبيه على قبول ما يستدل به على ما ذهب إليه للتأويل كما في نظائره التي من هذا القليل فلا يحتاج بها إذا على خلاف النهج الواضح السبيل الذي عليه عامة العلماء جيلاً بعد جيل .

وقد وافقنا في هذا المقام بعض الفضلاء من تلامذته الناجحين على منواله في جل مذاهبه وأقواله حيث قال في حواشيه على الوافي في هذا المقام : ما استدل به الجبر العلامة (طاب ثراه) من الأخبار على أن المتنجس لا ينجس الظاهر أنه لا يتم لأن ليس فيها أن لهم أن يصلوا على تلك الحال بل سألوا عن كراهة ما فعلوا فاجابهم (عليه السلام) بعدم البأس فإذا أرادوا الصلاة تطهروا وطهروا وصلوا ، وإن سلمنا هذا فخير ابن حكيم وعجز خبر العيص الأول لا يدل إلا على أن ما لم يعلم وصول المتنجس إلى شيء رطباً متعدياً رطوبته إليه لم يحكم بالنجاسة ، ثم ذكر تأويل خبر حنان بن مديرة بنحو آخر غير ما ذكرناه ، إلى أن قال وخبر سماعة أن كان المراد بعدم البأس أن يصلي في السعة والحال هذه فهو باطل بالاتفاق بل لا بد من تطهير مخرج البول ولا يبعد وجوب تطهير ثوبه أيضاً ، فلماذا ما عدم البأس من فعله وأما أن يكون في موضع ليس فيه ماء فبال وتمسح وتيمم ثم وجد البلل فسأل عن انتقاض التيمم به فاجابه (عليه السلام) بعدم الانتقاض والحال هذه . انتهى .

قال في الوافي ذيل هذه الأخبار التي نقلنا استنادها إليها وتعميله عليها ما نصه : لا يخفى على من فك رقبته عن ربة التقليد أن هذه الأخبار وما يجري مجراها صريحة في عدم تعدي النجاسة من المتنجس إلى شيء قبل تطهيره وإن كان رطباً إذا أزيل عنه عين النجاسة بالتمسح ونحوه وإنما المتنجس لا شيء عين النجاسة لا غير ، على أن لا يحتاج إلى

دليل في ذلك فان عدم الدليل على وجوب الغسل دليل على عدم الوجوب اذ لا تكليف إلا بعد البيان . انتهى .

اقول : لا يخفى عليك ما فيه بعد ما عرفت من التحقيق الكاشف عن ضعف باطنه وخافيه . اما قوله ان هذه الاخبار صريحة فيما ادعاه فهو ظاهر الطلان ، كيف وهو قد ذكر كما قدمنا نقله في معنى موثقة خان بن سدير معنيين وكلامه انما يتم على تقدير احدهما وكذا في رواية حكم بن حكيم ، فكيف تكونان صريحتين فيما ادعاه مع اعترافه بالاحتمالين الآخرين الوجيين لخروج الرواية من قالب الاستدلال ؟ ما هذا الا سهو ظاهر من هذا المحدث الماهر ، واما باقي الاخبار فيما اوضحناه وذكره الأصحاب من وجوه المعاني المحتملة فيها فكيف يدعى صراحتها ؟

واما قوله : « ان عدم الدليل على وجوب الغسل دليل على عدم الوجوب » ففيه انا قد اوضحنا بحمد الله سبحانه وتوفيقه دلالة موثقة خان وصدر صحيحة العيص على ما ندعيه من وجوب الغسل في الصورة المذكورة . مضافا الى ما اشرنا اليه من اخبار تطهير الاواني والفرش والبسط والجلود ونحوها ، هذا ان خصصنا محل النزاع بالاجسام الصلبة وان عممنا الحكم في المائع كما عرفت من انه ظاهر كلامه كان ما ذكره في الضعف والبطلان اظهر من ان يخفى على الصبيان فضلا عن العلماء الاعيان ، والله الهادي لمن يشاء (المسألة الرابعة) — لا خلاف بين الاصحاب فيما اعلم في انه متى علمت الملاقاة

الوجبة للتنجيس واشتبه محلها فان كان موضع الاشتباه محصوراً وجب اجتناب ما حصل فيه الاشتباه وهكذا في الاشتباه بالمحرم ، وان كان موضع الاشتباه غير محصور لم يظهر للتنجاسة اثر وبقي كل واحد من الافراد والاجزاء التي وقع فيها الاشتباه على اصل الطهارة والحلية في الاختلاط بالنجس والحرام : وحينئذ قال الكلام هنا يقع في مقامين :

(الاول) — بالنسبة الى المحصور فان الحكم فيه ما ذكرناه كما عليه كافة

الأصحاب الى ان انتهت التوبة الى السيد السند السيد محمد والمحقق الشيخ حسن وقيلهما

شيخهما المحقق الاردبيلي فنازعوا في الحكم المذكور وتبعهم جمع من تأخر عنهم ، وقد سبق البحث معهم في مسألة الاناءين اسكننا نورد كلاهما السيد والشيخ حسن في ذلك في هذا المقام ونبين ما يتعلق به من النقض والابرار :

فنقول قال في المدارك - بعد قول المصنف : واذا كانت النجاسة في موضع محصور كالبيت وشبهه وجعل موضع النجاسة لم يسجد على شيء منه - ما هذا نصه : هذا الحكم مقطوع به في كلام الأصحاب (رضوان الله عليهم) واحتجوا عليه بان المشتبه بالنجس قد امتنع فيه التمسك باصالة الطهارة للقطع بحصول النجاسة فيما وقع فيه الاشتباه فيكون حكمه حكم النجس في انه لا يجوز السجود عليه ولا الانتفاع به في شيء مما يشترط فيه الطهارة . وفيه نظر من وجوه : (اما اولاً) فلان اصالة الطهارة انما امتنع التمسك بها بالنسبة الى مجموع ما وقع فيه الاشتباه لا في كل جزء من اجزائه فان اي جزء فرض من الاجزاء التي وقع فيها الاشتباه مشكوك في نجاسته بعد ان كان متيقن الطهارة واليقين انما يخرج عنه ييقين مثله ، وقد روى زرارة في الصحيح عن الباقر (عليه السلام) انه قال : « ليس ينبغي لك ان تنقض اليقين بالشك ابدأ » (١) و (اما ثانياً) فلان ذلك آت بعينه في غير المحصور فلو تم لاقتضى عدم جواز الانتفاع به فيما يقتدر الى الطهارة وهو معلوم البطلان ، الى ان قال وبالحيلة فالتجته جواز السجود على ما لا يعلم نجاسته بعينه وعدم نجاسة الملاقي له تمسكاً بمقتضى الاصل السالم من المعارض . انتهى .

وفيه (اولاً) انه متى جاز التمسك باصالة الطهارة في كل جزء جزء فانه ينتج من ذلك الحكم بالطهارة في الجميع البتة ، مثلاً - في مسألة الاناءين التي هي احد جزئيات هذه المسألة متى لوحظ هذا الاناء على حدة فان الاصل فيه الطهارة فيجب الحكم بطهارته وترتب احكام الطاهر عليه من شربه والوضوء به ونحو ذلك . وتى لوحظ الآخر على حدة كان كذلك ، فاللازم من ذلك هو طهارتهما وجواز استعمالهما وهذا عين السفطة الزوم سقوط

حكم النجاسة المحققة بالكلية ، والسيد (قدس سره) انما التجأ في دفع ذلك كما تقدم في مسألة الاناءين الى انه مجرد استبعاد لا يلتفت اليه وانه قد وجد نظيره في حكم واجدي المني في الثوب المشترك ، ونحن قد اوضحنا ثمة بطلانه وهدمنا اركانه .

و (ثانياً) — ان النصوص الواردة في جملة من حزئيات هذه المسألة صريحة في ابطال هذا الكلام المزيف ، ومنها — مسألة الثوب الذي قد تنجس بعض منه غير معلوم وقد اشتبه موضعه في الثوب كلاً ، فان النصوص اوجبت تطهير الثوب كلاً وياتي بمقتضى كلامه هنا انه يكفي تطهير جزء من الثوب بقدر الموضع النجس والنصوص تأباه ، وقد اعترف هو نفسه بذلك في المسألة المشار اليها . ومنها — مسألة الثوب النجس المشتبه بثوب آخر طاهر فان الشارع اوجب الصلاة في كل منهما ومقتضى كلامه انه يكفي الصلاة في واحد منهما والنص يدفعه . ومنها — مسألة قطع اللحم المشتبه ذكيه بميته فان النصوص دلت على حرمة الجميع ومقتضى كلامه هنا حل كل قطعة قطعة منه ، ومنها — مسألة الاناءين ، وهذه المسائل كلها متفق عليها بين الاصحاب سلفاً وخلفاً والنصوص ايضاً متفقة فيها على ما ذكرناه والسيد ومن هذا حذوه انما نازعوا في مسألة الاناءين من حيث ضعف السند باصطلاحه وان كان وثقاً لعدده عنده في قسم الضعيف حتى اعرض عنه ، وجملة اصحاب هذا الاصطلاح عملوا به وجبروا ضعفه باتفاق الاصحاب على العمل بمضمونه مع اعترافهم في تلك المسائل الباقية بما دلت عليه النصوص الصحيحة الصريحة وان خالف مقتضى قاعدتهم ، والجميع كما ترى اظهر شي في رد كلامهم واختلال نظامهم فانه لو كان ما ذكره حكماً كلياً بناء على ما توهموه من صحة زرارة المذكورة في كلامه لما خرجت الاخبار المعتضدة باتفاق الاصحاب في تلك الجزئيات المذكورة بخلافه ، والمعنى في صحة زرارة ليس كما توهموه كما سيظهر لك في المقام ان شاء الله تعالى .

و (ثالثاً) — انه يلزم بما ذكره هنا ايضاً انه لو اشقبت امه او اخته او احدى محارمه بامرأة اخرى او اثنتين مثلاً فانه يجوز له نكاح اي تلك النساء شاء لاصالة الحل

في كل واحدة واحدة ولا يحكم بتحريم الام والاخت ونحوها إلا اذا كانت متشخصة ولا اظنه يتفوه به .

وبالجملة فالقول الفصل والتحقيق الجدل في المقام هو ان يقال لا ريب انه قبل وقوع النجاسة فان الطهارة متيقنة في كل جزء جزء من اجزاء الارض مثلاً وكل فرد من افراد الارض المحصورة وبعد وقوع النجاسة ومعلوميتها في موضع مخصوص او فرد مخصوص فانه يحكم بنجاسته يقيناً ، واما مع وقوعها في جزء من تلك الاجزاء او فرد من تلك الافراد واشتباهاه بالباقي فانه قد حصل لهذه الاجزاء وهذه الافراد حالة ثالثة بين يقين الطهارة ويقين النجاسة فكل منها ليس يمتنع الطهارة ولا يمتنع النجاسة ، والمعلوم من الشارع انه الحق هذا القسم بالقسم الأول وهو المتيقن النجاسة كما عرفت من الجزئيات التي ذكرناها وكذا بالنسبة الى اختلاط الحلال بالحرام ، ووجه الفرق بين هذا القسم وما دلت عليه صحيحة زرارة المذكورة ونحوها ان في هذا القسم الذي ذكرناه قد علم وجود النجاسة قطعاً ولكن اشتباه علينا موضعها من تلك الافراد والاجزاء . ومورد الصحيحة المشار اليها وامثالها انما هو حصول الظن والشك بالنجاسة ، فالقابل ليقين الطهارة انما هو الظن او الشك فمن اجل ذلك امر (عليه السلام) باستصحاب يقين الطهارة وانه لا يخرج عنه بمجرد الظن والشك ، وفرض الشارح هذا بالنسبة الى كل جزء جزء من الاجزاء المحصورة ليس في محله لما يلزم منه من رفع حكم النجاسة المعلومة يقيناً بالسكينة ومن اجل ذلك دلت النصوص على اعطاء حكم المشتبه بالنجس او المحرم في المحصور حكم ما اشتباه به . فان قوله تعالى : « حرمت عليكم الميتة ... » (١) و « حرمت عليكم 'مهاكم ... الآية » (٢) شامل لما لو كان ذلك المحرم متعيناً متشخصاً او مشتبهاً بافراد مخصوصة متعينة ، فانه كما يقطع بوجود النجس والحرام مع التشخص يقطع ايضاً بوجوده في صورة الاشتباه في الافراد المعينة فتشمله الاوامر المذكورة ، غاية الامر انه لما لم

يمكن الوصول الى الاجتناب عن ذلك النجس او المحرم إلا بالاجتناب عن الجميع وجب اجتناب الجميع من باب ان ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، ونظيره في الاحكام غير عزيز فان من فاته صلاة فريضة واشتبهت بياقي الخس وجب عليه الاتيان بالجميع نصاً وفتوى بالتقريب المذكور ، واما لو لم يكن محصوراً كالموجود بأيدي الناس وفي الاسواق فإنه لا يقطع بوجود المحرم ولا النجس فيما يراد استعماله منه وان علم وجوده في الواقع ونفس الأمر ، ومن هنا حكم الشارع بحل ما في ايدي المسلمين واسواقهم وطهارته وجواز شرائه وان علم وجود الحرام والنجس في ايدي بعض الناس الغير المعلومين ، وهذا هو الذي وردت فيه صحيحة زرارة المذكورة في كلامه ونحوها وورد فيه « ان كل شيء فيه حلال وحرام فهو لك حلال حتى تعرف الحرام بعينه » (١) وورد « كل شيء نظيف حتى تعلم انه قدر » (٢) فهذه الاخبار انما وردت في غير المحصور دون المحصور بمعنى ان كل شيء له افراد بعضها طاهر وبعضها نجس او بعضها حلال وبعضها حرام فان الحكم فيها الطهارة والحلية حتى يعلم كونه من الافراد المحرمة او النجسة ، ومن هنا دخلت الشبهة على جملة من افاضل متأخري المتأخرين حيث اجروا هذه الاخبار في قسم المحصور ومنهم السيد المذكور ونحوه ممن حذا حذوه في مسألة الطهارة والنجاسة والمحدث السكاشاني والفاضل الخراساني في مسألة اختلاط الحلال بالحرام فحكموا بحل الجميع في المحصور ، وهذا غلط نشأ من عدم التأمل في الاخبار ، وقد اشبهنا الكلام معها في الدرر النجفية .

ومما يوضح ما قلناه موثقة مسعدة بن صدقة عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سمعته يقول كل شيء هو لك حلال حتى تعلم انه حرام بعينه فتدعه من قبل نفسك ، وذلك مثل الثوب يكون عليك قد اشتريته وهو سرقة ، والمملوك عندك وهو حر »

(١) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ابواب ما يكتسب به

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٧ من النجاسات

ولعله قد باع نفسه أو خدع فيبيع قهراً ، وامرأة تحتك وهي اختك أو رضيعتك ،
والاشياء كلها على هذا حتى يستين لك غير ذلك أو تقوم به الميتة » ورواية ابي الجارود
المروية في المحسن (١) قال : « سألت ابا جعفر (عليه السلام) عن الجبن فقلت لها خبرني
من رأى انه يجعل فيه الميتة ؟ فقال أمن اجل مكلن واحد يجعل فيه الميتة حرم في جميع
الارضين ؟ ما علمت انه ميتة فلا تأكل وما لم تعلم فاشترى وبع وكل ، والله اني لا اعترض
السوق فاشترى بها اللحم والسمن والجبن والله ما اظن كلهم يسمون هذه البربر وهذه
السودان » الى غير ذلك من الاخبار ، ومورد الخبرين وان كان الحل والحكمة إلا ان
المسألتين من باب واحد فبعين ما قيل هنا يقال في « كل شيء طاهر حتى يعلم انه قذر » بمعنى
انما نحكم على كل شيء نراه في ايدي الناس واسواقهم بالطهارة وان كان نجساً في الواقع
ونستحب هذا الحكم الى ان يعلم الرافع له لا ان مورده المحصور كما في مسألة الاناءين
ونحوها لمعلومية النجاسة الموجبة للخروج عن ذلك الاصل . والله العالم .

وقال المحقق الشيخ حسن في المعالم : واذا علمت الملاقاة على الوجه المؤثر واشتبه محلها فان
كان موضع الاشتباه غير محصور لم يظهر للنجاسة اثر وبقي كل واحد من الاجزاء التي وقع
فيها الاشتباه على اصل الطهارة لا نعرف في ذلك خلافاً ، وان كان محصوراً فظاهر جماعة من
الاصحاب انه لا خلاف حينئذ في وجوب اجتناب ما حصل فيه الاشتباه كما مر في
اشتباه الاناء من الماء الطاهر بالنجس ، ولم يذكروا على الحكم هنا حاجة وقد ينشأ في مسألة
الاناءين ان العمدة في الحكم بوجوب اجتنابها على الاجماع المدعى هناك وان ما عداه
من الوجوه التي احتجوا بها ضعيفة مدخولة ولعل اعتمادهم في الحكم هنا ايضاً على الاجماع
لا على تلك الوجوه . انتهى .

اقول : اما ما ذكره بالنسبة الى المحصور من انه ظاهر جماعة من الاصحاب المؤذن
بعدم الاتفاق على ذلك فهو مردود بأنه لم يوجد المخالف في هذه المسألة بكل من طرفيها اعني

المحصور وغير المحصور سواء ومن في طبقته ومن تأخر عنه ، ولهذا أنه في المدارك كما قدمنا في عبارته قال هذا الحكم - اشارة الى المحصور - مقطوع به في كلام الاصحاب واما ما ذكره من انه ليس عليه دليل ولا حجة سوى الاجماع فهو مردود بما عرفت من الجزئيات الداخلة تحت هذه القاعدة الثابتة بالنصوص ، ولا يخفى ان القواعد الكلية في الاحكام الشرعية كما ثبتت بررود النص في الحكم مسوراً بسور الكلية كذلك ثبتت بتتبع الجزئيات المتفقة على ذلك الوجه ، ونحن قد تتبعنا الاخبار بالنسبة الى المحصور فوجدناها قد وردت في جملة من الاحكام متفقة النظام ملتزمة تمام الالتئام على الدخول تحت هذه القاعدة التي ذكرها الاصحاب وهو اعطاء المشتبه بالنجس والحرام حكمها في المحصور كما مررت اليه الاشارة ، والقواعد الكلية كما ثبتت بررودها مسورة بسور الكلية ثبتت ايضاً بتتبع الجزئيات واتفاقها على نهج واحد في الحكم كالقواعد النحوية البنية على تتبع جزئيات كلام العرب ، واكثر القواعد في الاحكام الشرعية انما هو من هذا القبيل كما لا يخفى على المتتبع من ذوي التحصيل . ويعضد ذلك الاجماع المدعى في المسألة والوجوه التي ذكروها وقد بينا وجه صحتها في مسألة الاناءين . والله العالم .

(المقام الثاني) — بالنسبة الى غير المحصور وقد عرفت اجماع الاصحاب هنا ايضاً

على ارتفاع حكم النجاسة ، بقي الاشكال في انه لم يرد في الاخبار في هذا المقام التعبير بالمحصور وغير المحصور وترتب كل من حكمي المحصور وغير المحصور على وجود هذا العنوان وانما الاستفادة من تتبعها كما قدمنا بيانه انه متى وقع الاشتباه في افراد معلومة مشاهدة كسألة الاناءين واللحم المختلط ذكبه بيمينته والثياب المختلط نجسها بطاهرها ونحو ذلك فانه يجب عليه اجتناب الجميع وان الشارع قد اعطى المشتبه هنا حكم ما اشتبه به في النجاسة والحرمه ، واما ما يوجد في ايدي المسلمين واسواقهم فالحكم فيه هو الطهارة والحلية وان علم النجس والحرام في الجملة لا في تلك العين بخصوصها متحدة او متعددة ، والاصحاب هنا قد عبروا عن الحكمين المذكورين بالمحصور وغير المحصور وكلامهم في بيان المراد من ذلك

لا يخلو من اضطراب جملة من الأصحاب جعلوا المرجع في الحصر الى ما يصدق عليه العرف اذ لم يثبت له حقيقة في غيره ومثلوا له في الارض باليت واليتين وغير المحصور فيها بالصحراء .

وقال المحقق الشيخ علي في حاشية الشرائع : المراد بالمحصور وغير المحصور ما كان كذلك في العادة لان الحقيقة العرفية مقدمة على اللغوية عند فقد الشرعية ، ولانه لولا ارادة العرفية هنا لامتنع بتحقيق الحكم فان كل ما يوجد من العدودات فهو قابل للعد والحصر والمراد به ما يعسر حصره وعده عرفا باعتبار كثرة آحاده ، وطريق ضبطه وضبط امثاله انك اذا اخذت مرتبة من مراتب العدد عليا تقطع بانها مما لا يحصر ولا يعد عادة لعسر ذلك في الزمان القصير كالالف مثلا تجعلها طرفا ثم تأخذ مرتبة اخرى دنيا كالثلاثة مما يقطع بكونها محصورة ومعدودة لسهولة عدّها في الزمان القصير فتجعلها طرفا مقابلا للاول ثم تنظر فيما بينها من الوسائط فكل ما جرى مجرى الطرف الاول تلحقه به وما جرى مجرى الطرف الثاني تلحقه به وما وقع فيه الشك يعرض على القوانين والنظائر ويراجع فيه القلب فان غلب على الظن الحاقه باحد الطرفين فذاك وإلا عمل فيه بالاستصحاب الى ان يعلم الناقل ، وهذا ضابط لما ليس بمحصور شرعا في ابواب الطهارة والنكاح وغيرهما ، فتي اشتبّه الذكي بغيره والظاهر بالنجس في الثياب والمكان والأواني والمياه وغير ذلك والحزمة بالاجنية وكل غير محصور لم يجب الاجتناب وإلا وجب ، اذا عرفت ذلك فاعلم ان المشتبه بالنجس من الامكنة كاليت واليتين له حكمه على معنى وجوب اجتناب الجميع فلا يجوز ان يجعل شي منه مسجد الجبهة لما تقرر من ان مسجد الجبهة يشترط فيه الطهارة وقد تكلفا في المشتبه بالنجس كل من طرفي الطهارة والنجاسة ، وكذا استعماله في كل ما يشترط فيه الطهارة كالتعمير في اناء الولوغ والتيمم ، اما لو باشر بعضه برطوبة فان المحل الملاقى لا ينجس اذا كان مملو كا لطهارته قبل ذلك لعدم القطع بملاقاة النجاسة فيستصحب حكم الطهارة

والثابت قبل الملاقاة ، وما وقع في كلامهم من ان المشتبه بالنجس له حكم النجس لا يريدون به من جميع الوجوه لقطع بانه في الأصل طاهر قطعاً ولم يعرض له تنجيس وما كان كذلك فهو في نفسه على طهارته فقد خالف حكم النجس من هذا الوجه ، وغاية ما هناك ان الاشتباه صيره بحيث يتمتع استعماله فيما يشترط فيه الطهارة فصار كالنجس من هذه الجهة ، على ان تشبيهه شي^١ بآخر لا يقتضي المساواة من كل وجه كما تقرر بين الاصوليين . انتهى كلامه على مقامه .

اقول : وما يمكن ان يؤيد ما ذكره في غير المحصور بانه ما يعسر حصره عرفاً باعتبار كثرة آحاده موثقة حنان بن سدير عن الصادق (عليه السلام) (١) « في جدي رضع من خنزيرة حتى شب واشتد عظمه استفحله رجل في غم له فخرج له نسل ما تقول في نسله ؟ فقال اما ما عرفت من نسله بعينه فلا تقر به واما ما لم تعرفه فانه بمنزلة الجين » والتقريب فيه انه لكثرة تلك الغنم على وجه يعسر عدها فالحكم فيه الحلية لكل فرد فرد منها ، ويمكن - ولعله الأقرب - ان الوجه فيه انما هو عدم معلومية بقاء ما خرج من نسله في تلك الغنم لكثرتها فلملح قد ذهب منها باحد وجوه الذهاب كما يشير اليه التنظير بالجين من حيث عدم معلومية الحرام منه بعينه . واما ما ذكره بالنسبة الى ملاقي ذلك المشتبه برطوبة وانه لا يتعدى اليه حكم ما لاقاه فهو احد القولين في المسألة وقد تقدم تحقيق القول فيه في مسألة الاناءين .

وجمع من المتأخرين جعلوا المرجع في صدق الحصر وعدمه الى حصول الخروج والضرر بالاجتناب وعدمه ، قال في المعالم : وهذا الكلام ناظر الى ما يوجد في عبارات كثير من تعليل عدم وجوب الاجتناب في غير المحصور بلزوم المشقة والعسر وليس بشي^٢ فان الفرض من هذا التعليل كما يظهر تقريب الحكم لا الاستدلال له اذ لا يعمل الاعتماد في مثل هذه التفرقة والبناء في تأسيس هذا الحكم على نحو هذه القاعدة كما هو

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢٥ من ابواب الاطعمة المحرمة

واضح ، ولو قدر بناء الحكم على ذلك لانهار من اصله اذ المشقة قد تنفي في كثير مما ليس بمحصور وربما وجدت في بعض افراد المحصور فاي معنى حينئذ لجعل المحصر مناطاً للحكم وقد كان الواجب على هذا ان يباطى بعدم المشقة ووجودها . وبالجملة فالاشكال في التفرقة هنا بين ما يجب فيه الاجتناب وما لا يجب قوى جدا اذ ليس لها شاهد من جهة النص يعول في حكمها عليه وانما هي من عبارات الفقهاء ، والرجوع الى القاعدة المقررة في الالفاظ التي لم يثبت لها حقيقة من جهة الشرع يتوقف على وجدان غيرها ، ولا يكاد يظهر من اللغة ولا من العرف معنى مشخص لهذا اللفظ يطابق ما هو غرضهم منه ، مع ان في كلامهم اختلافا في التمثيل للمحصور فالمحقق والفاضل مثلا له بالبيت وقد حكينا عن جماعة التمثيل بالبيت والبيتين ومثل بعض بالبيتين والثلاثة ، وربما فسر غير المحصور بما يعسر حصره وعده لكثرة آحاده ، والظلام بلوح على الكل . انتهى . وهو جيد وانما اطلقنا الكلام بنقل كلتهم في المقام لتطلع على ان النسخ في غير ضرام . وبالجملة فالمستفاد من الاخبار هو ما قدمنا ذكره فكل ما دخل في افراد القسم الاول الحق به وما دخل في افراد الثاني الحق به وما اشقه الأمر فيه فالاحتياط طريق السلامة . والله العالم .

(المسألة الخامسة) — قال في المعالم ان حكم بنجاسة شئ لعروض احد الاسباب المقتضية لذلك توقف في عوده الى الطهارة على العلم بمحصول احد الوجوه التي ثبت كونها مفيدة لتنظيف او ما يقوم مقام العلم وهو شهادة العدلين . ويحتمل الاكتفاء باخبار العدل الواحد لمعوم مفهوم قوله تعالى : « ... ان جاءكم فاسق بنبأ ... الآية » (١) ولا اعتبار باخبار غير العدل إلا ان ينضم اليه القرائن المفيدة معه للعلم ، ولوافاقته منفردة كفت في الحكم بالطهارة ايضاً . انتهى .

اقول : لم اقف على من تعرض لهذا الحكم غيره بنفي او اثبات إلا الفاضلان

الامين الاسترابطي والمحقق السيد نعمة الله الجزائري فانها نقلا عن جملة من علماء عصرها انهم كانوا لاجل هذه الشبهة يهون ثيابهم للقصارين او يبيعونها عليهم ثم يشترونها منهم مستندين الى ما قدمنا نقله عن المحقق المذكور ، ثم رداً ذلك بان المستفاد من الاخبار ان كل ذي عمل فهو مؤتمن على عمله ما لم يظهر منه خلافه ، قال الامين الاسترابطي في الفوائد المدنية في عد جملة من اغلاط الفقهاء : ومن جعلها ان جمعاً من ارباب التدقيق منهم زعموا انه اذا علمنا نجاسة ثوب مثلاً لا نحكم بطهارته إلا اذا قطعنا بازالتها او شهد عندنا شاهدان غدلان لان اليقين لا ينقض إلا بيقين او بما جعله الشارع في حكم اليقين وهو شهادة العدلين في الوقائع الجزئية . وانا اقول : لما على بطلان دقيقتهم دلائل : (الاول) ان اللبيب الذي تتبع احاديثنا بعين الاعتبار والاختبار يقطع بانه يستفاد منها ان كل ذي عمل مؤتمن على عمله ما لم يظهر خلافه ، وان شئت ان تعلم كل ما علمنا فانظر الى الاحاديث الواردة في القصارين والجزارين وحديث تطهير الجارية ثوب سيدها (١) والحديث الصريح في ان الحجام مؤتمن في تطهير موضع الحجام (٢) لكن لا بد من قريحة قويمة وفطنة مستقيمة وإلا لا تعبت نفسك وغيرك فان كلا ميسر لما خلق له . و (الدليل الثاني) ان هذه المسألة بما يعم به البلوى فلو كان مضيئاً كما زعموا لظهر عندنا منه اثر واضح بين ، ولم يظهر منهم (عليهم السلام) إلا ما يدل على التوسعة وقد بلغني ان جمعاً من فحول علماءهم المتورعين يهون الثياب النجسة للقصارين ثم يسترجعونها ومن المعلوم عند الفقيه الحاذق ان هذه الحيلة غير نافعة . انتهى كلامه .

اقول : ومن الاخبار التي اشار اليها ما ورد في صحيحة الفضلاء (٣) انهم سألوا ابا جعفر (عليه السلام) عن شراء اللحم من الأسواق ولا يدرون ما صنع القصابون ؟

(١) المروي في الوسائل في الباب ١٨ من ابواب النجاسات وسيأتي ص ٢٨٧

(٢) المروي في الوسائل في الباب ٥٦ من النجاسات وسيأتي ص ٢٨٧

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٢٩ من النبايح

فقال كل اذا كان ذلك في سوق المسلمين ولا تسأل عنه « وفي رواية سماعة (١) قال : « سألت عن اكل الحبن وتقليد السيف وفيه الكيمخت والغراء ؟ فقال لا بأس به ما لم تعلم انه ميتة » وفي صحيحة ابراهيم بن ابي محمود (٢) « انه قال للرضا (عليه السلام) الحياط والقصار يكون، يهودياً او نصرانياً وانت تعلم انه يبول ولا يتوضأ ما تقول في عمله ؟ قال لا بأس » وفي صحيحة معاوية بن عمار (٣) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الثياب السابرية يعملها الجوس وهم اخبث ... » وقد تقدمت قريباً ، وفي رواية عبد الاعلى عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن الحجامة أفيها وضوء ؟ قال لا ولا يغسل مكانها لان الحجام مؤمن اذا كان ينظفه ولم يكن صبيّاً صغيراً » الى غير ذلك من الاخبار الواردة من هذا القبيل ، والتقريب فيها ان اصاله الطهارة والحلية التي قد صارت قاعدة انما بنيت على ائتمانهم على اعمالهم المذكورة ، ويؤيد ذلك ما ورد في كثير من اخبار الصانع والمستأجرين على الاعمال اذا افسدوا من انه لا يضمّنه إلا ان يتهمه فتى كان مأموناً لا يتهمه فلا يضمّنه ولا يفرمه ما افسد ، وليس الوجه فيه إلا انه مؤتمن وموثوق بعمله وانه لا يخالف صاحب العمل إلا ان يكون بغير اختياره وهو ظاهر في التأيد .

واما الرواية التي اشار اليها الحديث المذكور بمحدث تطهير الجارية ثوب سيدها فهي رواية ميسر (٥) قال : « قلت لابي عبد الله (عليه السلام) أمر الجارية فتغسل ثوبي من المني فلا تبالغ في غسله فاصلي فيه فاذا هو يابس ؟ فقال اعد صلاتك اما انك لو كنت غسلت انت لم يكن عليك شيء » وهذا الخبر ربما استند اليه من ذهب إلى

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣٨ من النبايح

(٢) المروية في الوافي في باب (التطهير من مس الحيوانات) من ابواب الطهارة

من الخبث . (٣) المروية في الوسائل في الباب ٧٣ من النجاسات وتقدمت ص ٢٥٥

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٥٦ من النجاسات

(٥) المروية في الوسائل في الباب ١٨ من ابواب النجاسات

التمسك بأصله النجاسة حتى يظهر الرفع حيث أمره (عليه السلام) بإعادة الصلاة لما لم يكن هو الغاسل بنفسه لقوله (عليه السلام) : « اما لو كنت غسلت انت لم يكن عليك شيء » وهو غلط فان ظاهر الخبر ان الأمر بإعادة الصلاة انما هو لبقاء المني لا لكونه الجارية قد غسلته وغسلها غير معتبر ولا مطهر حتى لو فرض انه ازالته عن الثوب ولم يجده فيه كان عليه اعادة الصلاة وغسل الثوب لعدم الاعتداد بغسله فانه توهم محض ، بل الأمر في الاعادة والغسل انما ابتنى على وجود المني ، وبهذا التقريب يكون الخبر من ادلة المسألة كما ذكره المحدث المذكور فان مفهوم الخبر انه لو لم يجد المني لم يأمره (عليه السلام) بإعادة الصلاة ، وفيه حينئذ دلالة على الاكتفاء بغسل الجارية كما هو المدعى (فان قيل) انه لو كان غسل الجارية معتبراً شرعاً وموجباً لطهارة الثوب لم يجب الاعادة وان وجد المني بعد ذلك لانه وان علم بالمني فيه سابقاً إلا انه قد نبى على طهارة الثوب طهارة شرعية موجبة لجواز الصلاة كجاهل النجاسة فلا تتعقبه الاعادة (لانا نقول) ان غسل الجارية انما يكون غسلًا شرعياً معتداً به لو لم يظهر فساداه واما بعد ظهور فساداه فلا مجال للحكم بكونه شرعياً وقوله (عليه السلام) : « اما لو كنت غسلت انت لم يكن عليك شيء » يعني انك لو غسلت انت لبالعت في ازالة النجاسة ولم يبق منها اثر فلم يكن عليك اعادة .

ومما يؤيد ما ذكرناه ايضاً ان الظاهر من الأخبار ان الناس في الصدر الاول كانوا يدفعون ثيابهم للغسل لاجل غسلها من الاوساخ والنجاسات ويسترجعونها ويلبسونها ويصلون فيها من غير تناكر ولو كان ما ذكروه حقاً من انه لا يتم الحكم بالطهارة إلا بتمليكها اياها لنقل ذلك . وايضاً فن المعلوم وجود الاطفال في بيوت الأئمة (عليهم السلام) وبيوت اصحابهم ولا ريب في حصول النجاسات ايضاً في ثيابهم منهم او من غيرهم ولو كان ما ذكروه حقاً لورد في خبر من الاخبار او نقله ناقل في عصر من الاعصار وليس فليس .

والى هذا الوجه اشار المحدث المتقدم ذكره بالدليل الذي وهو عموم البلوى بذلك ومرجعه الى العمل بالبراءة الاصلية في مثل هذا الموضع كما تقدم ذكره في مقدمات الكتاب ، وقد وجهه في موضع آخر من كتابه المتقدم ذكره قال : فان جمعاً غفيراً من اصحابهم (عليهم السلام) منهم الاربعة آلاف رجل الذين هم اصحاب الصادق (عليه السلام) وتلامذته كانوا ملازمين لهم في مدة تزيد على ثلاثمائة سنة وكان همهم وهم الأئمة (عليهم السلام) اظهار الدين وترويج الشريعة وكانواحرصهم على ذلك يكتبون كل ما يسمعون خوقاً من عروض النسيان لهم وكان الأئمة (عليهم السلام) يحثونهم على ذلك وليس الغرض منه إلا العمل بذلك بعدهم ، ففي مثل ذلك يجوز التمسك بالبراءة الاصلية اذ لو كان ثمة دليل والحال كذلك لظهر .

على ان ما اعتمدته هذا القائل — من ان يقين النجاسة لا يرتفع إلا يقين الطهارة على اطلاقه — ممنوع :

(اما اولاً) — فلمقدم الدليل عليه والنصوص انما وردت بذلك بالنسبة الى اصالة الطهارة والحلية لبناء الاحكام الشرعية على السهولة والسماحة ، وقياس النجاسة على ذلك قياس مع الفارق .

(و اما ثانياً) — فانه منقوض بما ذهب اليه جمع من المحققين : منهم — المحدث المذكور من الحكم بطهارة الانسان بمجرد الغيبة لان معلومية الحدث من المكلف في اليوم والليلة بالبول والغائط مما لا سبيل الى انكاره فالحكم بنجاسته يقيني البتة فلو توقف الحكم بطهارته على يقين وجود ذلك لم يمكن الحكم بطهارة احد من الناس بالكلية ولو اكتفى باخباره بالطهارة . فانه لا يجوز الصلاة خلف الامام حتى يسأله عن ذلك ، وكذا لو رأى في ثوب احد نجاسة مثلاً ثم رآه بعد ذلك خالياً من تلك النجاسة فانه لا يجوز له استعماله والصلاة فيه وان يقتدي بامام يصلي فيه حتى يسأله عن ذلك ، واللوازم كلها باطلة اذ لا قائل بها ولا دليل عليها بل الادلة على خلافها ظاهرة .

و (اما ثالثاً) — فلانه قد ورد في جملة من المواضع الخروج عن اليقين بمجرد الظن كما في صورة اخبار المرأة بموت الزوج واخبارها بالطلاق واخبارها بالخروج من العدة والنقاء من الحيض ، فان الشارع قد جوز قبول خبرها في هذه المواضع كلها وغاية ما يفيد هو الظن مع ان الامور التي اخبرت بالخروج عنها متيقنة معلومة ترتب عليها احكام شرعية وتنتفي تلك الاحكام بقبول خبرها ، وحينئذ فقول ذلك الغافل ان يقين النجاسة لا يخرج عنه إلا يقين الطهارة ان اراد من حيث خصوص النجاسة فقد عرفت انه لا دليل عليه ، وان اراد انه حينما كان اليقين وفي اي موضع كان فانه لا يجوز الخروج عنه إلا بما يوجب اليقين فهذه جملة من المواضع قد جوز الشارع فيها الخروج عن اليقين بمجرد الظن . ونحو ذلك ما ورد في حسنة زرارة والفضيل (١) من انه متى شك في الصلاة وانه اتى بها او لم يأت بها بعد خروج الوقت فانه لا يلتفت ، مع ان اشتغال الذمة متيقن وبمجرد خروج الوقت لا يوجب يقين البراءة ، بل ورد في القاعدة المتفق عليها من ان يقين الطهارة لا يجوز الخروج عنه إلا يقين النجاسة ما اوجب الخروج في بعض الجزئيات بمجرد الشك كمن تطهر بعد ان بال ولم يستبرئ او اغتسل ولم يبل ثم خرج منه بلل مشتبه فانه ينقض وضوءه وغسله مع انه غير متيقن كونه بولا او منياً ، الى غير ذلك من المواضع التي من هذا القبيل . ولا يخفى انه ولو امكن تطرق المناقشة الى بعض ما ذكرناه من الادلة إلا انها باجتماعها مما تفيد دلالة قوية على ما ذكرناه والله العالم .

البحث الثاني

فما تجب ازالته من النجاسات وما يعنى عنه وفيه مسائل : (الاولى) — اتفق الاصحاب عدا ابن الجنيدي على انه تجب ازالة النجاسات عن الثوب والبدن للصلاة والطوافين الواجبين عدا الدم على التفصيل الآتي فيه ان شاء الله تعالى ، وكذا ما تم

ج ٥ ﴿ وجوب ازالة النجاسة عن الثوب والبدن للصلاة ﴾ — ٢٩١ —

الصلاة فيه من الثياب اذا لم يمكن ابداله بطاهر . وقال ابن الجنيدي في مختصره : كل نجاسة وقعت على ثوب وكانت عينها فيه مجتمعة او متفشية دون سعة الدرهم الذي تكون سمته كعقد الابهام الاعلى لم ينجس الثوب بذلك إلا ان تكون النجاسة دم حيض او منياً فان قليلهما وكثيرهما سواء . انتهى . وظاهر هذا الكلام انه قصر الحكم بوجوب ازالة النجاسات كلها عدا دم الحيض والمني على ما بلغ منها مقدار سعة الدرهم فصاعدا وسوى في دم الحيض والمني بين القليل والكثير ، وظاهره طهارة الناقص عن الدرهم من النجاسات التي ذكرها ، والمشهور في كلام الاصحاب ان خلافه انما هو في العفو فلعل الكلام في عبارته خرج مخرج التجوز والتوسع ، ومن العجب انه في المعتبر عزى اليه القول بالعفو هنا كما هو المعروف في كلام غيره وفي حكم الدم نسب اليه القول بطهارة القليل منه ، ولا يخلو من تدافع فان عبارته المحكية عنه هنا ظاهرة في تساوي الدم وغيره في عدم نجاسة ما دون سعة الدرهم او العفو عنه الا اهم إلا ان يكون ما نقده في مسألة الدم من كتاب آخر او قول آخر نسب اليه .

وبدل على القول المشهور الاخبار الكثيرة المتضمنة للفصل من النجاسات . اذ من الظاهر ان الفصل ليس واجباً لنفسه وانما هو لاجل العبادة ونحوها ، وقد وقع التصريح في جملة من الاخبار الصحيحة باعادة الصلاة بنجاسة الثوب بالبول والمني والمسكر وقدر الدرهم . من الدم وعذرة الانسان والسنور والكلب ورطوبة الخنزير ، وهي مطلقة في القليل من النجاسات المذكورة والكثير ، وجملة من الاخبار الدالة على ما ذكرنا قد تقدمت في اصناف النجاسات ، وسيأتي طرف منها في المباحث الآتية وطرف في الخلل الواقع في الصلاة ان شاء الله تعالى .

فرع

قد صرح جماعة من الاصحاب بان اعتبار الطهارة في ملبوس المصلي ومحموله

الذين تمّ فيها الصلاة انما هو فيما يقله منها ولو في بعض احوال الصلاة فلو تنجس طرف الثوب الذي لا يقله على حال منها كالعمامة لم يضر لا تنفاه الحل والابس عن موضع النجاسة . واستحسنه المحقق الشيخ حسن في المعالم معللا له بان اصالة البراءة تقتضيه والادلة الدالة على اشتراط الطهارة وإيجاب الازالة لا تصلح لتناول مثله ، قال ومن تعرض لهذه المسألة الشيخ في الخلاف فقال : اذا ترك على رأسه طرف عمامة وهو طاهر وطرفها الآخر على الأرض وعليه نجاسة لم تبطل صلاته ، وحكى عن بعض العامة القول بالبطلان به ، وقال بعد ذلك دليلنا ان الأصل براءة الدمة فمن حكم بطلان هذه الصلاة فعليه الدلالة . انتهى . وهو جيد واما ما ذهب اليه ابن الجنيّد فلم تقف له على مستند وقد اعترف بذلك جملة من الاصحاب ايضاً ، والعلامة في المختلف احتج له بالقياس على الدم واجاب عنه بان نجاسة المذكورات اغلظ من نجاسة الدم فقياس حكمها على النبي اولى . انتهى . وكل من الاحتجاج والجواب بمكان من الضعف .

ثم انه قد ذكر الاصحاب (رضوان الله عليهم) في تعداد المواضع التي تجب فيها الازالة بعد الثوب والبدن مسجد الجبهة ، وعلله الشهيد في الذكرى بالنص فقال : وتجب ازالة النجاسات عن مسجد الجبهة ايضاً للنص . ولم اقف على هذا النص ولا نقله ناقل فيما اعلم بل ربما ظهر من النصوص خلافه كما سيأتي في بحث المكن من كتاب الصلاة . وعن مكان المصلي بأسره عند المرتضى والمساجد السبعة عند ابي الصلاح ، وسيأتي الكلام فيها في الموضع المشار اليه .

وعن المأكول والمشروب واوانيها مع الملاقاة برطوبة لتحريم النجس ، وهو جيد وعليه تدل الاخبار الآتية الدالة على الأمر بتطهير الاواني فانه ليس ذلك إلا لأجل الاكل والشرب .

وعن ما امر الشارع بتعظيمه كالصحف والضرائح المقدسة ، وهو حسن للامر بتعظيم شعائر الله .

ج ٥ ﴿هل يحرم ادخال النجاسة غير المتعدية الى المسجد؟﴾ — ٢٩٣ —

وعن المساجد وقد نقل الاجماع عليه جمع من الاصحاب : منهم - الشيخ في الخلاف فانه قال : لا خلاف في ان المساجد يجب ان تحجب النجاسة . وعن ابن ادريس انه نقل اجماع الامة ، وظاهر جمع : منهم - الفاضلان انه لا فرق في ذلك بين النجاسة المتعدية وغيرها حتى قال في التذكرة : لو كان معه خاتم نجس وصلى في المسجد لم تصح صلاته واستدلوا على ذلك بقوله عز وجل : ﴿... انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام...﴾ (١) حيث رتب النهي على النجاسة فيكون تقريبها حراماً ومتى ثبت التحريم في المسجد الحرام ثبت في غيره اذ لا قائل بالفصل . وقول النبي (صلى الله عليه وآله) ﴿جنبوا مساجدكم النجاسة﴾ (٢) .

واعترض عليه بانه يتوجه على الاول ان النجاسة لغة المستقذر والواجب الحمل عليه الى ان تثبت الحقيقة الشرعية ولم يثبت كون المعنى المصطلح عليه عند الفقهاء حقيقة شرعية ، سلمنا الثبوت لكن النهي انما ترتب على نجاسة المشرک خاصة فالحاق غيرها بها يحتاج الى دليل وهو منتف هنا . سلمنا ذلك لكن النهي انما تعلق بقرب المسجد الحرام خاصة وعدم الظفر بالقائل بالفرق بينه وبين غيره لا يدل على العدم فيحتمل الفرق . وعلى الثاني الطعن في الرواية بعدم الوقوف على المستند والمراسيل لا تنهض حجة في اثبات حكم مخاف للاصل ، وايضاً فان مجانبية النجاسة المساجد تتحقق بعدم تعدد النجاسة فيها فيحصل به الامتثال ولا يلزم من ذلك تحريم ادخالها مع عدم التعدد ، ومن ثم ذهب جمع من المتأخرين الى عدم تحريم ادخال النجاسة الغير المتعدية الى المسجد او فرشته وآلته . انتهى وهو جيد .

ويؤيد ما ذكره اخيراً من عدم تحريم ادخال النجاسة الغير المتعدية ما نقله الشيخ في الخلاف من الاجماع على جواز عبور الحيض من النساء في المساجد مع عدم انفكاكهن من

(١) سورة التوبة ، الآية ٢٨

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٤ من احكام المساجد

— ٢٩٤ — ﴿ الامر بالشئ هل يستلزم النهي عن ضده الخاص ؟ ﴾ ج هـ

التنجاسة غالباً ، وقوله (عليه السلام) في صحيحة معاوية بن عمار الواردة في المستحاضة (١) « .. وان كان الدم لا يثقب الكرسف توضأت ودخلت المسجد وصلت كل صلاة بوضوء ... » وربما لاح منه تحريم ادخال التنجاسة المتعدية حيث خص دخولها المسجد بصورة ما اذا لم يثقب الكرسف ، وظاهرهم الاتفاق على تحريم ادخال التنجاسة المتعدية ولا اعرف لهم دليلا سواء الا ما لاح من الرواية المشار اليها ، الا انه قد روى عمار في الموثق ايضا عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الدمل يكون في الرجل ، فينفر وهو في الصلاة ، قال يمسحه ويمسح يده بالخائط او بالارض ولا يقطع الصلاة » فان اطلاقها شامل لما لو كانت الصلاة في المسجد بل هو الغالب ، والعقو عن هذا الدم انما ثبت بالنسبة الى المصلي خاصة كما يأتي ان شاء الله ذكره ، وبالجملة فاصالة الجواز اقوى دليل في المقام الى ان يثبت المخرج عنها .

بقي الكلام في ان المفهوم من كلامهم القطع بوجوب الازالة على الفور كفاية بناء على التحريم فلو اخل بالازالة اثم ، ولو صلى والحال هذه فان كان في ضيق الوقت فلا خلاف في الصحة واما في السعة فقولان مبنيان على ان الامر بالشئ هل يستلزم النهي عن ضده الخاص ام لا ؟ ولهم في هذه المسألة ابحاث طويلة القيل تقضا وابراما في الاصول وفي مواضع من كتب الفروع ، والذي اقول في ذلك واعتمد عليه في امثال هذه المسالك هو الثاني ، وتوضيحه ان يقال : التحقيق عندي وان اباه من الف بالقواعد الاصولية انا متى رجعنا الى الادلة العقلية في الاحكام الشرعية فهي لا تقف على حد ولا ساحل ولهذا كثرت في هذه المسألة الابحاث وتصادمت من الطرفين الدلائل وصنفت فيها الرسائل واضطربت فيها افهام الأفاضل .

والجواب الحق عما ذكره ان يقال (اولا) - ان الاحكام الشرعية توقيفية

(١) المروية في الوسائل في الباب ١ من ابواب الاستحاضة

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٢ من ابواب التنجاسات

ج ٥ (الامر بالشئ هل يستلزم النهي عن ضده الخاص؟) — ٢٩٥ —

من الشارع فلو كان لهذه المسألة اصل مع عموم البلوى بها لخرج عنهم (عليهم السلام) ما يدل عليها او يشير اليها وحيث لم يخرج عنهم فيها شئ سقط التكليف بها اذ لا تكليف إلا بعد البيان ولا مؤاخذه إلا بعد اقامة البرهان ، وهذا يرجع في التحقيق الى ما قدمنا ذكره في غير موضع وبه صرح المحدث الامين الاستربادي من الاستدلال بالبراءة الاصلية والعمل بها فيما يعم به البلوى من الاحكام .

و (ثانياً) — ان القول بذلك موجب للخرج والضيق المنفيين بالآية والرواية والاجماع (١) إذ لا يخفى انه لا يكاد احد من المكلفين فارغ الذمة من واجب من الواجبات البدنية او المالية ويأتي بناء على هذا القول بطلان عباداته وصلواته في غير ضيق الوقت وعدم ترخصه في اسفاره وتأنيمه في جملة افعاله من اكله وشربه ومغذاه ومجيئه ونومه ونكاحه ونحو ذلك لان الفرض انه منهي عن هذه الاضداد الخاصة والنهي حقيقة في التحريم ، واي ضيق وخرج اعظم من ذلك ؟

و(ثالثاً) الاخبار الدالة على عدم التكليف بامثل هذه الامور التي لم يرد فيها شئ بنفي ولا اثبات مثل قول الصادق (عليه السلام) في رواية اسحاق بن عمار (٢) « ان علياً (عليه السلام) كان يقول ايهما ما ايهما الله » وما رواه الشيخ المفيد عن امير المؤمنين علي (عليه السلام) (٣) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) ان الله حذركم حدوداً فلا تعتدوها وفرض عليكم فرائض فلا تضيعوها وسنأ فاتبوها وحرم عليكم حرماً فلا تنتهكوها وعفا عنكم عن اشياء رحمة منه من غير نسيان فلا تتكلفوها » وما رواه في الفقيه (٤) في خطبة لامير المؤمنين (عليه السلام) قال فيها : « ان الله حذر حدوداً فلا تعتدوها وفرض فرائض فلا تنقضوها وسكت عن اشياء لم يسكت عنها

(١) تقدم ما يدل على ذلك ج ١ ص ١٥١

(٢) رواه في البحار في الباب ٢٣ من كتاب العلم رقم ٥

(٣) رواه في البحار في الباب ٣٢ من كتاب العلم رقم ١١ (٤) باب (نواذر الحدود)

— ٢٩٦ — ﴿ هل يجب تخفيف النجاسة عند تعذر ازالتها ؟ ﴾ ج ٥

نسياناً فلا تتكلفوها راحة من الله لكم فاقبلوها ، ولا ريب ان هذه المسألة داخلة فيما سكت الله عنه فتكلف البحث فيها كما ذكره اصحابنا (رضوان الله عليهم) تبعاً للمخالفين في كتبهم الاصولية ناشئ من عدم ملاحظة هذه الاخبار ، وكم لهم مثل ذلك كما لا يخفى على من جاس خلال الديار . والله العالم .

فروع

(الاول) — قد صرح المحقق والعلامة في المعبر والمنتهى والشهيد في الذكرى بأنه اذا تعذر غسل مخرج البول وجب مسحه بمحجر ونحوه ، واحتج له المحقق ومثله العلامة بان الواجب ازالة العين والاثر فاذا تعذرت ازالة الاثر بقيت ازالة العين ، وفهم من هذا الحكم جملة من المتأخرين بانهم يرون وجوب تخفيف مطلق النجاسة عند تعذر ازالتها وان ذلك بدل اضطراري للطهارة من النجاسات كبديلة التيمم للطهارة من الاحداث ونحن قد قدمنا ما في هذا الكلام من طرق المناقشة اليه في الفصل الاول في آداب الخلو في التنبيه الخامس من التنبيهات الملحقه بذلك البحث ، ونزيده تأييداً هنا بما ذكره بعض المحققين من متأخري المتأخرين حيث قال بعد نقل ما ذكرناه : وعندي في هذا الكلام من اصله نظر لان وجوب ازالة العين والاثر حكم واحد مستفاد من دليل واحد ومن الين ان الأمر بالركب إنما يقتضي الأمر باجزائه على الاجتماع لا مطلقاً ، وحينئذ فلا بد في اثبات التكليف بجزء منها على الانفراد من دليل غير الأمر بالركب وهو مفقود في المتنازع ، بل ظاهر الاخبار المسوغة للصلاة مع النجاسة عند تعذر ازالة نفي التكليف بأمر آخر سوى ازالة باعتبار اطلاق الاذن من غير تعرض للتخفيف بوجه ، وما ورد في بعض الاخبار من ذكر المسح للبول عن المخرج عند تعذر غسله لا يصلح شاهداً على العموم لان الوجه فيه منع النجاسة عن التعدي الى غير محلها من الثوب او البدن وهو أمر آخر غير التخفيف . انتهى . وهو جيد .

(الثاني) — المستفاد من النصوص — وعليه ظاهر اتفاق كلمة الاصحاب — ان

زوال حكم النجاسة متوقف على زوال عينها او استحالتها كما سيأتي تفصيل ذلك في مواضع مخصوصة ولا عبرة بما يبق من اللون والرائحة وحكي المحقق في المعتبر على ذلك اجماع العلماء ، ومن الاخبار في ذلك ما رواه الشيخ في الحسن عن ابن الغيرة عن ابي الحسن (عليه السلام) (١) قال : « قلت له للاستنجاء حد ؟ قال لا حتى ينقى ما نمت ؟ قلت فانه ينقى ما نمت ويبقى الريح ؟ قال الريح لا ينظر اليها » والخبر وان كان مورده الاستنجاء إلا انه لا خلاف ولا اشكال في تعدية الحكم الى جملة النجاسات بطريق تنقيح المناط القطعي المتقدم ذكره في مقدمات الكتاب ، وما رواه علي بن ابي حمزة عن العبد الصالح : عليه السلام (٢) قال : « سألته ام ولد لايه فقالت جعلت فداك اني اريد ان اسألك عن شيء . وانا استحيي قال سليني ولا تستحيي قالت اصاب ثوبي دم الحيض ففسلته فلم يذهب اثره ؟ قال اصبغه بمشق حتى يختلط ويذهب اثره » وعن عيسى بن ابي منصور (٣) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) امرأة اصاب ثوبها من دم الحيض ففسلته فبقى اثر الدم في ثوبها ؟ قال : قل لها تصبغه بمشق حتى يختلط » والمشق بالكسر المفر ، قاله في الصحاح والقاموس .

(الثالث) — الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب في الاكتفاء في طهر البواطن بزوال العين ، وعلى ذلك تدل جملة من الاخبار : منها — ما رواه الشيخ عن عمار الساباطي (٤) قال : « سئل ابو عبدالله (عليه السلام) عن رجل يسيل من انفه الدم هل عليه ان يغسل بطلته يعني جوف الانف ؟ فقال اتما عليه ان يغسل ما ظهر منه » وما رواه في الكافي في الصحيح عن ابراهيم بن ابي محمود (٥) قال : « سمعت الرضا (عليه السلام) يقول يستنجي

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٣ و ٣٥ من احكام الخلوة و ٢٥ من النجاسات

(٢) الفروع ج ١ ص ١٨ وفي الوسائل في الباب ٥٢ من ابواب الحيض

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢٥ من النجاسات

(٤) و (٥) رواه في الوسائل في الباب ٢٤ من النجاسات

ويفسل ما ظهر منه على الشرح ولا يدخل فيه الأعملة » وعن محمد بن مسلم عن أحدهما (عليهما السلام) (١) « في الرجل يس انفه في الصلاة فيرى دما كيف يصنع أينصرف ؟ قال ان كان يابساً فليرم به ولا بأس » وبالسناد المتقدم في الحديث الاول عن عمار عن الصادق (عليه السلام) (٢) في حديث قال : « إنما عليه ان يفسل ما ظهر منها - يعني المقعدة - وليس عليه ان يفسل باطنها » وما رواه الشيخ عن عبدالحيد بن أبي الديلم (٣) قال : « قلت لأبي عبد الله (عليه السلام) رجل يشرب الخمر فيصق فاصاب ثوبي من بصاقه ؟ فقال ليس بشي * » ويؤيده أيضاً ما رواه زرارة عن الباقر (عليه السلام) (٤) قال : « ليس المضمضة والاستنشاق فربضة ولا سنة إنما عليك ان تغسل ما ظهر » .

وبذلك يظهر لك ما في كلام صاحب المعالم في هذا المقام حيث انه بعد ذكر الحكم المذكور انما استدلل برواية عمار الاولى ثم ردها بضعف السند وقال انها لا تصلح بمجردها دليلاً على الحكم ، ثم قال : وضم إليها بعض الاصحاب التعليل برفع الحرج والاشكال بحاله والحق انه يكفي في الاستدلال له التمسك باصالة البراءة فانها ملزمة للطهارة ، ولا وجه لعدم الاعتداد بها في نحو هذا الموضع إلا توهم كون انواع النجاسات اسباباً مؤثرة فيما تلاقه برطوبة مطلقاً ، وقد اسلفنا في مسألة تطهير الشمس ان ذلك بعيد عن التحقيق . انتهى . ولا يخفى ما فيه من النظر الظاهر فان الاعتماد على اصالة البراءة بعد استفاضة الروايات التي تقدمت في فصول النجاسات بتعديها الى ما لاقته بالرطوبة امر من الشمس اظهر ومن البدر انور كما تقدم تحقيقه ، هذا بناء على ما ذكره من تلك الرواية خاصة وإلا فالناظر في جميع ما اورده من الاخبار التي فيها الصحيح باصطلاحه فلا مجال للتوقف في الحكم المذكور . واما ما اشار اليه واحال عليه من التحقيق الذي زعمه في مسألة تطهير الشمس فسيأتي نقله ان شاء الله تعالى في مسألة تطهير الشمس وبيان ما فيه .

(١) و(٢) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٢٤ من النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٣٩ من ابواب النجاسات

تذنيب

قد نقل جملة من الاصحاب عن المرتضى (رضي الله عنه) الحكم بطهارة الصقيل بمجرد زوال عين النجاسة وظاهرهم انحصار القول بذلك في المرتضى ، وظاهر الشيخ في الخلاف تقدم القول بذلك عليه حيث ذكر ان في اصحابنا من قال بان الجسم الصقيل كالسيف والرأ والقوارير اذا اصابته نجاسة كفي في طهارته مسح النجاسة ، وعزى الى المرتضى اختياره ثم قال ولست اعرف به اثرأ ، وذكر ان عدم طهارته بدون غسله بالماء هو الظاهر ، واحتج له بان حصول النجاسة في هذا الجسم معلوم والحكم بزوالها يحتاج الى شرع وليس في الشرع ما يدل على زوال هذا الحكم بما قالوه . وظاهره كما ترى عدم انحصار القول بالطهارة في المرتضى (رضي الله عنه) ثم ان الفاضلين وغيرهما اقتفوا اثر الشيخ في هذا الاحتجاج على بقاء النجاسة واستصحابها وزاد الفاضلان الاستدلال بان النجاسة الرطبة يتعدى حكمها الى الملاقي فلا يزول بزوال عين النجاسة . وعلى هذا كلام من تأخر عنهما في هذا المقام وغيره مما لا فقه النجاسة برطوبة فانه يجب استصحاب حكم النجاسة حتى يقوم الدليل على الطهارة . الى ان انتهت النوبة الى صاحب المعالم يخالف الاصحاب في ذلك بقول انفرد به وهو ان هذا الحكم اعني توقف الطهارة بعد زوال عين النجاسة على مطهر مخصوص بالثوب والبدن والآنية واما غير هذه الثلاثة فانه يطهر بزوال العين . وسيجيء نقل كلامه في مسألة تطهير الشمس ، ومن ثم قال في هذا المقام بعد ان نقل عن الاصحاب ما قدمنا ما صورته : وقد تكرر القول في امر الاستصحاب وذكرنا في الباحث الاصولية ان السيد لا يقول عليه في مثل هذا المقام والمعجب من غفلة الجماعة عن رأي السيد فيه وان كلامه مبني على اصله فلا يحسن ان يحتاج عليه بما لا يقبله . انتهى . اقول : لا يخفى ان الاستصحاب في هذا المقام عند الاصحاب وهو التحقيق ليس من قبيل الاستصحاب الذي هو محل النزاع ومطرح البحث بين السيد وغيره ، فان هذا الاستصحاب انما هو من قبيل العمل بعموم الدليل

واطلاقة حتى يحصل الرفع ، ونظائره في احكام الفقه أكثر من ان تحصي كما تقدم ذكره في مقدمات الكتاب ، ولا خلاف في العمل به في الاحكام الشرعية فان النجاسة قد ثبتت بملافة عين النجاسة برطوبة فالحكم بطهارة ما لاقتته يحتاج الى دليل سواء كانت باقية او زالت بغير مطهر شرعي وهو مما لا خلاف فيه نصاً وفتوى ، وسيأتي مزيد تحقيق للمقام في مسألة تطهير الشمس ان شاء الله تعالى .

ثم ان من اختار القول بالطهارة ايضاً بمجرد زوال العين عن الصبغ المحدث الكشائي في الفتاوى وقد سلف البحث معه في ذلك في الباب الاول في آخر مسألة جواز رفع الحث بالمضاف وعدمه فليراجع . والله العالم .

(المسألة الثانية) — لا خلاف بين الاصحاب فيما اعلم في اصل العفو عن دم الجروح والقروح قليلا كان او كثيراً والاخبار به متظافرة ، وانما الخلاف بينهم في حد العفو فمنهم من جعل الحد في ذلك البرء ومنهم من جعله الانقطاع ، واصحاب هذا القول بين مطلق لذلك ومقيد بكونه في زمان يتسع لاداء الصلاة ، فالاطلاق للعلامة في بعض كتبه والشهد فيما سوى الذكرى والتقييد للمحقق في المعتبر والشهيد في الذكرى ، وناط العلامة في القواعد العفو بمحصول المشقة بالازالة وهو ظاهره في النهاية ومثله المحقق في الشرائع ، وجمع في المنتهى والتحرير بينه وبين عدم وقوف جريانها فجعلها المناط في العفو ، واستشكل في النهاية وجوب ازالة البعض اذا لم يشق واوجب فيها وفي المنتهى ابدال الثوب مع الامكان معللاً بانتفاء المشقة فينتفي الترخص لانتهاء العلول عند انتفاء علته . واعترضه في العالم فقال بعد نقل ذلك : وانت خير بانه مع وجوب ازالة البعض حيث لا يشق ووجوب ابدال الثوب ان امكن لا يبقى لهذا الدم خصوصية فان ايجاب ازالة البعض مع عدم المشقة يقتضى وجوب التحفظ من كثرة التعدي ايضاً مع الامكان كما لا يخفى ، واعتار ما دون ذلك ثابت في مطلق الدم بل في مطلق النجاسات . وظاهر جماعة من الاصحاب ان الخصوصية هنا ثابتة عند الكل وان اختلفوا في مقدارها

ج ٥ ﴿ امتداد العفو عن دم الجروح والقروح الى البرء ﴾ — ٣٠١ —

وذكر العاضل الشيخ علي في بعض مصنفاته ان الشيخ نقل الاجماع على عدم وجوب عصب الجرح وتقليل الدم بل يصلي كيف كان وان سال وتفاخش الى ان يبرأ ، قال وهذا بخلاف المستحاضة والساس والبطون اذ يجب عليهم الاحتياط في منع النجاسة وتقليلها بحسب الامكان ، واطلق الشيخ في النهاية وغيرها من كتبه التي رأيناها الحكم بعدم وجوب ارادة دم القروح الدامية والجروح اللازمة قل او كثر، وهو ظاهر في موافقة القول الاول اعني التحديد بالبرء . واعلم انه قد اتفق للعلامة في الارشاد التعبير هنا بعبارة الشيخ فقال فيه: وعني في الثوب والبدن عن دم القروح والجروح اللازمة . وحيث انه لم يظهر من العلامة في شيء من كتبه اطلاق العفو بل اشترطه تارة بعدم انقطاع سيلان الدم وتارة بمحصول المشقة وثالثة بها حمل الشهيد الثاني في الروض كلامه هنا على ان المراد بالوصف باللازمة استمرار الخروج ، والمحقق الشيخ علي فسرهما بالتالي لم تبرأ ، واعترضه في الروض بانه ايس مذهباً للمصنف حتى يفسر كلامه به . وفيه ما ذكر ابنه في المعالم وان لم يصرح بنسبة التفسير الاول الى ابيه بل عبر عنه ببعض الاصحاب فقال والحق مع الثاني فان الظاهر من هذا الوصف ارادة كون الجرح باقياً غير منديل، ومجرد كون العلامة لم يصرح بهذا القول في غير ذلك الكتاب لا يسوغ حمل اللفظ على خلاف ظاهره والمصير الى المعنى الاول سيما مع ما هو معلوم من حال العلامة من عدم الالتزام بالقول الواحد في الكتاب الواحد فضلاً عن الكتب المختلفة وبعد ظهور انتشار رأيه في هذه المسألة ، وحينئذ تكون اقواله في هذه المسألة اربعة .

اقول : وكيف كان فظهر الاقوال واصحها هو القول الاول ويدل عليه الأخبار الكثيرة :

ومنها — ١٠ رواه الشيخ في الصحيح عن محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (١) قال : « سأله عن الرجل تخرج به القروح فلا تزال تدمي كيف يصلي ؟

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢٢ من ابواب النجاسات

— ٣٠٢ — ﴿ امتداد العفو عن دم الجروح والقروح الى البرء ﴾ ج ٥

فقال يصلي وان كانت الدماء تسيل .

وفي الصحيح عن ليث المرادي (١) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) الرجل تكون به الدماء والقروح فجاءه ثيابه مملوءة دماً وقيحاً وثيابه بمنزلة جلده ؟ قال يصلي في ثيابه ولا شيء عليه ولا يفسلها » وفي الحسن عن ليث المرادي عن الصادق (عليه السلام) نحوه (٢) إلا أنه لم يذكر في مثله « وثيابه بمنزلة جلده » .

وما رواه في الصحيح عن عبدالرحمان بن ابي عبدالله (٣) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) الجرح يكون في مكان لا يقدر على ربطه فيسيل منه الدم والقيح فيصيب ثوبي ، فقال دعه فلا يضرك ان لا تغسله » .

وعن سماعة بن مهران في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « اذا كان بالرجل جرح سائل فاصاب ثوبه من دمه فلا يغسله حتى يبرأ وينقطع الدم » .

ورواية ابي بصير (٥) قال : « دخلت على ابي جعفر (عليه السلام) وهو يصلي فقال لي قائدي ان في ثوبه دماً فلما انصرف قلت له ان قائدي اخبرني ان بثوبك دماً ؟ قال (عليه السلام) ان بي دمانيل ولست اغسل ثوبي حتى تبرأ » .

وموثقة عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (٦) قال : « سألت عن الدم يكون في الرجل فينفجر وهو في الصلاة ؟ قال يمسه ويمسح يده بالحائط او بالارض ولا يقطع الصلاة » .

وروى ابن ادريس في مستطرفات السرائر نقلاً من كتاب البرزطي عن عبدالله بن عجلان عن ابي جعفر (عليه السلام) (٧) قال : « سألت عن الرجل به القرح لا يزال يدمى كيف يصنع ؟ قال يصلي وان كانت الدماء تسيل » .

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ١٢ من النجاسات

(٧) السرائر نواذر البرزطي الحديث ١٢

ج ٥ (امتداد العفو عن دم الجروح والقروح الى البرء) — ٣٠٣ —

ومن الكتاب المذكور عن البرزطي عن العلاه عن محمد بن مسلم (١) قال : « قال ان صاحب القرحة التي لا يستطيع صاحبها ربطها ولا حبس دمها يصلي ولا يغسل ثوبه في اليوم اكثر من مرة » .

ورواية سماعة (٢) قال : « سألته عن الرجل به القرحة او الجرح فلا يستطيع ان يربطه ولا يغسل دمه ؟ قال يصلي ولا يغسل ثوبه إلا كل يوم مرة فانه لا يستطيع ان يغسل ثوبه كل ساعة » .

هذا ما وقفت عليه من روايات المسألة وهي ظاهرة الدلالة على امتداد العفو الى البرء وبه صرح في موثقة سماعة ورواية أبي بصير ويقرب منه قوله (عليه السلام) في صحيحة محمد بن مسلم : « يصلي وان كانت الدماء تسيل » ونحوها رواية عبد الله بن عجلان ، فان الظاهر من هذه العبارة ان المفهوم اولى بالحكم من المنطوق فيكون حالة عدم السيلان اولى بالعفو ، وربما يسبق الى الفهم من قوله في الصحيحة المشر إليها : « فلا تزال تدعي » ان الحكم مفروض في استمرار الجريان والعفو معلق عليه ، وهو باطل (اما اولاً) فان هذا الكلام انما وقع في كلام السائل ومقتضى جوابه انما هو ما ذكرناه والمبررة به لا بكلام السائل . و (اما ثانياً) فان الظاهر انه ليس معنى « لا تزال تدعي » ان جريانها متصل لا ينقطع بل معناه تكرر الخروج وان كان دفعة بعد دفعة وحيناً بعد حين ، ومن الظاهر ان ذلك هو مقتضى العرف من هذه العبارة فانه اذا قيل فلان لا يزال يتكلم بكذا وكذا ولا يزال يتردد الى كذا وكذا ونحو ذلك فانه يراد منه انه يفعله حيناً بعد حين لا انه مستمر على فعله على وجه لا انقطاع ولا انفصال فيه ، وبذلك يظهر ان ما ذكره الاصحاب (رضوان الله عليهم) - من اعتبار المشقة وابدال الثوب مع الامكان واعتبار التقيد بعدم الانقطاع مطلقاً او مقيداً كما تقدم - لا دليل عليه بل

(١) السرائر نوادر البرزطي الحديث ١٣

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٢٢ من ابواب النجاسات

— ٣٠٤ — (هل يستحب لصاحب الجروح والقروح غسل ثوبه ؟) ج هـ

الادلة واضحة ظاهرة في رده ، فان استفاد منها هو العفو عن هذا الدم شقت ازالته ام لا وسواء كانت له فترة ينقطع فيها بقدر الصلاة او مطلقاً ام لا ، وانه لا يجب ابدال الثوب ولا تخفيف النجاسة ولا تعصيب موضع الجرح او القرع بحيث يمنع من الخروج ، فان اطلاق الامر بالصلاة وان كانت الدماء تسيل والنهي عن الغسل والحال هذه اظهر ظاهر في ذلك .

فروع

(الاول) - قد صرح العلامة في جملة من كتبه كالنهاية والمنتهى والتحرير انه يستحب لصاحب القروح والجروح غسل ثوبه في كل يوم مرة ، واحتج له في المنتهى والنهاية بان فيه تطهيراً غير مشق فكان مطلوباً وبرواية سماعة المتقدمة . اقول : ومثلها صحيحة محمد بن مسلم المنقولة من مستطرفات السرائر عن جامع البزنطي . والسيد في المدارك بعد ان نقل عن العلامة الاستدلال برواية سماعة اعترضه بان في السند ضعفاً . والعجب منه انه في غير موضع من شرحه المذكور بعد الطعن في الخبر بضعف السند وعدم نهوضه بالدلالة على الوجوب او التحريم يحمله على الاستحباب او الكراهة فتادياً من طرحه وهكذا قاعدة غيره من اصحاب هذا الاصطلاح ، فكيف خالف قاعدته هنا مع ان صحيحة محمد بن مسلم كما عرفت صريحة في ذلك ؟ فلا يتوجه الطعن المذكور .

ثم ان ما ذكره العلامة ومن تبعه من حمل الرواية على الاستحباب انما نشأ من حيث ضعف سندها عندهم كما اشرنا اليه من ان قاعدتهم حمل الاخبار على ذلك حتى ضعف سندها فتادياً من طرحها ، وانت قد عرفت وجود الرواية الصحيحة بذلك وبموجب ذلك يجب العمل بالخبرين المذكورين في وجوب الغسل مرة واحدة في اليوم كما دلا عليه وتقييد تلك الاخبار بهما وان لم يوجد به قائل منهم ، ولا ريب انه الاحوط مع الامكن واما ما ذكره العلامة من التعليل الاول فانه عليل لا يعول عليه ولا يصح اسناد حكم

ج ٥ (تعدي دم الجروح والقروح عن محل الضرورة) — ٣٠٥ —

شرعي اليه ، نعم يصلح توجيهاً للنص المذكور .

(الثاني) لو تعدى الدم عن محل الضرورة من الجروح والقروح في الثوب والبدن فهل يسري العفو ام لا ؟ وجهان صرح بثنائهما في المنتهى فقال : لو تعدى الدم عن محل الضرورة في الثوب او البدن بان لمس بالسليم من بدنه دم الجرح او بالطاهر من ثوبه فلا قرب عدم الترخيص فيه . قال في المعالم بعد نقل ذلك عنه : وما استقر به حسن . وقال في المدارك : لو تعدى الدم عن محل الضرورة في الثوب احتمل بقاء العفو تمسكاً بالاطلاق وعدمه لانقضاء المشقة بازالته ، وهو خيرة المنتهى .

اقول : لا يبعد التفصيل هنا بين ما اذا تعدى الدم بنفسه الى سائر اجزاء البدن او الثوب الطاهر وبين ما اذا عداه المكلف بنفسه بان وضع يده الطاهرة على دم الجرح او طرف ثوبه الطاهر عليه ، والقول بالعفو في الاول دون الثاني ، والظاهر من عبارة المنتهى انما هو الثاني إلا ان موثقة عمار المتقدمة ظاهرة في العفو في الثاني ايضاً وبه يظهر ضعف ما قرره في المنتهى واستحسنه في المعالم ، ولو لم يرد هذا الخبر في اخبار المسألة لكان ما ذكرناه من التفصيل جيداً فان المتبادر منها انما هو القسم الأول خاصة إلا انه يمكن ان يقال بحمل الوثيقة المذكورة على خروج القيح من الدمل دون الدم فانه بعد نضجه متى انفجر قائماً يخرج منه القيح الابيض خاصة وربما خالطه لون الدم ، وبالجملة فان حمل الخبر على ذلك غير بعيد وبه يظهر قوة ما ذكرناه من التفصيل .

(الثالث) — قال في المدارك : لو لاقى هذا الدم نجاسة اخرى فلا عفو : وان اصابه مائع طاهر كالعرق ونحوه فلا يظهر سريان العفو اليه لاطلاق النص ومس الحاجة واستتقرب في المنتهى العدم قصراً للتخصيص على موضع النص وهو الدم ولا ريب انه احوط . انتهى . وهو جيد .

(الرابع) — اذا لاقى هذا الدم جسم برطوبة ثم لاقى الجسم بدن صاحب الدم و ثوبه فهل يثبت فيه العفو كاصله او لا ؟ احتمالان استتقرب ثانيهما العلامة في النهاية والمنتهى ،

— ٣٠٦ — (العفو عن ما نقص عن الدرهم من الدم) ج ٥

ولم نقف لغيره على كلام في هذا الفرع إلا أنهم ذكروا نظيره في الملاقي لدم القليل المعفو عنه كالأقل من درهم ، واختار جمع منهم ثبوت العفو في الملاقي أيضاً مستندين إلى أن المتنجس بشي^١ لا يزيد حكمه عنه وغايته أن يساويه فإذا ثبت العفو عن عين النجاسة فما هو أضعف منه حكماً أولى بالعفو ، وهذا التوجيه جار فيما نحن فيه ، وبهذا التقريب رجح في المعالم هنا الاحتمال الأول . والمسألة عندي محل توقف .

(المسألة الثالثة) — الظاهر أنه لا خلاف ولا إشكال في أن ما نقص عن سعة الدرهم من الدم المسفوح الذي ليس من أحد الدماء الثلاثة ولا دم الجروح والقروح معفو عنه وإن ما زاد منه على الدرهم فلا يعفى عنه . ويدل على الأول — بعد الإجماع المدعى من جمع من الأصحاب كالحقق في الاعتبار والعلامة في المنتهى والنهاية والتذكرة والمختلف — الأخبار الآتية ، وعلى الثاني . مضافاً إلى الإجماع المدعى أيضاً الأخبار الدالة على نجاسة الدم كما تقدم والأخبار الآتية الدالة على العفو عن النقص ، وإنما الخلاف والإشكال في قدر سعة الدرهم ، فذهب الأكثر ومنهم الصدوقان والشيخان والفاضلان والشهيدان وغيرهم إلى إيجاب إزالته ، وعن المرتضى وسائر عدم الوجوب .

وها أنا أبسط ما وقفت عليه من أخبار المسألة وأذيلها بما رزقني الله تعالى فهمه منها في الجمع بين مختلفاتها وتآليف متفرقاتها :

ومنها — صحيحة عبد الله بن أبي يعفور (١) قال : « قلت لأبي عبد الله (عليه السلام) ما تقول في دم البراغيث ؟ قال ليس به بأس . قال قلت أنه يكثر ويتفاحش ؟ قال وإن كثّر . قال قلت فالرجل يكون في ثوبه نقط الدم لا يعلم به ثم يعلم فينسى أن يفصله فيصلي ثم يذكر بعد ما صلى أيعيد صلاته ؟ قال يفصله ولا يعيد صلاته إلا أن يكون مقدار الدرهم مجتمعاً فيفصله ويعيد الصلاة » .

(١) المروية في الوسائل بالتقطيع في الباب ٦٠ و ٦٣ من النجاسات

وحسنة محمد بن مسلم (١) قال : « قلت له الدم يكون في الثوب علي وأنا في الصلاة؟ قال ان رأيتك وعليك ثوب غيره فاطرحه وصل وإن لم يكن عليك ثوب غيره فامض في صلاتك ولا اعادة عليك ما لم يزد على مقدار الدرهم وما كان اقل من ذلك فليس بشي^١ رأيتك قبل اولم ترد ، واذا كنت قد رأيتك وهو أكثر من مقدار الدرهم فضيبت غسله وصليت فيه صلاة كثيرة فاعد ما صليت فيه » هكذا في رواية الكافي ، وفي التهذيب هكذا : « وما لم يزد على مقدار الدرهم من ذلك فليس بشي^٢ » بزيادة الواو وحذف « وما كان اقل » وفي الاستبصار حذفه ايضاً ولم يزد الواو ، وفي الفقيه رواه عن محمد بن مسلم عن الباقر (عليه السلام) كما في الكافي وزاد في آخره « وليس ذلك بمنزلة المني والبول ثم ذكر المني فتدفع فيه ... الحديث » كما تقدم في الفصل الثالث في نجاسة المني .

ورواية اسماعيل الجعفي عن ابي جعفر (عليه السلام) (٢) قال : « في الدم يكون في الثوب ان كان اقل من قدر الدرهم فلا يعيد الصلاة وان كان أكثر من قدر الدرهم وكان رآه فلم يغسله حتى صلى فليعد صلاته وان لم يكن رآه حتى صلى فلا يعيد الصلاة » ورواية جميل بن دراج عن بعض اصحابنا عن الباقر والصادق (عليهما السلام) (٣) انهما قالوا : « لا بأس بان يصلى الرجل في الثوب وفيه الدم متفرقاً شبه النضح وان كان قد رآه صاحبه قبل ذلك فلا بأس به ما لم يكن مجتمعاً قدر الدرهم » . وقال الرضا (عليه السلام) في الفقه الرضوي (٤) « ان اصاب ثوبك دم فلا بأس بالصلاة فيه ما لم يكن مقدار درهم واف ، والوافي ما يكون وزنه درهما وثلاثاً ، وما كان دون الدرهم الوافي فلا يجب عليك غسله ولا بأس بالصلاة فيه ، وان كان الدم حصّة فلا بأس بان لا تغسله إلا ان يكون دم الحيض فاغسل ثوبك منه ومن البول والمني قل ام

(١) و(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من ابواب النجاسات

— ٣٠٨ — (هل يلحق البدن بالثوب في العفو عن الدم الاقل من الدرهم؟) ج ٥

كثير واعد منه صلاتك خلعت به او لم تعلم « انتهى كلامه وبهذه العبارة عبر الصدوق في الفقيه بادنى تغيير

اذا عرفت ذلك فاعلم ان الكلام هنا يقع في مواضع : (الاول) — لا يخفى ان مورد الاخبار المذكورة انما هو الثوب خاصة وظاهر كلمة الاصحاب الاتفاق على ضم البدن اليه ايضاً ، قال في المنتهى : حكم البدن حكم الثوب في هذا الباب ذكره اصحابنا ويؤيده رواية مثنى بن عبد السلام (١) ولان المشقة موجودة في البدن كالثوب بل ابلغ لكثرة وقوعها اذ لا تعدى غالباً الى الثوب إلا منه . انتهى . وقال في المعالم بعد ذكر ملخصه : ولا بأس به . وقال في المدارك : مورد الروايات المتضمنة للعفو تعلق النجاسة بالثوب ، وقال في المنتهى انه لا فرق في ذلك بين الثوب والبدن واسنده الى الاصحاب لاشتراكهما في المشقة اللازمة من وجوب الازالة ، وهو جيد لمطابقته لمقتضى الأصل السالم عما يصلح للمعارضة ، ويشهد له رواية مثنى بن عبد السلام عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « قلت له اني حككت جلدي فخرج منه دم ؟ فقال اذا اجتمع منه قدر حمصة فاعسله وإلا فلا » والظاهر ان المراد بقدر الحمصة قدرها وزناً لا سعة وهي تقرب من سعة الدرهم . انتهى .

اقول : لا يخفى ما في كلامهم هنا من المجازفة الظاهرة (اما اولاً) — فلان التعليل في الحاق البدن بالثوب بالمشقة انما يتم على تقدير تسليمه لو كان وجوب الازالة عن الثوب معللاً بالمشقة ، مع ان هذه العلة غير موجودة في شيء من الاخبار المتقدمة وانما هي علة مهتنبطة والعلة الحقيقية في وجوب الازالة عن الثوب انما هي الاخبار الدالة على ذلك ولا اشعار لها بشيء من هذه العلة ، ثم اي مشقة في ازالة الدم وحده مع وجوب الازالة فيما عداه من النجاسات قل او كثير بل في غيره من الدماء ؟ وبالحيلة فان هذا التعليل عليل لا يصلح لبناء حكم شرعي .

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من ابواب النجاسات

و (اما ثانياً) — فان ما ذكره في المدارك من الاستناد الى مطابقة الاصل غير متأصل اذ الظاهر ان مراده من هذا الاصل هنا هو اصاله براءة الذمة من وجوب الازالة ، وهو مردود بما عرفت من استفاضة النصوص بنجاسة الدم ووجوب ازالته في الصلاة قليلا كان او كثيراً خرج ما خرج بدليل وبقي ما بقي وهو ما يوجب الخروج عن هذا الاصل .

و (اما ثالثاً) — فان ما ذكره من خبر الحصة وتأوله به من ان المراد بالحصة قدرها وزناً لا سعة مدخول بانه يمكن ان يطلع بقدر الحصة وزناً من الدم تمام الثوب ، وحينئذ لا معنى لقوله « وهو يقرب من سعة الدرهم » فانا لا ندرى اي شيء اراد بهذا القرب والحال كما ذكرنا ، والظاهر من الرواية المذكورة انما هو قدرها في السعة وانه لا يعنى عنه وانما يعنى عما دونه ، فالرواية بالدلالة على خلاف ما يدعونه اشبه .

وربما اشعرت الرواية بعدم نجاسة هذا المقدار اليسير من الدم كما هو ظاهر عبارة الصدوق في الفقيه حيث قال : « وان كان الدم دون حصّة فلا يغسل » ويؤيده ايضاً ما في رواية الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (١) حيث « سأله عن دم البراغيث يكون في الثوب هل يمنعه ذلك من الصلاة ؟ قال لا وان كثر ولا بأس ايضاً بشبهه من الرعاف ينضح ولا يغسله » والتعريب ان المتفرق من الرعاف غالباً انما يكون اقل من الحصة فلو كان نجساً لكان النضح انما يزيده نجاسة ، ولكن لا اعلم قائلاً بذلك إلا ما يظهر من اطلاق عبارة ابن الجنيّد المتقدمة في صدر المسألة الاولى .

هذا ما اقتضاه البحث بحسب النظر الى الدليل وان كان الاحتياط فيما ذهبوا

اليه سيما مع ظاهر اتفاقهم على ذلك ولا اعرف لهم دليلاً سواه .

واما ما تضمنته كتاب الفقه كما قدمنا في عبارته من نفي البأس عن قدر الحصة من الدم فشكل والصدوق (قدس سره) مع اخذ عبارته في الفقيه من عبارة الكتاب

— ٣١٠ — ﴿ هل يعني عن قدر الدرهم من الدم ؟ ﴾ ج ٥

المذكور قد عدل في هذا المقام عن ذلك كما قدمنا من عبارته ، ويمكن حمل عبارة كتاب الفقه - كما هو ظاهر سياقها - على ان مقدار الحصة الذي نفي عنه البأس انما هو في الثوب وحينئذ فنفي البأس من حيث السعة فتدخل تحت عموم قوله : « وما كان دون الدرهم » فانها من حيث السعة دون الدرهم المذكور وانما محل الاشكال في البدن باعتبار احتمال الوزن كما ذهب اليه في المدارك .

(الموضوع الثاني) - قد اتفقت هذه الروايات على ما قدمنا ذكره في العفو عما نقص من قدر الدرهم وعدم العفو عما زاد وانما اختلفت في العفو عن قدر الدرهم وعدمه وبذلك اختلفت كلمة الاصحاب ، والمشهور الثاني كما قدمنا ذكره .

واستدل عليه بوجوه : (اولها) - ان مقتضى الدليل وجوب ازالة قليل النجاسة وكثيرها لقوله (عليه السلام) « انما يفسل الثوب من البول والمني والدم » (١) ونحو ذلك من الاخبار التي قدمناها في الفصل الرابع في نجاسة الدم مما دل على وجوب تطهير الثوب من الدم واعادة الصلاة بالصلاة فيه تناسياً ونحو ذلك ، فان اطلاقها يقتضي وجوب ازالة الدم كيف كان خرج منه ما وقع الاتفاق على العفو عنه وهو الاقل من درهم وبقى الباقي وعلى هذا الوجه اقتصر المحقق في المعتبر وان كان كلامه فيه بوجه مختصر ، وهو جيد وجيه كما لا يخفى على العارف النبيه .

(ثانياً) - قوله تعالى : « وثيابك فطهر » (٢) قال العلامة في المختلف وهو عام تركناه فما نقص عن الدرهم للمشقة وعدم الانكسار منه فيبقى ما زاد على عموم الامر بازالته . اقول : وفيه عندي نظر تقدم ذكره قريباً وهو ان الاخبار الواردة بتفسير الآية قد

(١) الظاهر ان هذا مضمون الاخبار الواردة في نجاسة هذه الامور وليس لفظاً وارداً في حديث خاص وقد اورده كذلك المحقق في المعتبر وصاحباً للمدارك والمعالم ومرجه الى التمسك بالاطلاقات .

(٢) سورة المدثر ، الآية ٤

اتفقت على تفسير التطهير هنا بتشمير الثياب فلا وجه للاستدلال بها هنا بعد ورود التفسير لها بنوع خاص .

و (ثالثها) — صحيح ابن أبي يعفور المتقدم ورواية جميل بن دراج ودلائلها على ذلك ظاهرة بل صريحة ، ومثلها عبارة كتاب الفقه ، وهذا القول هو المعتمد عندي لما عرفت .

واما ادلة القول الآخر فوجهان : (احدهما) ما حكاه في المختلف عن المرتضى فقال : قال المرتضى (رضي الله عنه) ان الله اباح الصلاة في قوله تعالى : « ... اذا قمتم الى الصلاة فاغسلوا ... » (١) عند تطهير الاعضاء الاربعة فلو تعلقت الاباحة بغسل نجاسة لكان ذلك زيادة لا يدل عليها الظاهر لانه بخلافها ، ولا يلزم على ذلك ما زاد على الدرهم وما عدا الدم من سائر النجاسات لان الظاهر وان لم يوجب ذلك فقد عرفناه بدليل اوجب الزيادة على الظاهر وليس ذلك في يسير الدم . ثم اجاب في المختلف عن هذه الحجة بان الآية لا تدل على الاباحة عند تطهير الاعضاء الاربعة بل على اشتراط تطهيرها في الصلاة . اقول : ومع تسليم ما ذكره فانه كما خصص الآية بالادلة الدالة على وجوب ازالة ما زاد على الدرهم وما دل على ازالة سائر النجاسات فليكن مثلها صحيحة ابن أبي يعفور ورواية جميل وكلامه (عليه السلام) في كتاب الفقه ادلائها على وجوب ازالة قدر الدرهم وعدم العفو عنه .

و (ثانيها) — حسنة محمد بن مسلم بطريق الشيخ المتقدم ذكره ورواية اسماعيل الجعفي المتقدمتان . واجاب في المختلف عن الحسنة المذكورة بان محمد بن مسلم لم يستنده الى الامام (عليه السلام) قال وعدالته وان كانت تقتضي الاخبار عن الامام إلا ان ما ذكرناه لا لبس فيه يعني حديث ابن أبي يعفور .

وقد در المحقق الشيخ حسن في المعالم حيث رد ذلك فقال : واما جوابه عن الثاني

فنظور فيه وذلك لان الممارسة تنبه على ان المقتضى لنحو هذا الاضمار في الاخبار ارتباط بعضها ببعض في كتب روايتها عن الأئمة (عليهم السلام) فكان يتفق وقوع اخبار متعددة في احكام مختلفة مروية عن امام واحد ولا فصل بينها يوجب اعادة ذكر الامام (عليه السلام) بالاسم الظاهر فيقتصرون على الاشارة اليه بالمضمر . ثم انه لما عرض لتلك الاخبار الاقطاع والتحويل الى كتاب آخر تطرق هذا الابس ومنشأ غفلة المقتطع لها والا فقد كان المناسب رعاية حال المتأخرين لانهم لا عهد لهم بما في الاصول ، واستعمال ذلك الاجمال انما ساغ لقرب البيان وقد صار بعد الاقطاع في اقصى غاية البعد ولكن عند الممارسة والتأمل يظهر انه لا يليق بمن له ادنى مسكة ان يحدث بمحدث في حكم شرعي ويسنده الى شخص مجهول بضمير ظاهر في الاشارة الى معلوم فكيف باجلاء اصحاب الأئمة (عليهم السلام) كمحمد بن مسلم ووزارة وغيرهما ، ولقد تكثر في كلام المتأخرين رد الاخبار بمثل هذه الوجوه التي لا يقبلها ذو سليقة مستقيمة ، هذا وقد كان الاول للعلامة (قدس سره) في الجواب عن الاحتجاج بهذا الحديث بعد حكه بصحة حديث ابن ابي يعفور وجوع كلامه في جوابه الى ان حديث ابن ابي يعفور ارجح في الاعتبار من خبر ابن مسلم ان يجعل وجه الرجحان كون ذلك من الصحيح وهذا من الحسن . انتهى .

اقول : ومن العجب هنا كلامهم في الرواية المذكورة فيما اشتملت عليه من الارسال اعتراضاً وجواباً مع ان الصدوق رواها في النقيع عن محمد بن مسلم انه قال لباقر (عليه السلام) كما قدمنا ذكره في عد الروايات فكيف غفل الجميع عن ملاحظة ذلك واحتاجوا الى هذا التكلف سؤالا وجواباً ؟

اذا عرفت ذلك فاعلم ان في المدارك بعد ان استدلل للترضى بحسنة محمد بن مسلم المروية في التهذيب ورواية الجمع في قال : وجه الدلالة انه (عليه السلام) رتب الاعادة على كون الدم اكثر من مقدار البرم فتنتفي بانتفائه عملاً بالشرط وهو منتف مع المساواة ، ولا يعارض بالفهوم الاول لاعتضاد الثاني باصالة البراءة . انتهى .

اقول : لا يخفى ان هذين المفهومين الحاصلين من الشرطيتين انما هما في رواية الجمعني حيث قال : « ان كان اقل من قدر الدرهم فلا يعيد الصلاة وان كان اكثر فليعد صلاته » واما حسنة محمد بن مسلم بناء على نقله لها من التهذيب فليس فيها إلا ان « وما لم يزد على مقدار الدرهم من ذلك فليس بشي » وهو يرجع الى الشرطية الثانية من رواية الجمعني ، واما على روايتي الكافي والتهذيب فهي مشتملة على الشرطيتين معاً .

بقي الكلام معه في ترجيح احد المفهومين على الآخر فان مفهوم الشرطية الاولى انه لو لم يكن اقل من درهم بل كان درهما فصاعداً فانه يعيد ، وعلى هذا المفهوم بنى الاستدلال للقول المشهور ، ومفهوم الشرطية الثانية انه لو لم يكن اكثر من الدرهم فلا يعيد ، وعليه بنى استدلال المرتضى (رضي الله عنه) واختاره في المدارك ورجحه باعتضاده باصالة البراءة . ولا يخفى ما فيه فان اصالة البراءة لا معنى لها بعد استفاضة الأخبار بنجاسة الدم بقول مطلق ووجوب الطهارة منه في الصلاة ووجوب اعادتها بالصلاة فيه ناسياً خرج ما خرج بدليل وبقي ما بقي ، ومع تسليم ما ذكره فهذا الاصل هنا مخصوص بصحيفة ابن ابي يعفور وما شابهها مما دل على القول المشهور وبه يظهر وجه رجحان مفهوم الشرطية الاولى ، وبذلك يظهر ان حمله لروايات القول المشهور على الاستحباب غير جيد لظهورها في وجوب الاعادة وصحة بعضها وكثرتها واعتضادها بالأخبار المطلقة التي اشرنا اليها وقبول ما قابلها للتأويل ، مع ما عرفت في غير موضع من انه لا دليل على الجمع بين الاخبار بالاستحباب والكراهة وان كان مشهوراً بينهم .

قال في المعالم بعد البحث في المقام : وبالجملة فحديث ابن ابي يعفور اقرب الى القبول من خبر ابن مسلم فع التعارض يكون الترجيح الاول ، وبتقدير المساواة فخير ابن مسلم اقرب الى التأويل اذ يمكن حمل الزيادة عن مقدار الدرهم فيه على كونها اشارة الى ان اتفاق كون الدم بمقدار الدرهم فحسب بعيد جداً فان الغالب فيه الزيادة او نقصان وما يرشد الى هذا قوله في رواية اسماعيل الجمعني : « ان كان اقل من قدر الدرهم فلا يعيد

الصلاة وان كان أكثر فليعد صلاته » ولم يتعرض لحال مساواته للدرهم ، والظاهر انه لا وجه لتركه إلا بعد وقوعه ، وحينئذ فيكون مفهوم الشرط الأول في هذه الرواية مخصصاً لمعوم مفهوم الشرط الثاني بمعونة ملاحظة الجمع بينه وبين حديث ابن أبي يعفور . انتهى . وهو جيد إلا ان استشهاده برواية اسماعيل الجعفي على ما ذكره مبني على نقله حسنة محمد بن مسلم من التهذيب وإلا فهي في الكافي والفقهاء قد اشتملت على ما اشتملت عليه رواية الجعفي من الشرطيتين المذكورتين فيها كما قدمنا نقله لانه قال : « ولا اعادة عليك ما لم يزد على مقدار الدرهم وما كان اقل من ذلك - يعني من الدرهم - فليس بشي » إلا ان لتأويل فيها مدخلا بارجاع اسم الاشارة الى الازيد وهو غلط كما سيظهر لك ان شاء الله تعالى ، والظاهر انه وكذا قبله صاحب المدارك لم يلاحظوا الكافي والفقهاء في تحقيق هذه الرواية .

اقول : والذي يقرب عندي ويدور في خلدي في معنى حسنة محمد بن مسلم هو انه لما كان فرض الدرهم نادر الوقوع بل الغالب اما الزيادة عليه او النقص عنه عبر عن الدرهم فصاعداً بما زاد على الدرهم كأنه قيل ما لم يكن درهماً فزائداً كما قالوا في قوله عز وجل : « فان كن نساء فوق اثنتين » (١) اي اثنتين فما فوق ، والتعبير بمثل ذلك عن ارادة المعنى الذي ذكرناه شائع في الاخبار ، ويؤيده ترك التعرض لمقدار الدرهم في الخبر والاقتصار على ذكر الاكثر والاقل والظاهر انه مطوي في جانب الاكثر ، وقد تبعت في الاخبار ما جرى هذا المجرى إلا انه لا يحضرني الآن منه إلا رواية واحدة وهي رواية يونس عن بعض رجاله عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن حد المكاري الذي يصوم ويتم ؟ قال ايما مكرا اقام في منزله او البلد الذي يدخله اقل من عشرة ايام وجب عليه الصيام والتمام ، وان كان له مقام في منزله او البلد الذي يدخله اكثر من عشرة

(١) سورة النساء ، الآية ١٢

(٢) المروية في الوسائل في الباب ١٢ من صلاة المسافرين

ايام فعلية التقصير والافطار ، فان حكم العشرة التي هي الحد الشرعي في وجوب القصر غير مذكور وما ذاك إلا انه من حيث ندرة الاقتصار على العشرة من غير زيادة ولا نقصان فادرجها في جانب الاكثر ، فاللعني في قوله (عليه السلام) « أكثر من عشرة ايام » اي عشرة فأكثر ، وبالجملة ربي هذه العبارة بهذا المعنى في هذا المقام كثير يعرفه المتتبع المتأمل في الاخبار ، وحينئذ فقوله في الحسنة المذكورة بناء على روايتي الكافي والنفية « وما كان اقل من ذلك » لا دلالة فيه فان الاشارة فيه انما هي الى الدرهم يعني اقل من درهم حسبما وقع في رواية الجمعي . والله العالم .

(الموضع الثالث) — اختلف الاصحاب في الدم المتفرق في الثوب او البدن الذي لو جمع لبلغ قدر الدرهم هل يجب ازالته ام لا ؟ على اقوال ، فقيل ان حكمه حكم المجتمع ان بلغ درهما وجبت ازالته وإلا فلا وبه قال سائر من المتقدمين واكثر المتأخرين ، وظاهر الشيخ في النهاية انه لا يجب ازالته مطلقاً إلا ان يتفاحش ، ويحكي عنه في المبسوط انه قال ما نقص عن الدرهم لا يجب ازالته سواء كان في موضع واحد من الثوب او في مواضع كثيرة بعد ان يكون كل موضع اقل من مقدار الدرهم ، وان قلنا اذا كان جميعه لو جمع — لكن مقدار الدرهم وجب ازالته كان احوط للعبادة . ونقل عن ابن ادريس اطلاق القول بعدم وجوب الازالة واختاره المحقق في النافع ، وظاهره في المعتبر وفاق الشيخ في النهاية .

وقد ظهر من ذلك ان الاقوال في المسألة ثلاثة : (احدها) — التفصيل بين بلوغ الدرهم وعدمه فتجب الازالة على الاول دون الثاني ، وهو المشهور بين المتأخرين . (الثاني) — عدم وجوب الازالة مطلقاً إلا ان يتفاحش وهو قول الشيخ في النهاية والمحقق في المعتبر .

(الثالث) — عدم وجوب الازالة مطلقاً وهو مذهب ابن ادريس والمحقق في النافع والشرائع ايضاً والشيخ في المبسوط واختاره السيد في الميادك .

وهو الاقرب وتدل عليه صحيحة ابن ابي يعفور المتقدمة وقوله فيها « إلا ان يكون مقدار الدرهم مجتمعاً » .

واجاب عنها في المختلف بان « مجتمعاً » كما يحتمل ان يكون خبراً له « يكون » يحتمل ان يكون حالاً مقدرة واسمها ضمير يعود الى « نقتط الدم » و « مقدار » خبرها والمعنى إلا ان تكون نقتط الدم مقدار الدرهم اذا قدر اجتماعها .

ورد (اولاً) بان تقدير الاجتماع مما لا يدل عليه اللفظ . وفيه ان صدر الحديث مفروض في نقتط الدم والفرض ان الضمير عائد الى نقتط الدم .

و (ثانياً) — بانه لو كانت الحال مقدرة وكان الحديث المذكور مخصوصاً بما قدر فيه الاجتماع لا ما حقق لما صلح دليلاً للمجتمع حقيقة مع استدلال الاصحاب به قديماً وحديثاً على ذلك .

و (ثالثاً) — انه مع كونه حالاً لا خبراً فالظاهر انه حال محققة وهو الظاهر من الخبر ، وبصير المعنى إلا ان يكون الدم بمقدار الدرهم حال كونه مجتمعاً .

و (رابعاً) — ان الحال المقدرة كما ذكره هي التي زمانها غير زمان عاملها ولها مثال مشهور وهو قولهم « سررت برجل معه صقر صائداً به غداً » اي مقدراً فيه الصيد ، وما نحن فيه ليس كذلك اذ كون الدم قدر الدرهم انما هو حال اجتماعه فزمانها واحد ، وكيف كان فالظاهر من الخبر المذكور انما هو كون « مجتمعاً » خبراً او حالاً محققة وعلى كل منها فلا استدلال بالرواية على المدعى ظاهر .

واظهر منها في الدلالة على اعتبار الاجتماع في الدم المتفرق مرسله جميل المتقدمة لتصريحه (عليه السلام) بنفي البأس عن الصلاة في الدم المتفرق ما لم يكن مجتمعاً قدر الدرهم احتج القائلون بالقول المشهور برجوه : (منها) — ان الحكم معلق على مقدار الدرهم في حسنة محمد بن مسلم وقرب منها رواية اسماعيل الجعفي ، وهو اعم من المجتمع والمتفرق .

و (منها) — رواية عبدالله بن ابي يعفور المتقدمة فان الحكم فيها مفروض في نقط الدم الذي هو عبارة عن الدم المتفرق .

و (منها) — ان الاصل وجوب الازالة بقوله تعالى : « وثيابك فطهر » (١) خرج ما نقص عن الدرهم فيبقى الباقي مندرجا تحت الاطلاق .

و (منها) — ان النجاسة البالغة قدراً معيناً لا يتفاوت الحال باجماعها وتفرقها في المحل .

والجواب عن الاول بان مقدار الدرهم في الخبر مخصوص بالمجتمع لقيام المحصص كما هو ظاهر روايتي ابن ابي يعفور ومرسلة جميل كما تقدم تحقيقه .

وعن الثاني بان الرواية المذكورة وان كانت مفروضة في نقط الدم كما ذكر إلا ان الظاهر كون السؤال عن النقط باعتبار مجموعها او باعتبار كل نقطة منه مكانها ، فعلى تقدير كون « مجتمعاً » خيراً لـ « يكون » و « مقدار » اسمها فكانه (عليه السلام) قال في الجواب : لا يعيد صلاته باعتبار شيء من ذلك إلا ان يكون مقدار الدرهم مجتمعاً بان يكون شيء من تلك النقط بمقدار الدرهم . وعلى تقدير كون « مجتمعاً » حالاً بحقيقة يكون المعنى لا يعيد صلاته إلا ان تكون تلك النقط المتفرقة مقدار الدم حال كونها مجتمعة ، فافادة اشتراط الاجتماع حاصل على كل من التقديرين .

وعن الثالث بما تقدم ذكره من ان مورد الآية كما دلت عليه الأخبار الواردة بتفسيرها انما هو التسمير لا الطهارة بمعنى ازالة النجاسة ، وقد تقدم في مقدمات الكتاب ان اللفظ المشابه في القرآن لا يجوز الاستدلال به إلا بعد ورود تفسيره عن اهل البيت (عليهم السلام) بمعنى من المعاني والوارد عنهم في تفسير هذا اللفظ هو ما ذكرناه .

واما ما اجاب به عنه في المدارك — من ان الخطاب في الآية مخصوص بالنبي (صلى الله عليه وآله) فتأوله للامة يتوقف على الدلالة ولا دلالة — فهو ضعيف لا يلتفت

اليه فان الظاهر ان كلامه هذا مبني على ما حقق عندهم في الاصول من ان خطابات القرآن
انما هي متوجهة الى الحاضرين زمن الخطاب وانسحاب الحكم الى من سيوجد بعد ذلك مستند
الى الاجماع ، وحيث ان المسألة محل خلاف والاجماع غير محقق منع عموم الخطاب في
الآية المذكورة . وفيه انه لا حاجة بنا في اثبات العموم الى الاجماع بل الاخبار بحمد الله
سبعاته بذلك مكشوفة القناع وهي الاخرى والاحق في ذلك بالاتباع ، ومنها ما رواه
في الكافي عن ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) في حديث قل : « لو كانت
اذن نزلت آية في رجل ثم مات ذلك الرجل ماتت الآية مات الكتاب والسنة واسكنه
حي يجرى في من بقي كما جرى في من مضى » وهو صريح الدلالة واضح المقالة في
المراد . وما رواه في الكافي والتهذيب عن ابي عمرو الزيري عن الصادق (عليه
السلام) (١) حين سأل عن احكام الجهاد ، وساق الخبر الى ان قال (عليه السلام) :
« فن كن قد تمت فيه شرائط الله الذي وصف بها اهله من اصحاب النبي (صلى الله
عليه وآله) وهو مظلوم فهو مأذون له في الجهاد كما اذن لهم لان حكم الله في الاولين
والآخرين وفرائض عليهم سواء إلا من علة او حادث يكون والاولون والآخرون
ايضاً في منع الحوادث شركاء والفرائض عليهم واحدة يسأل الآخرون عن اداء
الفرائض كما يسأل الاولون ويحاسبون كما يحاسبون » وما رواه الصدوق في العلل (٢)
عن الرضا عن ابيه (عليهما السلام) « ان رجلاً سأل الصادق (عليه السلام) ما بال
القرآن لا يزداد على النشر والدرس إلا غصاصة ؟ فقال ان الله تعالى لم يجعله لزمان دون
زمان ولناس دون ناس فهو في كل زمان جديد وعند كل قوم غض الى يوم القيامة »
الى غير ذلك من الاخبار التي يقف عليها المتبع ، وبذلك يظهر لك ان المرجع في عموم
تلك الخطابات انما هو الى هذه الاخبار ونحوها ، على ان الاخبار الواردة بتفسير هذه

(١) رواه في الوسائل في الباب ٩ من كتاب الجهاد

(٢) عيون اخبار الرضا ص ٢٣٩

الآية ظاهرة في العموم إلا أنها مخصوصة بما قدمنا ذكره . ولو اجيب بضعف هذه الاخبار بهذا الاصطلاح الجديد ، قلنا ان هذه الاصول بل الفضول التي مهدوا فيها هذه القاعدة اضعف اذ هي مجرد اصطلاحات اتفاقية او خلافية وعن الادلة النبوية خالية عربية .

وعن الرابع بانه مجرد مصادرة فانه محل البحث . وكيف كان فانه وان كان مقتضى البحث وتحقيق الحال في المسألة هو ما ذكرناه من عدم وجوب الازالة إلا ان الاحتياط بالعمل بالقول المشهور مما ينبغي المحافظة عليه فان احتمال ذلك من الادلة المذكورة ايضاً غير بعيد . والله العالم .

فروع

(الاول) — اعلم ان التفاحش الذي قدمنا ذكره عن الشيخ في النهاية والمحقق في الاعتبار وعلقوا وجوب الازالة عليه لم تقف له على مستند ولم يبينوا ايضاً مقداره . وقد ذكر المحقق في الاعتبار انه ليس له تقدير شرعي وان قول الفقهاء فيه يختلف فبعض قدره بالشبر وبعض بما يفحش في القلب قال وقدره ابو حنيفة بربع الثوب ، ثم قال والرجع فيه الى العادة لانها كلالامة الدالة على المراد باللفظ اذا لم يكن له تقدير شرعاً ولا وضماً . انتهى . اقول : والظاهر انهم اخذوا هذا الفرع من كتب العامة واختلفوا فيه باختلافهم واخبارنا خالية منه كما عرفت . وقل في المدارك بعد نقل كلام الاعتبار كما ذكرناه : وهو جيد لو كان لفظ التفاحش وارداً في النصوص . انتهى . وفيه ما عرفت في غير موضع من ان الحوالة على العرف والعادة في الأحكام الشرعية غير جيد لعدم انضباطها في جميع الاعصار والامصار وتمذر الاحاطة بها والاطلاع عليها لو سلمنا انضباطها ولم يمهّد من الشارع اناطة الاحكام الشرعية بذلك ، وقد تقدم في مباحث الكتاب ما ينبغي العمل عليه في مثل ذلك .

(الثاني) — قال الشهيد الثاني في الروض بعد الكلام في هذه المسألة : هذا حكم الدم

المتفرق في الثوب الواحد اما المتفرق في الثياب المتعددة او فيها وفي البدن فهل الحكم فيها كذلك بمعنى تقدير جمع ما فيها او لكل واحد من الثوب والبدن حكم بانفراده فلا يضم احدهما الى الآخر او لكل ثوب حكم كذلك فلا يضم بعضها الى بعض ولا الى البدن ؟ اوجه واعتبار الاول اوجه واحوط . انتهى . اقول : اما الدم المتفرق في البدن فقد عرفت فيما قدمنا بيانه ان النصوص خالية منه ، واما المتفرق في الثياب فيمكن ترجيح ما ذكره واستوجهه (قدس سره) بحمل الثوب في النصوص المتقدمة على ما هو اعم من الثوب الواحد بارادة الجنس فيه وقوته ظاهرة .

(الثالث) — قال السيد الميرزا : لو اصاب الدم المعفو عنه مائع طاهر ولم يباغ المجموع الدم في بقاءه على العفو قولان اظهرهما ذلك . لاصالة البراءة من وجوب ازالته ، ولان المتجسس بشي^{*} لا يزيد حكمه عنه بل غايته ان يساويه اذ الفرع لا يزيد على اصله . واستقر العلامة في المنتهى وجوب ازالته لانه ليس بدم فوجب ازالته بالاصل السالم عن المعارض ، ولان الاعتبار بالمشقة المستندة الى كثرة الوقوع وذلك غير موجود في صورة النزاع لندوره . وضعف الوجهين ظاهر . ولو ازال عين الدم بما لا يطهرها فلا ريب في بقاء العفو لحفة النجاسة حينئذ . انتهى . اقول : والى ما رجحه هنا من البقاء على العفو ذهب الشهيد في الذكرى قال : لان المتجسس بشي^{*} لا يزيد عليه . واستظهره في المعالم ايضاً ، والى ما استقر به العلامة من وجوب الازالة وعدم العفو صار في البيان . اقول : كما يمكن ان يعمل العفو وعدم وجوب الازالة بما ذكره فلقائل ان يقول ايضاً بانه اذا كان مورد الاخبار في هذه المسألة على خلاف الاصل المستفاد من الاخبار المستفيضة المجمع على القول بمضمونها من نجاسة الدم ووجوب ازالته عن الثوب والبدن للصلاة وكذا نجاسة ما يتعدى اليه نجاسة احد اعيان النجاسات برطوبة ووجوب الازالة للعبادة فلما اوجب الاقتصار في ذلك على مورد النص كما قررره في غير موضع اخذاً بالمتيقن المتفق عليه وهو العفو عن ذلك الدم خاسة فتعديته الى ذلك المائع المتصل به خروج

عن موضع النص . واصالة البراءة التي استند اليها بمنوعة لما عرفت من قيام الادلة على النجاسة واشتراط ازالتها في صحة الصلاة خرج ما خرج بدليل واضح وبقي الباقي . وقولهم ان المتنجس بشي لا يزيد حكمه عنه مجزء تعليل عقلي لا يصلح لان يكون مستنداً لتأسيس حكم شرعي فان بناء الاحكام الشرعية طهارة ونجاسة وصحة وفساداً على ما علم من الشرع وثبت لاعلى الادلة العقلية . والى ما ذكرنا في المقام يميل كلام صاحب الذخيرة مع اقتضائه اثر صاحب المدارك غالباً كما لا يخفى على من تتبعه .

(الرابع) — اطلق جماعة من الاصحاب انه اذا اصاب الدم وجهي الثوب فان كان من التنشي من جانب الى آخر فهو دم واحد وإلا فدمان ، وفصل الشهيد في البيان فقال : لو تنشى الدم في الرقيق فواحد وفي الصفيق اثنان ، ونحو ذلك في الذكرى واستحسنه في المدارك ، ونص العلامة في المنتهى والتحرير على ان التنشي موجب للاتحاد في الصفيق ، وقال في العالم بعد نقل الاقوال المذكورة : والتحقيق تحكيم العرف في ذلك اذ ليس له ضابط شرعي ولا سبيل الى استفادة حكم اللغة في مثله فللرجع حينئذ الى ما يقتضيه العرف . اقول : قد عرفت ما في حوالة الاحكام الشرعية على العرف من الاشكال في غير مقام مما تقدم بل الحق كما نطقت به اخبار اهل الذكر (عليهم السلام) هو الوقوف — في كل قضية لم يعلم حكمها من الاخبار بعد التتبع والفحص — عن الفتوى فيها والأخذ بالاحتياط ان احتيج الى العمل بها .

(الخامس) — قال العلامة في النهاية : لو كان الدم اليسير في ثوب غير ملبوس او في متاع او آنية او آلة فاحد ذلك بيده وصلى وهو حامل له احتمل الجواز لعموم الترخيص والمنع لانقضاء المشقة . وذكر نحوه في المنتهى ، قال في العالم بعد نقل ذلك عنه : وفي كلا الوجهين نظر ، اما الاول فلان ادلة الترخيص ايسر فيها ما يتناول مثل هذا واما الثاني فلان اعتبار المشقة لو اخذ دليلاً على الحكم لانقضاء الرخصة في كثير من الصور لعدم المشقة فيها ، قال والحق ان الحكم بالعفو في موضع النزاع غير محتاج الى

تكلف تناول دليل المعفو في اصل المسألة له بل يكفي فيه كونه . مقتضى الاصل قلنا
 ايجاب الازالة والاجتناب تكليف والأصل براءة الدمة منه وانما احتاجوا في حكم
 الثوب الملبوس والبدن الى التمسك بغير هذا الوجه لقيام الدليل على منافاة النجاسة فيهما
 لصحة الصلاة كما مرّت الاشارة اليه فيتوقف استثناء بعض النجاسات على الحجّة ، ولولا
 ذلك لكان الأصل دليلاً قوياً في الجميع . انتهى . وهو جيد ، وبؤيده ان المتبادر من
 قولهم (عليهم السلام) (١) « لا يجوز الصلاة في النجاسة » و « لا تصح الصلاة في
 الذهب » (٢) انما هو ما كان ملبوساً من هذه الاشياء تحقيقاً لظرفية فلا يدخل فيه
 المحمول ومرجع كلامه (قدس سره) الى ما ذكرناه ، وعلى هذا فلا وجه لتخصيص
 الكلام بالدم اليسير بل ولو كان اكثر من درهم والحال انه محمول غير ملبوس ، وإلا
 فلو لم يلحظ ما ذكرناه لكان للمناقشة فيه مجال فانه ان سلم صدق الصلاة فيه في تلك
 الحال دخل تحت عموم الادلة المانعة من الصلاة في النجاسة كاثوب الملبوس والبدن
 النجسين فيحتاج الاستثناء الى دليل ولا يمكنه التمسك هنا بالاصل ، وان منع ذلك كما
 ذكرنا تم ما ذكره من الاستناد الى الأصل لعدم دخوله تحت عموم الادلة المانعة فيبقى
 على الاطلاق ويصح التمسك فيه بالاصل وتوقف الاجتناب على الدليل ، وبه يظهر لك
 انه لا فرق في المقام بين كون النجاسة المحمولة اقل من الدرهم واكثر وكذا سائر
 ما دلت الاخبار على عدم صحة الصلاة فيه من الذهب والحري ونحوهما اذا كان محمولا
 فانه تصح الصلاة معه بالتقريب المذكور ، إلا ان كلامهم بالنسبة الى المحمول وصحة الصلاة
 معه اذا كان محمولا تصح الصلاة فيه لا يخلو من اضطراب كما سيمر بك ان شاء الله تعالى .

(١) هذا مضمون الاخبار الدالة على عدم جواز الصلاة مع النجاسة وليس حديثاً
 خاصاً وارداً بهذا اللفظ .

(٢) هذا مضمون ما دل على مانعية الذهب من صحة الصلاة ولم يقف على حديث

بهذا اللفظ

(السادس) — قال الشهيد في الدروس: لو اشتبه الدم المَعْفُو عنه بغيره كدم الفصد بدم الحيض فالأقرب العفو، ولو اشتبه الدم الطاهر بغيره فالأصل الطهارة. ولم يتعرض لبيان الوجه في الحكمين المذكورين، وقد وجه بعض بأنه مبني على القاعدة المقررة في اشتباه الشيء بين المحصور وغيره وهي الإلحاق بغير المحصور من حيث أن الحصر على خلاف الأصل وفي موضع البحث لا حصر في الدم المَعْفُو عما نقص عن الدم منه ولا في الدم الطاهر.

قال في المعالم: وهذا الكلام منته به بالنظر إلى الحكم الأول حيث أن ما لا يعنى عن قليله من الدماء منحصراً وما يعنى عنه غير منحصراً كما ذكره، وأما في الحكم الثاني فواضح الفساد لأن كلا من الدم الطاهر والتنجس غير منحصراً، ثم تقل عن بعض من عاصره من مشايخه بأنه وجه بان أصالة الطهارة لم ترد في نفس الدم بل فيما لاقاه على معنى أن طهارته إذا علمت قبل ملاقاته هذا الدم المشتبه فالأصل بقاؤه إلى أن يعلم مقتضى لنجاسته ومع الاشتباه لا علم، ثم قال وله وجه غير أن لنا في المقام توجيهاً أحسن منه وهو أنه لا معنى لتنجس إلا ما أمر الشارع بإزالته واجتنبه ولا للطاهر إلا ما لا تكليف فيه باحد الأمرين فإذا حصل الاشتباه كان مقتضى الأصل هو الطهارة بمعنى براءة الدمة من التكليف بواحد من الأمرين. انتهى.

وانت خير بأنه يمكن تطرق المناقشة إلى مواضع من هذا الكلام: (منها) - الاستناد في الطهارة والعفو في التوجيه الأول إلى القاعدة المذكورة المثمرة لاظن بناء على أن الحاق الفرد المذكور بالأغلب مظنون كما قيل، وبناء الأحكام الشرعية الموقوفة على التوقيف من الشارع التي قد استفاضت الآيات والروايات بالمنع فيها عن القول بغير علم على مثل هذه القواعد التي لم يثبت لها مستند من الشرع مجازفة محضة وقول على الله عز وجل بلا حجة ولا بينة، والبناء على مثل هذا الظن الغير المستند إلى آية أو رواية مشكل.

و (منها) — التوجيه الثالث فان ما ذكره معارض بأنه قد قام الدليل على اشتراط صحة الصلاة بطهارة الثوب والبدن إلا ما استثنى فلا بد من العلم بالطهارة و يقين البراءة موقوف على ذلك ، والشبهة المحتمل لكل من الامرين لا يحصل فيه ذلك .
واما ما ذكره في العالم من معنى النجس والطاهر فهو غير معلوم ولا ظاهر وإنما معنى الطاهر هو ما لم يعلم نجاسته اي كونه من احد الاعيان النجسة ولا ملاقة النجاسة له على الوجه الموجب لذلك والنجس هو ما علم فيه احد الامرين ، وما ذكره من اللوازم لا انه معنى النجس والطاهر .

والتحقيق عندي في المقام اما بالنسبة الى الدم فهو يرجع الى ما قدمنا من معنى المحصور وغير المحصور ، وذلك فانه ان وقع الاشتباه في دمين او ثلاثة مثلا بعضها طاهر وبعضها نجس كما لو افتصد مثلا وباشر دم السمك فرأى في ثوبه دما لا يدري هو من دم ايها مع عدم احتمال غيرهما فان هذا يكون من قبيل المحصور يلحق حكم الطاهر منهما حكم ما اشتبه به من النجس ، وهكذا لو كان احدهما مغفواً عنه والآخر غير مغفو عنه فانه يلحق حكم المغفو عنه هنا حكم غير المغفو عنه ، ولو وقع اشتباه في الدماء مطلقاً كأن وجد ثوباً او شيئاً عليه دم مع احتمال تطرق الدماء الطاهرة والنجسة اليه فهذا يكون من قبيل غير المحصور ويكون الأصل فيه الطهارة عملاً بالقاعدة المنصوصة الكلية « كل شيء نظيف حتى تعلم انه قذر » (١) و « لا ابالي أبول اصابني ام ماء اذا لم اعلم » (٢) وقول ذلك القائل في الوجه الثاني ان اصابة الطهارة لم ترد في نفس الدم ليس في محله فان كل شيء له افراد بعضها طاهر وبعضها نجس ووجد منه فرد لا يعلم انه من اي القسمين هو يجب فيه الحكم باصالة الطهارة دماً كان او غيره ، هذا بالنسبة الى الدم واما بالنسبة الى الثوب او البدن الذي لاقى ذلك الدم فان كان ذلك الدم من قسم غير المحصور فلا اشكال في طهارة الملاقى للحكم بطهارة الدم كما عرفت . وان كان من القسم الاول بني على الخلاف المتقدم في مسألة الاناءين بان

ما لاقى المشتبه في المحصور هل يحكم فيه بحكمه ام يكون باقياً على اصل الطهارة ؟ قولان قد تقدم البحث فيهما ثمة . والله العالم .

(الموضع الرابع) — اطلاق النصوص المتقدمة بالعفو عن الأقل من الدرهم او العفو عن الدرهم على القول الآخر شامل لدم الحيض وغيره من الدماء إلا ان المشهور بين الاصحاب من غير خلاف يعرف استثناء دم الحيض حيث قطعوا بعدم العفو عنه ووجبوا ازالة قليله وكثيره عن الثوب والبدن للصلاة لرواية ابي سعيد عن ابي بصير (١) قال : « لا تعاد الصلاة من دم لم يبصره إلا دم الحيض فان قليله وكثيره في الثوب ان رآه وان لم يره سواء » .

قال المحقق في المعتبر بعد الاستدلال بالرواية المذكورة : لا يقال الراوي له عن ابي بصير ابو سعيد وهو ضعيف والفتوى موقوفة على ابي بصير وليس قوله حجة ، لانا نقول الحجة عمل الاصحاب بمضمونه وقبولهم له فان ابا جعفر بن بابويه قاله والمرتضى والشيخان واتباعهما ، ويؤيد ذلك ان مقتضى الدلائل وجوب ازالة قليل الدم وكثيره عملاً بالأحاديث الدالة على ازالة الدم لقوله (صلى الله عليه وآله) لاسماء (٢) « حتى ثم اقرصيه ثم اغسله بالماء » وما رواه سورة بن كليب عن الصادق (عليه السلام) (٣) « عن الحائض قال تغسل ما اصاب ثيابها من الدم » لكن ترك العمل بذلك في بعض

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢١ من ابواب النجاسات

(٢) في سنن ابن ماجه ج ١ ص ٢١٧ عن اسماء بنت ابي بكر قالت : « سئل رسول الله (ص) عن دم الحيض يكون في الثوب ، قال اقرصيه واغسله وصل في فيه ، وفي سنن البيهقي ج ١ ص ١٣ عنها ايضاً انه « ص ، قال : « لتحتي ثم لتقرصه بالماء ثم لتنضجه ثم لتصل فيه ، وفي سنن ابي داود ج ١ ص ٩٩ عنها ايضاً انه « ص ، قال : « حتى ثم اقرصيه بالماء ثم انضجيه » .

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢٨ من ابواب النجاسات

— ٣٢٦ — (هل يلحق دم الاستحاضة والنفس بالحيض في عدم العفو؟) ج هـ

الدماء لوجود المعارض فلا يجب العمل به في الباقي . انتهى .

وفيه ان ما ذكره في هذه الرواية من ان الفتوى موقوفة على ابي بصير وان تبعه فيه جملة ممن تأخر عنه كصاحبي المدارك والمعاليم حيث انهم لم يقفوا في الرواية إلا على هذا الطريق إلا ان الشيخ قد رواها في موضع آخر وكذا صاحب الكافي عن ابي بصير عن الباقر والصادق (عليهما السلام) واما ما ذكره من جبر ضعفها بعمل الاصحاب فهو جيد إلا انه لم يقف عليه في غسير موضع من كتابه كما قدمنا ذكره في غير مقام . واما ما ذكره من حديث اسماء فالظاهر انه من طريق العامة حيث انه لم يذكر في كتب اخبارنا فيما علم وبذلك صرح في المعالم ايضاً ، واما قوله : ان مقتضى الدليل وجوب ازالة الدم قليلاً وكثيره ... الخ فجيد .

واما مناقشة صاحب المعالم هنا - بانه ليس فيما وصل اليه ونقله الأصحاب في كتبهم من الاخبار المعتبرة حديث مطلق في ايجاب ازالة الدم بحيث يصلح لتناول القليل من دم الحيض بل هي اما ظاهرة في الكثير او مفروضة في غير دم الحيض - فهو مردود بما قدمناه في الفصل الرابع في نجاسة الدم من الاخبار الدالة باطلاقها على نجاسة الدم قليلاً كان او كثيراً دم حيض كان او غيره فارجع لها وتدبر ، على انه يكفي في المقام ان يقال - وبه اعترف ايضاً في آخر كلامه - انه قد وردت الاخبار المعتبرة المعتبرة باتفاق الاصحاب بانه يشترط في صحة الصلاة الطهارة من الدم في ثوب الصلي وبدنه وانه بالعملة فيه عالماً او ناسياً تجب عليه الاعادة ، ومن الذين ان دم الحيض وان قل موجب للنجاسة وبالجملة فالحكم باستثناء دم الحيض من الذين مما لا اشكال فيه وانما الاشكال فيما الحق به حيث عزى الى الشيخ الحاق دم الاستحاضة والنفس بدم الحيض في وجوب ازالة قليله وكثيره ، قال المحقق في المعتبر بعد نقل ذلك عن الشيخ : ولعله نظر الى تغليب نجاسته لانه يوجب الغسل واختصاصه بهذه المزية يدل على قوة نجاسته على باقي الدماء فغالب حكمه في الازالة ، ثم قال والحق بعض فقهاء قم دم الكلب والخنزير ولم يعطنا العلة ، ولعله

ج ٥ (هل يستثنى من العفو دم الكلب والخنزير والكافر؟) — ٣٢٧ —

نظر الى ملاقاته جسدها ونجاسة جسدها غير معفو عنها . انتهى .
وقد حكى العلامة في المختلف إلحاق دم الكلب والخنزير والكافر بالدماء الثلاثة
عن القطب الراوندي وابن حمزة وحكى عن ابن ادریس المنع من ذلك مدعياً انه خلاف
اجماع الامامية ، ثم اختار العلامة الإلحاق ووجهه بان المعفو عنه انما هو نجاسة الدم
والدم الخارج من الكلب والخنزير والكافر يلاقي اجسامها فتتضاعف نجاسته ويكتسب
بملاقاة الاجسام النجاسة نجاسة اخرى غير نجاسة الدم وتلك لم يعف عنها ، كما لو اصاب
الدم المعفو عنه نجاسة غير الدم فانه يجب ازالته مطلقاً ، قال وابن ادریس لم يتغفن لذلك
فشنع على قطب الدين بغير الحق . انتهى .

وظاهره في المعالم الميل الى ما ذكره العلامة في هذا المقام حيث قال بعد نقل
كلام العلامة المذكور : قلت العجب من غفلة ابن ادریس عن ملاحظة هذا الاعتبار
الذي حرره العلامة ونبه عليه المحقق مع تنبيهه لمثله في ظاهر كلامه السابق في البحث عما
ينزح لموت الانسان في البئر حيث فرق في ذلك بين المسلم والكافر وانكر عليه الجملة
فيه اشد الانكار ونحن صوبنا رأيه هناك واوضحنا المقام بما لا مزيد عليه ، فكيف
انعكست القضية هنا فصار هو الى الانكار ورجعوا هم الى الاعتراف والمدرک في
المقامين واحد ؟ وربما كان مراد ابن ادریس هنا خلاف ما افهمه ظاهر كلامه الذي
حكوه عنه ، وعلى كل حال فالحق ان الحيثية مرعية في جميع هذه المواضع والحكم منوط
بها فان العفو انشأ في مسألتنا هذه على ما سيأتي بيانه متعلق بنجاسة الدم من حيث هي
فاذا انضم اليها حيثية اخرى كملاقاة جسم نجس كان لتلك الحيثية المنضمة اليها حكم
نفسها لو انفردت . انتهى .

اقول : لا يخفى ان صحة ما ذكره مبني على امرين (احدهما) اعتبار الحيثية التي
ادعاه في المقام ولا دليل عليه ظاهراً فان اطلاق الدم اعم من ذلك والحكم مترتب عليه .
و (ثانيهما) - استفادة النجاسة بملاقاة نجاسة اخرى زيادة بنجاسة على ما كانت عليه

وهو محل غموض لا مدرك له من الاخبار وان كان جارياً في كلامهم ، وبذلك يظهر الاشكال فيما ذكره ووجه به كلام العلامة .

والذي يقرب عندي في هذا المقام اما بالنسبة الى دم الاستحاضة والنفاس فالظاهر دخولهما في عموم اخبار العفو ، وما ذكره - من استثنائهما الحاقاً بدم الحيض نظراً الى تساويهما في ايجاب الغسل فان النفاس حيض في المعنى والاستحاضة مشتقة منه - لا يخرج عن القياس ، وبناء الاحكام الشرعية على مثل هذه التعليلات العلية مجازفة محضة كما اشرنا اليه في غير مقام . واما دم الكافر واخويه فالظاهر انه لا عموم في الاخبار المتقدمة على وجه يشمل اذ لا يخفى ان المتبادر من الدم فيها انما هو الافراد الشائعة المتكاثرة المعتادة المتكررة الوقوع كما صرحوا به في غير مقام من ان اطلاق الاخبار انما ينصرف الى الافراد المتكررة الوقوع دون الفروض النادرة التي ربما لا تقع مدة العمر ولو مرة واحدة . فالواجب هو الحل على الافراد المتعارفة من دم الانسان او الحيوانات التي يتعارف ذبحها او نحو ذلك ، وحينئذ يبقى على وجوب الازالة وعدم الدخول تحت عموم اخبار العفو ولا ريب ان الاحتياط يقتضيه .

ويلحق بدم الحيض هنا في وجوب ازالة قليله وكثيره دم الغير لمرفوعة البرقي عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « دمك انظف من دم غيرك اذا كان في ثوبك شبه النضح من دمك فلا بأس ، وان كان دم غيرك قليلاً او كثيراً فاغسله » ولم افق على من تنبه ونبه على هذا الكلام إلا الامين الاستربادي فانه ذكره واختاره . والى هذه الرواية اشار ايضاً في كتاب الفقه الرضوي (٢) فقال : « واروي ان دمك ليس مثل دم غيرك » والله العالم .

(الموضع الخامس) - قد اشتملت الاخبار المتقدمة على تحديد القدر المعفو عنه من الدم وغير المعفو عنه بالدرهم ، وهي مجمة في ذلك تفسيراً وتقديراً إلا ان ظاهر

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢١ من التجاسات (٢) البحار ج ١٨ ص ٢١

الاصحاب الاتفاق على انه البغلي وهو المشار اليه بالدرهم الوافي في كلامه (عليه السلام) في الفقه الرضوي الذي وزنه درهم وثلاث .

قال المحقق في المعبر : الدرهم هو الوافي الذي وزنه درهم وثلاث وسمي البغلي نسبة الى قرية بالجامعين . وفي كلام جماعة من الاصحاب انه على هذا التفسير مفتوح العين مشدد اللام .

وقال ابن ادريس في السرائر : فهذا الدم نجس إلا ان الشارع عفى عن ثوب وبدن اصابه منه دون سعة الدرهم الوافي وهو المضروب من درهم وثلاث ، وبعضهم يقولون دون قدر الدرهم البغلي وهو منسوب الى مدينة قديمة يقال لها بقل قرية من بابل بينها وبينها قريب من فرسخ متصلة ببلدة الجامعين يحدها الحفرة والغسالون دراهم واسعة شأدت درهما من تلك الدراهم ، وهذا الدرهم اوسع من الدينار المضروب بمدينة السلام المعتاد تقرب سعته من سعة اخمص الراحة ، وقال بعض من عاصرته ممن له علم باخبار الناس والانساب ان المدينة والدراهم منسوبة الى ابن ابي البغل رجل من كبار اهل الكوفة اتخذ هذا الموضع قديماً وضرب هذا الدرهم الواسع فنسب اليه الدرهم البغلي . وهذا غير صحيح لان الدراهم البغلية كانت في زمن الرسول (صلى الله عليه وآله) قبل الكوفة . اتعني كلامه .

وقال الشهيد في الذكرى : عفى عن الدم في الثوب والبدن عما نقص عن سعة الدرهم الوافي وهو البغلي باسكان الفين وهو منسوب الى رأس البغل ضربه الثاني في ولايته بسكة كسروية وزنه ثمانية دوانيق ، والبغلية كانت تسمى قبل الاسلام الكسروية فحدث لها هذا الاسم في الاسلام والوزن بحاله وجرت في المعاملة مع الطبرية وهي اربعة دوانيق فلما كان زمن عبد الملك جمع بينها واتخذ الدرهم منها واستقر امر الاسلام على ستة دوانيق ، وهذه التسمية ذكرها ابن دريد ، وقيل منسوب الى بقل قرية بالجامعين كان يوجد فيها دراهم تقرب سعته من اخمص الراحة لتقدم الدراهم على الاسلام . قلنا لا ريب في

تقدمها وأما التسمية حادثة والرجوع الى المتقول اولى . انتهى ومراده بالمتقول ما نقله عن ابن دريد .

ونقل في مجمع البحرين عن بعضهم انه كانت الدراهم في الجاهلية مختلفة فكان بعضها خفافا وهي الطبرية وبعضها ثقالا كل درهم ثمانية دوانيق وكانت تسمى العبدية وقيل البغلية نسبت الى ملك يقال له رأس البغل فجمع الخفيف والثقيل وجعلا درهمين متساويين فجاء كل درهم ستة دوانيق ، ويقال ان عمر هو الذي فعل ذلك لانه لما اراد جباية الخراج طلب بالوزن الثقيل فصعب على الرعية فجمع بين الوزنين واستخرجوا هذا الوزن . هذا ما ذكره بالنسبة الى تفسيره .

واما بيان سعته فقد تقدم في كلام ابن الجنييد ان سعته كعتق الابهام الاعلى ، وفي كلام ابن ادريس المذكور هنا ما يقرب سعته من اخمص الراحة ، ونقل في المعتبر عن ابن ابي عقيل انه ما كان بسعة الدينار ، قال في للمعتبر بعد تفسيره له بالوافي الذي وزنه درهم وثلاث كما قدمنا نقله عنه ونقل قول ابن ابي عقيل وابن الجنييد : والكل متقارب والتفسير الاول اشهر . هذه عبارته .

قال في المعالم : وقال بعض الاصحاب انه لا تناقض بين هذه التقديرات لجواز اختلاف افراد الدرهم من الضارب الواحد كما هو الواقع واخبار كل واحد عن فرد رآه ، ثم قال بعد نقل ذلك : وهذا الكلام انما يتم لو لم يكن في التفسير خلاف وإلا فن الجائز استناد الاختلاف في التقدير الى الاختلاف في التفسير ولم يعلم من حال الذين حكى كلامهم في التقدير انهم متفقون على احد التفسيرين ، فان ابن الجنييد لم يتعرض في كلامه الذي رأيناه لذكر البغلي فضلا عن تفسيره ولم ينقل عنه احد من الاصحاب في ذلك شيئا ، والكلام الذي حكه المحقق عن ابن ابي عقيل خال من التعرض للفظ البغلي ايضا ، ولما ابن ادريس فقد عزي اليه المصير الى التفسير الثاني وبناء التقدير عليه ، والعجب من جماعة من الاصحاب انهم بعد اعترافهم بوقوع الاختلاف هنا قالوا ان

شهادة ابن ادريس في قدره مسموعة مرهدين بذلك الاعتماد على التقدير الذي ذكره ، وكيف يستقيم ذلك وفرض كون كلامه شهادة مقتضى لتوقف الحكم بمضمونها على التعدد كما هو شأن الشهادة ، ومع التنزل فهو مبني على تفسيره كما قلناه فلا بد من ثبوت التفسير اولا ولم يظهر من حال الجماعة الذين ذكروا هذا الكلام انهم معتمدون على هذا التفسير ، وبالجملة فالمصير الى شئ من التفسيرين والبناء على واحد من التقديرين مع عدم ظهور الحجة وانما هي دعاء مجردة عن الدليل دخول في رتبة التقليد ، والوقوف مع القدر الاقل هو الاول ولعل القرائن الحالية تشهد بنفي ما دونه . انتهى كلامه .

اقول : لا يخفى ان هذا البعض الذي اشار اليه بقوله : وقال بعض الاصحاب انه لا تناقض ... الخ انما هو والده في الروض حيث قال بعد ذكر المصنف التقدير بسعة الدرهم البغلي ما صورته : باسكان الغين وتخفيف اللام منسوب الى رأس البغل ضربه الثاني في ولايته بسكة كسروية فاشتهر به وقيل بفتحها وتشديد اللام منسوب الى بغل قرية بالجامعين كان يوجد فيها دراهم تقرب سمعتها من اخص الراحة وهو ما انخفض من باطن الكف ذكر ابن ادريس انه شاهده كذلك وشهادته في قدره مسموعة ، وقدر ايضا بعقد الابهام العليا وهو قريب من اخص الكف وقدر بعقدة الوسطى ، والظاهر انه لا تناقض بين هذه التقديرات لجواز اختلاف افراد الدراهم من الضارب الواحد كما هو الواقع واخبار كل واحد عن فردة رآه . انتهى .

ثم اقول : لا يخفى ان ظاهر كلام الأصحاب (رضوان الله عليهم) الاتفاق على ان المراد بالدرهم في الاخبار المذكورة هو الدرهم الوافي الذي وزنه درهم وثلاث كما اشتملت عليه عبارة ابن ادريس والمحقق والشهيد في الذكرى وبه صرح الصديق في الفقيه والمفيد في المقنعة حيث قال : فان اصاب ثوبه دم وكان مقداره في سعة الدرهم الوافي الذي كان مضروبا من درهم وثلاث وجب عليه غسله بالماء ولم يجز له الصلاة فيه ... الى آخره ، والعلامة في جملة من كتبه والشهيد الثاني في الروض وغيرهم

لان ظاهر جملة من علماء الخاصة والعامة ان غالب الدراهم التي في صدر الاسلام هي الدرهم البغلي الذي وزنه ثمانية دوانيق والطبري الذي وزنه اربعة دوانيق ، والاصحاب احرصوا هنا بقيد الوافي وان وزنه درهم وثلاث عن الدرهم الآخر وهو الطبري ، وكلام ابن الجنيدي وابن ابي عقيل ليس فيه ظهور في مخالفة ذلك وانما غاية ما فيه انه مطلق بالنسبة الى تعيين الدرهم فيحمل على كلام الاصحاب المذكور جمعاً وان المراد به الدرهم الوافي الذي هو البغلي ، والاخبار التي قدمناها وان كانت مطلقة ايضاً إلا ان كلام الرضا (عليه السلام) في الفقه الرضوي صريح في ارادة الدرهم الذي ذكره الاصحاب ، وحينئذ فالواجب حل مطلق الأخبار عليه ، وبما ذكرنا يحصل اتفاق الأخبار وكلمة الاصحاب على ان المراد بالدرهم هو الدرهم الوافي الذي وزنه درهم وثلاث دون الدرهم الطبري الذي هو الدرهم الآخر ودون الدرهم الذي استقر عليه امر الاسلام اخيراً وهو الذي وزنه ستة دوانيق ، وعلى هذا فلا اشكال ولا خلل فيما ذكره شيخنا الشهيد الثاني في الروض من انه لا تناقض بين هذه التقديرات ... الى آخر ما تقدم نقله عنه ، فانه متى ثبت ان المراد بالدرهم في الاخبار هو الدرهم الذي بهذا الوزن المحصوص فسعته الحاصلة من ضربه ربما اختلفت كما هو المشاهد من الدراهم والدنانير المضروبة في هذه الازمنة ، واما ما يظهر من بعض عباراتهم من ان التفسير بكونه عبارة عن الوافي الذي هو درهم وثلاث مناف للتقدير باخص الراحة وسعة عقد الابهام الاعلى فهو غلط محض لان التقدير الاول انما هو تقدير للوزن والتقديرين الاخيرين انما هو تقدير للمساحة والسعة فاي منافاة هنا كما توهموه ؟

نعم يبقى الاشكال هنا في مقامين : (الاول) - ان ظاهر الاخبار وكلام الاصحاب كما عرفت هو ان المراد بهذا الدرهم هو الدرهم الوافي الذي كان في زمنه (صلى الله عليه وآله) دون الدرهم الآخر الناقص وانه - كما ذكره في الذكرى ونقله عن ابن دريد - يسمى بالبغلي للعلة التي ذكرها ، ومن المنتق عليه بين الخاصة والعامة ان الدرهم المذكور قد غير مع الدرهم الآخر واستقر امر الاسلام على الدرهم الذي وزنه ستة

دوانيق في زمن عبدالمك كما في الذكرى او زمن عمر كما في التقل الآخر . وحينئذ فما ذكره المحقق في المعتبر وابن ادریس من ان الدرهم البغلي هو الذنوب الى هذه القرية المذكورة وان ابن ادریس شاهد بعضاً منها ربما اوهم المناقاة لما تقدم من حيث كون الدرهم المذكور ضرب اخيراً وجرى في المعاملة كذلك مع ما علم من اختصاص ذلك بعصره (صلى الله عليه وآله) وما قبله وما قرب منه اخيراً . ويمكن ان يقال في الجواب عن ذلك ان النسبة الى هذه القرية وضربه بها يمكن ان يكون في زمنه (صلى الله عليه وآله) وقبله لان بابل وما قرب منها من البلدان القديمة وبقاء بعض منها الى ذلك الوقت لا يدل على المعاملة وانما يدل على انها بعد نسخها وهجرها وبطلان المعاملة بها بقيت في تلك القرية الحربة حتى انهم كانوا يلتقطونها منها ، وانما تبقى المناقاة في سبب التسمية والنسبة بين ما ذكره في الذكرى من ان السبب في تسميتها بغلية هو ضرب ذلك الرجل المسمى برأس البغل لها وبين ما ذكره هنا من النسبة الى هذه القرية ، والامر في ذلك سهل لا يترتب على اختلافه حكم شرعي بعد الاتفاق على الدرهم المعلوم .

و (الثاني) — ان اكثر هذه الأخبار المتقدمة قد وردت عن الباقر والصادق ومن بعدهما (عليهم السلام) والدرهم الذي استقر عليه امر الاسلام في زمانهم (عليهم السلام) انما هو الذي وزنه ستة دوانيق فإطلاق الأخبار انما ينصرف اليه وهذا الاشكال قد تنبه له في المدارك فقال بعد نقل ملخص كلام الذكرى : ومقتضاه ان الدرهم كان يطلق على البغلي وغيره وان البغلي ترك في جميع العالم زمان عبدالمك وهو متقدم على زمان الصادق (عليه السلام) قطعاً فيشكل حمل النصوص الواردة عنه (عليه السلام) عليه والمسألة قوية الاشكال . انتهى . والجواب عن ذلك ما قدمنا ذكره من ان الأخبار وان كانت مطلقة بذكر الدرهم إلا ان عبارة الفقه الرضوي قد اشتملت على تقييده بما ذكره الاصحاب (رضوان الله عليهم) فيجب حمل اطلاق الأخبار الباقية عليها ، ويؤيده ان الظاهر ان التحديد بهذا الدرهم انما ذكره الأئمة (عليهم السلام)

بياناً عن الرسول صلى الله عليه وآله ، فالواجب حمله على زمانه لانهم تعلقه لاحكامه وحفظه لشريعته وبيان مع لم حلاله وحرامه ، ولكن العذر للسيد المزبور واضح حيث لم يقف على الكتاب المذكور ، وكم كشف الله تعالى بهذا الكتاب الميمون من اشكال في امثال هذا المجال كما عرفت فيما مضى وستعرف ان شاء الله تعالى فيما يأتي بتوفيق الملك المتعال . والله العالم .

(المسألة الرابعة) — الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب في ان كل ما لا تتم فيه الصلاة وحده كالنكحة والقلنسوة والخف والتعل يعفى عن نجاسته كائنه ما كانت ولو كدم الحيز ونجس العين ، وانما الخلاف هنا في تعميم الحكم فيما تعلقت به وعدمه كما سيأتي تفصيله في المقام ان شاء الله تعالى .

وبدل على اصل الحكم مضافاً الى الاتفاق المشار اليه جملة من الاخبار :
 دنها - ما رواه الشيخ في الموثق عن زرارة عن احدهما (عليهما السلام) (١) قال :
 « كل ما كان لا يجوز الصلاة فيه وحده فلا بأس ان يكون عليه الشيء مثل القلنسوة والنكحة والجورب » وعن عبدالله بن سنان عن من اخبره عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) انه قال : « كل ما كان على الانسان او معه مما لا يجوز الصلاة فيه وحده فلا بأس ان يصلي فيه وان كان فيه قدر مثل القلنسوة والنكحة والكبرة والتعل والحفين وما اشبه ذلك » وعن حماد بن عثمان في الصحيح عن من رواه عن الصادق (عليه السلام) (٣) « في الرجل يصلي في الخف الذي قد اصابه قدر ؟ قال : اذا كان مما لا تتم الصلاة فيه فلا بأس » وعن ابراهيم بن ابي البلاد عن من حدثهم عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « لا بأس بالصلاة في الشيء الذي لا يجوز الصلاة فيه وحده يصيبه القدر مثل القلنسوة والنكحة والجورب » وعن زرارة (٥) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ان قلنسوتي وقعت في بول فاخذتها فوضعتها على رأسي ثم صليت ؟

ج ٥ ﴿ هل يختص العفو عما لا تتم الصلاة فيه بالمبوس ؟ ﴾ — ٢٣٥ —

فقال لا بأس « وعن الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (١) قول : « كل ما لا تجوز الصلاة فيه وحده فلا بأس بالصلاة فيه مثل التكة الابريس والقلنسوة والخف والزناز يكون في السراويل ويصلى فيه » .

وطعن جمع من اصحاب هذا الاصطلاح في هذه الاجاب بضمف الاسناد : منهم - السيد السند في المدارك والمحقق الشيخ حسن في المعالم وانما اعتمدوا في الحكم على الاصل مضافا الى اتفاق الاصحاب وايدوا ذلك بهذه الاخبار ، ولا يخفى ما فيه من الضعف عند النظر بين التحقيق والتأمل بالفكر الصائب الدقيق ولكن ضيق الخلق في هذا الاصطلاح الذي هو الى الفساد اقرب منه الى الصلاح اوجب لهم التثبت بهذه الال العليلة والوجوه الضئيلة .

وقال في الفقه الرضوى (٢) : « ان اصاب قلنسوتك او عمامتك او التكة او الجورب او الخف مني او بول او دم او غائط فلا بأس بالصلاة فيه وذلك ان الصلاة لا تتم في شيء من هذه وحده » .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان الاصحاب مع اتفاقهم على اصل الحكم المذكور كما تقدمت الاشارة اليه اختلفوا فيه من جهة المتعلق فذهب جمع من متأخري الاصحاب : منهم - المحقق والشهيد في اكثر كتبه والشهيد الثاني وغيرهم الى تعميم الحكم في كل ما لا تتم الصلاة فيه من ما يوس ومحمول في محلها كانت تلك الملابس ام لا ، وخمسه ابن ادريس بالملابس وتبعه العلامة في ذلك ، فقال في النهاية والمنتهى لو كان معه دراهم نجمة او غيرها لم تصح صلاته ، وتبعه "شهيد في البيان" وزاد العلامة في اكثر كتبه ايضاً اعتبار كون الملابس في محلها فصريح في المنتهى بانه لو وضع التكة على رأسه والخف في يده وكانا نجسين لم تصح صلاته . ووافقه على ذلك في البيان ايضاً ، ونقل عن القطب الراوندي

— ٣٣٦ — ﴿تصريح الصدوق بان العمامة مما يعفى عنه﴾ ج ٥

قصر الحكم ايضاً على الملابس وزاد تخصيصها بخمسة اشياء : القانصة والتكة والجورب والخف والنعل . والظاهر هو القول الاول لاطلاق الاخبار المتقدمة فانها شاملة بعمومها للملبوس بنوعيه في محله وغير محله وكذا المحمول . ورواية عبدالله بن سنان قد صرحت بالعفو عن المحمول بالخصوص من الملابس كمن او من غيرها . ولم نقف لشيء من هذه الاقوال المحصورة على دليل إلا ان العلامة في المختلف نقل عن الراوندي الاحتجاج على ما قدمنا نقله عنه بالاجماع على هذه الحصة وما عداها لم يثبت فيه النص فيبقى على المنع ثم اجاب باننا قد بينا الثبوت والمشاركة في الجواز . وأشار بذلك الى ما استدل به على العموم حيث اختاره في الكتاب المذكور فقال لنا على التعميم الاشتراك في العلة المبيحة للصلاة وهي كونه ملبوساً لا تتم الصلاة فيه منفرداً ، وما رواه حماد ثم نقل مرسله حماد المتقدمة ، ورواية عبدالله بن سنان . وهو جيد .

وما ذكره في المنتهى والنهاية وكذا في البيان - من عدم صحة الصلاة لو كان معه دراهم نجسة او غيرها - لا اعرف له وجهاً ولا عليه دليلاً فان غاية ما يفهم من الأدلة اشتراط صحة الصلاة بطهارة ثوب المصلي يعني ملبوسه شاملاً كان للبدن او غير شامل واما محموله سيما مثل الدراهم ونحوها فاي دليل دل على اشتراط صحة الصلاة بطهارته ؟ وبما ذكرنا صرح السيد في المدارك ونقله عن المتعبر حيث قال : وغاية ما يستفاد من النص والاجماع اشتراط طهارة الثوب والبدن اما المنع من حمل النجاسة في الصلاة اذا لم تنصل بشيء من ذلك فلا دليل عليه كما اعترف به المصنف في المتعبر . انتهى .

فروع

(الاول) - قد صرح الصدوق في الفقيه والمقنع بعد العمامة في جملة ما يعفى عنه ونقله عن ابيه في الرسالة ايضاً ، قال في الفقيه « ومن أصاب قلنسوته او عمامته او تكتته او جوربه او خفه . نبي او دم او بول او غائط فلا بأس بالصلاة فيه . وذلك

لان الصلاة لا تتم في شيء من هذا وحده ، انتهى .

والاصحاب قد استشكلوا في عده العمامة في جملة هذه المذكورات ونحوها ، قال شيخنا المجلسي في حواشيه على الكتاب : ظاهر الصدوق جواز الصلاة في العمامة وان كانت نجسة ، والظاهر انه وجد فيها نصاً وإلا فيشكل الجزم بجواز الصلاة باعتبار انها بهذه الهيئة لا يتمكن من ستر العورتين بها فيلزم جواز الصلاة في كل ثوب . طوى مع نجاسته والظاهر ان التزامه سفسطة ، وعلى اي حال فالعمل على خلافه . انتهى .

اقول : العجب من شيخنا المذكور ان كتاب الفقه الرضوي عنده وهذه العبارة عين كلامه (عليه السلام) في الكتاب المذكور بتغيير يسير فكيف لم يطلع على ذلك مع تنبيهه في غير موضع على امثال ذلك ؟

ونقل المحقق في المعتبر عن القطب الراوندي حمل العمامة في كلام الصدوق على عمامة صغيرة كالعصاة ، قال لانها لا يمكن ستر العورة بها وربما حملت على اعتبار كونها على تلك الكيفية .

قال في المدارك : ولعل المراد ان الصلاة لا تتم فيها وحدها مع بقائها على تلك الكيفية المخصوصة ، ثم نقل تأويل الراوندي وقال وهذا اولى وان كان الاطلاق محتملاً لما اشرنا اليه سابقاً من انتفاء ما يدل على اعتبار طهارة ما عدا الثوب والجسد والعمامة لا يصدق عليها اسم الثوب عرفاً مع كونها على تلك الكيفية المخصوصة . انتهى . واقتفاء في ذلك الفاضل الخراساني في الذخيرة فقال : والمسألة محل اشكال لا شك في صدق اسم الثوب على العمامة عرفاً واذا لم يصدق عليها الثوب كانت القول باللاحق متجهاً لان الدليل الدال على وجوب تطهير لباس المصلي يختص بالثوب فيبقى غيره على الأصل ، لكن في عدم التمثيل بالعمامة في الاخبار والتمثيل بالقلنسوة وغيرها اشعار بان الحكم فيها ليس ذلك وإلا لكانت العمامة احق بالتمثيل كما لا يخفى على التأمل . انتهى . وانت خبير بان دعوى عدم صدق الثوب عليها عرفاً مع كونها على تلك الكيفية

— ٣٣٨ — (حل المصلي حيواناً طاهراً غير مأكول اللحم) ج ٥

لا اعرف له وجهاً اذ الثوب عرفاً كما يطلق على المنشور يطلق على المطوى ايضاً ، وبالجملة فان الخبر المذكور وان دل على استثناء العامة ايضاً وقال بمضمونه الشيخان المشار اليهما الا انه غير خال من شوب الاشكال إلا مع الحل على ما ذكره الراوندي ، وهو لا يخلو من البعد ايضاً والله العالم .

(الثاني) — قال المحقق في الاعتبار : لو حل حيواناً طاهراً غير مأكول اللحم او صبيحاً لم تبطل صلاته لان النبي (صلى الله عليه وآله) حل امامة وهو يصلي (١) وركب الحسين (عليه السلام) على ظهره وهو ساجد (٢) وفي المنتهى ذكر نحوه ايضاً (١) ذكر العلامة المكرم في تعليقه على محاضرات الفقه الجعفري لفقهاء العصر آية الله السيد ابو القاسم الخوئي ادام الله ظله ص ٥١ ان قصة حمل النبي (ص) امامة في الصلاة لم ترد من طرقنا وانها مروية في جوامع اهل السنة كصحیح مسلم ج ١ ص ٢٠٥ وموطأ مالك ج ١ ص ١٨٣ وسنن البيهقي ج ٢ ص ٢٦٣ وغيرها وان الاحاديث تنتهي الى واحد وهو ابو قتادة والمروي عنه واحد وهو عمرو بن سليم الزرقى ، وقد قرب ان القصة من الموضوعات وحق الموضوع تحقيقاً وافياً راجع التعليقة ٤ ص ٥١ تنقف على المسألة مفصلاً (٢) قصة ركوب الحسن والحسين (ع) على ظهر النبي (ص) من مرويات العامة رواها ابن حجر في الاصابة ج ١ ص ٣٢٩ ترجمة الحسن (ع) عن الزبير بن بكار عن عمه مصعب الزبيري وفيه ص ٣٣٠ عن عاصم عن زر عن عبدالله بن مسعود ورواها ابن عساكر في تاريخه ج ٤ ص ٢٠٢ عن مصعب بن عمير عن عبدالله بن الزبير والذهبي في ميزان الاعتدال ج ٢ ص ٣٥٢ عن ابي هريرة وابن حجر في الصواعق المحرقة ص ٨٢ عن ابي بكرة وفي كنز العمال ج ٦ ص ١٠٩ عن ابي بكرة . وقد يترجح في نظر بعض ان هذه القصة من موضوعاتهم وان الله قد اعطى الامام العلم واوقفه على اسرار التكوين منذ كان حلاً في بطن امه ، فقد ورد في احاديث كثيرة رواها الصغار في بصائر الدرجات والكليني في اصول الكافي عن اهل البيت (ع) د اذا ولد المولود منا رفع له عمود نور يرى به اعمال العباد وما يحدث في البلدان ، اشارة الى القوة القدسية المودعة في نفوس الأئمة (ع) فالامام يعرف ماهية الصلاة ومن الذي يسجد له نبي الاسلام (ص) ولم يفته ان هذا الحال هو =

ج ٥ (حمل المصلي قارورة مسدودة الرأس فيها نجاسة) — ٣٣٩ —

وزاد في حكاية ركوب الحسين (عليه السلام) ظهر جده ان الجمهور كافة تقلوه ،
واضاف الى هذه الرواية وجهاً آخر وهو ان النجاسة في المحمول في معدته كالحامل .
ونقل عن بعض الاصحاب انه احتج لجواز ذلك بالاصل السالم عن معارضة ما يقتضي
التناقة . وهو كذلك . اقول : ومفهوم هذا الكلام انه لو كان المحمول حيواناً نجساً
نجاسة ذاتية او عارضية بطلت صلاته ، وهو مبني على اشتراط الطهارة في المحمول
ايضاً وقد عرفت ما فيه .

(الثالث) — قال الشيخ في الخلاف : اذا حمل قارورة مسدودة الرأس بالرصاص
وفيهما بول او نجاسة ليس لاصحابنا فيه نص والذي يقتضيه المذهب انه لا ينقض الصلاة ،
وبه قول ابن ابي هريرة من اصحاب الشافعي غير انه قسسه على حيوان طاهر في جوفه
نجاسة ثم عزي الى غيره من العامة القول بالبطالان (١) وقال بعد ذلك : دليلنا ان قواطع
اقرب احوال النبي (ص) مع مولاة عز شأنه فكيف يشغله الامامان على الامة ان قاما
وان قعدا بنص الرسول (ص) عن مخاطبة حديه سبحانه ؟ والامام لا يلمو ولا يلعب كما في
الحديث راجع (وفاة الامام الجواد) للعلامة المقيم ص ٧٣ ، على ان رواية هذه القصة
لا يعتمد على نقلهم فان آل الزبير اكثروا فيما يحط بكرامة اهل البيت (ع) وقد اخرجهم
علماء الرجال عن صف من يوثق به من الرواة راجع كتاب (السيدة سكينة بنت الحسين)
للعلامة المقيم ص ٣٨ الطبعة الثالثة . واما عاصم فهو ابن بهدلة ابن ابي النجود احد القراء
وفي تهذيب التهذيب لابن حجر ج ٥ ص ٣٨ كان عثمانياً سى الحفظ كثير الخطأ مضطرب
الحديث وفيه نكرة . واما ابو بكرة فهو اخو زياد لامة كان منحرفاً عن امير المؤمنين (ع)
ويخذل الناس عن نصرته يوم الجمل وهو الذي رد الاحنف بن قيس عن نصرته يوم الجمل
باعتقائه الحديث ، ستكون بعدى فتنة القاتل والمقتول في النار قلت يا رسول الله (ص)
هذا القاتل فما بال المقتول ؟ قال لانه اراد قتل صاحبه ، واما ابو هريرة فان احاديثه كلها
لا تساوي فلساً لان دنيا معاوية اعتمه عن ابصار الحق فلم يبال بالكذب .

(١) في المغني ج ٢ ص ٦٧ ، لو حمل قارورة فيها نجاسة مسدودة لم تصح صلاته وقال
بعض اصحاب الشافعي لا يفسد صلاته ، وفي المهذب ج ١ ص ٦١ ، اذا حمل قارورة فيها =

— ٣٤٠ — ﴿ حمل المصلي قارورة مسدودة الرأس فيها نجاسة ﴾ ج ٥

الصلاة طريقها الشرع ولا دليل في الشرع على ان ذلك يبطل الصلاة ثم قل : ولو قلنا انه يبطل الصلاة لدليل الاحتياط كان قويا ، ولان على المسألة الاجماع وخلاف ابن ابي هريرة لا يعتد به . انتهى .

وقال المحقق في المعتبر - بعد نقل مجمل هذا الكلام ثم نقل عن الشيخ في البسوط انه جزم بالبطلان - ما صورته : والوجه عندي الجواز وما استدلل به الشيخ ضعيف لانه سلم ان ليس على المسألة نص لاصحابنا وعلى هذا التقدير يكون ما استدلل به من الاجماع هو قول جماعة من فقهاء الجمهور وليس في ذلك حجة عندنا ولا عندهم ايضاً ، والدليل على الجواز انه محمول لا تتم الصلاة به منفرداً فيجوز استصحابه في الصلاة بما قدمناه من الخبر ، ثم نقول الجمهور عولوا على انه حامل نجاسة فتبطل صلاته كما لو كانت على ثوبه ونحن نقول النجاسة على الثوب منجسة له فتبطل لنجاسة الثوب لا لكونه حاملاً لنجاسة ونطالبهم بالدلالة على ان حمل النجاسة يبطل الصلاة اذا لم تتصل بالثوب والبدن . انتهى وهو جيد متين .

وقال في العالم بعد نقل كلام المحقق المذكور : وهذه المناقشة متوجهة وما اختاره المحقق هو الحق واحتجاجة له مع جوابه عما عول الجمهور عليه في غاية الجودة ، وقد ذكر الشهيد في الذكرى بعد حكايته لكلام المحقق هنا انه لا حاجة على قوله الى سد رأس القارورة اذا امن تعدي النجاسة منها ، قال ومن اشترطه من العامة لم يقل بالمعفو عما لا تتم الصلاة فيه وحده بل مأخذه القياس على حمل الحيوان .

اقول : ما ذكره (قدس سره) من الاستدراك على المحقق الظاهر انه لا وجه له ، فان المحقق قد اشار في آخر كلامه الى ما ذكره الشهيد هنا من قوله ونطالبهم بالدلالة على ان حمل النجاسة يبطل اذا لم تتصل بالثوب والبدن ، وسد الرأس انما ذكره = نجاسة وقد سد رأسها فيه وجهان احدهما يجوز لان النجاسة لا تخرج منها والمذهب انه لا يجوز لانه حمل نجاسة غير معفو عنها في غير معدنها فاشبه ما اذا حمل النجاسة في كفه ،

ج ه (هل ان ازالة النجاسة عما لا تتم الصلاة فيه افضل ؟) — ٤٤١ —

اولا مشياً في كلامه على اثر الشيخ (قدس سره) في فرض المسألة والشيخ قد ائتمنى اثر للعامة في الفرض المذكور .

اذا عرفت هذا فاعلم ان ابن ادریس والعلامة في اكثر كتبه قد اختارا مذهب اليه الشيخ في البسوط من عدم الجواز ، واحتج له في المختلف بانه حامل نجاسة فتبطل صلاته كما لو كانت النجاسة على ثوبه وبدنه ، وبان يحجب تطهير الثوب والبدن لاجل الصلاة ووجوب تحريم المساجد التي هي مواطن الصلاة عن النجاسة بناسب البطالان هنا ، وبان الاحتياط يقتضي ذلك .

وانت خير بما في هذه الوجوه من التعسف : اما الاول فمع كونه مصادرة على المطلوب قد عرفت جوابه من كلام المحقق . واما استشهاده بوجوب التحرز من ادخال النجاسة الى المساجد فهو مبني على رأيه من عدم جواز ادخال النجاسة الى المساجد مع عدم التعدي وقد تقدم ما فيه . واما الاحتياط فهو ليس بدليل شرعي عنده .

وقال في المدارك بعد رد كلامه بنحو ما ذكرناه : ونحن نطالبه بالدليل على ان حمل النجاسة مبطل للصلاة اذا لم تتصل بالثوب والبدن ، وعلى ما ذكرناه فلا حاجة الى سد رأس القارورة بل يكفي الامن من التعدي كما نبه عليه في الذكرى ، ثم نقل عبارته المتقدمة اقول : في كلام هؤلاء الاعلام في هذا المقام تأييد لما قدمناه من صحة الصلاة في المحمول مما لا يجوز الصلاة فيه ملبوساً كالنجاسة في الثوب والحريير والذهب ونحو ذلك (الرابع) — ذكر الشيخ في النهاية بعد نفي البأس عن الصلاة فيما اصابه نجاسة

بما لا تتم للصلاة فيه ان ازالة النجاسة عنه افضل ، بنحو ذلك صرح السيد ابو المكارم ابن زهرة ، وقال المفيد في المغنعة : لا بأس بالصلاة في الخف وان كانت فيه نجاسة وكذلك النعل والتزه عن ذلك افضل . ولم اقف على من صرح بذلك غير هؤلاء (رضوان الله عليهم) والذي وقفت عليه من الاخبار في ذلك انما يدل على ما ذهب اليه الشيخ المفيد ، وهو ما رواه الشيخ في الصحيح عن عبد الرحمن بن ابي عبد الله عن الصادق

(عليه السلام) (١) قال : « إذا صليت فصل في نعليك إذا كانت طاهرة فإنه يقال ذلك من السنة » وعن عبدالله بن المغيرة في الحسن (٢) قال : « إذا صليت فصل في نعليك إذا كانت طاهرة فإن ذلك من السنة » وربما كان الثقات الشيخ وابن زهرة إلى الخبرين المذكورين وأنه متى ثبت ذلك في النعل فغيره بطريق أولى وإلا فلم أقف على ما يدل على ما ذكره من العموم .

(الخامس) — ذكر جماعة من الأصحاب أنه إذا جبر عظمه بعظم نجس كعظم الكلب والخنزير والكافر وجب قلعه ما لم يخف التلف أو المشقة وادعى في الدروس عليه الاجماع ، واحتمل في الذكرى عدم الوجوب إذا اكتسب اللحم لالتحاقه بالباطن واستوجه في المدارك ، وجزم الشيخ في المبسوط بطلان الصلاة لو اخل بالقلع مع الامكان لانه حامل لنجاسة غير معفو عنها ، واستشكله في المدارك بخروجه عن حد الظاهر ولانها نجاسة متصلة كاتصال دمه فتكون معفواً عنها .

اقول : الظاهر هو ما صرح به الأكثر من وجوب القلع مع الامكان وعدم المشقة ، وما اختاره في المدارك وقاقا لما في الذكرى — من التحاقه بالباطن وكذا ما ذكره في رد كلام الشيخ من خروجه عن الظاهر وانها نجاسة متصلة كاتصال دمه — لا يخفى ما فيه وان تبعه عليه صاحب الذخيرة ، فان غاية ما يستفاد من الادلة هو عدم تعلق التكليف بما في باطن البدن من النجاسات الخلقية كدمه الذي تحت جلده والغائط في البطن ونحو ذلك ما لم يظهر الى فضاء البدن لما في التكليف بذلك من العسر والحرج وتكليف ما لا يطاق ، وحمل ما ذكره على ذلك قياس مع الفارق من حيث تعذر الازالة في الاول وامكانها في الثاني كما هو المفروض في كلام الاصحاب لانهم انما يوجبون الازالة مع الامكان وعدم المشقة ، وبالجملة فجرد الصيرورة في الباطن كيف اتفق لا دليل على اسقاطه وجوب الازالة . ويؤيده ما صرحوا به في غير موضع من أن

الاطلاق إنما ينصرف الى الافراد الشائنة المتكررة الوقوع دون الفروض النادرة ومثل هذه الفروض النادرة الشاذة لا تدخل تحت اطلاق البواطن التي رتب عليها العقو عن الازالة اذ المتبادر منها ما كان من اصل الجسد واجزائه الخلقية .

ومثل ما ذكرناه يأتي ايضاً في المسألة الآتية ان شاء الله تعالى من ادخال الدم النجس تحت جلده فان الاظهر فيها ايضاً وجوب الازالة مع عدم الضرر . وبما يؤكد ما ذكرناه ويؤيد ما اردناه انه الاحوط في الدين والموجب للبراءة يقين .

(فان قيل) ان الاحتياط ليس بدليل شرعي (قلنا) هذا الكلام على اطلاقه ممنوع وان زعموا صحته بناء على العمل بالبراءة الاصلية إلا ان المستفاد من الاخبار خلافه وهو ان الاحتياط في موضع اشتباه الحكم واجب كما تقدم تحقيقه في مقدمات الكتاب ، ولا ريب ان المسألة عارية عن النصوص بالعموم والخصوص والحكم فيها لذلك محل اشتباه . والحكم عندنا في الشبهات كما تقدم تحقيقه هو الوقوف فيها عن الفتوى والعمل بالاحتياط . والله العالم .

(السادس) — قال العلامة في التذكرة : لو ادخل دماً نجساً تحت جلده وجب عليه اخراجه مع عدم الضرر واعادة كل صلاة صلاها مع ذلك الدم . قل في المدارك : ويشكل بخروجه عن حد الظاهر وبصيرورته كجزء من دمه واولى بالعفو ما لو احتقن دمه بنفسه تحت الجلد . قال في الذخيرة بعد ذكر هذا الاستشكل : وبالجملة لقدرة الثابت وجوب تطهير ظواهر البدن واما البواطن فليس في الادلة ما يقتضي وجوب تطهيرها بل فيها ما يدل على العفو عنها فيكون اصاله البراءة على حاله ، واطلاق الصلاة غير مقيد بشرط لا يدل عليه الدليل فيحصل الامثل ، فظهر ضعف القول بوجوب اعادة الصلاة . انتهى .

اقول : فيه زيادة على ما عرفت في سابقه ان الادلة الدالة على نجاسة البدن بما لاقاه من الدم والمني ونحوهما من النجاسات لا تخصيص فيها ببطن ولا ظاهر وان كان الغالب انما يقع بالظاهر خاصة والمتبادر كما عرفت من الباطن انما هو بالنسبة الى ما كان

من اصل الجسد وخلقت لا الى ما يطرح فيه من غيره ، وكيف كان فالمسألة لما كانت عارية عن النصوص فهي داخلة تحت الشبهات التي يجب فيها الاحتياط كما سلف تحقيقه في مقدمات الكتاب .

بقي هنا شيء وهو ان الدم لو خرج من الجسد لكن لم يبرز الى فضاء البدن بل احتقن تحت الجلد فالظاهر العفو عنه لان الخطاب بوجوب غسله مرتب على خروجه على الجلد ، ونقل عن الشهيد في البيان انه جزم بوجوب اخراجه وجعل حكمه حكم الدم الذي هو محل البحث وهو غير جيد ، إلا ان عندي في حمل عبارته على ما ذكره نوع تأمل بل الظاهر انه انما اراد احتقان دم اجنبي تحت جلده وقد صرح بذلك في الدروس ايضاً . وعبارته في الدروس اظهر فيما قلناه فانه قال في البيان : ولو شرب نجساً فالاقوى وجوب استفراغه ان امكن ، وكذا لو احتقن في جلده دم او جبر عظمه بعظم نجس او خاط جرحه بنجس نجس ، ولو خيف الضرر سقط . وقال في الدروس : ولو شرب خمرًا او منجسًا او اكل ميتة او احتقن تحت جلده دم نجس احتمل وجوب الازالة مع امكانها ولو علت القارورة بانها من باب العفو احتمل ضعيفاً اطراده هنا ولانه التحقق بالباطن . انتهى . ولا يخفى ان تقييده الدم في هذه العبارة بالنجس ظاهر في كونه غير دم البدن ، والظاهر ان عبارته في البيان ايضاً من هذا القبيل وان حصل الاشتباه فيها من ترك هذا التقييد ، ويؤيده انه لم يتعرض لذكر دم الغير تحت جلده كما هو الدائر في كلام الاصحاب في هذا المقام .

(السابع) - قل العلامة في المنتهى : لو شرب خمرًا او اكل ميتة ففي وجوب قيئه نظر الاقرب الوجوب لان شربه محرم فاستدامته كذلك . قال في المدارك بعد نقل ذلك : وهو احوط وان كان في تعينه نظر ، وقال : ولو اخل بذلك لم تبطل صلاته وربما قيل بالبطلان كما في القارورة المشتملة على النجاسة وهو ضعيف . انتهى .

اقول : يمكن الاستدلال هنا على وجوب القيء بما رواه في الكافي في الموثق

عن عبد الجيد بن سعيد (١) قال : « بعث أبو الحسن (عليه السلام) غلاماً يشتري له أيضاً فأخذ الغلام بيضة أو بيضتين فقامر بهما فلما أتى به أكله فقال . ولى له ان فيه من القمار قال فدعا بطشت فتقيأ فقامه » بقي الكلام في بطلان الصلاة لو اخل بقيته وعدمه والاظهر الثاني لعدم الدليل عليه .

(المسألة الخامسة) — المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) من غير خلاف العفو عن نجاسة ثوب المرية للصبي ذات الثوب الواحد اذا غسلته في اليوم مرة ، واستدل الفاضلان في المعتبر والمنتقى على ذلك بما رواه الشيخ عن أبي حفص عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سئل عن امرأة ليس لها إلا قميص ولها . ولود فيبول عليها كيف تصنع ؟ قال تغسل القميص في اليوم مرة » وان تكرار بول الصبي يمنع التمكن من ازالته فجرى مجرى دم القرع الذي لا يمنع من استحباب الثوب في الصلاة ، قال المحقق فكما يجب اتباع الرواية هناك دفعاً للخرج فكذا هنا لتحقيق الحرج في الازالة . وقال في العالم بعد نقل ذلك : وهذه الحجة بينة الوهن فان الرواية ضعيفة السند فلا تصلح لتأسيس حكم شرعي ، واعتبار الحرج يقتضي اناطة الحكم بما يندفع معه لا بالزمان المعين واللاحق بدم القرع قياس ، وجوب اتباع الرواية هناك ليس باعتبار الحرج وانما هو لصلاحيتها لاثبات الحكم وجهة الحرج مؤيدة لها ، وحيث ان الصلاحية هنا منتفية فلا معنى لكون وجوب الاتباع هناك موجباً لوجوبه هنا . انتهى . وهو جيد وجيه بالنسبة الى تعليل المحقق المذكور بعد الرواية فان الاولى جعله وجهاً للنص لا علة مستقلة لما ذكره في العالم . واما رد النص فهو مبني على تصلب هذا القائل في هذا الاصطلاح ومثله صاحب المدارك حيث قال بعد الطعن في سند الرواية : والاولى وجوب الازالة مع الامكان وسقوطها مع المشقة الشديدة دفعاً للخرج . والعجب منها

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٥ من ابواب ما يكتسب به

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ابواب النجاسات

(قدس سرها) انها في غير موضع قد وافقا الاصحاب في العمل بالخبر الضعيف متى كان اتفاق الاصحاب على العمل به ويتعللان بان المعتمد انما هو على اتفاق الاصحاب ، والحكم هنا كذلك فانه لا تخاف فيه ولا راد له ، وكيف كان فلا يظهر ما عليه الاصحاب من قبول الخبر المذكور والعمل بما دل عليه .

نعم يبقى الكلام هنا في مواضع (الاول) — ظاهر الخبر المذكور شمول الحكم للصبي والصبية حيث عبر فيه بلفظ المولود الشامل لهما ، وبذلك ايضاً صرح جملة من الاصحاب ، ونقله في العالم عن الشهيدين واكثر المتأخرين . اقول : وبه جزم في المدارك وهو الظاهر : والذي صرح به المحقق في الاعتبار والشرائع والنافع هو الصبي خاصة وكذا العلامة في المنتهى والارشاد والشهد في البيان ، وفي الدروس بعد ذكر الصبي ذكر الصبية الحاقاً كما ذكر الرب الحاقاً بالرية ، نعم ظاهر كلامه في الذكرى العموم من حيث التعبير بلفظ المولود الوارد في النص ، وتقل في العالم عن بعض الاصحاب انه قال المتبادر من المولود هو الصبي ، ثم قال ولا يخلو من قرب . وكلام العلامة في النهاية مشعر بذلك ايضاً حيث قال بعد ذكر الرواية : ان الحكم مخصوص بالذكر اقتصاراً في الرخصة على المنصوص ، والفرق قان بول الصبي كالماء وبول الصبية اصفر ثخين وطبعها احمر فبولها الصق بالحمل . انتهى .

(الثاني) — مورد النص المذكور البول فلا يتعدى الى غيره اقتصاراً فيما خالف الأصل على مورد النص : وهو اختيار الشهيد الثاني في الروض وسبطه السيد السند في المدارك وابنه المحقق في العالم ، واستشكل ذلك العلامة في النهاية والتذكرة ، والظاهر من كلام شيخنا الشهيد عدم الفرق وقربه بانه ربما كني عن الغائط بالبول كما هو قاعدة لسان العرب في ارتكاب الكناية فيما يستهجن التصريح به . وفيه ان مجرد هذا الاحتمال لا يكفي في اخراج اللفظ عن معناه المتبادر منه واثبت التسوية بينه وبين الغائط ، والتجربة شاهدة بعسر التحرز من اصابة البول لتكرره فالحاق الغائط به بعيد .

وابعد منه غيره من النجاسات كالدم كما يفهم من اطلاق بعض العبارات .

(الثالث) — مورد الرواية المذكورة المرية والحق بعض الاصحاب بها المربي

ايضاً للاشتراك في العلة وهو وجود المشقة فيها ، وانكره آخرون وقوفاً على مورد النص والتعليل المذكور في كلامهم ليس منصوصاً وإنما هو علة مستنبطة وعلى هذا يكون اللاحق قياساً ، وهذا هو الاظهر ، وبالأول صرح العلامة في التذكرة والنهاية وتبعه الشهيد في كتبه الثلاثة ، وبالتالي جزم في المدارك وهو الذي عليه اقتصر المحقق في كتبه .

(الرابع) — الحق بعض الاصحاب بالمولود الواحد المتعدد للاشتراك في العلة

وهي المشقة وزيادة فلا معنى لزاله . وفيه انه يمكن ان يكون التعدد لكونه مقتضياً لكثرة النجاسة وقوتها فمن الجائز اختصاص العفو بالقليل الضعيف منها دون الكثير القوي فلا وجه لللاحق المذكور ، وبالأول جزم الشهيد في الذكرى والدروس ، ونقله في المعالم عن والده ايضاً في بعض كتبه ثم قال وله وجه . اقول : ما نقله عن والده من الحاق المتعدد قد صرح به في المسالك واما في الروض فظاهره التوقف للوجهين المذكورين (الخامس) — لو كان لها اكثر من ثوب واحد فان احتاجت الى لبس الجميع

ليبرد ونحوه فظاهر كما صرح به في الروض ان الجميع في حكم الثوب الواحد وإلا فلا تلحقها الرخصة لزال المشقة بابدال الثياب ووقوفاً مع ظاهر النص . ولو امكن ذات الثوب الواحد تحصيل غيره بشراء او استئجار او استعارة ففي وجوب ذلك عليها تردد ينشأ من اطلاق النص المتقدم فان ظاهره ان الحكم فيها مع وحدة الثوب ما ذكر وان امكنها ذلك ، ومن انتفاء المشقة بتكرير الغسل وظاهر الروض التوقف في ذلك ، ونقل في المعالم عن جماعة من المتأخرين انهم استقروا الثاني وكتب في الحاشية في تفسير الجماعة المشار اليهم : السيد حسن بن جعفر وشيخنا السيد علي ابن الصائغ ، ثم قال هو (قدس سره) وكان الاول اقرب . وهو جيد وقوفاً على ظاهر النص ونظراً الى ان هذه العلة التي يكررون الاشارة اليها ليست منصوطة كما قدمنا ذكره بل هي مستنبطة .

(السادس) — قد صرح جماعة من الاصحاب بان الحكم المذكور يختص بالثوب اما البدن فيجب غسله مع المسكنة لعدم النص والمشقة الحاصلة في الثوب الواحد بسبب توقفه على يسه . قال في المعالم وربما صار بعض من تأخر الى تعدية الرخصة اليه نظراً الى عسر الاحتراز عن الثوب النجس ومشقة غسل البدن في كل وقت . ثم قال وليس بشي' وكتب في الحاشية في بيان ذلك البعض : السيد حسن . اقول : وهذا السيد احد مشايخ شيخنا الشهيد الثاني وله (قدس سره) اقوال غريبة مثل قوله في هذه المسألة وقوله في تطهير المطر ولو بالقطرة الواحدة ونحو ذلك .

(السابع) — قد دل الخبر المذكور على تعيين الفسل مع انه كما سيأتي ان شاء الله تعالى قريباً ان الحكم في بول الصبي الذي لم ينظم انما هو الصب والمغايرة بينهما ظاهرة ، وبه يظهر المناقاة بين الحكمين مع اتفاق الاصحاب على كل منهما وبه يعظم الاشكال ، قال العلامة في النهاية : الاقرب وجوب عين الفسل فلا يكفي الصب مرة واحدة وان كفي في بوله قبل ان يطعم الطعام عند كل نجاسة . ومرجه الى وجه جمع بين الامرين بان يقال ان الاكتفاء بالصب في بول الرضيع على ما سيأتي انما هو مع تكرير الازالة كلما حصل منه البول بحسب الحاجة الى الدخول في الغبادة واما مع الاقتصار على المرة في اليوم في هذه الصورة فلا بد من الفسل عملاً بالخبر . ومرجه الى تخصيص تلك الاخبار الدالة على الصب بهذا الخبر في هذه المادة المخصوصة وهي اتحاد الثوب ، وبؤيده الاعتبار وان كان العمل انما هو على النص من حيث ان تكرار حصول النجاسة من دون تحلل الازالة بينهما يقتضي قوتها وتزايدها فيجوز اختلاف الحكم مع تحقق هذا المعنى وبدونه .

(الثامن) — قد ذكر كثير من الاصحاب ان المراد باليوم في الخبر ما يشمل الليل ايضاً اما لاطلاقه لغة على ما يشمل الليل او لالحاق الليل به . والحكم موضع توقف لاحتمال ما ذكره واحتمال اختصاص اليوم بالنهار خاصة والخروج عنه يحتاج الى دليل .

(التاسع) — قد مرّح جمع من الاصحاب بان الأفضل ان يجعل غسل الثوب آخر النهار لتوقع الصلوات الاربع على طهارة ، ولا بأس به ، والعلامة في التذكرة بعد ان ذكر افضلية التأخير لذلك قال : وفي وجوبه اشكال ينشأ من الاطلاق ومن اولوية طهارات اربع على طهارة واحدة . وفي دلالة هذا التوجيه على الوجوب تأمل ، والاظهر الاستحباب . وهل يجب ايقاع الصلاة عقيب غسل الثوب والتمسك من لبسه متى اقتضت العادة نجاسته بالتأخير ؟ فيه توقف . قيل ولو اخلت بالغسل فالظاهر وجوب قضاء آخر الصلوات لجواز تأخير الغسل الى وقته . والله العالم .

(المسألة السادسة) — الظاهر انه لا اشكال ولا خلاف في العفو عما يتعذر ازالته من النجاسة التي في البدن من اي نوع كانت ، وكأنه لما علم من اباحة الضرورات المحظورات لم يتعرض الاصحاب هنا للاستدلال على ذلك ، ويمكن ان يستدل على ذلك بالاخبار الواردة في السلس والمبطون وقد تقدمت في المسائل الملحقة بالوضوء فانها صريحة في الصلاة بالنجاسة لمكان الضرورة ، وفي حصة منصور (١) « اذا لم يقدر على حبسه فافله تعالى اولى بالعذر » وفي مؤنفة جماعة (٢) « فليتوضأ وايصل فانما ذلك بلاء ابتلى به » ونحو ذلك . وايد ذلك بعضهم بان الادلة الدالة على شرطية الطهارة من الخبث في الصلاة غير متناولة لحال الضرورة فيبقى عموم الاوامر سالماً عن معارضة ما يقتضي الاشتراط والتخصيص . وهو جيد .

وانما الخلاف في نجاسة الثوب فذهب جمع من الاصحاب : منهم - الشيخ وابن البراج وابن ادریس والعلامة في أكثر كتبه وغيرهم - والظاهر انه المشهور كما في المدارك - الى عدم العفو ووجوب الصلاة عارياً إلا ان يضطر الى لبسه فيجوز للضرورة ويصير مناط العفو انما هو الضرورة . وانفرد الشيخ من بينهم بإيجاب إعادة الصلاة فيه

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٩ من نواقض الوضوء .

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٧ من نواقض الوضوء .

حال الضرورة . وذهب الفضلان في المعتبر والمنتقى والشهيدان وجماعة من المتأخرين الى ان العفو ثابت اضطر الى ايمسه ام لم يضطر وان المصلي يخير بين الصلاة فيه والصلاة عاريا ، وزاد الشهيدان وجماعة ان الصلاة فيه افضل ، وبهذا القول صرح ابن الجنييد من المتقدمين في كتابه المختصر فقال : ولو كان مع الرجل ثوب فيه نجاسة لا يقدر على غسلها كانت صلاته فيه احب الي من صلاته عريانا . واوجب مع ذلك اعادة الصلاة اذا وجد ثوبا طاهرا فقال في موضع آخر من الكتاب : والذي ليس معه إلا ثوب واحد نجس يصلي فيه ويعيد في الوقت اذا وجد غيره ولو اعاد اذا خرج الوقت كان احب الي . اقول : والاصل في هذا الخلاف اختلاف الاخبار الواردة في المسألة كما ستقف عليه احتج الشيخ على ما ذهب اليه من عدم العفو ووجوب الصلاة عاريا مع عدم الضرورة باجماع الفرقة ذكره في الخلاف : وبان النجاسة ممنوع من الصلاة فيها ومن يميزها فيها فمايه الدلالة ، وبما رواه سماعة (١) قال : « سألت عن رجل يكون في فلاة من الأرض ليس عليه إلا ثوب واحد واجنب فيه وليس عنده ماء كيف يصنع ؟ قال يتيمم ويصلي عريانا قاعداً ويؤمى » هكذا في الكافي والتهذيب وفي الاستبصار « ويصلي عرياباً قائماً ويؤمى ايماء » وما رواه محمد بن علي الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (٢) : « في رجل اصابته جنابة وهو بالفلاة وليس عليه إلا ثوب واحد فاصاب ثوبه مني ؟ قال يتيمم ويطرح ثوبه ويجلس مجتمعاً ويصلي ويؤمى ايماء » .

واحتج على ما ذهب اليه من جواز الصلاة فيه بالنجاسة مع الضرورة ووجوب الاعادة حينئذ بما رواه عن عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (٣) « انه سئل عن رجل ليس معه إلا ثوب ولا تحمل الصلاة فيه وليس يجد ماء يغسله كيف يصنع ؟ قال يتيمم ويصلي فاذا اصاب ماء غسله واعاد الصلاة » .

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤٦ من النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٤٥ من ابواب النجاسات

وانت خير بان هذه الرواية وان دلت على الاعادة إلا انها لا دلالة لها على الضرورة ، إلا ان يكون الحل على ذلك لاجل الجمع بينها وبين الروايتين المتقدمتين وهو خلاف الظاهر من مدعاه ، ومع هذا فهي إنما تدل على الاعادة في صورة التيمم دون الوضوء والمدعى اعم من ذلك .

وما يدل على العفو مطلقاً كما هو القول الآخر صحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن رجل عريان وحضرت الصلاة فاصاب ثوباً نصفه دم او كاه ايصلي فيه او يصلي عرياناً ؟ فقال ان وجد ماء غسله وان لم يجد ماء صلى فيه ولم يصل عرياناً » .

وصحيحة محمد بن علي الحلبي برواية الصدوق (٢) « انه سأل الصادق (عليه السلام) عن الرجل يكون له الثوب الواحد فيه بول لا يقدر على غسله ؟ قال يصلي فيه » وفي الصحيح عن محمد الحلبي عنه (عليه السلام) (٣) « انه سأل عن رجل اجنب في ثوبه وليس معه ثوب غيره ؟ قال يصلي فيه فاذا وجد الماء غسله » قال في الفقيه بعد ذكر الخبر : وفي خبر آخر « واعاد الصلاة » .

وفي الصحيح عن عبد الرحمن بن ابي عبد الله عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن الرجل يجنب في ثوب ليس معه غيره ولا يقدر على غسله ؟ قال يصلي فيه » قال في الفقيه بعد ذكر هذا الخبر ايضاً : وفي خبر آخر « يصلي فيه فاذا وجد الماء غسله واعاد الصلاة » اقول : ان كان مراد الصدوق بالرواية الدالة على الاعادة هي رواية عمار المتقدمة فقد عرفت ما فيها واما غيرها فلم نقف عليه .

هذا ما وصل اليه من اخبار المسألة المذكورة ، والشيخ قد جمع بينها بحمل هذه الاخبار الاخيرة على الضرورة من برد او نحوه او على صلاة الجنابة ، والثاني منها بعيد لا ينبغي النظر اليه . اما الاول فقد عرفت انه استدل عليه بموثقة عمار وقد عرفت

ما فيه . نعم ربما يمكن الاستدلال له برواية الحلبي (١) قال : « سألت أبا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يجنب في الثوب أو يصيبه بول وليس معه ثوب غيره ؟ قال يصلي فيه إذا اضطر إليه » ، لا أن الخبر غير صريح ولا ظاهر في المدعى إذ يمكن حمل الاضطرار إليه على معنى عدم وجود غيره كما هو محل السؤال ، وحاصل الجواب حينئذ أنه يجوز له في الصورة المفروضة لمكان الضرورة بعدم وجود غيره ، وحينئذ فلا يمكن تخصيص إطلاق تلك الأخبار به ، والآخرون قد جمعوا بين الأخبار بالتخير ، وبعضهم كما عرفت صرح بافضلية الصلاة في الثوب النجس على الصلاة عارياً ، وبؤيده - زيادة على صحة الأخبار الدالة على الجواز - أنه مع الصلاة في الثوب لا يلزم الإفوات شرط واحد وهو طهارة السائر ومع الصلاة عارياً يلزم فقد شروط وهو السائر وترك القيام والركوع والسجود لأنه يصلي قاعداً بإيماء كما صرح به روايتنا الصلاة عرياناً إلا على رواية الاستبصار لحديث سماعة حيث صرح فيه بالقيام فإنه يبقى الاشكال بترك الركوع والسجود ، وبالجملة فرجحنا هذا القول أظهر من أن يخفى .

وظاهر السيد السند في المدارك النظر في الجمع بين الأخبار بالتخير مستنداً إلى أنه فرع حصول التعارض وهو خلاف الواقع لأن روايات الصلاة في الثوب متعددة صحيحة الاسناد وتلك بالعكس من ذلك ، وهو جيد بناء على أصله المعتمد عليه عنده من العمل بهذا الاصطلاح الجديد ، إلا أن جملة أصحاب هذا الاصطلاح لم يعملوا على ذلك لاعتضاد تلك الأخبار بالشهرة بين الأصحاب حتى ادعى الشيخ في الخلاف الاجماع على ما دلت عليه ، وبؤيده ظاهر كلام العلامة في المنتهى فإن ظاهره الاجماع على جواز الصلاة عارياً حيث قال فيه : لو صلى عارياً لم يعد الصلاة قولاً واحداً . واقتصر البعض على التمسك بهذا الوجه في الخروج عن ظاهر هذه الأخبار قائلاً أنه لولاد لم يكن عن القول بتعين الصلاة في الثوب معدل واعترضه في المعالم بعدم صحة شيء من الأخبار الأولية

وعدم ثبوت الاجماع وان ادعاء الشيخ والعلامة قال واحتجاج الشيخ بالمنع من الصلاة في النجاسة وطلبه للدلالة بمن يجيزها فيها واضح الجواب ، فان الأخبار التي ذكرناها صالحة للدلالة متناً واسناداً فالتجبه العمل بما دلت عليه . انتهى .

اقول : وهو ظاهر الصدوق في الفقيه حيث اقتصر في الكتاب على نقل الروايات الدالة على الصلاة في الثوب ولم يتعرض لنقل شيء من روايات الصلاة عارياً وهو بناء على قاعدته التي ينسبون بها المذهب اليه في هذا الكتاب ظاهر في اختياره تعين الصلاة في الثوب كما جنح اليه في العالم .

وكيف كان فان ملخص الكلام في المقام ان مقتضى العمل بهذا الاصطلاح الجديد هو ما ذكره في العالم وقبله السيد في المدارك إلا ان ظاهره في المدارك التوقف ولم يجزم بذلك كما في عبارة العالم حيث قال بعد رد تأويلات الشيخ بالبعد : ويمكن الجمع بينها بالتخير بين الامرين وفضلية الصلاة في الثوب كما اختاره ابن الجنيد إلا ان ذلك موقوف على تكافؤ السند وهو خلاف الواقع ، وكيف كان فلا ريب ان الصلاة في الثوب اولى . انتهى . وهو ظاهر في التوقف حيث لم يجزم بشيء وانما جعل الصلاة في الثوب اولى ، ومقتضى العمل بجملة الأخبار هو القول بالتخير جمعا بينها دون ما ذكره الشيخ (قدس سره) واما ما ذكره الشيخ من الاعادة وكذا ما ذكره ابن الجنيد فيه ما تقدم في غير موضع من ان وجوب الاداء والقضاء مما لا يجتمعان بمقتضى الاصول الشرعية والقواعد المرعية كما تقدم تحقيقه في باب التيمم والله العالم .

فروع

(الاول) — نقل في العالم انه ذكر بعض اصحابنا للتأخيرين ان لكل من البدن والثوب بالنظر الى تعذر الازالة حكماً برأيه فاذا تعددت النجاسة فيها واختص التعذر باحدهما وجبت الازالة عن الآخر ، قال ولو اختصت باحدهما وكانت متفرقة

— ٣٥٤ — ﴿ لوظيفة عند تعذر ازالة النجاسة عن الثوب ﴾ ج ٥

وامكن ازالة بعضها وجبت ، وبتقدير اجتماعها فان كانت دما وامكن تقليله بحيث ينقص عن مقدار الدرهم وجب ايضاً وإلا ففي الوجوب نظر ، ثم قال وهذا التفصيل حسن ولا بأس به . اقول : ظاهر هذا الكلام التفرقة في صورة اختصاص النجاسة باحدهما بين المتفرقة التي يمكن ازاله بعضها فانه تجب الازالة وبين المجتمعة التي اذا كانت غير الدم وامكن تقليلها وازالة بعضها فانه لا تجب بل هو محل نظر عنده ، ولا اعرف لهذه التفرقة وجهاً .

(الثاني) — قد عرفت ان الظاهر من الصدوق هو اختيار القول بالصلاة في الثوب إلا انه قد اشار كما عرفت في ذيل صحيحتي الحلي وعبد الرحمن الى رواية عمار الدالة على الاعادة ، ومناقباتها للاخبار المذكورة ظاهرة والاصحاب قد حملوها على الاستحباب جمعا ، وهو لم يتعرض للجواب عنها ولا الجمع بينها وبين تلك الأخبار ، وربما اشعر ذلك بقوله بمضء ونها وتقييد اطلاق تلك الاخبار بها والظاهر بعده ، وربما احتمل التوقف حيث اقتصر على نقل الجميع ولم يتعرض لوجه الجمع ولعله الاقرب ، وقد وقع له امثال ذلك في غير موضع : منها - خروج البلل المشتبه بعد الوضوء .

(الثالث) — انه على تقدير القول للشهور من وجوب الصلاة عاريا فهل يصلي جالسا مومئا برأسه للركوع والسجود مطلقاً او قائماً مطلقاً مومئاً كذلك او يفرق بين امن المطلق وعدمه فيصلي على الاول قائماً وعلى الثاني جالسا ؟ اقول اشهرها الثالث ، وسيجيى تحقيق المسألة المذكورة في محلها ونقل اخبارها ان شاء الله تعالى وبيان المختار منها (الرابع) — لا خلاف في أنه لو اضطر الى الصلاة فيه لبرد ونحوه فان صلاته

صحيحة وانما وقع الخلاف في وجوب الاعادة ، والظاهر ان مستندة موثقة عمار المذكورة وقد عرفت ما فيها من الاشتمال على التيمم اولا فيجوز ان تكون الاعادة مستندة الى ذلك كما تقدم في باب التيمم ، واما مع ظهور كون ذلك من حيث الصلاة في النجاسة فقد عرفت ما فيه من الحائجة لمقتضى الاصول الشرعية فيجب تأويلها البتة . والله العالم .

ج • (العفو عن نجاسة ثوب الخصى الذي يتواتر بوله) — ٣٥٥ —

(المسألة السابعة) — قد ذهب جمع من الاصحاب : منهم — الشهيد في الذكري والدروس الى العفو عن نجاسة ثوب الخصى الذي يتواتر بوله اذا غسله في النهار مرة ، واحتجوا لذلك بالحرج والمشقة مع ما رواه الشيخ في الصحيح الى سعدان بن مسلم عن عبد الرحيم القصير (١) قال : « كتبت الى ابي الحسن الاول (عليه السلام) اسأله عن خصى يبول فيلتي من ذلك شدة ويرى الليل بعد الليل ؟ فقال يتوضأ وينضح ثوبه في النهار مرة واحدة » واعترضهم بعض المحققين من متأخري المتأخرين بان في طريقها ضعفاً لجبالة سعدان وعبد الرحيم ، وقال المحقق في المعتبر بعد نقل الخبر المذكور : والراوي المذكور ضعيف فلا عمل على روايته وربما صير اليها دفعاً للحرج . وظاهر قوله « صير » بالبناء للجهول وجود قائل بمضمونها إلا ان العلة في ذلك هو الحرج دون الخبر ، ويحتمل ان يكون كناية عن ميئه هو الى ذلك وتعليل الحكم بالحرج . واعترض عليه بان الاستناد في الحكم الى الحرج يقتضي جعل المناط في العفو ما تندفع معه المشقة والحرج ككثير من الاحكام التي يستندون فيها الى دفع الحرج دون الخصوصية المذكورة فانها موقوفة على نهوض الرواية بها ، مع ان الرواية انما تضمنت الهب لا الغسل كما ذكره فالفرق بينهما ظاهر . والعلامة في المنتهى قد اقتصر على العمل بمضمون الرواية من غير تعرض للغسل فقال بعد ذكرها : وفي الطريق كلام لكن العمل بمضمونها اولى لما فيه من الرخصة عند المشقة . واستوجه في التذكرة بعد بيان ضعف الرواية وجوب تكرار الغسل فان تفسير عمل بمضمون الرواية دفعاً للمشقة ، وهو كما ترى . والصدوق في الفقيه قد ذكر هذه الرواية مرسله وظاهره العمل بها .

اقول : وتحقيق الكلام في المقام ان يقال ان هذه الرواية لا تخلو من الاجمال فلاستناد اليها فيما ذكره لا يخلو من الاشكال ، وذلك فانه يحتمل ان يكون ذلك الليل بولا فامر به الوضوء يعني « البول بصيب الثوب قال اغسله مرتين » يعني غسل البول الذي

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٣ من نواقض الوضوء .

— ٣٥٦ — ﴿ ما يعتبر من العدد في التطهير من نجاسة البول ﴾ ج ٥

يخرج معتدلاً والنضح مرة واحدة في نهاره لأجل هذا البلل ، وعلى هذا فيكون من قبيل المرأة المرية للولود ذات الثوب الواحد ، وحينئذ فيجب حمل الصب على الغسل ويجب تقييده بأنه ليس له إلا ثوب واحد . والظاهر بعده فأنه على هذا التقدير يكون من قبيل صاحب السلس وحكمه شرعاً كما تقدم في محله أنه يضع ذكره في خريطة محشوة بالقطن ويصلي بعد التطهير من النجاسة . ويحتمل أن يكون هذا البال غير معلوم كونه بولا بل يكون مظنوناً أو موهوماً فيكون النضح على ظاهر معناه الشرعي ونظيره في الأخبار غير عزيز ، فإن من جملة مواضع النضح كما سيأتي أن شاء الله ما شك في نجاسته . ويحتمل أنه أمر بالنضح وجعل الثوب رطباً ليتمكن استناد البلل إليه ولا يتيقن كونه خارجاً من الذكر ولا نجساً ويكون من قبيل الحيل الشرعية كما تقدم نظيره . ولا يخفى أن كلام الجماعة مبني على الاحتمال الأول وقد عرفت ما فيه ، فالأظهر هو طرح هذه الرواية لا شتباها وعدم ظهور المعنى المراد منها والرجوع إلى الأصول المقررة والقواعد المعتبرة في النجاسات وإزالتها . والله العالم .

البحث الثالث

في ما تزال به النجاسات

المشهور بين الأصحاب (رضوان الله عليهم) أن المطهرات عشرة : الماء والشمس والأرض والنار والاستحالة والإسلام واستبراء الحيوان الجلال ونقص العصير والانقلاب والاتقال ، قال كلام هنا يقع في مطلبين :

(الأول) — في تطهير الماء وإزالة النجاسة به وكيفية الإزالة وما يتعلق بذلك

ويلحق به ، وفيه مسائل :

(الأولي) — المشهور بين الأصحاب (رضوان الله عليهم) وجوب المرتين

في إزالة نجاسة البول عن الثوب والبدن في غير بول الرضيع بل ظاهر المحقق في المعتبر

ج ٥ ﴿ ما يعتبر من العدد في التطهير من نجاسة البول ﴾ — ٣٥٧ —

انه اجماع حيث قال بعد ذكر الحكم المذكور : وهذا مذهب علمائنا . إلا ان الشهيد في الذكرى بعد ان اختار التثنية عزى الى الشيخ في المبسوط عدم مراعاة العدد في غير الولوع وهو ظاهر في المخالفة ، وما عزاه الى الشيخ قد جزم به في البيان فقال ولا يجب التعدد إلا في اناء الولوع . ونقل في المعالم عن العلامة انه اكتفى فيه بالمرّة صريحاً اذا كان جافاً وانه يظهر من غوى كلامه في جملة من كتبه الاكتفاء بها مطلقاً حيث قال : ان الواجب هو الغسل المزبل للعين ، قل ومن بين ان زوال العين معتبر على كل حال وان مسمى الغسل يصدق بالمرّة . انتهى . ومن ذلك يظهر ان الخلاف في المسألة والقول باجزاء المرّة مطلقاً متحقق في كلام الاصحاب .

والاظهر ما هو المشهور من اعتبار المرتين في ازالة نجاسة البول عن الثوب والبدن للاخبار الصحيحة المصرية :

ومنها — ما رواه الشيخان في الكافي والتهذيب في الحسن عن الحسين بن ابي العلاء (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن البول يصيب الجسد ؟ قال صب عليه الماء مرتين فانما هو ماء . وسألته عن الثوب يصيبه البول ؟ قال اغسله مرتين . وسألته عن الصبي يبول على اثوب ؟ قال تصب عليه الماء قليلاً ثم تعصره » وما رواه الشيخ في الصحيح عن ابن ابي عمير (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن البول يصيب الثوب ؟ قال اغسله مرتين » .

وعن محمد بن مسلم في الصحيح (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الثوب يصيبه البول ؟ قال اغسله في المكن مرتين قل غسلته في ماء جار فرة واحدة » قال الجوهرى : المكن الاجانة التي يغسل فيها الثياب .

وفي الصحيح عن محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (٤) قال : « سألته

(١) و(٢) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ١ من النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢ من النجاسات

— ٣٥٨ — ﴿ ما يعتبر من العدد في التطهير من نجاسة البول ﴾ ج ٥

عن البول يصيب الثوب ؟ قال اغسله مرتين .

وعن ابي اسحاق النحوي في الصحيح عن الصادق (عليه السلام) (١) قال :

« سألت عن البول يصيب الجسد ؟ قال صب عليه الماء مرتين . »

وروى ابن ادریس في مستطرات السرائر نقلاً من كتاب الجامع لاحد بن

محمد بن ابي نصر (٢) قال : « سألت عن البول يصيب الجسد ؟ قال صب عليه الماء مرتين

فانما هو ماء . وسألت عن الثوب يصيبه البول قال اغسله مرتين . »

وفي الفقه الرضوي (٣) « وان اصابك بول في ثوبك فاغسله من ماء جار مرة

ومن ماء راكد مرتين ثم اعصره . »

وما تضمنه جملة من هذه الاخبار من وجوب المرتين في البدن مما لم يظهر فيه

خلاف بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) إلا من صاحبي المدارك والمعالن لمزيد

تصلها في هذا الاصطلاح الجديد فردا روايتي الحسين بن ابي العلاء وابي اسحاق

النحوي بضعف السند واكتفيا بالمرّة في البدن لذلك . وفيه ان الاولى حسنة والثانية

صحيحة او حسنة وبعضهما رواية ابن ابي نصر المنقولة في السرائر وهي صحيحة لانها

منقولة من اصله المشهور بلا واسطة وبذلك يظهر ضعف ما ذهب اليه . واما ما رواه

عبد الرحمن بن الحجاج في الصحيح (٤) قال : « سألت ابا ابراهيم (عليه السلام) عن

رجل يبول بالليل فيحسب ان البول اصابه فلا يستيقن فهل يجزيه ان يصب على ذكره

اذا بال ولا يتنشف ؟ قال يغسل ما استبان انه اصابه وينضح ما يشك فيه من جسده

او ثيابه ... الحديث » فقايته ان يكون مطلقاً فيجب تقييده بما ذكرناه من الاخبار .

واعترض في العالم فيما ذهب اليه من اجزاء المرّة في البدن بان العلامة في المنتهى

قد اقتصر على الثوب في العبارة التي حكم فيها بوجوب المرتين وكذلك صنع في التحرير .

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

(٣) ص ٦ (٤) رواه في الوسائل في الباب ٣٧ من النجاسات

ج ٥ (ما يعتبر من العدد في التطهير من نجاسة البول) — ٢٥٩ —

وفيه ان عدم تعرضه لحكم البدن بالكلية لا يدل على حكمه بعدم التعدد والقول بالمرة فيه بل هو اعم من ذلك . واعتضد ايضا بانه جزم في بحث الاستنجاء من المنتهى والنهاية بالاكتفاء فيه بالمرة اذا زالت العين وكذا في المختلف وحكى القول به عن ابي الصلاح وابن ادريس وقال انه الظاهر من كلام ابن البراج وهو قول سلال ايضا . وفيه انه من الجائز بل الظاهر ان مسألة الاستنجاء لها حكم غير هذه المسألة كما سيأتي بيانه ان شاء الله تعالى . وكيف كان فان المدار عندنا على النصوص وقد عرفت دلالتها على المدعى لا على القائل قل او كثر فانه محجوج مع المخالفة بما ذكرناه من النصوص ايضا .

واما من ذهب الى الاكتفاء بالمرة مطلقا كما تقدم نقله عن البسيط والبيان فلم نغف له على دليل في الاخبار ولا في كلام الاصحاب بل الدليل كما عرفت على خلافه مكشوف الحجاب . إلا ان العلامة في المنتهى قد احتج على ما ذهب اليه من الاكتفاء بالمرة مع الجفاف بوجيهين : (احدهما) ان المطلوب من الغسل انما هو ازالة العين والجفاف ليس له عين فيكتفى فيه بالمرة . و (الثاني) ان الماء غير مطهر عقلا لانه اذا استعمل في المحل جاورته النجاسة فينجس وهكذا دائما وانما عرفت طهارته بالشرع بتسميته طهورا بالنص فاذا وجد استعمال الطهور مرة عمل عمله من الطهارة . وانت خير بما فيه من الوهن والضعف الذي لا يحتاج الى تنبيه فان النصوص المتقدمة مطلقة شاملة باطلاقها للبول بقسميه يابساً ورطباً ونخصيصها بمجرد هذه التعليقات مجازفة محضة ، وما ذكره من ان المطلوب من الغسل ازالة العين والاثر دعوى لا دليل عليها في نص ولا خبر . إلا ان في الذكرى نقل ذلك رواية فقال اما البول فيجب تثنيته لقول الصادق (عليه السلام) « في الثوب يصيبه البول اغسله مرتين : الاولى للزالة والثانية للاتقاء » وقد تقدمه في ذلك المحقق في المعتبر وذكر هذه الزيادة في رواية الحسين بن ابي العلاء فقال بمد قوله : وعن الثوب يصيبه البول قال : « اغسله مرتين الاولى للزالة والثانية للاتقاء » والظاهر انها من كلام صاحب المعتبر وتبعه من تبعه في ذلك ظناً انها من اصل الخبر : وهذه الزيادة

— ٣٦٠ — (ما يعتبر من العدد في التطهير من نجاسة البول) ج ٥

لا وجود لها في شيء من كتب الاخبار وقد صرح بذلك ايضاً في العالم فقال : بعد نقل ذلك عن الذكرى والمعتبر : ولم ار لهذه الزيادة اثر آ في كتب الحديث الموجودة الآن بعد التصحيح بقدر الوسع ، ولو ثبتت لامكن تقييد اطلاق تلك الاخبار بها فيخص ما دل على المرتين بما له عين اسكن الكلام في ثبوتها .

تنبيهات

(الاول) - اطلاق روايات الحسين بن ابي العلاء وابي اسحاق النحوي وابن ابي نصر المنقولة من السرائر شامل لمخرج البول فيجب فيه المرتان بمقتضى ذلك ، إلا انهم قد اختلفوا ايضاً في مسألة الاستنجاء وقد تقدم البحث فيها في محله ، وقد بينا ان الظاهر من الاخبار المذكورة في تلك المسألة هو وجوب المرة خاصة كما هو اختيار جملة من الاصحاب ، وذكرنا وجه الجمع بين اخبار تلك المسألة على تقدير هذا القول القدي اخترناه والاخبار المذكورة هنا . وذلك لان اخبار تلك المسألة بناء على ما اخترناه مطلقة بالنسبة الى الفسل ومقيدة بالنسبة الى المفسول واخبار هذه المسألة مطلقة بالنسبة الى المفسول من كونه مخرج البول او غيره من الجسد ومقيدة بالنسبة الى الفسل بالمرتتين ، فوجه الجمع بينها اما بتخصيص عموم اخبار هذه المسألة باخبار الاستنجاء فيقال بوجوب المرتين في غير موضع الاستنجاء او بتقييد اخبار الاستنجاء بهذه الاخبار فيقال بوجوب المرتين في الاستنجاء ، لكن الظاهر ان الترجيح للاول لمنع تحول اخبار المرتين لموضع النزاع بل الظاهر منها انما هو ما عداه من سائر الجسد فان المتبادر من هذه الروايات انما هو عروض النجاسة من خارج وتطرقها الى الثوب او الجسد .

وكلام الاصحاب في هذا الباب غير منفتح في كون المسألتين من باب واحد او متعددين وكما اختلفوا هنا فقد اختلفوا هناك ايضاً ، والمحقق في المعتبر قد ادعى الاجماع في هذه المسألة على التعدد كما قدمنا ذكره ولم يدعه هناك وانما استدل برواية

ج ٥ ﴿ هل يعتبر الفصل في الغسل في ما يعتبر فيه التعدد ؟ ﴾ — ٣٦١ —

نشيط بن صالح الدالة على الثلثين (١) مع ما في دلالتها من الاجمال في اليين ، وايدھا بما روى من ان البول اذا اصاب الجسد يصب عليه الماء مرتين . ولقد كانت هذه الروايات اصرح واوضح واولى في الاستدلال لو كانت هذه المسألة من قبيل ما اشتملت عليه دون ان تجعل مؤيدة وغيره لم بشر اليها بالسكينة ، وقد عرفت مما تقدم في كلام صاحب المعالم ان المسألتين عنده من باب واحد وانه يكتفي بالرة فيهما . وفيه ما عرفت فان الاظهر هو وجوب الرة في الاستنجا . والمرتين فيما عداه عملا بالظاهر من اخبار كل من المسألتين .

(الثاني) — الظاهر كما صرح به جماعة : منهم — الشهيد الثاني اعتبار الفصل بين المرتين ليتحقق العدد وصدق المرتين الأمور بهما في الاخبار ، واكتفي الشهيد في الذكرى باتصال الماء بقدر الغسلتين ، قال في المدارك : وهو مشكل نعم لو كان الاتصال بقدر زمان الغسلتين والقطع امكن الاكتفاء به فيما لا يعتبر تعدد العصر فيه لان اتصال الماء في زمان القطع لا يكون اضعف حكما من عدمه . وفيه ان صدق التعدد في الصورة المذكورة مشكل والظاهر انه لا يصدق إلا مع القطع الحسي لا التقديري .

وقال في المعالم : ذكر جماعة من الاصحاب انه يكتفي في المرتين التقدير فلو اتصل الصب على وجه لو انفصل لصدق التعدد حيا اجزأ ، ووجه البعض بدلالة فحوى الاكتفاء بالحسي عليه . وهو على اطلاقه مشكل لان دلالة الفحوى موقوفة على العلم بعلة الحكم في المنطوق وكونه في المفهوم اقوى وليست العلة هنا بواضحة . انتهى . اقول : الظاهر ان الاشارة ببعض المذكور في كلامه الى صاحب المدارك وما نقلناه عنه هنا .

ثم قال في المعالم بعد كلام في اليين : والذي يقوى في نفسي اعتبار صدق المرتين عرفا مع التراخي لان مقتضى الفرق بين التراخي وعدمه ملاحظة تحقق المرتين الأمور بهما

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢٦ من احكام الخلو

— ٣٦٢ — (ما يعتبر من العدد في الغسل بالجاري والراكد الكثير) ج ٥

والتراخي بمجرد غير كاف في صدقها . انتهى . وهو يرجع الى ما قدمناه بعد نقل كلام صاحب المدارك من عدم صدق التعدد في الصورة المفروضة وانما يحصل بالقطع الحسي . نعم لو صحت الرواية التي ذكرها في الذكرى من تعليل المرتين بان الاولى للازالة والثانية للاكتفاء امكن ما ذكره في المدارك وسقط ما اورده عليه في المعلم لوجود العلة في المنطوق . وحينئذ فان اكتفى بذلك مع القطع الحسي فمع حصول الغسل بقدر زمان القطع ان لم يكن اولى بالاكتفاء لا اقل ان يكون مساوياً لكن الخبر كما عرفت آتياً غير ثابت وانما المعلوم كون ذلك تعبداً شرعاً فيقين البراءة لا يحصل إلا به ، ومن ذلك علم ان في المسألة اقوالاً ثلاثة .

والشاهد (قدس سره) مع تصريحه هنا بالاكتفاء باتصال الماء بقدر الغسلين صرح في الاستئناء بانه لا بد في حصول التعدد من الفصل حساً وبين الكلامين تناقض ظاهر ، وقد تقدم الجواب عنه في مسألة الاستئناء من البول فليلاحظ .

(الثالث) - قد صرحت صحيحة محمد بن مسلم المتقدمة وكذا عبارة كتاب الفقه بالاكتفاء بالمرّة في الغسل في الجاري ، وبذلك صرح جملة من الاصحاب كالشهيدين والعلامة في التذكرة والنهاية والشيخ علي وصاحب المدارك و اضافوا الى الجاري الراكد الكثير ، وهو جيد . ويمكن ان يكون ذكر الجاري في الخبرين المذكورين انما هو من قبيل التمثيل لا من قبيل المصير . واما قوله في كتاب الفقه « ومن ماء راكد مرتين » فينبغي حمله على الاقل من كر لينطبق على طواهر الاخبار وكلام الاصحاب ، والصدوق في الفقيه قد عبر بعين عبارة كتاب الفقه . وقال في المنتهى في احكام الاواني : الجسم النجس اذا وقع في الكثير من الراكد احتسب بوضعه في الماء ومرور الماء على اجزائه غسلة وان خضعه وحركه بحيث تمر عليه اجزاء غير الاجزاء التي كانت ملاقية له احتسب بذلك غسلة ثانية كما لو مرت عليه جريات من الجاري ومقتضى هذا الكلام اعتبار التعدد في الجاري والراكد الكثير . ونقل عن الشيخ نجيب الدين في الجامع

ج ٥ (ما يعتبر من العدد في التطهير من غير البول) — ٣٦٣ —

التعدد في الرأى دون الجارى ، وصرح المحقق في المعتبر في مسألة الولوغ باعتبار التعدد في الكثير مطلقاً إلا أنه اكتفى في تحقق المرتين في الجارى بتعاقب المرتين عليه ، وإطلاق عبارته في الشرائع - حيث قال : ويفسد الثوب والبدن من البول مرتين - يقتضي اعتبار التعدد في قليل كان أو كثير راكداً أو جار .

والظاهر هو القول الأول للخبرين المذكورين ولا معارض لهما إلا إطلاق اخبار المرتين المتقدمة ، والظاهر تقييدها بالقليل كما هو الظاهر منها لتصریح بالصّب في جملة منها والغسل في المكن في بعض .

بقي الكلام في أن .ورد صحيحه محمد بن مسلم وعبارة كتاب الفقه الماليتين على المرة في الجارى إنما هو الثوب خاصة وظاهر الاصحاب العموم للبدن أيضاً ولو أراد إزالة نجاسة البول عنه في الجارى كفت المرة وكأنه لمفهوم الموافقة فإنه إذا ثبت ذلك في الثوب المتوقف على العصر لو كان الغسل في القليل ثبت في البدن بطريق أولى . وفيه ما فيه فتأمل .

(الرابع) — قد عرفت الخلاف في البول بالنسبة إلى الثوب والبدن بقي الكلام

بالنسبة إليه في غيرها وغيره في غير الاواني ، وقد اختلف الاصحاب في ذلك في الذخيرة عن ظاهر جمع من الاصحاب طرد الحكم بالمرتين من نجاسة البول في غير الثوب والبدن مما يشبههما فتعتبر الغسلتان في ما يمكن اخراج الغسالة منه بالعصر من الاجسام الشبيهة بالثوب والصّب مرتين فيما لا مسام له بحيث ينفذ فيه الماء كالخشب والحجر ، قال ولعلمهم نظروا في هذه التعدية إلى المشابهة الصرفة او مع ادعاء الاولوية في الفرع ، والاول قياس غير معتبر واثبات الثاني مشكل ، فاذا انقصر على مورد النص غير بعيد كما نقل التصريح به عن بعض الاصحاب . انتهى . اقول : قد ذهب الشهيد في المعة والرسالة والمحقق الشيخ علي إلى وجوب المرتين مطلقاً من نجاسة البول وغيرها في الثوب والبدن وغيرها عدا الاواني ، وذهب شيخنا الشهيد الثاني في الروضة إلى وجوب المرتين من نجاسة البول خاصة في الثوب والبدن وغيرها والمرة الواحدة في غيره . والنقل المذكور عن جمع من الاصحاب إنما ينطبق على مذهب شيخنا الشهيد الثاني القائل بوجوب التثنية

— ٣٦٤ — ﴿ ما يعتبر من العدد في التطهير من غير البول ﴾ ج ٥

من نجاسة البول مطلقاً كائنة ما كانت ، إلا ان ما ذكره من التقيد بما يشبهها لم أقف عليه في كلامه بل ظاهره القول بوجوب التثنية من نجاسة البول مطلقاً . وما ذكره في توجيه التعدية فالظاهر بعده بل الظاهر ان الوجه في ذلك انما هو احتمال خروج الثوب والبدن في الاخبار مخرج التمثيل بناء على انه الفرد الغالب في ملاقة النجاسة فلا يقتضي قصر الحكم عليهما وان خصوص السؤال عنهما لا يخص . وقيل بوجوب المرة مطلقاً وقد تقدم نقله عن الشيخ في المبسوط وبه جزم في البيان ، واعتبر في المعتبر المرة بعد ازالة العين اخذاً بالاطلاق ، ووجب العلامة في التحرير المرتين فيما له قوام ونحن كلني دون غيره ، وقال في المنتهى النجاسات التي لها قوام ونحن كلني اولى بالتعدد في الفسلات . اقول : وتحقيق القول في هذا المقام بما يصل اليه الفهم القاصر من اخبارهم (عليهم السلام) هو وجوب المرتين من نجاسة البول في الثوب والبدن كما تقدم للاخبار المتقدمة ووجوب المرة فيما عدا ذلك لاطلاق الامر بالفعل اذ لا ذكر لتعدد إلا في البول في الموضعين المذكورين والاواني على بعض الوجوه كما يأتي ونحن قد استثنيناها في صدر الكلام ، اذ الامر بالماءية يصدق بالمرة والاصل يقتضي براءة القمة من الزائد . نعم بقي الكلام فيما له قوام ونحن كما ذكره العلامة فان ظاهر قوله (عليه السلام) في حسنة الحسين بن ابي العلاء : « صب عليه الماء مرتين فانما هو ماء » يدل بمفهومه على ان غير الماء اكثر عدداً ويدل على انه اضعف حكماً بالنظر الى الازالة عما له قوام ونحن ، ويؤيده ما رواه الشيخ في الصحيح عن محمد بن مسلم عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ذكر المني فشدده وجعله اشد من البول » وهو ظاهر في ثبوت الاولوية في المني (لا يقال) : ان مقتضى ما ذكرتم هو كون البول اضعف نجاسة من الدم اذ البول ماء كما ذكرتم والدم له ثخن وقوام ، مع ان الامر بالمعكس حيث انه قد عني عن الدم في مواضع كما تقدم والبول لم يعف عن قليله ولا كثيره بل تجب ازالته كيف كان

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٦ من ابواب النجاسات

(لانا نقول) الاحكام الشرعية لا مسرح للعقل فيها بالكلية بل هي تابعة للنصوص الشرعية واثبات القوة والضعف موقوف على الدلالة الشرعية ، ولا ريب ان مقتضى الخبرين المذكورين ان البول اضعف حكما بالنسبة الى الازالة مما له قوام ونحن وان كن بالنسبة الى العفو اقوى اذ لا مناقاة مع اختلاف الحيثية . وحينئذ فيتجه المصير الى ما ذكره العلامة من التعدد في ما له قوام ونحن . إلا انه يمكن ان يقال ايضاً ان ما ذكر في الخبرين المذكورين من الدلالة على اشدية نجاسة ما له نحن وقوام لا يستلزم التعدد وانما غاية ما يلزم منه المبالغة في غسله وازالته ، اذ لا يخفى ان الظاهر من الأخبار الدالة على التطهير من النجاسات ان الغرض من الغسل انما هو ازالة النجاسة من المحل وانه بالازالة منه وقلعها يطهر المحل ولو بدفعة مشتملة على ماء كثير يقلعها ، والامر بالتعدد في بعض النجاسات وان حصلت الازالة قبل تمام العدد انما هو تعبد شرعي اذ لا يظهر له وجه سواء وحينئذ فتى غسل المني دفعة بماء كثير يقلعه ويزيله وجب الحكم بالطهارة ولا يشترط فيه دفعة اخرى بعد زوال النجاسة لعدم الدليل على ذلك ، وشدته وقوته زيادة على البول انما هو باعتبار احتياجه الى مزيد فرك وزيادة ماء على غيره مما لا قوام له والتعدد في البول كما عرفت انما هو تعبد كغيره فلا يستلزم ان يجعل عليه ما لم يرد فيه تعدد لان الغرض الازالة وقد حصلت بما ذكرناه . نعم لو صح الخبر الذي ذكره في الذكرى من ان العلة في التعدد ان الاولى للازالة والثانية للاتقاء يعني الطهارة لربما امكن الحكم بما ذكره من التعدد ولكن الشأن في ثبوته . وبالجملة فالظاهر ما عليه المشهور من المرة في غير البول في الثوب والبدن . والله العالم .

(المسألة الثانية) - المعروف من كلام الأصحاب من غير خلاف يعرف

وجوب العصر في الثوب ونحوه مما يرسب فيه الماء فلو غسله ولم يعصره حتى جف بالماء او الشمس فهو باق على نجاسته كما صرح به جملة منهم .

إلا انهم اختلفوا هنا في موضعين : (الاول) في مدرك وجوب العصر حيث لم

يقفوا على دليل يدل عليه من الاخبار كما ذكره بعض الاصحاب . فين من علل ذلك بانه لا يتيقن خروج النجاسة إلا به وبين من علاه بانه مأخوذ في حقيقة الغسل وبين من علاه بان الغسالة نجسة فيجب اخراجها . واحتج المحقق في المعتبر بان النجاسة ترسخ في الثوب فلا تزول إلا بالعصر ، وبان الغسل إنما يتحقق في الثوب ونحوه بالعصر وبدونه يكون صبا لا غسلا . واستدل عليه في التذكرة والنهاية بكون الغسالة نجسة فلا تحصل الطهارة مع بقائها . وجمع في المنتهى بين ما ذكره المحقق وما ذكره هو في السكتابين المذكورين . وعلاه الشريد في الذكرى بوجوب اخراج النجاسة وتبعه جمع من المتأخرين ، وربما اضاف اليه بعضهم الوجه المذكور في التذكرة والنهاية .

وكيف كان فلا يخفى ما في بناء الاحكام الشرعية على مثل هذه التعليقات العملية من المجازفة سيما مع ما هي عليه من تطرق الايراد وعدم الاطراد : (اما الاول) فانه اخص من المدعى لاختصاصه بصورة العلم بتوقف خروج النجاسة عليه والمدعى اعم من ذلك . و (اما الثاني) فلتطرق المنع اليه لغة وعرفا اذ الظاهر ان الغسل لغة وعرفا إنما هو عبارة عما يحصل به الجريان والتقاطر في ثوب كان او بدن او غيرها ، ويقابله الصب الذي هو عبارة عن وصول الماء خاصة من غير جريان ولا انفصال ويسمى بالرش ايضا كما وقع التعبير بهما معا في ملاقاته الكلب بيبوسة ، ومقتضى هذا الوجه وجوب العصر سواء قلنا بنجاسة الغسالة او طهارتها وان القدر المعتبر منه ما يصدق معه مسمى الغسل في العرف حتى لو بقيت فيه اجزاء يمكن اخراجها بغير مشقة لم تضر اذا كان مفهوم الغسل قد تحقق بدون خروجها . و (اما الثالث) فلتطرق المنع الى نجاسة الغسالة ، ومع تسليم ذلك فمنع انحصار طريق الازالة في العصر فانه يحصل بالجفاف ايضا ، على ان العصر لا يشترط فيه اخراج جميع الرطوبة التي في الثوب ، وقد اعترف الاصحاب بطهارة المتخلف بعد العصر وان امكن اخراجه بعصر اشد من الاول .

والتحقيق عندي في المقام وان لم يهتد اليه اولئك الاعلام ان اكثر الاخبار

المتقدمة وان خلا من ذكر العصر إلا ان كلامه (عليه السلام) في الفقه الرضوي (١) قد اشتمل عليه وبه يخص اطلاق تلك الاخبار ، وبه يظهر ان العلة انما هو النص دون ما ذكره من هذه التخريجات ، والظاهر ان من ذكر العصر من المتقدمين ولا سيما الصدوقين الذين عبارتهما عين عبارة الكتاب في هذا المقام كما بيناه في شرحنا على كتاب الفقيه انما اعتمدوا على هذا الكتاب والمتأخرون قد اخذوا الحكم بذلك من كلام المتقدمين ولما خفي عليهم الدليل رجعوا الى هذه التعليقات العلية فكل منهم عله بما ادى اليه نظره في المقام وبذلك يزول الاشكال في هذا المجال . وقد تقدم نظير ذلك في غير مقام وبآتي مثله وامثاله من الاحكام الجارية على هذا المنوال .

(الموضع الثاني) - انهم اختلفوا في تعدد العصر وعدمه فوجب المحقق في الاعتبار

العصر مرتين فيما يجب غسله كذلك ، واكتفى بعضهم بعصر بين الغسلتين وبه صرح الشهيد في اللمعة ، وصرح الصدوق في الفقيه وكذا ابره في الرسالة على ما نقله في المعالم بالعصر بعد المرتين وهو المذكور في الفقه الرضوي كما عرفت من عبارة المتقدمة والصدوقان انما اخذاه منها كما اشرنا اليه من ان عبارتيهما هنا عين عبارة كتاب الفقه بتغيير يسير ، ومتأخرو المتأخرين بناء على خفاء النص عليهم في المسألة قد اطالوا في تفريع هذا الخلاف على الخلاف المتقدم في الموضع الاول وتطبيقه عليه ، قال في المدارك بعد نقل هذه الاقوال الثلاثة : ويمكن بناء الاقوال الثلاثة على الوجه مقتضى الاعتبار العصر فان قلنا انه دخوله في مسمى الغسل وعدم تحققه بدونه كما ذكره المصنف في الاعتبار وجب تعدده بتعدد الغسل قطعاً ، وان قلنا انه زوال اجزاء النجاسة الراسخة في الثوب به اتجه اعتباره في الغسل الاول خاصة اذا حصلت به الازالة . وان قلنا انه نجاسة الماء بملاقاة الثوب كما ذكر في المنتهى اتجه الاكتفاء بعصر بعد الغسلتين لحصول الغرض منه وانتفاء الفائدة في فعله قبل الغسلة الثانية لبقاء النجاسة مع العصر وبدونه . ولا ريب

ان ما ذهب اليه المصنف من التعدد احوط وان كان الاكتفاء بالعصر الواحد بعد
الفصلين اقوى . انتهى . وما اختاره اخيراً من قوة الاكتفاء بالعصر الواحد بعد
الفصلين جيد لما ذكره بل لما ذكرناه من النص ، وما ذكره ايضاً من الاحوطية لا بأس به
وان كان ننظر فيه مجال .

فوائد : (الاولى) — قال في التذكرة : لو جف الثوب من غير عصر ففي الطهارة
اشكال ينشأ من زوال النجاسة بالجفاف والعدم لانا نظن انفصال اجزاء النجاسة في
صحة الماء بالعصر لا بالجفاف . وقال الشهيد في البيان : لو اخل بالعصر في موضعه
قالا قرب عدم الطهارة لانا نتخيل خروج اجزاء النجاسة به . وفي الذكرى الاولى
الشرطية يعني في العصر لظن انفصال النجاسة مع الماء بخلاف الجفاف المجرد . وقال في
المعالم بعد نقل ذلك عنهم : وانت اذا احطت خبراً بما قلناه في المسألة يتضح لك الحال
في هذا الفرع لان العصر ان اخذ قيداً في ماهية الغسل او توقف عليه خروج النجاسة
لم ينع عنه الجفاف وان اعتبر لاجراج الغسالة فلا ريب في كون الجفاف مخرجاً لها
وما ذكرناه من الظن والتخيل ليس بشي " كيف وهذا الظن في اكثر الصور لا يأتي
والتخيل في الاحكام الشرعية لا يجدي . انتهى .

اقول : لا يخفى ان الظاهر ان هذا الاشكال الذي ذكره في التذكرة ونحوه
ما ذكره في البيان والذكرى انما نشأ من التردد في الدليل على وجوب العصر وتردده
بين الوجوه المتقدمة ، وايراده في المعالم عليهم انما يتم مع اختيار دليل بخصوصه وكلامهم
ليس مبنيّاً عليه فلا وجه لا يراد ما اورده . وكيف كان فقد ظهر لك مما اوضحناه سابقاً
سقوط هذا البحث من اصله فلا وجه للتفرع عليه لان النص قد دل على وجوب العصر
فلا تحصل الطهارة إلا به .

(الثانية) — قال في المدارك في شرح قول المصنف : وبمعصر الثوب من
النجاسات كلها : « اطلاق العبارة يقتضي عدم الفرق في اعتبار العصر مرتين بين القليل

والكثير وربما كان الوجه فيه ما ادعاه المصنف (قدس سره) من عدم تحقق الغسل بدونه وهو ضعيف جداً وحزم العلامة في التذكرة والنهاية ومن تأخر عنه باختصاص الحكم بالقليل وسقوطه في الكثير ووجهه معلوم مما قررناه « انتهى .

اقول : لا ريب ان الحكم بالعصر مرتين في الكثير يترتب على امرين : (احدهما) وجوب تعدد الغسل في الكثير ليكون العصر بعد كل غسلة (و ثانيهما) كون العلة في العصر هو انه مأخوذ في معنى الغسل ، وكل من الاصلين المذكورين لهذا الفرع قد صرح بها المحقق المذكور ، وحينئذ فالحكم بالضعف في هذا الحكم يرجع الى ضعف ما بنى عليه من الحكمين المذكورين . وكيف كان فالحق ما ذكره من اختصاص العصر بالقليل لا لما اشار اليه بقوله : « ووجهه معلوم مما قررناه » بل لما دل عليه كلامه (عليه السلام) في الفقه الرضوي (١) من انه ان غسل في ماء جار كفت المرة من غير عصر وان غسل في ماء راكد فرنان بعدهما عصر واحد . وقد اشرنا سابقاً الى ان مراده (عليه السلام) بالراكد ما كان اقل من السكر .

(الثالثة) — اعتبر العلامة في النهاية والتحرير في طهارة الجسد ونحوه من الاجسام الصلبة دلكه ، لما فيه من الاستظهار في ازالة النجاسة . ولقوله (عليه السلام) في رواية عمار (٢) وقد سأل عن القدح الذي يشرب فيه الخمر : « لا يجزئه حتى يدلكه بيده ويفسله ثلاث مرات » ولا يخفى ما فيه من تطرق القدح فان الاستظهار مع تسليمه انما يصلح دليلاً للاستحباب لا للوجوب ، وقياس البول على الخمر في القدح قياس مع الفارق فانه يمكن ان يكون الامر بالدلك في الخمر المذكور لخصوصية النجاسة المذكورة كما اختصت بالثلاث او لخصوصية المحل اولهما معاً ، اذ لا يخفى ان القدح الذي من الخشب مظنة لملاقاة بعض اجزاء الخمر به فتحتاج طهارته الى الزيادة على مجرد الصب وربما كان الخمر اشد لصوقاً بمحله من البول كما هو ظاهر ، فمن المحتمل قريباً — بل هو الظاهر — ان

— ٣٧٠ — ﴿ هل يعتبر الدق والتغميز في ما يتعذر فيه العصر ؟ ﴾ ج ٥

الامر بالدق لعدم العلم بزوال العين بدونه ، وبذلك يظهر ضعف الالحاق بالحجر في التمدح والقياس عليه ، هذا مع ان الرواية المذكورة معارضة بما رواه هذا الراوي ايضاً عن الصادق (عليه السلام) من الاكتفاء في غسل الاناء من الحجر بالمرّة الخالية من الدق (١) كما سيأتى ذكر ذلك في محله ان شاء الله تعالى . ويظهر من المحقق في المعتبر والعلامة في المنتهى الليل الى الاستحباب . وكلام جماعة من الاصحاب خال من التعرض لذلك بالكيفية . وكيف كان فلو توقفت الازالة على الدق وجب قطعاً .

(الرابعة) — قد نص جملة من الاصحاب القائلين بحوب العصر على ان ما يتعذر فيه العصر يكتفى فيه بالدق والتغميز ، وفي بعض عبارات العلامة التقلب والدق قال في المنتهى : ولو كان المتنجس بساطاً او فراشاً يعسر عصره غسل ما ظهر في وجهه ، وان سرت النجاسة في اجزائه غسل الجميع واكتفى بالتقلب والدق عن العصر للضرورة . وظاهره ان العلة فيما ذكره من التقلب والدق هو ضرورة عدم امكان العصر فجعل ذلك قائماً مقامه للضرورة . ووقع في كلام جماعة من التأخرين تبعاً للشهيد في الذكرى تعليل ذلك بالرواية .

والذي وقفت عليه مما يتعلق بهذا المقام روايات ثلاث :

احداها - ما رواه المشايخ الثلاثة في الصحيح عن ابراهيم بن ابي محمود (٢) قال :
قلت للرضا (عليه السلام) الطنفسة والفراش يصيبهما البول كيف يصنع بهما وهو

(١) ليس في كتب الحديث خبر لعمار يدل على كفاية المرة في غسل الاناء من الحجر ويمكن ان يكون نظره الى موثقه الوارد في كيفية غسل الاناء وانه يصب فيه الماء فيحرك فيه ثم يفرغ منه هكذا ثلاث مرات ، ولم يتعرض في مقام البيان لذلك ، فيكون مراده بالاكتفاء بالمرّة الخالية من الدق الاكتفاء بالغسلة الخالية من الدق في كل من الغسلات الثلاث وقد رواه في الوسائل في الباب ٥٣ من النجاسات .

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥ من ابواب النجاسات

ج ٥ ﴿ هل يعتبر الدق والتغميز في ما يتعذر فيه العصر ؟ ﴾ — ٣٧١ —

نَحْنِ كَثِيرُ الْحَشْوِ ؟ قَالَ يَغْسِلُ مَا ظَهَرَ مِنْهُ فِي وَجْهِهِ .

والثانية - ما رواه في الكافي عن ابراهيم بن عبد الحميد في الصحيح او الموثق (١) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) عن الثوب يصيبه البول فينقذ الى الجانب الآخر وعن الفرو وما فيه من الحشو ؟ قال اغسل ما اصاب منه ومس الجانب الآخر فان اصبحت مس شيئا منه فاغسله وإلا فانفضحه بالماء . »

والثالثة - ما رواه الحيري في قرب الاستاد عن علي بن جعفر ورواه علي بن جعفر ايضا في كتابه عن اخيه موسى بن جعفر (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن الفراش يكون كثير الصوف فيصيبه البول كيف يغسل ؟ قال يغسل الظاهر ثم يصب عليه الماء في المكن الذي اصابه البول حتى يخرج من جانب الفراش الآخر . »

وهذه الروايات - كما ترى - لا تعرض في شيئا منها لما ذكره من الدق والتغميز والتقلب ، وغاية ما تدل عليه الاولى هو غسل ما ظهر في وجهه من غير تعرض لما بطن منه ، وغاية ما تدل عليه الثانية هو غسل الجانبين مع نفوذ النجاسة ، إلا ان الظاهر ان المراد هو غسل الجانبين وما بينهما في البطن من الحشو كما تدل عليه رواية علي بن جعفر (عليه السلام) وكيف كان فغاية ما تدل عليه الاخبار المذكورة هو غسل الجميع ولا تعرض فيها لذكر الدق ولا غيره مما ذكره بل ظاهرها هو صب الماء عليه بحيث ينفذ منه ويجري مع تعدي النجاسة الى الطرف الآخر والعالم بوصولها الى الباطن ، وإلا فانه يكتفي بمجرد الرش على الطرف الآخر اذا لم يصب فيه النجاسة التي وقعت في ذلك الطرف . ولا يخفى ما في هذه الاخبار من الدلالة على السعة في تطهير النجاسات وظهورها في طهارة الغسالة ، وبذلك يظهر ان نسبة الشهيد (قدس سره) ومن تبعه المستند في هذا الحكم الى الرواية ليس في محله ، ولعل السبب في نسبة الشهيد ذلك الى الرواية هو ما ذكره في المنتهى حيث انه بعد ذكر خبر ابراهيم بن ابي محمود اولا قال انه محمول على

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥ من النجاسات

ما اذا لم تسر النجاسة في اجزائه واما مع سريانها فيغسل جميعه ويكتفى بالتقليب والدق عن العصر . وجعل الخبر الثاني شاهداً على هذا التفصيل ، هذا حاصل كلامه في المقام ، فكان الشهيد من هذا الكلام اخذ الاحتجاج بالرواية وإلا فليس في المسألة رواية غير ما ذكرناه . والله العالم .

(المسألة الثالثة) — اعلم ان ههنا اشياء لا تنفصل عنها الغسالة بنفسها ولا بالعصر ولا الدق ولا الغمز الذي اوجبه وقد وقع الخلاف والاشكال في تطهيرها ، وذلك مثل الصابون والفواكه والخبز والحبوب وما جرى هذا المجرى ومثل الصابون ايضاً اذا انتقع في الماء النجس والسسم والحنطة اذا انتقعا ايضاً فيه ومثل المائع من الدهن النجس ونحوه ومثل التراب ، وظاهر كلام جملة من الاصحاب اختصاص الطهارة على القول بها بالكثير فلا تقع بالقليل من حيث عدم خروج ماء الغسالة عن المحل وانفصاله عنه فلا تحصل الطهارة إلا بالكثير ونحوه .

والكلام في هذه المسألة يقع في مقامات : (الاول) في الصابون والفواكه وما الحق بهما ، نقل في المدارك عن جمع من الاصحاب ان ما لا تنفصل عنه الغسالة كالصابون والورق والفواكه والخبز والحبوب وما جرى هذا المجرى لا يطهر بالغسل في القليل بل تتوقف طهارته على غسله في الكثير ، ثم قال : وهو مشكل (اما اولاً) فلا حرج والضرر اللازم من ذلك . و (اما ثانياً) فلان ما يتخلف في هذه المذكورات من الماء ربما كان اقل من المتخلف في الحشايا بعد الدق والتغميز وقد حكوا بطهارتها بذلك . و (اما ثالثاً) فلم يمتد تأثير مثل ذلك في المنع مع اطلاق الامر بالغسل المتحقق بالقليل والكثير . انتهى . وهو جيد . ويؤيده ما قدمنا من الروايات الدالة على حكم الفرش والحشايا فانها باطلاقها انما دلت على الغسل الذي هو كما حققناه سابقاً عبارة عن كثرة الماء بحيث يجري وينفصل عن محل النجاسة .

واما ما اورده في الذخيرة على الوجه الثالث — حيث قال بعد نقل كلامه :

وفي الأخير نظر لانه ليس في الادلة فيما اعلم ما دل على الأمر بالغسل في كل مادة بحيث يشمل مورد النزاع لاختصاصها بالبدن والثوب وبعض الموارد الخاصة فتعدية الحكم الى غيرها يحتاج الى دليل . انتهى - ففيه ان اللازم مما ذكره احد امرين وهو اما بقاء تلك الاشياء على النجاسة وعدم قول التطهير او طهارتها من غير ماء ، وبطلان الامرين اظهر من ان يخفى على ذي روية . والتحقيق ان الطهارة بالغسل لا خصوصية لها بهذه الجزئيات التي وردت بها النصوص حتى يحتاج فيها الى طلب الدليل ويقال انه لا بد في طهارة كل جزئي من الاشياء المتنجسة من نص عليه بخصوصه فانه مجرد سفسطة ظاهرة بل التحقيق ان تلك الجزئيات الواردة في النصوص انما خرجت نخرج الثميل لا على جهة الاختصاص وحينئذ فيصير الحكم كلياً ، وهذا البحث لا يختص بهذا الموضع بل هو جار في جميع الاحكام الشرعية من طهارة ونجاسة وصحة العبادة وبطلانها بالمبطلات ونحو ذلك ولا قائل به البتة . ولا يخفى على التأمل في الاحكام والتدبير في القواعد المقررة بين علمائنا الاعلام ان الاحكام الشرعية لم ترد عنهم (عليهم السلام) بقواعد كلية إلا نادراً وانما صارت قواعد كلية بينهم يقتنع الجزئيات الواردة عنهم كلقواعد النحوية المبينة على تتبع كلام العرب كما لا يخفى .

(المقام الثاني) - في ما انتقع في الماء النجس ، قال العلامة في المنتهى : الصابون اذا انتقع في الماء النجس والسمسم والخنطة اذا انتقما كان حكمها حكم المعجين ، ثم نقل عن بعض العامة انه قال : الخنطة والسمسم اذا تنجسا بالماء واللحم اذا كان مرقه نجساً يطهر بان يغسل ثلاثاً ويترك حتى يجف في كل مرة فيكون ذلك كالعصر ، ثم قال وهو الاقوى عندي لانه قد ثبت ذلك في اللحم مع سريان اجزاء الماء النجسة فيه فكذا ما ذكرناه . انتهى . والظاهر من قوله : كان حكمها حكم المعجين يعني في عدم قبول التطهير بالماء فان ذلك مذهبه في المعجين كما هو المشهور .

بقي الكلام في تقويته لما نقله عن بعض العامة من الغسل ثلاثاً والتجفيف بعد كل

غسلة لقيامه مقام العصر ، فانه محل اشكال حيث انه لم يعمد ذلك من مذهبه في كل من الموضوعين ، وتناول كلامه بعض محققى متأخرى المتأخرين بانه ليس مراده إلا اثبات القبول للتطهير واما اعتبار التعدد والجفاف فقير منظور اليه . وايدته بتعليل الحكم بحال اللحم مع ان الحكم فيه كما ذكره هو وغيره انما هو طهارته بالغسل اذا وقع في مرقه ما يقتضي تنجيسه فلو اراد تقوية ما زاد على الغسل لم يكن التعليل وافياً باثبات المدعى . وايدته ايضاً بانه اقتصر في النهاية على الحكم بقبولها التطهير فقال بعد ان حكم بعدم طهارة الصابون والمعين بالغسل : اما السمس والحنطة اذا انتقعا في النجس فالاقوى قبولها للطهارة وكذا اللحم اذا تنجست مرقته اقول : ما ذكره (قدس سره) من التأويل وان كان لا يخلو من قوة إلا انه لا يخفى على من له انس باختلاف اقوال العلالة في المسألة الواحدة في كتبه بل في كتاب واحد انه لا يعمد حل كلامه هنا على ظاهره .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان الذي دل على حكم اللحم المذكور هنا روايتان احدهما رواية السكوني عن الصادق (عليه السلام) (١) « ان امير المؤمنين (عليه السلام) سئل عن قدر طبخت فاذا في القدر فأرة ؟ قال يهراق مرقها ويغسل اللحم ويؤكل » والاخرى رواية زكريا بن آدم (٢) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) عن قطرة خمر او نبيذ مسكر قطرت في قدر فيها لحم كثير ومرق كثير ؟ قال يهراق المرق او يطعمه اهل الدسة او السكالب واللحم اغسله وكله » وظاهر الاصحاب من غير خلاف يعرف القول بمضمونها وعندني في ذلك على اطلاقه اشكال وذلك فانه ان كانت النجاسة قد رفعت بعد وقوعها بحيث لم تسر النجاسة إلا الى المرق وظاهر اللحم فلا اشكال وان كانت قد بقيت في القدر مدة بحيث غلى بها القدر وسرت نجاسة المرق الى باطن اللحم كما هو ظاهر عبارة العلامة المتقدمة فكيف يطهر بمجرد غسل ظاهره والنجاسة قد سرت الى

(١) المروية في الوسائل في الباب هـ من الماء المضاف و٤٤ من الاطعمة المحرمة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٣٨ من النجاسات و٢٦ من الاشربة المحرمة

باطنه كما هو المفروض ؟ نعم لو علم وصول الماء للطهر الى الباطن وكان في ماء كثير فالقول بالطهارة متجه ، ولا فرق حينئذ بين اللحم ولا غيره مما انتفع في ماء نجس وسرت النجاسة الى باطنه . والى ما ذكرنا يشير كلام الشهيد في الذكرى حيث قال : والظاهر طهارة الخنطة واللحم وشبهه مما طبخ بالماء النجس بالكثير اذا علم التخال . وبذلك يظهر لك ما في كلام العلامة الأخير الدال على التطهير مطلقاً .

واما العجين الذي عجن بالماء النجس فظاهر كلامه الاول عدم قبوله التطهير ومثله كلامه في النهاية ، وذلك لأنه قد عجن بالماء النجس وقد سرت النجاسة الى جميع اجزائه فطهره لا يكون إلا باستيلاء الماء الطاهر عليه ووصوله الى كل جزء والظاهر انه لا يحصل ذلك إلا بذهاب عين العجين ، الا انه في التذكرة قد صرح بقوله التطهير فقال : العجين النجس اذا مزج بالماء الكثير حتى صار رقيقاً وتخلل الماء جميع اجزائه طهر . وظاهر الذكرى اختيار ذلك واستحسنه ايضاً في العالم ، وهو جيد ان علم استيعاب المطهر لجميع الاجزاء الا ان في العالم بذلك اشكالا ومجرد صيرورته رقيقاً لا يدل على ذلك وكيف كان فطهره بصيرورته رقيقاً كما ذكره لا يتم إلا في الجزري او الكثير كما لا يخفى . وقال في الذكرى : وفي صحاح ابن ابي عمير الرسالة عن الصادق (عليه السلام) « طهره بالخبز والبيع والدفن » (١) وهي مشعرة بسد باب طهارته بالماء إلا ان يقيد بالمعهود من القليل . واعترضه في العالم فقال : ولا ارى لهذا الكلام وجهاً فان ما دل من الاخبار على طهره بالنار خال من الاشعار قطعاً ، وما دل على بيعه او دفنه فالسر فيه توقف تطهيره بالماء على المازجة والنفوذ في اجزائه بحيث يستوعب كل ما اصابه الماء النجس . اذ المفروض في الاخبار عجه بماء نجس وفي ذلك من المشقة والعسر ما لا يخفى

(١) اما ما تضمنه المطهر بالخبز فقد رواه في الوسائل في الباب ١٤ من الماء المطبق برقم ١٨ وما روايتا البيع والدفن فهما مرسلتان المرويتان في الوسائل في الباب ١١ من الاسار .

فلذا وقع العدول عنه الى الوجهين المذكورين . انتهى . اقول : لا يخفى ان مراد شيخنا الشهيد (قدس سره) بما ذكره انما هو انه لما كان العجين المذكور من المأكولات المتعارفة وحيث عجن بالماء النجس لم يرد عنهم (عليهم السلام) ما يدل على قبوله التطهير بالماء وانما ورد ما يدل على قبوله التطهير بالخبز وورد ما يشعر بعدم قبوله التطهير مطلقاً من بيعه على مستحل الميتة او دفنه ، ولا ريب في اشعار الجميع بعدم قبوله التطهير بالماء كما ذكره شيخنا المأثور اليه ، ولو كان ثمة صورة يمكن فيها تطهيره بالماء من ترفيقه كما ذكره لم يكن للاضراب عنها مع الحاجة اليه الى هذه الصورة المذكورة في الاخبار وجه وهو كلام جيد كما لا يخفى . والتحقيق ان الخبر الوارد بالخبز لا دلالة فيه على النجاسة كما لا يخفى فايراده ليس في محله والخبر ان الباقيان ظاهران في الاشعار بما ذكرناه ، واما ما ذكره من السر في العدول الى بيعه ودفنه وهو المشقة في تطهيره فهو ممنوع واي مشقة تلزم من ذلك حتى توجب رفع اليد عنه بالكلية ؟ فان وضعه في الكثير جارياً او راكداً على وجه يصير به رقيقاً كما يدعونه امر سهل لا مشقة فيه توجب رفع اليد عنه وإلا لاستلزم حصول المشقة ورفع اليد عن كل ما توقف تطهيره على الكثير ولا اراه يقول به . وبالجملة فكلام شيخنا المذكور عندي جيد وجيه كما لا يخفى على الفطن النبيه ومن تأمل فيما ذكرناه من التوجيه .

(المقام الثالث) — في المائع من مثل الدهن ونحوه فقال جماعة ان غير الماء من المائعات مطلقاً لا يقبل التطهير ما دام باقياً على حقيقته ، وظاهر كلام العلامة في التذكرة قبولها الطهارة حيث قال : انما يطهر بالفسل ما يمكن نزع الماء المغسول به عنه دون ما لا يمكن كالدائعات والكعذ والطين وان امكن اوصول الماء الى اجزائها بالضرب ما لم تطرح في كرفازاد او في جار بحيث يسري الى جميع اجزائها قبل اخراجها منه ، فلو طرح الدهن في ماء كثير وحركه حتى تخلل جميع الماء اجزاء الدهن باسرها طهر . وقال في المنتهى : الدهن النجس لا يطهر بالفسل نعم لو صب في كرفازاد وما زجت

اجزاء الماء اجزائه واستظهر على ذلك بالتصويل بحيث يعلم وصول الماء الى جميع اجزائه طهر
قال في المدارك بعد نقل ذلك : قلت لا ريب في الطهارة بعد العلم بوصول الماء
الى كل جزء من اجزاء المائع إلا ان ذلك لا يكاد يتحقق في الدهن لشدة اتصال
اجزائه ولا في غيره من المائعات إلا مع خروجه عن تلك الحقيقة وصيرورته ماء
مطلقاً . انتهى . وهو جيد .

وقال الشهيد في الذكرى : ولا تطهر المائعات والقرطاس والطين ولو ضربت بالماء
إلا في الكثير ، وفي طهارة الدهن في الكثير وجه اختاره الفاضل في تذكرته . انتهى
وظاهره الموافقة للتذكرة فيما ذكره من المائعات غير الدهن والكاعد والطين وتوقفه في
الدهن ، ولا وجه لاقتصاره في نسبة الحكم بذلك الى التذكرة خاصة بل هو اختياره
ايضاً في المنتهى كما عرفت وكذا في النهاية حيث قال : لو صب الدهن الجبس في كرفا
زاد وما زجت اجزائه الماء بالتصويل فالاقرب للطهارة .

وربما توهم بعض الاصحاب من اقتصاره في النهاية والمنتهى على ذكر الدهن
وعدم التعرض فيهما لغيره مغايرة ذلك لما ذكره في التذكرة من العموم ، وليس بشيء
لانه لا يخفى انه متى ثبت ذلك في الدهن ثبت في غيره بطريق اولي فان شهادة الوجدان
ظاهرة في ان الدهن ابعد المائعات عن قبول الطهارة من حيث الدهنية والزوجة وشدة
اتصال اجزائه بعضها ببعض المائع جميع ذلك من نفوذ اناء في اجزائه ، فالقول بإمكان
الطهارة فيه يقتضي القول بذلك في سائر المائعات .

إلا ان الحق هو ما ذكره في المدارك من الفرق بين الدهن وغيره بعدم قبول
الدهن للتطهير بالكلية وقبول ما عداه من المائعات لكن على وجه لا يبقى لها اثر ،
وتسمية ذلك تطهيراً ليس في محله .

ويؤيد ما ذكرناه ما صرح به في المعالم حيث قال ما ملخصه : ان غير الدهن من
المائعات اذا خالطها الماء على الوجه المشروط في الميزجة تخرج عن الصلاحية للانتفاع بها

في الغالب بخلاف الدهن فان مخاطة الماء له غير مستقرة اذ يسرع انفصاله منه فتبقى الصلاحية للانتفاع بها وهو ظاهر ، ثم قال وقد ناقشه - يعني العلامة - جماعة بان العلم برصول الماء الى جميع اجزاء الدهن غير ممكن بل قد يعلم خلافه لأن الدهن يبقى في الماء مودعا فيه غير مختلط به وانما يصيب سطحه الظاهر وهذا الكلام جيد بل التحقيق ان العيان شاهد باستحالة مداخلة الماء لجميع اجزاء الدهن وانه مع الاختلاط لا يحصل له إلا ملاقة سطوح الاجزاء المنقطعة بالضرب ولا سبيل الى نفوذ الماء في بواطنها ، ولهذا العلة يبقى على الصلاحية للانتفاع اذ اختلاطه بالماء انما حصل على جهة التفرق في خلاله فاذا ترك ضربه سارع الى الانفصال واستقر لحفته على وجه الماء وهذا من الامور الواضحة التي لا تحتاج الى كثير تأمل . واما غير الدهن من سائر المائعات فانما يعقل حصول الطهارة لها مع اصابة الماء لجميع اجزائها وذلك انما يتحقق بشيوعها في الماء واستهلاكها فيه بحيث لا يبقى شي من اجزائها ممتازاً اذ مع الامتياز يعلم عدم نفوذ الماء في ذلك الجزء الممتاز ، واذا حصل الاستهلاك على الوجه المذكور يخرج المانع عن الحقيقة التي كان عليها كما تخرج عين النجاسة بشيوعها في الماء الكثير عن حكمها ومثل هذا لا يسمى تطهيراً في الاصطلاح . انتهى . وهو جيد متين ، والمراد بقوله في الدهن انه يبقى على الصلاحية للانتفاع يعني في الجملة لا ان المراد الانتفاع فيما يشترط فيه الطهارة فانه قد صرح بعدم قبوله التطهير وعدم قبوله انما هو لما ذكره من بقاء تلك الاجزاء التي يحصل بها الانتفاع وعدم دخول الماء فيها كما لا يخفى . والله المالم .

(المعام الرابع) - الظاهر انه لا خلاف ولا اشكال في ان الارض متى تنجست بالبول ونحوه فانه يحصل تطهيرها بالقاء الكثير عليها او الجاري او المطر او الشمس اذا جفقت النجاسة على المشهور ، واما بالماء القليل فعلى تقدير القول بطهارة الفسالة فلا اشكال ايضاً وانما محل الكلام والاشكال على تقدير القول بالنجاسة .

والشيخ مع قوله بنجاسة الفسالة قد ضرح في الخلاف بالطهارة فقال فيه : اذا

بال على . وضع من الارض فتطهره ان يصب الماء عليه حتى يكاثره ويفعمه ويقهره ويزيل لونه وطعمه وريحه ، فاذا زال حكما بطهارة المحل وطهارة الماء الوارد عليه ولا يحتاج الى نقل التراب ولا قلع المكن وبه قال الشافعي (١) وقال ابو حنيفة ان كانت الارض رخوة فصب عليها الماء فنزل الماء عن وجهها الى باطنها طهرت الجلدة العليا دون السفلى التي وصل الماء والبول اليها وان كانت الارض صلبة فصب الماء على المكن فخرى عليه الى مكن آخر طهر مكن البول اسكن نجس المكن الذي انتهى الماء اليه فلا يطهر حتى يحفر التراب ويلقى عن المكن (٢) ثم ان الشيخ احتج لما صار اليه بان في التكليف بما زاد على ذلك حرجا . منقياً بقوله تعالى : « وما جعل عليكم في الدين من حرج » (٣) وبالرواية العامة المشهورة المتضمنة امر النبي (صلى الله عليه وآله) باهراق الذنوب من الماء على بول الاعرابي لما بال في المسجد وقوله لم بعد ذلك « علموا ويسروا ولا تعسروا » (٤) وابن ادريس قدوافق الشيخ في هذا المقام على جميع هذه الاحكام ، وهو جيد على اصله من اختياره طهارة الغسالة . والمحقق في المعتبر بعد ان اورد كلام الشيخ المذكور قال : وما ذكره الشيخ مشكل لان الرواية المذكورة عندنا ضعيفة الطريق ومنافية للاصل لانا قد بينا ان الماء المنفصل عن محل النجاسة نجس تغير او لم يتغير لانه ماء قليل لاقى نجاسة ، ثم عارض الرواية برواية عامة مثلها الى ان قال : الوجه ان طهارتها بحريان الماء عليها او المطر حتى يستهلك النجاسة او يزال التراب النجس على اليقين او تطلع عليها الشمس حتى تجف بها او تغسل بما يغمرها ثم يجري الى موضع آخر فيكون ما انتهى اليه نجساً . انتهى .

اقول : ينبغي حل كلامه الاخير اعني قوله : « او تغسل بما يغمرها ثم يجري . . الى آخره » على ما اذا كانت الارض صلبة كما تقدم في كلام ابي حنيفة وإلعاد

(١) كما في الام ج ١ ص ٨٠ وتابعه ابو اسحاق في المذهب ج ١ ص ٤٩

(٢) كما في بدائع الصنائع للكاساني الحنفى ج ١ ص ٨٩ والبحر الرائق ج ١ ص ٢٢٦

(٣) سورة الحج ، الآية ٧٨ (٤) راجع التعليقة ١ ص ٣٠٩ ج ١

الاشكال لانه مع كون الارض رخوة تنفذ الغسالة فيها ولو بعضها ، والقول باغتفاره رجوع الى مذهب الشيخ وهو قدرده اذ لا فرق بين البعض والجميع فاعتذار البعض عنه بذلك لا يجدي في المقام نفعا . وبالجملة فالظاهر هو ما ذكره في المعبر من رد هذا الخبر والبناء على مقتضى الاصول المقررة في ازالة النجاسات .

وقال الشهيد في الذكرى : تطهر الارض بما لا يفعل من الماء بالملاقاة ، وفي الذنوب قول لنبي الحرج ولا امر النبي (صلى الله عليه وآله) به في الحديث المقبول .

اقول : لا ينبغي ما فيه فانهم ما بين ان يردوا الاخبار الصحيحة المستفيضة في الاصول بهذا الاصطلاح المتأخر وان يعتمدوا في حكم مخالف للاصول على هذه الرواية العامة ، وليت شعري باي وجه دخلت هذه الرواية في حيز القبول أمن جهة راويها ابي هريرة الذي قد اعترف ابو حنيفة بكذبه وورد رواياته ؟ وتقل بعضهم انهم لا يقبلون رواياته في معالم الحلال والحرام وانما يقبلونها في مثل اخبار الجنة والنار وهو ذلك (١)

(١) في نوادر الآثار للعلامة المكرم عن شرح النهج لابن ابي الحديد ج ١ ص ٣٦٠ طبعة مصر . كان ابو جعفر الاسكافي يقول : ابو هريرة مدخول عند شيوخنا غير مرضي الرواية ضربه عمر بالردة ، وروى سفيان الثوري عن ابراهيم التيمي انهم لا يأخذون عن ابي هريرة إلا ما كان من ذكر الجنة والنار . وكان ابو حنيفة يقول الصحابة عدول إلا رجال : منهم ابو هريرة وانس بن مالك ، وفي مختلف الحديث لابن قتيبة ص ٢٧ . قال النظام كذب ابا هريرة عمر وعثمان وعلي وعائشة ، وفي مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي الحنفى ج ٨ ص ٢٢ . قال ابو حنيفة : النصوص والاصول تأني حديث ابي هريرة في المصراة . و ابو هريرة لم يكن من فقهاء الصحابة وقد انكر عليه عمر بن الخطاب اشياء ، وفي شرح السير الكبير للمرخسى ج ٢ ص ٧٣ طبعة حيدر آباد . استعمل عمر ابا هريرة على البحرين فجاء بمال فقال يا عدو الله سرقت واخذته منه ، وفي تاريخ آداب العرب للرافعي ج ١ ص ٢٨٢ . كان عمر وعثمان وعلي وعائشة يشكرون على ابي هريرة احاديثه ويتهمونه وهو اول راوية انهم في الاسلام .

ام من حيث اعتضاها بالاصول الشرعية والقواعد المرعية ؟ ما هذه إلا مجازفة محضة ، ولا اعرف لهذه المقبولة وجهاً إلا مجرد قول الشيخ بها في هذا الكتاب . وفيه ما لا يخفى على ذوي الافهام والالباب .

وبالجملة فان الطهارة والنجاسة احكام شرعية يتوقف ثبوتها على الدليل الشرعي الواضح وثبوت النجاسة في موضع البحث مما لا خلاف فيه فالحكم برفعها وزوالها يتوقف على الدليل الشرعي الواضح وامثال هذه التخريجات لا تصلح لاثبات الاحكام الشرعية .

واما ما ذكره في المعالم - حيث قال : وقد روى عبدالله بن سنان في الصحيح عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن الصلاة في البيع والكنائس ويوت المجوس ؟ فقال رش وصل » وروى ابو بصير (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الصلاة في بيوت المجوس فقال رش وصل » وفي هذين الخبرين نوع اشعار بالاكْتفاء في زوال النجاسة عن الارض بصب الماء عليها وإلا لم يكن للرش في المواضع المذكورة فائدة كما لا يخفى - اقول : فيه انه من الجائز - بل هو الظاهر - ان الامر بالرش في هذا المقام وكذا في امثاله من ملاقة الكلب بيدوسة ونحوه من المواضع الآتية انما هو تعبد شرعي وجوباً او استحباباً ، ويمكن حمل ذلك على طهارة الفسالة كما هو احد الاقوال في المسألة وقد تقدم في محله ، اذ من الظاهر انه على تقدير القول بنجاسة الفسالة انما يحصل بالرش زيادة النجاسة وتضاعفها ، وقد ورد الامر بالرش في مشكوك النجاسة من الثوب والبدن ايضاً كما سيأتي ان شاء الله تعالى في صحيحة عبدالرحمان بن الحجاج وحسنة الحلبي (٣) ولو لم يحمل النضح على احد الامرين الذين ذكرناهما لزم

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٣ من مكان المصلي

(٢) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من مكان المصلي

(٣) في المسألة الخامسة في الثوب والبدن الذي شك في نجاسته

البتة ما ذكرناه من زيادة النجاسة وتضاعفها لا زوالها بالنضح . ولا يبعد أيضاً ان الوجه في الامر بالنضح في هذه المواضع انما هو زوال النفرة ولا تعلق له بنجاسة ولا طهارة كما ورد في جملة من المواضع الظاهرة في ذلك ايضاً كما سيأتي ان شاء الله تعالى .

ثم قال في المعالم ايضاً على اثر الكلام المتقدم : وكذا صحيح هشام بن سالم عن الصادق (عليه السلام) (١) « في السطح يبال عليه فتصيبه السماء فيكف فيصيب الثوب ؟ قل لا بأس به ما اصابه من الماء اكثر منه » ووجه الاشعار فيه تعليل نفي البأس بكون الماء الذي اصاب المحل اكثر من البول فانه ليس بالبعيد كون اداة التعريف في الماء لاهد الذهن لا الخارجي فتأمل . انتهى .

اقول : لا يخفى ان صحة التطهير بالماء القليل بناء على المشهور من نجاسة الغسالة مشروطة بامرين (احدهما) غلبة المطر وكونه قاهراً للنجاسة وهذا مما لا خلاف فيه ولا اشكال واليه يشير جملة من الأخبار : منها - هذا الخبر وخبر الاستنجاء المتقدم في باب الاستنجاء نقله من العلل (٢) حيث قال فيه : « ان الماء اكثر من القدر » و (ثانيهما) انفصال الغسالة عن المحل بمصر ونحوه كما هو المشهور او بغير ذلك ، والجريان في المطر على السطح كما اشتمل عليه الخبر امر معلوم والسؤال لم يتعلق به وانما تعلق بتقاطر المطر على الثوب بعد اصابته السطح النجس ، فاجاب (عليه السلام) بان المطر قد طهر السطح لندافعه وتكاثره بالوقوع عليه لانه في حكم الجاري كما تقدم بيانه في محله فلا بأس حينئذ بما يتقاطر منه فاللام في الماء انما هي لاهد الذهن لا الخارجي وهو ماء المطر لا الذهني بمعنى اي ماء كان .

تذييل

قل في المعالم : الثوب المصبوغ بالمتنجس المائع يتوقف طهره قبل الجفاف على

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦ من الماء المطلق

(٢) ج ١ ص ٤٦٨ وفي الوسائل في الباب ١٣ من الماء المستعمل

استهلاك الماء للأجزاء المدّعة من الصبغ وكذا القول في ليقة الحبر المتنجس ، أما بعد التجفيف فيمكن طهارة الثوب مع بقاء أجزاء الصبغ فيه وذلك إذا علم نفوذ الماء في جميع تلك الأجزاء . وأما طهارة الليقة فوضع نظر من حيث أن الاجتماع الحاصل في أجزائها موجب لعدم نفوذ الماء إلى الأجزاء الداخلة إلا بعد المرور على الخارجة والحال يشهد غالباً بأن تكرّر مرور الماء على أجزاء الحبر يقتضي تغييره وخروجه عن الإطلاق وحصول الطهارة موقوف على نفوذ الماء باقياً على إطلاقه ، ولو فرض تفريق أجزائها بحيث علم النفوذ قبل التغيير المخرج عن الإطلاق طهرت كالثوب ، ولو اتفق في الثوب اجتماع أجزائه على وجه يتوقف النفوذ إلى باطنها على تكرّر المرور بأجزاء الصبغ فهو في معنى الليقة المجتمعة . انتهى .

اقول : ينبغي أن يعلم أن صبغ الثوب إنما يقع بنقع الثوب في ماء الصبغ أو غليه به مدة ليدخل الصبغ في أجزاء الثوب . وحينئذ فإذا كان ماء الصبغ نجساً وقد صبغ الثوب فتنى أريد تطهيره قبل جفافه فالظاهر أنه لا يمكن ذلك إلا في الماء الكثير على وجه يضمحل ماء الصبغ فيه ، ولو أريد تطهيره بالقليل والحال كذلك فإنه لا ريب في حصول الإضافة في ما يصل إلى باطن الثوب وخروجه عن الإطلاق بعين ما فرضه في الليقة ونجاسته أيضاً بملاقاة ماء الصبغ فلا يفيد الثوب تطهيراً . وبالجملة فالتطهير بالقليل في هذه الصورة لا يخلو من الأشكال ، وأما بعد الجفاف فإنه يذهب الماء المتنجس من الثوب ولا يبقى إلا نجاسة الثوب خاصة . وحينئذ فإذا أريد تطهيره بالقليل فإن كان ما فيه من الصبغ لا يفصل عنه في الماء على وجه يغيره ويسلبه الإطلاق فلا أشكال في حصول الطهارة به وإلا ففي الطهارة أشكال لعين ما تقدم ، فإنه باول ملاقاته للثوب يتغير به ولا بداخله إلا متغيراً فلا يحصل التطهير به ، وبذلك يظهر ما في قوله (قدس سره) : « فيمكن طهارة الثوب مع بقاء أجزاء الصبغ » وبالجملة فإن علم عدم التغيير في حال الغسل به فلا أشكال في صحة ما ذكره وإلا فلا أشكال ظاهر ، ولعله يشير إلى ذلك بقوله « ويمكن » فإن التعبير

بهذا اللفظ مشعر بنوع تردد وتوقف كما لا يخفى اذ لا وجه له إلا ما ذكرناه .
(المسألة الرابعة) — مذهب الاصحاب (رضوان الله عليهم) لا نعلم فيه مخالفاً انه يكفي صب الماء في بول الرضيع من غير غسل ونقل عليه الشيخ في الخلاف اجماع الفرقة .

والاستند فيه بعد الاجماع الاصل السالم من المعارض وما رواه الشيخ في الحسن على المشهور بإبراهيم بن هاشم الصحيح على الاصطلاح الغير الصحيح عندني وعند جملة من المحققين عن الحلبي (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن بول الصبي ؟ قال تصب عليه الماء فان كان قد اكل فاغسله غسلا ، والغلام والجارية شرع سواء » وايد بعضهم هذه الرواية برواية السكوني عن جعفر عن ابيه (عليهما السلام) (٢) « ان علياً (نليه السلام) قال : ابن الجارية وبولها يغسل منه الثوب قبل ان تطعم لان لبنها يخرج من مثانة امها ، وابن الغلام لا يغسل منه الثوب ولا بوله قبل ان يطعم لان لبن الغلام يخرج من العضدين والمنكبين » وفيه اشكال يعلم مما قدمنا من الكلام في هذه الرواية ، وفي النسخة الرضوي (٣) « وان كان بول الغلام الرضيع فصب عليه الماء صبا وان كان قد اكل الطعام فاغسله والغلام والجارية سواء » .

إلا انه قد روى الشيخان الكليني والطوسي في الحسن عن الحسين بن ابي العلاء (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الصبي يبول على الثوب ؟ قال تصب عليه الماء قليلا ثم تعصره » وروى الشيخ في الموثق عن جماعة (٥) قال : « سألت عن بول الصبي يصيب الثوب ؟ فقال اغسله . قلت فان لم اجد مكانه ؟ قال اغسل الثوب كله » وظاهر الخبرين المذكورين كما ترى المناقاة لما تقدم .

وقد اجاب الشيخ في الاستبصار عن الخبر الثاني بحمل الغسل على الصب او على

ان المراد بالصبي من اكل الطعام والثاني منها لا بأس به في مقام الجمع ، واما الاول فيحتاج الى مزيد تكلف .

واما حسنة الحسين بن ابي العلاء فردها في المدارك (اولاً) بعدم توثيق الراوي و (ثانياً) بالحل على الاستحباب : و (ثالثاً) بحمل العصر على ما يتوقف عليه اخراج عين النجاسة من الثوب فان ذلك واجب عند من يرى نجاسة هذا البول . اقول : والثالث منها جيد في مقام الجمع فلا بأس به ، واما الاولان فقد تقدم الكلام عليهما مراراً ، وربما يؤيد الوجه المذكور بقوله في السؤال : « يبول على الثوب » فانه يشعر بذلك ، وايضاً فان الحمل على الغسل بقرينة العصر يدافعه قوله : « تصب عليه الماء قليلاً » فان ظاهره عدم ارادة الغسل فلا بد من التأويل في جانب العصر بالحل على ما ذكرناه من اخراج عين النجاسة .

بقي الكلام هنا في مواضع : (الاول) - ان ظاهر كلام الاكثر اختصاص الحكم هنا بالصبي واما بول الصبية فيجب فيه الغسل عندم كالكبير ، ونقل في العالم عن ظاهر كلام ابن بابويه في رسالته عدم الفرق بين الصبي والصبية حيث فرض الحكم اولاً في بول الصبي ثم قال والغلام والجارية فيه سواء . اقول : ونحوه ابنه في الفقيه حيث قال : وان كان بول الغلام الرضيع صب عليه الماء صباً وان كان قد اكل الطعام غسل ، والغلام والجارية في هذا سواء . وهذا عين عبارة الفقه الرضوي التي قدمنا نقلها ومثلها ما في رسالة ابيه ، ومنه يعلم ان مستندهما في هذا الحكم انما هو الكتاب المذكور وان كانت صحيحة الحلبي او حسنة دالة عليه ايضاً .

والمعجب من الاصحاب مع اعتمادهم في اصل الحكم على الحسنة المذكورة كيف عدلوا عما تضمنته من التسوية بين الغلام والجارية ، فقال الشيخ في الاستبصار قوله : « الغلام والجارية شرع سواء » معناه بعد اكل الطعام . ولا يخفى ما فيه وقال المحقق في المعتبر بعد الاشارة الى دلالة حسنة الحلبي على ما ذكره الشيخ علي بن بابويه : والاشبه

اختصاص التخفيف ببول الصبي والرواية محمولة على التسوية في التنجيس لا في حكم الازالة مصيراً الى ما اُفتي به أكثر الاصحاب . انتهى . وقال في المدارك بعد نقل ذلك عنه : وهو بعيد جداً . اقول : وفيه مع بعده انه قد خالف الاصحاب في غير موضع من كتابه مع وجود الدليل على كلامهم بزعمه ضعفه والظن فيه فكيف يوافقهم هنا فيما دل الدليل على خلافه ؟

واما صاحب المعالم فانه بعد ان اورد حسنة الحلي قال : وهذه الرواية نص في الحكم فليت استنادها كمن صحيحاً ، ثم قال ولعل انضمام عدم ظهور المخالف اليها يجبر هذا الوهن مضافاً الى ان حسناتها بواسطة ابراهيم بن هاشم وبعض الاصحاب يرى الاعتماد على روايته لشهادة القرائن بحسن حاله ، الى ان قال بعد ذكر مذهب علي بن بابويه في المساواة بين الصبي والجارية ما لفظه : ولا ينبغي عليك ان عبارته المذكورة موجودة بمعناها واكثر الفاظها في الخبر الذي هو العمدة في مستند الحكم فكان اللازم من التمسك به عدم الفرق ولكن حيث ان التعلق بها مراعى بضميمة ما يظهر من الوفاق على الحكم . وهو مفقود في الصبية فلا جرم كان الاقتصار في الحكم على مثل الوفاق هو الانسب ، ثم نقل كلام المحقق والشيخ المتقدمين .

وانت خير بان كلامه هذا جيد بناء على اصله من رد الأخبار الحسنة بل الصحيحة التي ليست جارية على حسب اصطلاحه الذي هو بالضعف اولى واخرى حيث انه قد زاد على الطنبور نفعة اخرى ، واما من يعمل بالأخبار الحسنة كما هو المشهور بين اصحاب هذا الاصطلاح وغيرهم بل بعد حديث ابراهيم بن هاشم من بين افراد الحسن في الصحيح كما صرح به في الذخيرة والمدارك وغيرها فانه لا يحتاج في العمل بالخبر المذكور الى جبر باتفاق الاصحاب ولا غيره لانه داليل صحيح شرعي صريح فلا معنى لاحتياجه الى جابر ، وبذلك يظهر صحة التزامنا لكلام الاصحاب في المسألة بما قدمنا ذكره وبالجملة فان الخبر المذكور قد اشتمل على حكيمين ولا معارض له فيهما في الين قاله قول

بأحدهما دون الآخر تحكم كما لا يخفى . هذا مع قطع النظر عن اعتضاد الخبر المذكور بكلامه (عليه السلام) في كتاب الفقه .

والعجب من صاحب الذخيرة هنا حيث جرى على ما جرى عليه صاحب المعالم مع مباينته له في اصطلاحه وعده حسنة ابراهيم في الصحاح في شرحه المذكور في غير موضع بل اعتماده على سائر الاخبار الضعيفة بالقرائن المؤيدة للصحة كما لا يخفى على من مارس كتابه .

(الثاني) — ان المفهوم من كلام جملة من متأخري الاصحاب : منهم — شيخنا الشهيد الثاني في الروض ان المراد بالرضيع من لم يعتد بغير اللبن كثيراً بحيث يزيد على اللبن او يساويه ولم يتجاوز الحولين . وانت خبير بان لفظ الرضيع غير موجود في رواياتهم وانما هو موجود في عبارة كتاب الفقه ولهذا انه في المدارك جعل الحكم معلقاً بالمولود الذي لم يأكل لا الرضيع . وكيف كان فظاهر الخبرين هو تعليق الحكم على الاكل وعده والظاهر من الاكل كما ذكره في المنتهى هو ما استند الى شبهته وارادته فان اكل على الوجه المذكور كان الواجب الفسل في بوله وإلا فالصعب ، واما كونه يزيد على اللبن او ينقص عنه او يساويه فلا اشعار في شيء من الخبرين به .

وابن ادريس هنا قد علق الحكم ببلوغ الحولين فقال في سرائره : بول الصبي الرضيع وحده من لم يبلغ سنتين نجس اذا اصاب الثوب يكفي ان يصب عليه الماء من غير عصر له وقد طهر وبول الصبية لا بد من عصره مرتين مثل البالغين وان كان للصبية دون الحولين ، فاذا تم للصبي حولان وجب عصر الثوب من بوله . ورده جملة من تأخر عنه ، وهو كذلك لعدم وجود دليل على ما ذكره اذ الاخبار الواردة في المسألة كما عرفت لا تعرض في شيء منها لذلك وانما الحكم وقع فيها معلقاً على الاكل وعده .

قال المحقق في الاعتبار : والمعتبر ان يطعم ما يكون غذاء ولا عبرة بما يعلق دواء او من الغذاء في الندرة ولا تصح الى من يعلق الحكم بالحولين فانه مجازف بل لو استقل

بالغذاء قبل الحولين تعلق ببوله وجوب الغسل . انتهى .

وقال العلامة في المنتهى بعد تحقيق المسألة : وهذا التخفيف متعلق بمن لم يأكل ، وحده ابن ادریس بالحواين وليس شيئاً اذ روايتنا الحايي والسكوني دلنا على الاكل والطعم سواء بلغ الحولين او لم يبلغ ولا اعلم علته في ذلك بل الاقرب تعلق الحكم بطعمه مستنداً الى ارادته وشهوته وإلا لتعلق الغسل بساعة الولادة اذ يستحب تحنيكه بالتمر . انتهى . وهو جيد .

وانت خير بما في كلام المحقق والعلامة هنا من المناقاة لما قدمنا نقله عن الجماعة المشار اليهم حيث ان كلامهما ظاهر في ان الضابط هو صدق الاغتذاء لا على سبيل الندرة وهذا هو الاوفق باخبار المسألة ولم يعتبر زيادة الاكل على اللبن ومساواته له كما وقع في كلامهم . واما قوله في المعتبر في آخر كلامه : « بل لو استقل بالغذاء ... الخ » فلا ينافي ما في صدر كلامه من ان الغسل يترتب على ان يطعم ما يكون غذاء وان لم يستقل به ، لان كلامه الاخير انما وقع مبالغة في توجيه المجازفة التي عزاها الى ابن ادریس بمعنى ان اطلاق ابن ادریس تعلق الحكم بالحولين يقتاول صورة الاستقلال بالغذاء وترك الرضاع رأساً قبل مضيها مع ان تسميته في تلك الحال رضيعاً مجازفة واضحة . وبالجمله فان كلام هذين الفاضلين هو المرتبط بالدليل دون ما ذكره الجماعة .

(الثالث) — ان لفظ الخبر المذكور قد ورد بالصعب وجملة من الاصحاب قد فرقوا بينه وبين الغسل في الثوب ونحوه بأخذ العصر في حقيقة الغسل دون الصب ، والذي قدمنا تحقيقه ان الفرق بينهما انما هو باعتبار الانفصال والتقاطر وعدمه ، والصعب بهذا المعنى مرادف الرش والنضح الوارد في الاخبار في جملة من المواضع كما سيأتي بيانه ان شاء الله تعالى ، وربما ظهر من العلامة في التذكرة في هذه المسألة مغايرة الرش للصب ، وما يدل على ترادف النضح والصب الاخبار الواردة في ملاقة الكلب مع

اليوسة ، فان اكثر الاخبار قد عبر فيها بالنضح وصحيحة ابي العباس (١) قد تضمنت الصب .

قال في المدارك في هذه المسألة : ويعتبر في الصب الاستيعاب لما اصابه البول لا الانفصال على ما قطع به الاصحاب ودل عليه اطلاق النص إلا ان يتوقف عليه زوال عين النجاسة ، مع احتمال الاكتفاء به مطلقاً لاطلاق النص ، وحكي العلامة في التذكرة قولاً بالاكتفاء فيه بالرش قل فيجب فيه التعميم ولا يكفي اصابة الرش بعض موارد النجاسة وبه قطع في النهاية إلا انه اعتبر في حقيقة الرش الاستيعاب وجعله اخص من النضح وفرق بينه وبين الغسل باعتبار السيلان والتقاطر في الغسل دون الرش وهو بعيد لنص اهل اللغة على ان النضح والرش بمعنى وصدقهما لغة وعرفاً بدون الاستيعاب . انتهى .

اقول : ما يظهر منه من ان الصب لا بد فيه من الاستيعاب وان النضح والرش يصدقان عرفاً بدون الاستيعاب لا يخفى ما فيه بل الظاهر هو ترادف الثلاثة على معنى واحد من الاستيعاب بدون الانفصال والتقاطر فانه يكون بذلك غسلاً ، ويدل على ما ذكرناه ما اشرنا اليه من اخبار ملاقاته الكلب باليوسة وورود الاخبار بالنضح تارة وبالصب اخرى .

بقى الكلام في ان المفهوم من كلام اهل اللغة هو ترادف الرش والنضح حيث قال في الصحاح : النضح الرش وقال في القاموس نضح اليت رشه واما الصب لغة فهو بمعنى الاراقة والسكب وهو بعيد من معنى الرش والنضح قال الله تعالى : « انا صبينا للماء صبا » (٢) اي سكبناه سكباً اشارة الى ماء المطر ، ويقال دم صيب اي كثير ، وحينئذ قلنا حكم بالمرادفة له مع الفردين المذكورين لا يخلو من اشكال إلا ان يستعان بالاخبار الواردة في الكلب والتعبير في بعضها بالصب وفي آخر بالنضح ، وبؤيدها خبر يول

(١) الروية في الوسائل في الباب ١ من ابواب الاسآر

(٢) سورة عبس ، الآية ٢٥

— ٣٩٠ — { حكم الصدوق بعدم وجوب الغسل بملاقاة كلب الصيد } ج ٥

الصبي المعلوم منه . مغايرة الصب للغسل ، فيكون الحكم بالمرادفة من حيث الشرع لا من جهة اللغة .

واما ما ذكره في النهاية مما يؤخذ بالفرق بين النضح والرش - حيث قال : مراتب ايراد الماء ثلاثة النضح المجرد ومع الغلبة ومع الجريان ، قال ولا حاجة في الرش الى الدرجة الثالثة قطعاً وهل يحتاج الى الثانية ؟ الاقرب ذلك ثم قل ويقترق الرش والغسل بالسيلان والتقاطر - ففيه ما ذكره في المعالم حيث قال - ونعم ما قال في جعل الرش مغايراً للنضح - ان الاستفادة من كلام اهل اللغة ترادفها والعرف ان لم يوافقهم فليس بخلاف لهم ولا نعلم الفرق الذي استقر به من اين اخذه ؟ مع انه في غير النهاية كثيراً ما يستدل على الرش بما ورد بلفظ النضح وبالعكس ، والظاهر من كلامهم وكلامه في غيره ترادف الصب والرش والنضح . انتهى وبذلك يظهر لك ما في كلام صاحب المدارك من الفرق بين الصب وبين الفردين الآخرين .

ثم لا ينبغي ان الظاهر ان المراد بقوله في النهاية النضح المجرد ومع الغلبة انما هو غلبة الماء المنضوح به زيادة على البلل اليسير الذي يحصل به النضح عنده لا باعتبار استيعاب المحل وعدمه كما ذكره في المدارك وفسر به كلامه في النهاية ليتم له الاعتضاد به في ما ذهب اليه من الفرق .

(المسألة الخامسة) - قد تفرد الصدوق فيما اعلم بعدم وجوب الغسل في ملاقة كلب الصيد برطوبة واكتفى فيها بالرش ونفاه مع اليوسة ، فقال في الفقيه : ومن اصاب ثوبه كلب جاف ولم يكن بكلب صيد فعليه ان يرشه بالماء وان كان رطباً فعليه ان ينسله وان كان كلب صيد وكان جافاً فليس عليه شي وان كان رطباً فعليه ان يرشه بالماء . ولم اقف له على موافق ولا على دليل بل الاخبار وكلام الاصحاب متفقة على وجوب الغسل بملاقاة الكلب برطوبة والرش مع اليوسة من غير فرق بين كلب الصيد وغيره وقد تقدمت الاخبار الدالة على ذلك في الفصل الثامن والتاسع في نجاسة

الكلب والخنزير وهي حجة عليه فيما صار اليه هنا في كل من الفسل والرش .
 اذا عرفت ذلك فاعلم ان ههنا جملة من المواضع قد وردت الأخبار بالامر بالنضح
 فيها وجملة منها قد وقع الخلاف فيه بكونه على جهة الوجوب او الاستحباب .
 (فنها) - مس الكلب جافاً فان الأخبار المشار اليها آتياً قد دلت على الامر
 بالنضح وقد اختلف الاصحاب في كونه على جهة الوجوب او الاستحباب ، والمشهور
 الثاني . وظاهر الشيخ في المبسوط الحكم بالاستحباب في جميع النجاسات اذا لاقاها
 يبيوسة حيث قال : كل نجاسة اصاب الثوب وكانت يابسة لا يجب غسلها وانما يستحب
 نضح الثوب . وفي استزادة هذا العموم من الأخبار نظر كما سيظهر لك ان شاء الله تعالى
 ونقل عن ابن حمزة القول بالوجوب هنا استناداً الى الاوامر الواردة به فانها حقيقة
 في الوجوب . ورده العلامة في المختلف بان النجاسة لا تتعدى مع البيوسة اجماعاً وبالا
 لوجب غسل المحل فيتعين حمل الأمر على الاستحباب . وفيه (اولاً) ان الحمل على
 الوجوب لا ينحصر بالنجاسة لجواز كونه تعبداً شرعياً . و (ثانياً) ان ما ذكره من ان
 تعدى النجاسة . وجب الغسل ليس كلياً ليم ما ذكره بل هو أكثرى وكيف لا وقد
 اكتفى في بول الرضيع كما تقدم مع الاتفاق على نجاسته بالرش فلا مجال هنا للاستبعاد .
 هذا . والظاهر من كلام جملة من الاصحاب هنا ايضاً هو الوجوب مثل عبارة
 الصدوق المتقدمة وقوله « فعليه ان يرشه بالماء » في الموضعين منها . وقال الشيخ في
 النهاية : اذا اصاب ثوب الانسان كلب او خنزير او ثعلب او ارنب او فأرة او وزعة
 وكان يابساً وجب ان يرش الموضع بعينه فان لم يتعين رش الثوب كله . وقال المفيد
 في المقنعة : واذا مس ثوب الانسان كلب او خنزير و كانا يابسين فليرش موضع
 مسهما . انه بالماء وكذا الحكم في الفأرة والوزعة . ونقل عن سائر انه صرح في رسالته
 بوجوب الرش من مماسة الكلب والخنزير والفأرة والوزعة وجسد الكافر بالبيوسة .
 والقول بالوجوب تعبد لا يخلو من قوة لاتفاق الاخبار عليه من غير معارض

واتفاق كلمة هؤلاء الفضلاء الذين هم اساطين المذهب ويرجحه اعتضاده بالاحتياط ، واكثر الاصحاب انما عبروا هنا بالرش والموجود في الاخبار كما اشيرنا اليه آنفاً التمييز بالنضح في بعض والصعب في آخر وكأنه بناء منهم على فهم ترادف الالفاظ الثلاثة ، وقد عرفت في آخر المسألة المتقدمة ما في كلام النهاية وصاحب المدارك من المخالفة في ذلك وبيننا ما فيه .

و (منها) ملاقاته الخنزير جافاً والمشهور هنا ايضاً بين المتأخرين الاستعجاب وقد تقدم نقل القول بالوجوب عن الجماعة المتقدم ذكرهم ، ويدل على الحكم هنا صحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال : « سألته عن الرجل يصيب ثوبه خنزير فلم يغسله فذكر وهو في صلاته كيف يصنع به ؟ قل ان كان دخل في صلاته فليمض وان لم يكن دخل في صلاته فلينضح ما اصاب من ثوبه إلا ان يكون فيه اثر فيغسله » والرواية المذكورة قد اشتملت على النضح وقد تقدم الكلام في مرادفته للرش وعدمها وان الاظهر المرادفة ، واحتمال الوجوب او الاستعجاب هنا في الامر جار على ما تقدم إلا ان الظاهر هنا ان الامر على تقدير الوجوب لا يكون مستنداً الى النجاسة وانما هو تعبد كما ذكرنا آنفاً ، وذلك لانه قد امره بالمضي في الصلاة اذا كان دخل فيها وهذا لا يجامع النجاسة . ولا ينافي ذلك الامر بالغسل اذا كان فيه اثر لان سياق الرواية انما هو الاصابة بقول مطلق ولم يعلم كونها برطوبة او عدمها وقد دخل في الصلاة والحل كذلك . فامر (عليه السلام) بالمضي في الصلاة استصحاباً لاصالة الطهارة ، لان الاصابة بيبوسة غير موجبة للتنجيس والرطوبة غير معلومة فيتم البناء على اصالة الطهارة ويتم الامر بالمضي فيها وان كان ذلك قبل دخوله في الصلاة فلينضحه إلا ان يكون فيه اثر فيغسله ، وظاهر الخبر الدلالة على عدم وجوب الفحص بعد دخوله في الصلاة وانه يكفي البناء على اصالة الطهارة عند الشك كما يدل عليه صحيح زرارة الطويل

الوارد في النبي وقد تقدم (١) وروى الشيخ في الصحيح عن موسى بن القاسم عن علي بن محمد (٢) وهو مشترك قال : « سأله عن خنزير اصاب ثوبا وهو جاف هل تصلح الصلاة فيه قبل ان يغسله ؟ قال نعم ينضجه بالماء ثم يصلي فيه .. » وفي قرب الاستاد (٣) عن علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) قال : « سأله عن خنزير اصاب ثوبا وهو جاف أتصلح الصلاة فيه قبل ان يغسله ؟ قال نعم ينضجه بالماء ثم يصلي فيه » .
و (منها) - بول الرضيع وقد تقدم الكلام فيه مستوفى .

و (منها) - الفأرة في صحيح علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٤) قال : « سأله عن الفأرة الرطبة قد وقعت في الماء تمشي على الثياب أيسل فيها ؟ قال اغسل ما رأيت من اثرها وما لم ترده فانضجه بالماء » ومورد الخبر - كما ترى - هو نضح ما لا يرى من اثر الفأرة الرطبة في الثوب واما ما يرى منه فحكم فيه بالغسل وجوبا واستحبابا كما تقدم من الخلاف في الفأرة نجاسة وطهارة ، وحينئذ فما وقع في عبارة جملة من الاصحاب (رضوان الله عليهم) من اطلاق القول بالنضح في الفأرة الرطبة ليس بجيد ، والمشهور بين الاصحاب حمل النضح في الخبر المذكور على الاستحباب وقد تقدم كلام الاصحاب الظاهر في الوجوب ، وانت خبير بان الكلام في ذلك يتفرع على الخلاف في طهارة الفأرة ونجاستها فان حكنا بطهارتها كما هو الاشهر الاظهر تعين الحكم بحمل النضح على الاستحباب وان حكنا بالنجاسة كما هو احد القولين في المسألة جرى الكلام فيها كما في الكلب والخنزير . من احتمال الوجوب تعبداً .

و (منها) - ثوب المجوسي ففي صحيحة الحلبي (٥) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الصلاة في ثوب المجوسي ؟ فقال يرش بالماء » وينبغي حملها على عدم

(١) ص ٢٥٦ (٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٩ من ابواب النجاسات

(٣) ص ٨٩ (٤) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من ابواب النجاسات

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٧٣ من ابواب النجاسات

— ٣٩٤ — ﴿ الامر بالنضح في الثوب والبدن عند الشك في النجاسة ﴾ ج ٥

معلومية ملاقاته المجوسي له برطوبة وإلا اسكان نجساً يجب غسله ، وبذلك يعلم ان اطلاق القول بالنضح في ثوب المجوسي ليس بجيد ، ويجب حل الامر في الخبر بالنضح بناء على ما ذكرنا على الاستحباب لصحيفة معاوية بن عمار عنه (عليه السلام) (١) « في الثياب السابرة يعلم المجوس ... ألبسها ولا اغسلها واصلي فيها ؟ قال نعم .. الحديث » وقد تقدمت في التنبيه الثاني من التنبيهات الملحقه بالمسألة الثانية من المقصد الثاني في الاحكام ، ولم اقف على من ذهب الى الوجوب في هذا المقام .

و (منها) - الثوب والبدن الذي حصل الشك في نجاسته ، ففي صحيفة عبد الرحمن ابن الحجاج (٢) قال : « سألت ابا ابراهيم (عليه السلام) عن الرجل يبول بالليل فيحسب ان البول اصابه فلا يستيقن فهل يجزيه ان يصب على ذكره اذا بال ولا يتنشف ؟ قال يفسل ما استبان انه اصابه وينضح ما يشك فيه من جسده وثيابه ويتنشف قبل ان يتوضأ » .

وفي حسنة الحامي عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « اذا احتلم الرجل فاصاب ثوبه مني فليغسل الذي اصابه فان ظن انه اصابه مني ولم يستيقن ولم ير مكانه فلينضحه بالماء ... » .

وفي حسنة عبدالله بن سنان (٤) في ثوب اصابه جنابة او دم وفيها « وان كان يرى انه اصابه شيء فنظر فلم ير شيئاً جزأه ان ينضحه بالماء » .

وفي حسنة محمد بن مسلم عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٥) قال : « سألت عن

(١) المروية في الوسائل في الباب ٧٣ من النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٣٧ من النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ١٦ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٤٠ من النجاسات

(٥) المروية في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

ج ٥ ﴿ الامر بالنضح بوقوع الثوب على الكلب الميت ﴾ — ٣٩٥ —

ابواب الدواب والبغال والحير ؟ فقال اغسله فان لم تعلم مكانه فاغسل الثوب كله فان شككت فانضحه .

ومن هذا الباب رواية ابراهيم بن عبدالحيد المتقدمة في تطهير الفرش ونحوها من الحشايا (١) حيث قال : « اغسل ما اصاب منه ومس الجانب الآخر فان اصبث من شيء منه فاغسله وإلا فانضحه بالماء » .

ومورد هذه الاخبار وان كان نجاسات مخصوصة لكن ظاهر الاصحاب العموم قال الشيخ في النهاية : ومتى حصل في الثوب شيء من النجاسات التي يجب ازلتها وجب غسل الموضع ، الى ان قال وان كان حصولها مشكوكا فيه فانه يستحب ان يرش الثوب . وقال المفيد في المقنة : واذا ظن الانسان انه قد اصاب ثوبه نجاسة ولم يتيقن ذلك رشه بالماء . وصريح عبارة النهاية الحكم باستحباب الرش وبذلك صرح العلامة في المنتهى والنهاية لسكنه عبر عن الحكم بالنضح كما هو مورد الاخبار المتقدمة وقد عرفت الترادف فيها فلا مشاحة حينئذ في التمييز خلافا لنهاية العلامة كما تقدم ذكره ، وظاهر عبارة المفيد المذكورة احتمال كل من الاستحباب والوجوب لاطلاقها ، ونقل عن سائر انه اوجب الرش اذا حصل الظن بنجاسة الثوب ولم يستيقن ، والفهوم من الاخبار النضح في الثوب والبدن في مقام الشك او الظن كما عرفت ، وحينئذ فما ذكره من ايجاب الرش مع الظن ان استند فيه الى ظاهر لفظ الامر ففيه ان مثل ذلك ايضا قد ورد في مقام الشك كما في صحيحة عبدالرحمان بن الحجاج المذكورة وحسنة محمد بن مسلم فلا وجه لتخصيصه بصورة الظن وان استند الى دليل آخر فلم تقف عليه ، والظاهر ان الاصحاب انما حكموا هنا بالاستحباب لمعارضه اصالة الطهارة ، وفيه ما اشرنا اليه آنفاً من احتمال كونه وجوبا وان وجه التعبد بذلك لا النجاسة .

و (منها) - وقوع الثوب على الكلب الميت يابساً لما رواه علي بن جعفر عن

(١) المروية في الوسائل في الباب ٥ من ابواب النجاسات

— ٣٩٦ — ﴿ الامر بالنضح في عرق الجنب في الثوب ﴾ ج ٥

اخيه موسى (عليه السلام) (١) في الصحيح قال : « سألت عن رجل وقع ثوبه على كلب ميت ؟ قال ينضحه بالماء ويصلي فيه ولا بأس » .

و (منها) - المذي لصحيحة محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (٢) قال : « سألت عن المذي يصيب الثوب ؟ قال ينضحه بالماء ان شاء ... » وهي صريحة في الاستحباب .

و (منها) - بول البعير والشاة لرواية عبد الرحمن بن ابي عبد الله (عليه السلام) (٣) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يصيبه احوال البهائم أيفسله ام لا ؟ قال يفسل بول الفرس والبغل والحمار وينضح بول البعير والشاة ... » ولم أقف في هذا الموضع على مصرح بوجوب النضح .

و (منها) - عرق الجنب في الثوب لرواية ابي بصير (٤) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن القميص يعرق فيه الرجل وهو جنب حتى يتل القميص ؟ فقال لا بأس وان احب ان يرشه بالماء فليفعل » ورواية علي بن ابي حمزة (٥) قال : « سئل ابو عبد الله (عليه السلام) وانا حاضر عن رجل اجنب في ثوبه فيعرق فيه ؟ قال لا ارى به بأساً . قال انه يعرق حتى انه لو شاء ان يعصره عصره ؟ قال فقطب ابو عبد الله (عليه السلام) في وجه الرجل فقال ان ايتم فشي من ماء فانضحه به » والرواية الاولى ظاهرة بل صريحة في الاستحباب والثانية مشعرة بعدم الاستحباب ، والذي يلوح منها الاباحة ونفى البأس بالكلية والامر بالنضح انما وقع مماشاة لاسائل حيث فهم (عليه

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٦ من النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ١٧ من ابواب النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٩ من ابواب النجاسات

(٤) و (٥) المروية في الوسائل في الباب ٢٧ من النجاسات

ج ٥ (مسح اليد بالتراب بملافة بعض النجاسات) — ٣٩٧ —

السلام) منه الامتناع عن ذلك وإئيل الى التنزه عن العرق المذكور كما يتبادي به تقطيب وجهه وقوله « ان ايتم » .

و (منها) - ذو الجرح في مقعدته يجد الصفرة بعد الاستنجاء لصحيحة البرنطي (١) قال : « سأل الرضا (عليه السلام) رجل وانا حاضر فقال ان بي جرحا في مقعدتي فاتوضأ واستنجي ثم اجسد بعد ذلك الندى والصفرة من المقعدة أفأعيد الوضوء ؟ فقال وقد اتقيت ؟ فقال نعم . قل لا واسكن رشه بالماء ولا تعد الوضوء » وهذا الموضع قل من ذكره من الاصحاب والظاهر من كلام من ذكره هو استحباب الرش كما هو مورد الخبر وقد تقدم نحوه في ثوب المجوسي وعرق الجنب وبه يتضح ما ذكره الاصحاب من الترادف مع التوضيح .

و (منها) - ما ورد في رواية عبد الرحيم القصير (٢) قال : « كتبت الى ابي الحسن الأول (عليه السلام) اسأله عن خصي يبول فيلتي من ذلك شدة ويرى البلب بعد البل ؟ فقال يتوضأ وينضح ثوبه في النهار مرة واحدة » ورواه الصدوق في الفقيه مرسل عنه (عليه السلام) (٣) وقد تقدم تحقيق الكلام في هذه الرواية في فروع المسألة السادسة من البحث الثاني فيما يجب ازالته من النجاسات وما يعنى عنه (٤) .
اقول : وسيأتي جملة من المواضع ان شاء الله تعالى في امكنة الصلاة قد امر فيها بالنضح والرش نذكرها في محالها .

تلك نديم

قد اشتهر في كلام جملة من الاصحاب (رضوان الله عليهم) مسح اليد بالتراب من ملاقة بعض النجاسات باليوسة ، قال الشيخ في النهاية وان مس الانسان يده كلباً او خنزيراً او ثعلباً او ارنباً او فأرة او وزغة او صافح ذمياً او ناصباً معلناً بعداوة

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٦ من نواقض الوضوء (٤) ص ٢٥٥

(٢) و (٣) المروية في الوسائل في الباب ١٣ من نواقض الوضوء

آل محمد (صلى الله عليه وآله) وجب غسل يده ان كان رطباً وان كان يابساً مسحه بالتراب . وقال المفيد : ان مس جسد الانسان كلب او خنزير او فأرة او وزغة وكان يابساً مسحه بالتراب ، ثم قال واذا صافح الكافر ولم يكن في يده رطوبة مسحها ببعض الحيطان او التراب . وحكى العلامة في المختلف عن ابن حمزة ايجاب مسح البدن بالتراب اذا اصابه الكلب او الخنزير او الكافر بغير رطوبة . وحكى المحقق في المعتبر عن الشيخ في المبسوط انه قال كل نجاسة اصاب البدن وكانت يابسة لا يجب غسلها وانما يستحب مسح اليد بالتراب وقد ذكر جمع من الاصحاب انهم لم يعرفوا للمسح المذكور وجوباً او استحباباً وجهاً ولا دليلاً . وقد ذكر العلامة في المنتهى استحبابه ايضاً من ملاقة البدن للكلب او الخنزير بالبيوسة بعد حكمه بوجوب الغسل مع كون الملاقة برطوبة ، ثم ذكر الدليل على ايجاب الغسل وقال بعد ذلك اما مسح الجسد فشيء ذكره بعض الاصحاب ولم يثبت .

(المسألة السادسة) — قال في المدارك اعتبر المرتضى (رضي الله عنه) على ما نقل عنه في ازالة النجاسة بالقليل ورود الماء على النجاسة فلو عكس نجس الماء ولم يقد المحل طهارة ، وبه قطع العلامة في جملة من كتبه . انتهى . اقول : قال في المنتهى اذا اراد غسل الثوب بالماء القليل ينبغي ان يورد الماء عليه . ولو صب في الاناء ثم غسسه فيه لم يطهر ، قاله السيد وهو جيد ، وفرق بين ورود النجاسة على الماء وورود الماء عليها . وبذلك صرح ايضاً الشهيد في الدروس فقال ويشترط الورود حيث يمكن . ونحوه في البيان فقال ويشترط ورود الماء على النجاسة فلو عكس نجس الماء القليل ولم يطهره إلا في نحو الاناء فانه يكفي الملاقة ثم الانفصال . وقال في الذكرى الظاهر اشتراط ورود الماء على النجاسة لقوته بالعمل اذ الوارد عامل . ولانهي عن ادخال اليد في الاناء ، فلو عكس نجس الماء ولم يطهر . وهذا ممكن في غير الاواني وشبهها مما لا يمكن فيه الورود إلا ان يكتفى بادل ورود ، ثم قال مع ان عدم اعتباره مطلقاً متوجه لان امتزاج الماء بالنجاسة

ج ٥ (هل يعتبر في التطهير ورود الماء على النجاسة ؟) — ٣٩٩ —

حاصل على كل تقدير والورود لا يخرج عن كونه ملائماً للنجاسة . انتهى . وانت خير بان هذا القول من المرتضى - بناء على مذهبه في نجاسة الماء القليل كما تقدم في ابواب المياه من الفرق بين ورود النجاسة على الماء وعكسه وانه اذا يكون نجساً في الاول دون الثاني - جيد لان الماء عنده في حال وروده على النجاسة يبق على الطهارة فيحصل التطهير به قطعاً ، واما على مذهب الجماعة من نجاسة القليل بالملاقاة مطلقاً فشكك اذ الملاقاة حاصلة على كل من الحالين ، واليه اشار في الذكرى في آخر كلامه بقوله مع ان عدم اعتباره مطلقاً متوجه ... الى آخره ، وبه يشكل الحكم بالطهارة بالماء القليل لانه متى ثبت القول بنجاسة الماء القليل مطلقاً وثبت القول بالتطهير بالماء القليل فاللازم من ذلك حصول الطهارة بالماء النجس . ولا يخرج عن ذلك إلا باحد وجوه ثلاثة ذهب الى كل منها ذاهب : (احدها) القول بطهارة الفسالة واستثناؤها من نجاسة الماء القليل بالملاقاة و (ثانيها) - تخصيص النجاسة بالانفصال عن المحل المفعول . و (ثالثها) - ان النجاسة المانعة من التطهير هي ما ثبتت قبل التطهير لا ما كانت حال التطهير اذ لا مانع من التطهير بما حصلت نجاسته بذلك التطهير . وتحقيق هذه الاقوال وما يتعاق بها من الابحاث في هذا المجال قد تقدم منقحاً في المقام الثاني من الفصل الثالث في الماء القليل الراكد من الباب الاول وفي مسألة الفسالة من ختام الباب المذكور .

ثم لا يخفى ان ممن نقل عنه ايضاً القول باشتراط الورد في التطهير الشيخ والمحقق حيث قال في الخلاف : اذا ولغ الكلب في اناه ثم وقع في ماء قليل تنجس ولم يجز استعماله ولا يعتد بذلك في غسل الاناء . وقال في المعتبر : لو وقع اناه الولوغ في ماء قليل نجس الماء ولم يتحصل من الفسالات شيء . اقول : يمكن ان يكون عدم الاعتداد بهذه الفسالة ائماً هو من حيث تقدمها على التعفير لما سيأتي ان شاء الله تعالى في المسألة من ان الواجب اولا التعفير ثم الغسل فلو تقدم الغسل لم يحسب من ذلك لا من حيث ورود النجاسة على الماء .

— ٤٠٠ — (هل يعتبر في التطهير ورود الماء على النجاسة ؟) ج ه

إذا عرفت ذلك فاعلم ان ما ذكره من اعتبار الورد لا يتم لهم في الاواني ونحوها ولهذا استثنائها في الذكرى وتناول الورد فيها بالحل على اول الورد ، وقال بعض الاصحاب بعد ان حكى كلام الذكرى وقوله فيها بالاكتفاء في الاواني وشبهها باول وروده : الحق انه لا يراد بالورد اكثر من هذا وإلا لم يتحقق الورد في شيء مما يحتاج فصل المسئلة عنه الى معونة شيء آخر .

قال في المعالم : والذي ينبغي تحصيله في هذا المقام ان مبنى اعتبار الورد على ان انتفاء يقتضي نجاسة الماء ومن المستبعد صلاحية ما حكم بنجاسته لرفع حكم النجاسة عن غيره ، ومن امعن نظره في دليل انفعال القليل بالملاقاة رأى انه مختص بما اذا وردت النجاسة على الماء ، فيجب حينئذ ان يكون المعتبر هنا هو عدم ورود النجاسة على الماء لا ورود الماء على النجاسة اذ بين الامرين فرق واضح ، واذا ثبت ان المعتبر ما ذكرناه لم يحتاج الى استثناء نحو الاواني ولا لتكلف حل الورد على ما يقع اولا فان ورود النجاسة في جميع ذلك منتف والمحدور انما يأتي من جهته . انتهى .

اقول : مبنى هذا الاشكال وهذه التكاليف كلها في دفعه انما نشأ مما قدمنا ذكره من لزوم نجاسة الماء مع الورد كما ذكره ونحن قد حققنا سابقاً في الموضع المشار اليه آفاناً انه لا مانع من النجاسة الحاصلة آن التطهير بذلك الماء وانما قام الدليل على منع التطهير بما تنجس سابقا قبل التطهير ، وبذلك اعترف ايضاً صاحب المعالم في هذا المقام بعد هذا الكلام فقال - بعد ان ذكر بانه على رأي القائلين بنجاسة الماء القليل تعويلاً على ان الماء القليل يفعل بملاقاة النجاسة باي وجه فرض وان اعتبار ذلك مشكل اذ نجاسة الماء حاصلة على كل حال ومسمى الغسل للأمور به يصدق وان كان الوارد هو النجاسة - ما هذا لفظه : والفرق بينه وبين استعمال ما حكم بنجاسته بغير هذا الوجه من مقتضيات التنجيس قيام الدليل على عدم صلاحية ذلك للاستعمال وانتفاؤه في هذا ، فان دليل نجاسته انما يقتضي النع من استعماله في مفسول آخر واما نفس المفسول الاول الذي

منه نشأ الحكم بالتجسس فليس في الدليل ما يقتضي المنع من استعماله فيه بالنظر الى ازالة ذلك الحكم عنه . انتهى . واما عدوله بعد ذلك عن هذا الكلام الى ما نقله عن العلامة من تخصيصه حصول النجاسة بما بعد الانفصال وما تكافئه من استثناء ذلك للضرورة فيحتاج الى بيان القدر فيه وبيان ابطاله بدليل شاف وإلا فلا وجه لعدول عنه الى ما ذكره لظهور صحته واستقامته كما حققناه فيما تقدم . والله العالم .

(المسألة السابعة) — الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) في انه اذا علم موضع النجاسة في ثوب ونحوه غسل ذلك الموضع خاصة وان اشتبه غسل ما وقع فيه الاشتباه من الثوب كله او بعض نواحيه وبالجملة كل موضع يحتمل كون النجاسة فيه . قال في المعتبر انه مذهب علمائنا وفي المنتهى انه مذهب علمائنا اجمع وانما خالف فيه جماعة من العامة . واذا حصل الاشتباه في ثوبين بحيث لا يدري ايها النجس وجب تطهيرهما معا ولو تعذر صلى الصلاة الواحدة فيهما مرتين .

والكلام في هذه المسألة يقع في مقامين : (الاول) فيما اذا حصل الاشتباه في الثوب الواحد ، وبطل على الحكم المذكور عدة روايات :

منها — صحيحة محمد بن مسلم عن احدهما (عليهما السلام) (١) قال في الذي يصيب الثوب : « ان عرفت مكانه فاغسله فان خفي عليك مكانه فاغسله كله » .

وصحيحة زرارة الطويلة (٢) وفيها قال : « قلت فاني قد علمت انه اصابه ولم ادر اين هو فاغسله ؟ قال تغسل من ثوبك الناحية التي ترى انه قد اصابها حتى تكون على يقين من طهارتك » .

واعترض هذا الخبر العلامة في المنتهى بان زرارة لم يسنده الى الامام (عليه السلام) فلا حجة فيه . وفيه ان الشيخ وان رواه في الصحيح كما ذكره إلا ان الصدوق قد

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٦ من النجاسات

(٢) التهذيب ج ١ ص ١١٩ وفي الوسائل في الباب ٣٧ و ٤١ و ٤٢ و ٤٤ من النجاسات

رواه في العلل (١) في الصحيح عن زرارة عن الباقر (عليه السلام) على أنه من الظاهر البين الظهور ان مثل زرارة لا يعتمد في احكام دينه على غير امام سيما مع ما اشتدل عليه الخبر من الاسئلة العديدة والمراجعة مرة بعد اخرى فان صدور مثل هذا من غير الامام لا يقبله الفهم السليم .

ومنها — حسنة الحلبي او صحيحته عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « اذا احتلم الرجل قاماب ثوبه مني فليغسل الذي اصابه فان ظن انه اصابه مني ولم يستيقن ولم ير مكانه فليضعه بالماء وان استيقن انه قد اصابه مني ولم ير مكانه فليغسل الثوب كله فانه احسن » .

وفي الحسن او الصحيح عن محمد بن مسلم عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن ابوال بغال والدواب والحير فقال اغسله فان لم تعلم مكانه فاغسل الثوب كله » وعن سماعة (٤) قال : « سألت عن المني يصيب الثوب ؟ قال اغسل الثوب كله ان خفي عليك مكانه قليلا كان او كثيراً » .

قال في المدارك — بعد ان نقل عن المحقق في المعتبر انه استدلل على هذا الحكم بان النجاسة موجودة على اليقين ولا يحصل اليقين بزوالها إلا بغسل جميع ما وقع فيه الاشتباه — ما هذا لفظه : وبشكل بان يقين النجاسة يرتفع بغسل جزء مما وقع فيه الاشتباه يساوي قدر النجاسة وان لم يحصل القطع بغسل ذلك المحل بعينه . انتهى .

اقول : ما ذكره من الاشكال هنا مبني على ما قدمنا نقله عنه في مسألة الاناءين من حكمه بالطهارة في احدهما ، وقد اوضحنا ثمة بطلانه و بطلان ما توهمه من الاشكال وانه مجرد وهم نشأ من عدم التأمل في ادلة المسألة وتبعيةها من جملة واردتها ، وبالجملة فانه لو كان ما ادعاه حقاً بناء على قاعدته التي بنى عليها في امثال هذا المقام والاخبار التي توم

(١) ص ١٢٧ (٢) و (٤) المروية في الوسائل في الباب ١٦ من النجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٩ من النجاسات

دلائلها على ما صار اليه لكان الحكم في هذا الموضع ما ذكره من الاكتفاء بفصل جزء مما يظن فيه الاشتباه لانه احد جزئيات المسألة مع ان الاخبار كما ترى متفقة على وجوب غسل الجميع وانه لا يطهر إلا بذلك وهو اظهر ظاهر في بطلان ما بنى عليه ، ومثل هذا الموضع غيره من المواضع التي نبهنا عليها في دلالة اخبارها على خلاف ما بنى عليه مع موافقته على العمل بما دلت عليه كما اعترف به هنا .

ثم قال ايضاً (قدس سره) في المقام المذكور بعد ايراد اخبار المسألة : ولا يخفى ان الحكم بوجوب غسل الجميع لتوقف الواجب عليه او للنص لا يقتضي الحكم بنجاسة كل جزء من اجزائه فلو لاقى بهض المحل المشتبه جسم طاهر برطوبة فالظاهر بقاؤه على الطهارة استصحاباً للحكم قبل الملافة الى ان يحصل اليقين بملاقاته للنجاسة ، وفي خبر زرارة المتقدم (١) « ليس ينبغي لك ان تنقض اليقين بالشك ابدأ » انتهى .

اقول : قد حققنا سابقاً في مسألة الاناءين ان المستفاد من اخبار المسألة هو اعطاء المشتبه بالنجس في المحصور حكم النجس والمشتبه بالحرام كذلك حكم الحرام واحد لم يقل بنجاسة المشتبه ومجزم بالحكم عليه بالنجاسة وانما يدعى انه في حكم النجس في اجراء احكامه ، ولا ريب انه هو المستفاد من الاخبار كالخبر هذا الموضع فان الظاهر من الأمر فيها بتطهير الثوب كلاً هو ترتب حكم النجس عليه قبل التطهير من عدم جواز الصلاة فيه ومن تعدى النجاسة منه برطوبة ونحو ذلك من احكام النجس المتيقن بالنجاسة واما خبر زرارة الذي ذكره هنا هو وغيره فقد تقدم القول فيه ثمه وبيننا انه ليس من محل المسألة في شيء فلا نعيده .

تذييل

قال الشيخ في الخلاف : اذا اصاب الثوب نجاسة ففصل نصفه وبقي نصفه فان

المفسول يكون طاهراً ولا تتعدى نجاسة النصف الآخر اليه ، ثم حكى عن بعض العامة انه قال لا يطهر النصف المفسول لانه مجاور لاجزاء نجسة فتسري اليه النجاسة فينجس (١) قال الشيخ وهذا باطل لان ما يجاوره اجزاء جافة لا تتعدى نجاستها اليه ، قال ولو تعدت لكان يجب ان يكون اذا نجس جسم ان ينجس العالم كله لان الاجسام كلها متجاورة وهذا تجهل ، ثم قال وروى عن النبي (صلى الله عليه وآله) وعن أئمتنا (عليهم السلام) (٢) انه اذا وقع القار في مئمن جامد او في زيت القى وما حوله واستعمل الباقي ، ولو كانت النجاسة تسري لوجب ان ينجس الجميع وهذا خلاف النص . وما ذكره (قدس سره) هنا جيد ، وقد اقتناه في هذه المقالة جمع من تأخر : منهم - الفضلان في المعتبر والمنتهى والشهد في الذكرى فاوردوا موصول كلامه ودليله ، واستجوده في المعالم ثم قال : ولا يخفى ان ما ذكره من لزوم نجاسة لعالم بنجاسة جسم فيه يحتاج الى التقييد بحال كونه باجمعه رطباً ولظهور ذلك لم يتعرض له وكذا الجماعة بعده .

(المقام الثاني) — فيما اذا حصل الاشتباه في الثوبين والاشهر الاظهر هو ما قدمناه من وجوب تطهيرها معاً ووجوب الصلاة الواحدة في كل منهما ، ونقل في الخلاف عن بعض الاصحاب انه يطرحهما ويصلي عارياً وجعله في المبسوط رواية واختاره ابن ادریس بعد نقله عن بعض الاصحاب .

والذي يدل على وجوب الصلاة فيهما ما رواه الصدوق في الصحيح او الحسن

-
- (١) في المهذب ج ١ ص ٥٠ . قال ابو العباس بن القاسم اذا كان ثوبه كله نجساً فغسل بعضه في جفنة ثم عاد فغسل ما بقي لم يطهر حتى يغسل الثوب كله دفعة واحدة لانه اذا صب على بعضه ماء ورد جزء من البعض الآخر على الماء نجسه واذا نجس الماء نجس الثوب ، (٢) في سنن البيهقي ج ٩ ص ٢٥٤ . ان رسول الله (ص) سئل عن فأرة سقطت في مئمن فانت فقال النبي (ص) خذوها وما حولها وكلوا منكم ، والاحاديث المروية عن أئمتنا (ع) في ذلك تقدمت ص ٥٦

عن صفوان عن ابي الحسن (عليه السلام) (١) : « انه كتب اليه يسأله عن رجل كان معه ثوبان فاصاب احدهما بول ولم يدرك ايها هو وحضرت الصلاة وخاف فوتها وليس عنده ماء كيف يصنع ؟ قال يصلي فيهما جميعاً » قال الصدوق يعني على الافراد .

واستدل على ذلك في المدارك ايضاً بأنه متمكن من الصلاة في ثوب طاهر من غير مشقة فيتعين عليه ، وبأن الصلاة في الثوب المتيقن النجاسة سائغة بل ربما كانت متعينة على ما سيجي بيانه ان شاء الله تعالى فالحشوك فيه اولى ، ومتى امتعت الصلاة عارياً ثبت وجوب الصلاة في احدهما او في كل منهما اذ المفروض انتفاء غيرها والاول منتف إذ لا قائل به فيثبت الثاني ، ويدل عليه ما رواه صفوان ثم اورد الرواية المذكورة .

اقول : ما ذكره - من ان الاول منتف إذ لا قائل به - فيه انه وان كان لا قائل به كما ذكره إلا ان مقتضى قاعدته التي بنى عليها النزاع في مسألة الاناءين ونحوها هو صحة الصلاة في واحد منهما كما ذكره في مسألة الاناءين حيث قال ان اجتناب النجس لا يقطع بوجوبه إلا مع تحققه لا مع الشك ، وما ذكره ايضاً في مسألة حصول النجاسة في المكان المحصور من انه لا مانع من الانتفاع بالمشقة فيما يقتصر الى الطهارة اذا لم يستوعب المباشرة ، وحينئذ فاللازم من ذلك في هذا الموضع لو كان ما ذكره صحيحاً هو وجوب الصلاة في احدهما فذنبه له هنا مناقض لما اختاره في تلك المسائل مع ان الجمع من باب واحد ، ومن الظاهر ان النص الوارد في هذه المسألة كالنصوص الواردة في سابقها اظهر ظاهر في رد كلامه وابطاله من اصله لان هذه من جزئيات المسألة المذكورة .

وقال ابن ادریس في السرائر : واذا حصل معه ثوبان احدهما نجس والآخر طاهر ولم يتميز له الطاهر ولا يتمكن من غسل احدهما ، قال بعض اصحابنا يصلي في كل واحد منهما على الافراد وجوباً ، وقال بعض منهم ينزعها ويصلي عرياناً ، وهذا الذي يقوى في نفسي وبه افق لان المسألة بين اصحابنا خلافية ودليل الاجماع فيه منفي

فاذا كان كذلك فالاحتياط يوجب ما قلناه ، فان قال قائل بل الاحتياط يوجب الصلاة فيها على الانفراد لانه اذا صلى فيها جميعاً تبين وتيقن بعد فراغه من الصلاتين معاً انه قد صلى في ثوب طاهر ، قلنا المؤثرات في وجوه الافعال يجب ان تكون مقارنة لها لا متأخرة عنها والواجب عليه عند افتتاح كل فريضة ان يقطع على ثوبه بالطهارة وهذا يجوز عند افتتاح كل صلاة من الصلاتين انه نجس ولا يعلم انه طاهر عند افتتاح كل صلاة فلا يجوز ان يدخل في الصلاة إلا بعد العلم بطهارة ثوبه وبدنه ولا يجوز ان تكون صلاته موقوفة على امر يظهر فيما بعد ، وايضاً كون الصلاة واجبة وجه يقع عليه الصلاة فكيف يؤثر في هذا الوجه ما يأتي بعده ومن شأن المؤثر في وجوه الافعال ان يكون مقارناً لها لا يتأخر عنها على ما بيناه . انتهى .

وفيه انه - مع كونه محض اجتهاد صريح في مقابلة النص الصحيح - مردود بما ذكره جملة ممن تأخر عنه ، اما ما ذكره من وجوب اقتران ما يؤثر في وجوه الافعال فبالمر لا تنفاه ما يدل عليه . ثم لو سلم ذلك فنقول انه مقيد بحال التمكن لا مطلقاً . ثم مع تسليم هذا ايضاً فيمكن ان يقال بمحصول ذلك فانه يقصد وجوب كل واحدة من الصلاتين فان ستر العورة بالسائر الطاهر لما كان واجباً وكان تحصيله موقوفاً على الاتيان بالصلاتين تعين فتكون الصلاتان واجبتين من باب المقدمة ، قال في المختلف بعد حكمه بوجوب الصلاتين من باب المقدمة : وهو - يعني ابن ادریس - لم يتفطن لذلك وحسب ان احدى الصلاتين واجبة دون الاخرى ثم يعلم المكلف بعد فعلها انه قد فعل الواجب في الجملة ، وليس كذلك . واما ما ذكره من ان الواجب عليه عند افتتاح كل فريضة ان يقطع بطهارة ثوبه فبالمر من ذلك فانه شرط مع القدرة لا مع الاشقاء ، وانما اوردنا ذلك كلامه بطوله وما ينه على ضعف محصوله لتطلع على مزيد ضعف ما ذهب اليه وإلا فذكر جميع ذلك بعد ما عرفت من النص الواضح تطويل بغير طائل وتحصيل لغير حاصل .

فروع

(الاول) — ما ذكر من الحكم المذكور لا يختص بالثوبين بل لو وقع الاشتباه في ثلاثة وقد علم كون واحد منها نجساً يقيناً فإنه يصلي الفريضة الواحدة في اثنين منها خاصة ، اما لو تعدد النجس كما لو كان ثوبان نجسان اشتبها بثوب طاهر فإنه يصلي الفريضة الواحدة فيما زاد عن النجس بواحد لتصادف الصلاة الزائدة الطاهر ، فان كان النجس واحداً صلى الفريضة مرتين في ثوبين وان كان اثنين صلاهما ثلاثاً وهكذا مراعيًا للترتيب ، فيصلي من وجبت عليه الظهر والعصر مثلاً الظهر اولاً في كل منهما ثم العصر في كل منهما لو كان الاشتباه بواحد نجس ، ولو صلى الظهر والعصر في احدهما ثم نزع وصلى الفريضة ايضاً في الآخر فقد صرح الاصحاب بالصحة لتحقيق الترتيب واستشكل ذلك بعض للنهي عن الشروع في الثانية حتى تتحقق البراءة من الاولى . وهو جيد . ولو صلى الظهر في احدهما ثم صلى العصر في الآخر ثم صلى الظهر فيما صلى فيه العصر ثم صلى العصر فيما صلى فيه الظهر صحت الظهر لا غير ووجب اعادة العصر فيما صلى فيه العصر اولاً لجواز ان يكون الطاهر هو ما وقعت فيه العصر الاولى .

(الثاني) — لو تعددت الثياب وضاق الوقت عن التكرار مطلقاً فقليل بالصلاة عارياً لتعذر العلم بالصلاة في الطاهر يقيين . وقيل بتعين الصلاة في احدها ، لا يمكن كونه الطاهر ، ولا غتار النجاسة عند تعذر ازالتها ، ولان فقد وصف السائر اسهل من فقد نفسه . ولما ورد من النصوص الدالة على الصلاة في الثوب النجس يقيناً فالمشبهة الاولى ، وهو الاقرب :

(الثالث) — قال في المنتهى : لو كان معه ثوب متيقن الطهارة تعين الصلاة فيه ولم يجز له ان يصلي في الثوبين لا متعددة ولا منفردة . قال في المدارك بعد نقله : وهو حسن إلا ان وجهه لا يبلغ حد الوجوب . وهو جيد .

(الرابع) — قال في المنتهى : ولو كان احدهما طاهراً والآخر نجساً معفواً عنه تخير في الصلاة في ايها كان والاولى الصلاة في الطاهر ، قال وكذا لو كان احدى النجاستين المأمور عنها في الثوب اقل من الاخرى كان الاولى الصلاة في الأقل . اقول : اما حكمه بالاولوية في الصورة الاولى فبيد وعليه يدل بعض الاخبار بالتقريب المذكور ذيلها ، وقد تقدمت في بعض فروع المسألة الرابعة من البحث الثاني فيما يجب ازالته من النجاسات من المقصد الثاني في الاحكام . واما في الصورة الثانية فحمل توقف لانه مع بقاء النجاسة وصحة الصلاة معها لا يظهر لاولوية نقصانها وجه كما لا يخفى .

(الخامس) — قيل لو فقد احد المشتبهين صلى في الآخر عارياً ، وقيل بالاكفائه بالصلاة في الباقي لجواز الصلاة في متيقن النجاسة . اقول : وهو جيد بناء على القول بذلك كما هو الاظهر واما على قول من يوجب الصلاة عارياً فالمنجى هنا هو القول الاول . والله العالم .

(المسألة الثامنة) — اختلف الاصحاب (رضوان الله عليهم) فيما لو لم يجد إلا الثوب النجس ولا ضرورة تلجئ الى لبسه من برد ونحوه ولا يقدر على غسله فهل تجوز الصلاة فيه والحال كذلك او تجب عليه الصلاة عارياً ؟ وقد تقدم تحقيق البحث في هذه المسألة في المسألة السادسة من البحث الثاني فليرجع اليها من احتاج اليها .

(المسألة التاسعة) — لو صلى في النجاسة فلا يخلو اما ان يكون قد علم بها وصلى فيها عامداً او لم يعلم بالسكينة او علم ونسى حال الدخول في الصلاة ولم يعلم إلا بعد الفراغ او رآها في حال الصلاة .

وتحقيق الكلام في ذلك يتوقف على بسطه في مقامات اربعة (الاول) — ان يصلي فيه عالماً عامداً ، ولا خلاف بين الاصحاب في بطلان صلاته ووجوب الاعادة عليه وقتاً وخارجاً ، قال في المعتبر وهو اجماع ممن جعل طهارة البدن والثوب شرطاً . والاملاق كلام كثير من الاصحاب وعريج بعضهم انه لا فرق في العالم بالنجاسة بين

ان يكون عالماً بالحكم الشرعي او جاهلاً فانه كالعالم في البطلان ، لان شرط التكليف امكان العلم فيكون مكلفاً بما يشترط في الصلاة وعدم معرفة ذلك تفصيل منه مستند الى تفريطه فيكون قد ضم تفريطاً الى جهل فلا يكون معذوراً ، لانه بعد ان وصل اليه وجوب الصلاة واشترائها بامور لزمه الفحص والتحقيق عما تصح معه وتفسد فتركه ذلك اخلال به عمداً ، ونقل في المدارك عن العلامة وغيره انهم صرحوا بان جاهل الحكم عامد لان العلم ليس بشرط للتكليف ، ثم اعترضه بانه مشكل لقبح تكليف الغافل قال والحق انهم ان ارادوا بكون الجاهل كالعالم انه مثله في وجوب الاعادة في الوقت مع الاخلال بالعبادة فهو حق لعدم حصول الامثال المقتضى ابقاء التكليف تحت العهدة وان ارادوا انه كالعالم في وجوب القضاء فهو على اطلاقه مشكل لان القضاء فرض مستأنف ويتوقف على الدليل فان ثبت مطلقاً او في بعض الصور ثبت الوجوب وإلا فلا ، وان ارادوا انه كالعالم في استحقاق العقاب فشكل لان تكليف الجاهل بما هو جاهل به تكليف بما لا يطاق ، نعم هو مكلف بالبحث والنظر اذا علم وجوبها بالعقل والشرع فيأثم بتركها لا بترك ذلك المجهول كما هو واضح . انتهى كلامه . وعليه جرى جملة ممن تأخر عنه .

والتحقيق عندي في المقام هو التفصيل بالنسبة الى افراد المكلفين وان كلام كل من القائلين بعدم المعذورية والقائلين بالمعذورية ليس على اطلاقه ، وذلك لما حققناه في المقدمة الخامسة من مقدمات الكتاب من ان الجهل على قسمين : (احدهما) - ان يراد به الغفلة عن الحكم الشرعي بالكلية وهو الجهل الساذج وهذا هو الذي يجب القول بمعذوريته في جميع الاحكام لان تكليف الغافل الداهل مما منعت منه الادلة العقلية والتقليدية وعليه يجب ان تحمل الاخبار المستفيضة بمعذورية الجاهل . و (ثانيها) - ان يراد به الغير العالم وان كان شاكاً او ظاناً وهذا هو الذي يجب ان يقال بعدم معذوريته وعليه تحمل الاخبار الدالة على عدم معذورية الجاهل كما تقدمت في المقدمة المذكورة ،

وقد يدنا ثمة ان الحكم في ذلك مختلف باختلاف الناس في انسهم بالاحكام والتميز بين الحلال والحرام وعدمه وقوة افهام وعقولهم وعدمها ، وبالجملة فتحقيق المسألة كما هو حقه قد تقدم في المقدمة المذكورة موضحاً ومبرهنناً عليه بالاخبار الواردة عن الأئمة الاطهار (عليهم السلام) فليرجع اليه من احب تحقيق الحلال وراحة الاشكال ، ووضح منه وابسط ما في كتابنا الدرر النجفية .

وبذلك يظهر ان الجاهل بالمعنى الاول لا اعادة عليه لا وقتاً ولا خارجاً لعدم توجه الخطاب اليه بالكلية نعم لو علم في الوقت لزمه الاعادة حيث ان وقت الخطاب باق واما القضاء فلا لنوقفه على امر جديد ، وهذا هو الذي يتم فيه كلام صاحب المدارك وتفصيله ، واما الجاهل بالمعنى الثاني فتجب عليه الاعادة وقتاً وخارجاً وذلك لتوجه التكليف اليه وعدم ثبوت العذورية بالجهل على هذا الوجه لانه عالم في الجملة ويتمكن من الفحص والتحقيق في الاحكام كما يشير اليه قولهم في حجة المشهور : لانه بعد ان وصل اليه وجوب الصلاة واشراطها بامور لزمه الفحص والتحقيق عما تصح معه وتفسد . فانه جيد وجيه في الجاهل بهذا المعنى وعليه تدل الاخبار كصحيفة عبدالرحمان بن الحجاج وحسنة يريد الكناسي وصحيفة عبدالرحمان بن الحجاج الواردة في التزويج في العدة كما تقدم جميع ذلك في المقدمة المذكورة (١) ويزيدها تأكيداً ما رواه الكليني عن النضر بن اسماعيل الهاشمي عن ابيه (٢) قال : « شكوت الى ابي عبدالله (عليه السلام) ما لي من اهل بيتي من استخفافهم بالدين فقال يا اسماعيل لا تنكر ذلك من اهل بيتك فان الله تبارك وتعالى جعل لكل اهل بيت حجة يحتج بها على اهل بيته في القيامة فيقال لهم ألم تروا فلاناً فيكم ألم تروا هديه فيكم ألم تروا صلاته فيكم ألم تروا دينه فهلا اقتديتم به ؟ فيكون حجة الله عليهم في القيامة » وعن معاوية بن عمار (٣) قال : « سمعت ابا عبدالله

(١) ج ٥ ص ٧٣ و ٨٢ (٢) روضة الكافي ص ٨٣ الطبع الحديث

(٣) روضة الكافي ص ٨٤ الطبع الحديث .

(عليه السلام) يقول ان الرجل منكم ليكون في المحلة فيحتاج الله تعالى يوم القيامة على جيرانه به فيقال لهم ألم يكن فلان فيكم ألم تسمعوا كلامه ألم تسمعوا بكاءه في الليل ؟ فيكون حجة الله عليهم « والتقريب فيها هو الدلالة على ان الله عز وجل يحتاج على الجهال وما يأتونه لجهلهم من عبادة وغيرها بالصلحاء الذين بين أظهرهم وعبادتهم ونسكهم فينبغي لهم الاقتداء بهم والسؤال والفحص منهم ، ومنه يعلم ان الجهل متى علموا بوجود الصلاة وان لها شروطاً ومصححة واموراً مبطلّة في المحلة ورأوا المصلين وما هم عليه من القيام بالشروط والمصححة واجتناب الامور المبطلة فانه يجب عليهم الفحص والسؤال عن تلك الاحكام والاقتداء بهم كما دلت عليه الاخبار المشار اليها آنفاً . ويمضها ايضاً الاخبار المستفيضة بالامر بالتثبت والتوقف عند الجهل بالحكم وعدم وجود من يسأل عنه كقول الصادق (عليه السلام) في رواية حمزة بن الطيار (١) « لا يسمعكم فيما ينزل بكم مما لا تعلمون إلا الكف عنه والتثبت والرد الى أئمة الهدى حتى يعلموكم فيه على القصد ويجلوا عنكم فيه العمى ويعرفوكم فيه الحق ... الحديث » واما من لم يصل اليه العلم بهذه الاشياء كمن نشأ في البادية مثلاً واخذ الصلاة من امثاله من الجهال او الرسايق الغالب عليها الجهل وامثالهم من النساء والبله فهؤلاء من القسم الاول كما لا يخفى .

اقول : ومن حام حول هذا التفصيل في معنى الجاهل والمكن لم يبتد لدخول فيه الفاضل المحقق الاردبيلي (قدس سره) في شرح الارشاد حيث قال في هذا المقام : وان كان جاهلاً بالمسألة فقبل حكمه حكم العاقد وفيه تأمل اذ الاجماع غير ظاهر والأخبار ليست صريحة في ذلك ، والنهي الوارد بعدم الصلاة مع النجاسة او الامر الوارد بالصلاة مع الطهارة المستلزم له غير واصل اليه فلا يمكن الاستدلال بالنهي الفساد للعبادة لعدم علمه به فكيف يكون منهيًا عنه ؟ ولما هو المشهور من الخبر « الناس في سعة ما لم يعلموا او مما لم يعلموا » (٢)

(١) المروية في الوسائل في الباب ٤ و ٨ و ١٢ من صفات القاضي

(٢) راجع التعليقة ٢ ج ١ ص ٤٣

— ٤١٢ — ﴿ الاخبار الدالة على بطلان صلاة العالم العائد في النجاسة ﴾ ج ٥

وما علم شرطية الطهارة في الثوب والبدن للصلاة مطلقاً حتى ينعدم بانعدامه مع ان الاعادة تحتاج الى دليل جديد . إلا ان يقال انه وصل اليه وجوب الصلاة واشترائها بامور فهو بعقله مكلف بالفحص والتحقيق والصلاة مع الطهارة وقالوا شرط التكليف هو امكان العلم فهو مقصر ومسقط عن نفسه بانه لم يعلم فلو كان مثله معذوراً للزم فساد عظيم في الدين . فنأمل فان هذا ايضاً من المشكلات . انتهى كلامه . اقول : لا اشكال بحمد الله الملك المتعال بعد ما اوضحناه من التفصيل في معنى الجاهل في هذا المجال ، واما قوله فهو بعقله فيه انه مكلف بالاخبار ايضاً كما عرفت من الاخبار الدالة على وجوب الفحص والسؤال على الجاهل بالمعنى الثاني وان ايدتها الادلة العقلية ايضاً ، وعليك بالتوثق بهذا التحقيق انتجو به في جملة من الاحكام من لجج المضيق ، هذا .

واما الاخبار الدالة على بطلان صلاة العالم العائد فهي كثيرة ، ومنها - صحيحة محمد بن مسلم عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ان رأيت النبي قبل او بعد ما تدخل في الصلاة فعليك اعادة الصلاة وان انت نظرت في ثوبك فلم تصبه ثم صليت فيه ثم رأيته بعد فلا اعادة عليك ، وكذلك البول » .

وحسنة عبدالله بن سنان (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل اصاب ثوبه جنابة او دم ؟ قال ان كان علم انه اصاب ثوبه جنابة قبل ان يصلي ثم صلى فيه ولم يغسله فعليه ان يعيد ما صلى وان كان يرى انه اصابه شيء فنظر فلم ير شيئاً اجزأه ان ينضجه بالماء » .

وصحيحة اسماعيل الجعفي عن الباقر (عليه السلام) (٣) قال : « في الدم يكون في الثوب الى ان قال وان كان اكثر من قدر الدرهم وكان رآه فلم يغسله حتى صلى فليعد

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٦ من النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٤٠ من النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من النجاسات

صلاته وان لم يكن رآه حتى صلى فلا يعيد الصلاة .

(المقام الثاني) — ان يصلي فيها جاهلاً بها والاشهر الاظهر صحة صلاته ، وقال الشيخ في البسوط يعيد في الوقت لا في خارجه ونقل عنه انه اختاره في باب المياه من النهاية ايضاً ، وقال في الدروس بعد نقل هذا القول : وحملناه في الذكرى على من لم يستبرى^١ بدنه وثوبه عند المظنة للرواية . وظاهر الاصحاب الاتفاق على عدم وجوب القضاء لو لم يعلم حتى خرج الوقت ، ونقل ابن ادريس في السرائر وابن فهد في المذهب الاجماع عليه ، ونسبه في المنتهى الى اكثر علمائنا . ووثناً بالخلاف فيه ، وهو الظاهر ايضاً من الخلاف حيث قال فيه : مسألة — اذا صلى ثم رأى على ثوبه نجاسة او بدنه يتحقق انها كانت عليه حين الصلاة ولم يكن عليها قبل اختلف اصحابنا في ذلك واختلفت رواياتهم ، فمنهم من قال يجب الاعادة على كل حال ، وقال بعد ذلك ومنهم من قال ان علم في الوقت اعاد وان لم يعلم إلا بعد خروج الوقت لم يعد . انتهى . والعجب انه اقتصر على القولين المخالفين في المسألة ولم ينقل القول المشهور وهو عدم الاعادة مطلقاً . وكيف كان فالظاهر هو القول الاول للاخبار الكثيرة ، ومنها صحيحة محمد بن مسلم وصحيحة الجعفي المتقدمتان .

ومنها — صحيحة عبدالرحمان بن ابي عبدالله عن الصادق (عليه السلام) (١) « عن الرجل يصلي وفي ثوبه عذرة من انسان او سنور او كلب أيعيد صلاته ؟ قل ان كان لم يعلم فلا يعد » .

ورواية ابي بصير عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قل : « سألت عن رجل صلى وفي ثوبه جنابة او دم حتى فرغ من صلاته ثم علم ؟ قل قد مضت صلاته ولا شيء عليه » وصحيحة زرارة عن الباقر (عليه السلام) الطويلة (٣) وفيه : « قلت فان ظننت

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ٤ من النجاسات

(٣) التهذيب ج ١ ص ١١٩ وفي الوسائل في الباب ٣٧ و٤١ و٤٢ و٤٤ من النجاسات

انه قد اصابه ولم اتيقن ذلك فنظرت فلم ارج شيئاً ثم صليت فيه فرأيت فيه ؟ قل تغسله ولا تعيد الصلاة .

ورواية ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « ان اصاب ثوب الرجل الدم فصلى فيه وهو لا يعلم فلا اعاده عليه ... الحديث » .

وحسنه عبدالله بن سنان المتقدمه إلا ان ماتقدم برواية الشيخ وامايرواية الكليني (٢) فقل فيها بد قوله « فعليه ان يعيد ما صلى » « وان كان لم يعلم فليس عليه اعاده ... الى آخر ماتقدم » وصحيحة علي بن جعفر المروية في قرب الاسناد عن اخيه (عليه السلام) (٣) وستاتي ان شاء الله تعالى في المطلب الآتي وفيها « وان كان رآه وقد صلى فليعتد بتلك الصلاة ثم ليغسله » .

ويؤيده ايضاً صحيحة محمد بن مسلم (٤) قال : « سألت عن الرجل يرى في ثوب اخيه دمًا وهو يصلي ؟ قال لا يؤذنه حتى ينصرف » .

وصحيحة العيص بن القاسم (٥) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن رجل صلى في ثوب رجل اياماً ثم ان صاحب الثوب اخبره انه لا يصلي فيه ؟ قال لا يعيد شيئاً من صلاته » .

هذا ما وقفت عليه من اخبار المسألة وكلها - كما ترى - ظاهرة الدلالة على صحة القول المشهور .

بقى الكلام فيما ذكره في الدروس من الكلام بالنسبة الى النجاسة المظنونة والفرق بينها وبين المجهولة جهلاً ساذجاً حيث انه فصل في صورة الظن بين الاجتهاد بالنظر وعدمه فلو وجب الاعادة على الثاني دون الاول . قال في الذكرى بعد نقل صحيحة محمد بن مسلم المتقدمه المتضمنة لقوله : « وان انت نظرت في ثوبك ... الخ » ماصورته :

(١) و(٢) و(٣) المروية في الوسائل في الباب ٤٠ من النجاسات

(٤) و(٥) المروية في الوسائل في الباب ٤٧ من النجاسات

ولو قيل بعدم الاعادة على من اجتهد قبل الصلاة وبعيد غيره أمكن لهذا الخبر وإقول الصادق (عليه السلام) (١) في المني تغسله الجارية ثم يوجد : « أعد صلاتك أما إنك لو كنت غسلت أنت لم يكن عليك شيء » إن لم يكن أحداث قول ثالث . انتهى . واعترضه في ذلك جملة من المتأخرين : منهم - السيد في المدارك .

أقول : إن ظاهر الشيخين والصدوق القول بذلك وإن لم يعتبر عليه شيخه المشار إليه ، ولهم في الاستدلال عليه ما هو أصرح من دليله ، أما الشيخ المفيد (قدس سره) فإنه قال - بعد أن ذكر وجوب الاعادة على من ظن أنه صلى على طهارة ثم انكشف فساد ظنه - ما صورته : وكذلك من صلى في الثوب وظن أنه طاهر ثم عرف بعد ذلك أنه كان نجساً ففرط في صلاته من غير تأمل له أعاد الصلاة . وظاهر الشيخ موافقته حيث استدلل به بما رواه عن منصور الصيقل عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « قلت له رجل أصابته جنابة بالليل فاعتسل وصلى فلما أصبح نظر فإذا في ثوبه جنابة ؟ فقال الحمد لله الذي لم يدع شيئاً إلا وقد جعل له حداً إن كان حين قام نظر فلم ير شيئاً فلا أعاد عليه وإن كان حين قام لم ينظر فعليه الاعادة » وأما الصدوق فإنه روى في النقيه مرسل (٣) قال : وقد روى في المني « أنه إن كان الرجل حين قام نظر وطالب فلم يجد شيئاً فلا شيء عليه وإن كان لم ينظر ولم يطلب فعليه أن يغسله ويميد صلاته » ويمضد ما دللت عليه هاتان الروايتان قوله (عليه السلام) في صحیحة محمد بن مسلم المتقدمة : « وإن أنت نظرت في ثوبك فلم تصبه ثم صليت فيه ثم رأيت بعد فلا أعاد عليك » الدال بمفهومه على أنك إذا لم تنظر فعليك الاعادة ، ويشير إليه قوله (عليه السلام) في صحیحة زرارة وإن كان في كلام الراوي : « قلت فإن ظننت أنه أصابه ولم أتيقن ذلك فنظرت فلم أر شيئاً ثم صليت فيه فرأيت فيه ؟ قال تغسله ولا تعيد

(١) المروى في الوسائل في الباب ١٨ من النجاسات

(٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٤١ من النجاسات

الصلاة » فان الجواب بعدم اعادة الصلاة قد ترتب هنا على ظن الاصابة مع النظر وعدم الرؤية فيفهم منه ترتب الاعادة مع الظن المذكور وعدم النظر .

وبالجملة فظاهر الروايات المذكورة ولا سيما الاوليين هو ما ذكره اولئك الاجلاء (رضوان الله عليهم) إلا انه ربما يشكل ذلك باعتبار بناء المصلي على يقين الطهارة فان الظاهر انه لا يجب عليه الفحص في الثوب ولا طلب النجاسة متى ظنها او شك فيها لما يفهم من جملة من الاخبار وقد تقدمت من النهي عن السؤال عما يشتري من اسواق المسلمين وان ذلك تضيق الدين (١) وما يستفاد من صحيحة زرارة الطويلة وفيها بعد ما قدمنا نقله هنا منها من قوله : « قلت فان ظننت انه اصابه . الخ » « قلت لم ذلك ؟ قال لانك كنت على يقين من طهارتك ثم شككت فليس ينبغي لك ان تنقض اليقين بالشك ابداً ... الى ان قال فهل علي ان شككت في انه اصابه شي ؟ ان انظر فيه ؟ قال لا ولكنك انما تريد ان تذهب عنك الشك الذي في نفسك ... الحديث » وهي صريحة - كما ترى - في البناء على يقين الطهارة كما هي القاعدة المطردة المتفق عليها وان النظر في مقام الظن او الشك انما هو مستحب لا ذهاب وسوسة الشيطان ، والمراد بالشك في الخبر ما يشمل الظن كما حققناه في محل البق ، والمراد بالشك هنا ما يقابل اليقين الشامل للظن والشك بالمعنى المصطلح ، وحينئذ فيمكن حمل الاعادة في تلك الاخبار على الاستحباب . اللهم إلا ان يقال انه لا منافاة بين عدم وجوب النظر عليه من اول الامر ووجوب الاعادة لو ظهرت النجاسة في الصورة المذكورة لعدم فحصه عنها وطلبه لها وتظهر الفائدة في صحة صلاته مع استمرار الاشتباه ، ونظيره في الاحكام غير عزيز فان من صلى مع اشتباه الوقت بانياً على ظن دخوله ثم ظهر خلاف ظنه بان كانت صلاته قبل الوقت فانه يعيد وان كانت صلاته صحيحة مع استمرار الاشتباه ، وظاهر رواية منصور ان هذا التفصيل حد شرعي للنجاسة في هذه الصورة فالتعدي عنه داخل تحت

قوله تعالى : « ومن يتعد حدود الله ... » (١) وتحت قولهم (عليهم السلام) (٢) « ان الله عز وجل جعل لكل شي حدًا ولمن تعدى ذلك الحد حدًا » وهذه الروايات لا تعارض لها بحسب الظاهر إلا اطلاق الروايات الدالة على عدم وجوب الاعادة على الجاهل وقضية الجمع توجب تقييد اطلاقها بهذه الروايات لكونها اخص ، وعلى هذا فتكون الاخبار مخصوصة بالجهل الساذج الخالي من حصول الظن بالكيفية ، وبذلك يظهر قوة القول المذكور وبعضه انه الاوفق بالاحتياط .

بقى شي وهو ان مورد الاخبار المذكورة انما هو نجاسة التي إلا ان ظاهر عبارة الشيخ المفيد مطلق النجاسة وكذا كلام الشهيد ، وهو كذلك اذ لا خصوصية للشي بذلك . وظاهر الاخبار المذكورة ايضاً الاعادة وقتاً وخارجاً وهو ظاهر الفائلين بذلك ايضاً ، هذا . واما ما ذهب اليه الشيخ من الاعادة في الوقت فنقل عنه انه استدل عليه بانه لو علم النجاسة في اثناء الصلاة وجب عليه الاعادة فكذا اذا علم في الوقت بعد الفراغ . واجيب عنه بمنع الملازمة اذ لا دليل عليها . وبالجملة فضعفه اظهر من ان يبين بعد ورود تلك الاخبار الصحاح والحسان . واضعف منه القول بالاعادة بعد الوقت .

بقى هنا في المقام روايتان احدهما ما رواه الشيخ في الصحيح عن وهب بن عبد ربه عن الصادق (عليه السلام) (٣) « في الجنابة تصيب الثوب ولا يعلم بها صاحبه فيصلح فيه ثم يعلم بعد ذلك ؟ قل يعيد اذا لم يكن علم » والثانية ما رواه عن ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن رجل صلى وفي ثوبه بول او جنابة ؟ فقال علم به او لم يعلم فعليه اعادة الصلاة اذا علم » وظاهرهما الدلالة على القول بالاعادة مطلقاً ، والشيخ قد اجاب عن الاولى في التهذيب بالحمل على انه اذا لم يعلم في حال الصلاة وكان قد سبقه العلم بحصول النجاسة في الثوب . ولا يخفى بعده . وحملها بعض على

(١) سورة البقرة ، الآية ٢٢٩ (٢) اصول الكافي ج ١ ص ٥٩ الطبع الحديث

(٣) و (٤) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ابواب النجاسات

الاستحباب وبعض على الاستفهام الانكاري بمخفف الهمزة وبعض على زيادة حرف النفي وتوهم الراوي . والثانية حملها الشيخ على عدم العلم حال الاشتغال بالصلاة وبعض على الاستحباب .

اقول وكيف كان فهما لا يبلغان قوة المعارضة لما سردناه من الاخبار الصحيحة الصريحة المتضمنة بعمل الطائفة المحقة قديماً وحديثاً فهما من الرجاء الى قائلها (عليه السلام) حسب ما ورد عنهم من الرد اليهم فيما اشتباه علينا . والله العالم .

(المقام الثالث) — ان يصلي فيها ناسياً وقد اختلف في ذلك كلام الاصحاب (رضوان الله عليهم) على افعال : ثالثاً ان يعيد في الوقت لا في خارجه وهو المشهور بين المتأخرين ، ورابعاً استحباب الاعادة واليه ذهب جملة من متأخري المتأخرين كصاحب المدارك وغيره .

وينبغي ان يعلم اولاً ان ظاهر كلام الاصحاب في هذا المقام الفرق بين نجاسة الاستنجاء وغيرها من افراد النجاسات ، وذلك فانهم قد صرحوا بانه لو صلى ناسياً الاستنجاء فالمشهور وجوب الاعادة وقتاً وخارجاً ، وقال ابن الجنيدي : اذا ترك غسل البول ناسياً تجب الاعادة في الوقت وتستحب بعد الوقت . وقال ابو جعفر بن بابويه : ومن صلى وذكر بعد ما صلى انه لم يفصل ذكره فعليه ان يفصل ذكره ويعيد الوضوء والصلاة ومن نسي ان يستنجي من الغائط حتى يصلي لم يمد الصلاة . كذا نقله العلامة في المختلف . واما الصلاة في النجاسة بغير ذلك فالمشهور بين المتقدمين هو وجوب الاعادة وقتاً وخارجاً حتى ادعى ابن ادريس عليه الاجماع وذكر بانه لولا الاجماع لما صار اليه كذا نقل عنه في المدارك ، والذي وقفت عليه من كلامه في السرائر في هذا المقام خلاف ذلك حيث انه بعد ذكر المسألة ادعى فيها عدم الخلاف إلا من الشيخ في الاستبصار ، وما ذكره عنه من قوله لولا الاجماع لما صار اليه ليس له اثر في الموضع المذكور واحتمال نقل صاحب المدارك عنه من غير السرائر او منه في غير موضع المسألة بعيد كما

لا يخفى فينبغي التنبيه لامثال ذلك . وحكى العلامة في التذكرة عن الشيخ في بعض اقواله عدم الاعادة مطلقاً . وفصل الشيخ في الاستبصار بين الوقت وخارجته وتبعه المتأخرون وصار المشهور بينهم هذا القول ، وبذلك يظهر ان ما ذكره في المدارك في باب الاستنجاء وحكم الصلاة مع نسيانه من انها من جزئيات هذه المسألة التي نحن فيها على اطلاقه لا يخلو من نظر ، فانه ان اراد عند الاصحاب فهو ليس كذلك لما عرفت وان اراد باعتبار الدليل فيمكن ، وقد تقدم الكلام في الاخبار المتعلقة بالاستنجاء وبسط البحث فيها في صدر الباب الثاني من الأبواب التي رتب عليها الكتاب .

بقي الكلام في اخبار هذه المسألة التي نحن بصدد الكلام عليها وتحقيق البحث فيها: فنقول - وبالله الثقة لكل مأمول - من الأخبار الدالة على الاعادة مطلقاً فيها حسنة محمد بن مسلم الواردة في الدم (١) حيث قال (عليه السلام) « واذا كنت قد رأيتَهُ وهو اكثر من مقدار الدرهم فضيغت غسله وصليت فيه صلوات كثيرة فاعد ما صليت فيه » .

ورواية ابي بصير في الدم ايضاً (٢) قال فيها : « وان هو علم قبل ان يصلي فنسى وصلى فيه فعليه الاعادة » .

ورواية سماعة (٣) « عن الرجل يرى بثوبه الدم فينسى ان يغسله حتى يصلي ؟ قال يعيد صلاته كي يتم بالشيء اذا كان في ثوبه عقوبة انسيانه »
وصحيحة الجمع في في الدم ايضاً (٤) قال : « وان كان اكثر من قدر الدرهم وكان رآه ولم يغسله حتى صلى فليعد صلاته » .

ورواية جميل بن دراج في الدم ايضاً (٥) قال : « وان كان قد رآه صاحبه قبل

(١) و (٤) و (٥) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من النجاسات

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٤٠ من ابواب النجاسات

(٣) المروية في الوسائل في الباب ٤٢ من النجاسات

ذلك فلا بأس ما لم يكن مجتمعاً قدر الدرهم .

وصحيفة ابن أبي يعفور (١) « في نقط الدم يعلم به ثم ينسى ان يغسله فيصلّي فيه ثم يذكر بعد ما صلى أيعيد صلاته ؟ قال يغسله ولا يعيد صلاته إلا ان يكون مقدار الدرهم مجتمعاً فيفسله ويعيد صلاته » .

وصحيفة زرارة (٢) قال : « قلت له اصاب ثوبي دم رعاف او غيره او شيء من مني فعلت اثره الى ان اصيب له الماء فاصبت وحضرت الصلاة ونسيت ان بثوبي شيئاً وصليت ثم اني ذكرت بعد ذلك ؟ قال تعيد الصلاة وتغسله . قلت فان لم اكن رأيت موضعه وعلمت انه قد اصابه فطلبته فلم اقدر عليه فلما صليت وجدته ؟ قال تغسله وتعيد » .
ورواية ابن مسكّن (٣) قال : « بعثت بمسألة الى ابي عبدالله (عليه السلام) مع ابراهيم بن ميمون قلت اسأله عن الرجل يبول فيصيب ثوبه قدر نقطة من بوله فيصلّي فيه ثم يذكر انه لم يغسله ؟ قال يغسله ويعيد صلاته » .

وصحيفة علي بن جعفر المروية في قرب الاسناد وكتاب المسائل عن اخيه موسى (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن رجل احتجم فاصاب ثوبه دم فلم يعلم به حتى اذا كان من الغد كيف يصنع ؟ قال ان كان رآه ولم يغسله فليقض جميع ما فاتته على قدر ما كان يصلي ولا ينقص منه شيء ، وان كان رآه وقد صلى فليعتد بتلك الصلاة » .
ومما يدل على عدم الاعادة في هذه الصورة صحيفة العلاء عن الصادق (عليه السلام) (٥) قال : « سألت عن الرجل يصيب ثوبه الشيء فينجسه فينسى ان يغسله فيصلّي فيه ثم يذكر انه لم يكن غسله أيعيد الصلاة ؟ قال لا يعيد قد مضت الصلاة وكتبت

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من ابواب النجاسات

(٢) التهذيب ج ١ ص ١١٩ وفي الوسائل في الباب ٢٧ و ٤٠ و ٤٢ و ٤٤ من النجاسات

(٣) (٥) المروية في الوسائل في الباب ٤٢ من ابواب النجاسات

(٤) المروية في الوسائل في الباب ٤٠ من النجاسات

له « وظاهرها عدم الاعادة في الوقت وخارجه بتقريب التعليل المذكور فيها. المشعر بكونها بعد الفراغ منها قد كتبت له لكونها على ظاهر الصحة .

ويظهر من المحقق في المعتبر الميل الى العمل بمضمونها حيث قال : وعندي ان هذه الرواية حسنة والاصول تطابقها لانه صلى صلاة مشروعة مأموراً بها فيسقط الفرض بها . ومراده بالحسن هنا يعني بالنسبة الى متنها وما تضمنته من الحكم لا الحسن باعتبار السند لان هذا الاصطلاح في التقسيم للاقسام المشهورة انما وقع بعده وان كان وقع التحدث به في زمانه كما يشعر به طعنه في الاخبار في المعتبر بضعف الاسناد إلا ان استقرار الاصطلاح المذكور انما وقع من تلميذه العلامة فلا يتوهم المناقاة في كلامه .

بقي الكلام في اختياره العمل بهذه الرواية مع ان بازائها من الأخبار ما عرفت والترجيح في جانب تلك الأخبار لكثرتها وتعددتها واعتضادها بالشهرة بين المتقدمين كما عرفت والمخالف مجهول القائل كما تقدم ، والشيخ وان خالف في الاستبصار الى ما ذكره من التفصيل بين الوقت وخارجه إلا انه في جميع كتبه قد وافق الاصحاب كما نقله ابن ادريس في السرائر حيث انه كما عرفت ادعى الاجماع إلا من الشيخ في الاستبصار ، وبالجملة فاني لا اعرف لاختياره العمل بهذه الرواية وعدم الجواب عن ما بازائها وجهاً .

والشيخ في الاستبصار قد جمع بين الاخبار بمحمل روايات الاعادة على ما اذا ذكر في الوقت ورواية العلاء على ما اذا ذكر خارج الوقت ، واستدل على هذا الجمع بصحيفة علي بن مهزيار (١) قال : « كتب اليه سليمان بن رشيد يخبره انه بال في ظلة الليل وانه اصاب كفه برد نقطة من البول لم يشك انه اصابه ولم يره وانه مسح بخرقه ثم نسي ان يغسله وتمسح بدهن ومسح به كفيه ووجهه ورأسه ثم توضأ وضوء الصلاة فعلى ؟ فاجابه بجوابه قرأته بخطه : اما ما توهمت مما اصاب يدك فليس بشي إلا

(١) المروية في الوسائل في الباب ٤٢ من التجاسات

ما تحقّق فإن حققت ذلك كنت حقيقاً أن تعيد الصلوات التي كنت صليتين بذلك الوضوء بعينه ما كان منهن في وقتها، وما فات وقتها فلا إعادة عليك لها من قبل أن الرجل إذا كان توبه نجساً لم يعد الصلاة إلا ما كان في وقت وإذا كان جنباً أو صلى على غير وضوء فعليه إعادة الصلوات المكتوبات الواقي فاته لأن التوب خلاف الجسد فاعمل على ذلك إن شاء الله تعالى « وجل المتأخرين قد تبعوه في ذلك .

واعترض هذه الرواية في المدارك فقال وهي مع طرق الضعف إليها من حيث السند بجملة الكاتب بجملة اثنين أيضاً، بل ربما افادت بظاهرها عدم اعتبار طهارة محال الوضوء وهو مشكل إلا أن يحمل قوله : « فإن تحققت ذلك » على أن المراد أن تحققت وصول البول إلى بدنك على وجه لا يكون في انضاء الوضوء . انتهى .

اقول وفي ما ذكره من الجمع المذكور عندي نظر من وجبين : (أحدهما) أن من جملة أخبار وجوب الإعادة حسنة محمد بن مسلم التقدمة وقوله فيها « وإذا كنت قد رأيته وهو أكثر من مقدار الدرهم فضيعة غسله وصليت فيه صلوات كثيرة فاعد ما صليت فيه » وظاهرها كما ترى أنه صلى في النجاسة صلوات كثيرة . ومن العلوم أن هذه الصلوات بلفظ الجمع ووصف الكثرة فأكثرها إنما يقع خارج الوقت فلا إعادة تقع خارج الوقت البتة فلا يتم ما ذكره ، ونحوها صحيحة علي بن جعفر المتقدم نقلها من الكتاتين المشار إليهما ، فإن ظاهرها عموم الحكم للعماد والناسي في الوقت وخارجه لأن فرضه (عليه السلام) رؤيته وعدم غسله أعم من أن يكون سابقاً أو حال الصلاة ووقوع الأمر بلفظ القضاء والتعمير عن المقضى بقوله : « جميع ما فات » يعطي أن ذلك في خارج الوقت وأن الفائت صلوات متعددة ، ويؤكد أنه فرض الرؤية للنجاسة إنما وقع من الغد بعد مضي تلك الصلوات في اليوم السابق ، وما عدا هذين الخبرين وإن كان مطلقاً يقبل التقييد بما ذكره إلا أن هذين الخبرين لا يقبلان ذلك ، وحينئذ فلا تنطبق أخبار السائلة على ما ذكره وبه يظهر بطلانه وإبقاء الأخبار المطلقة على إطلاقها كما هو المشهور بالأنور

و (ثانيها) — ان ما استندوا اليه في حمل تلك الأخبار على وجوب الاعادة في الوقت من صحيحة علي بن مهزيار المذكورة فانه على غايه من الاشكال المانع من الاستناد اليها في الاستدلال ، فانه لا يخفى على من تأمل في الرواية المذكورة بعين التحقيق ما فيها من الاشكالات العديدة والاحتمالات البعيدة بل الغير السديدة وبذلك صرح جملة من الاصحاب في الباب (الاول) — انها تقتضي عدم اشتراط طهارة اعضاء الوضوء قبل ورود مائه عليها وهو موجب لتنجسه حينئذ فكيف يصح رفع الحدث به ؟ (الثاني) — ان ذلك الوضوء الذي قد توشأ اما ان يكون صحيحاً ام لا وعلى كلا التقديرين قلنا ناقة حاصلة في اليقين ، اما على الاول فان ظاهر امره (عليه السلام) باعادة الصلاة التي صلاها بذلك الوضوء بعينه مشعر بان منشأ الاعادة فساد الوضوء ، واما على الثاني فلان آخر الخبر دل على ان فساد الوضوء يقتضي قضاء الفوات مع انه حكم فيه بان ما فات وقتها فلا اعادة عليه . وقد حمل بعضهم الوضوء في قوله (عليه السلام) « بذلك الوضوء بعينه » على التمسح والتدخين قال فانه معنى لغوي . ولا يخفى ما فيه من البعد التام (الثالث) — ان اليد الماسحة للرأس لا ريب في تنجسها بعلامسة الرأس لتنجاسته فتجنس الرطوبة التي عليها (الرابع) — قوله : « كنت حقيقاً ان تبيد الصلوات التي كنت صليتهن بذلك الوضوء » يعطي انه لو احدث عقيب ذلك الوضوء وتوشأ وضوء آخر وصلى صلوات فانه لا يعيدها مع ان العلة مشتركة .

واجاب بعضهم عن الاشكال الاول بالتزام ذلك قال : لانه لم يقم لنا دليل تام على بطلان الوضوء حينئذ فلنا ان نلتزم عدم الاشتراط والاكتفاء في ازالة الخبث ورفع الحدث بمرور ماء واحد . انتهى . وفيه مع تسليم صحة ما ادعاه ان المفهوم من الروايات الواردة في تطهير الثوب والبدن من نجاسة البول وجوب المرتين وهذا القائل من جملة القائلين بذلك فكيف يتم ما ذكره هنا ؟

واما ما اجاب به في المدارك مما قلنا نقله عنه وقوله : « إلا ان يحمل قوله فان

تحققت . . الخ » ففيه ان السؤال قد تضمن انه اصاب كفه لم يشك في انه اصابه إلا ان الامام (عليه السلام) في الجواب لاجل بيان شقوق المسألة واستيفاء احكامها ردد له بين التوهم والتحقيق في اصابة البول اليد فقال ان كان على جهة التوهم فليس بشي وان حقت ذلك يعني اصابة البول اليد فالتحقيق راجع الى اصابة البول اليد فكيف يتم الحمل على تحقيق اصابة البدن على وجه لا يصيب اعضاء الوضوء كما زعمه (قدس سره) ؟

واجيب ايضاً عن الاشكال الثالث بأنه ليس في كلام السائل ما هو نص في استيعاب الرأس بمسح الدهن فلعل مقدار ما يقع عليه مسح الوضوء لم ينحس بذلك الدهن وهو (عليه السلام) قد اطلع على ذلك ولا يخفى ما فيه من التكلف والخروج عن الظاهر الى اقصى غايات البعد .

واجاب شيخنا البهائي في الجبل المتين عن الاشكال الرابع فقال : ولتكلف ان يقول لعله اراد بذلك الوضوء بعينه الوضوء النوعي الخاص اعني الواقع بعد التدهن وقبل تطهير البدن ، وهذا التفصي وان كان كما ترى إلا انه محل صحيح في ذاته . انتهى وبالجملة فعنى الخبر المذكور على غاية من الحفاء وعدم الظهور وارتكاب هذه التحملات في دفع هذه الاشكالات لا يجدي نفعا في مقام الاستدلال ، ولقد اجاد المحدث الكشائي في الوافي حيث قال بعد نقل الرواية المذكورة : معنى هذا الحديث غير واضح وربما يوجه بتكلفات لا فائدة في ايرادها ويشبه ان يكون قد وقع فيه غلط من النسخ . انتهى . وبعض فضلاء المتأخرين جعل بعض هذه الاشكالات المذكورة منشأ الاضطراب للموجب لرد الحديث .

هذا ، واما ما قدمنا نقله عن المدارك في اعتراضه على سند الرواية فهو منظور فيه بان الاعتماد في صحة الخبر المذكور انما هو على كلام الثقة الجليل علي بن مهزيار وقوله : « فاجابه بجواب قرأته بخطه » ويحتمل ان يكون مراده الطعن بجمالة المكتوب اليه كما طعن به جده في الروض على الرواية المذكورة فحرف قلبه فانصرف الى السكتاب ،

وفيه أيضاً أن مثل علي بن مهزيار في جلالة شأنه لا ينسب مثل هذه العبارة إلى غير الإمام (عليه السلام) بل ولا يعتمد على غيره في شيء من الأحكام كما صرحوا به (رضوان الله عليهم) في أمثال هذا المقام .

وصار جماعة من فضلاء متأخري المتأخرين لما رأوا ما في جمع الشيخ من الاختلال إلى الجمع بين الأخبار يحمل أخبار الإعادة على الاستحباب والظاهر أنهم قد اقتفوا في ذلك المحقق (قدس سره) في الاعتبار حيث اختار القول بعدم وجوب الإعادة فجعلوا التأويل في جانب أخبار الإعادة بحملها على الاستحباب ، قال في المدارك بعد كلام في المسألة : والظاهر عدم وجوب الإعادة لصحة مستنده ومطابقته لمقتضى الأصل والعمومات وحمل ما تضمنه الأمر بالإعادة على الاستحباب . انتهى .

وفيه (أولاً) — ما قدمنا ذكره في غير موضع من أنه لا مستند لهذا الجمع وإن تكرر منهم في جميع أبواب الفقه بل ظواهر القواعد الأصولية المبتقى عليها عندهم تقتضي رده فإن ظواهر الأخبار الوجوب بلا خلاف والحل على الاستحباب مجاز لا يصار إليه إلا مع القرينة واختلاف الأخبار ليس من قرائن المجاز ، ولأن الاستحباب حكم شرعي يحتاج ثبوته إلى الدليل الواضح ومجرد اختلاف الأخبار لا يوجب ذلك .

(ثانياً) — أن الأمر بالإعادة قد ورد في أخبار متعددة ونجاسات متفرقة ومقامات متباينة وفيها الصحيح والحسن والموثق وغيرها كما تقدم لك ذكره وما استند إليه رواية واحدة وإن صح سندها ، ومن القواعد المقررة في كلام أهل العصمة (عليهم السلام) الترجيح بالشبهة يعني في الرواية سيما مع اعتضادها بالشبهة في الفتوى فكيف يصح الحكم بترجيح تلك الرواية على هذه الأخبار والحال كما عرفت ؟ ولا ينبغي أن ترجيحها على هذه الأخبار والحال أن فيها لصحيح باصطلاحه خلاف قاعدته التي بنى عليها في أكثر المواضع من شرحه ، واعتضاد تلك الرواية بالعمومات ومطابقة مقتضى الأصل غير مجوز هنا فإن الأصل يجب الخروج عنه بمقتضى الدليل والعمومات يجب تخصيصها ،

وبالجملة فانه لما تعارضت هذه الرواية وباقي اخبار المسألة وكل الترجيح في جانب الأخبار المذكورة لما ذكرناه من الوجود فانه لا يبقى التمسك بهذا الاصل ولا بالعمومات وجه كما لا يخفى .

و (ثالثاً) — ان وثقة جماعة التي هي من جملة اخبار الاعادة قد دلت بعد الامر بالاعادة على ان ذلك عقوبة لنسيانها بمعنى تهاونه بالازالة حتى ادى الى نسيانها والصلاة فيها وإلا فالنسيان من حيث هو لا يترتب عليه عقوبة ، والظاهر ان العقوبة لا تجامع الاستحباب الذي يجوز معه الترك اختياراً .

وبالجملة فالظاهر عندي هو القول المشهور إلا انه يبقى الاشكال في صحة العلاء ، وما الذي ينبغي ان تحمل عليه ، وكيف كان فلا احتياط في جانب القول المشهور وبه يظهر ترجيحه لو تعارضت الاخبار على وجه لا يمكن ترجيح احد طرفيها ، وان الاحتياط عندنا في مثل ذلك واجب كما تقدم تحقيقه في مقدمات الكتاب . والله العالم .

(المقام الرابع) — ان يرى النجاسة وهو في الصلاة ، والحال هنا دائرة بين امرين فاما ان يعلم سبق النجاسة على الدخول في الصلاة باحدى القرائن والامارات الدالة على ذلك وان كان حال دخوله في الصلاة جاهلاً بها ام لا ، فهنا صورتان :

(الاولى) — ان يعلم سبقها ، والمشهور بين الاصحاب — وبه قطع الشيخ في النهاية والمبسوط والمحقق وغيرهما — انه يجب عليه ازالة النجاسة او القاء الثوب النجس وستر العورة بغيره مع الامكان واتمام الصلاة وان لم يمكن إلا بفعل المبطل ابطالها واستقبال الصلاة ، قال في المعتبر : وعلى قول الشيخ الثاني يستأنف . وأشار بالقول الثاني الى ما تقدم نقله عن المبسوط من اعادة الجاهل لو علم في الوقت ، قال في المدارك ويشكل بمنع الملازمة اذ من الجائز ان تكون الاعادة لوقوع الصلاة بأسرها مع النجاسة ولا يلزم مثله في البعض ، وبان الشيخ قطع في المبسوط بوجوب المضي في الصلاة مع التمكن من القاء الثوب وستر العورة بغيره مع حكه فيه باعادة الجاهل في الوقت . انتهى . وهو جيد .

(الثانية) — ان لا يعلم السبق والحكم فيها عند الاصحاب كما في سابقتها بل هي اولى كما لا يخفى ، وتقل في المدارك هنا ايضا عن المعتبر انه قطع بجوب الاستئناس هنا بناء على القول بالاعادة على الجاهل في الوقت ، ثم قال في المدارك وهو اشكل من السابق .

اقول : وتحقيق الكلام في المقام يتوقف على نقل جملة الاخبار المتعلقة بالسألة وتذييل كل منها بما هو الظاهر من سياقه وبيان ما هو الحق في السألة :

والذي وقفت عليه من الاخبار روايات : (الاولى) — صحيحة زرارة المذكورة (١) حيث قال في آخرها « قلت ان رأيته في ثوبي وانا في الصلاة ؟ قال تنقض الصلاة وتعيد اذا شككت في موضع منه ثم رأيته ، وان لم تشك ثم رأيته رطباً قطعت الصلاة وغسلته ثم بنيت على الصلاة لانك لا تدري لعله شيء اوقع عليك فليس ينبغي ان تنقض اليقين بالشك » .

وظاهر الخبر المذكور التفصيل بعد رؤية النجاسة بانه ان كان قد حصل له ظن بالنجاسة قبل دخوله في الصلاة وصلى والحال هذه فانه يجب عليه الاعادة ، وينبغي تقييده بما اذا لم يظن في الثوب بعد ظنه لانه (عليه السلام) قد قدم في الخبر انه مع الظن والنظر في الثوب وعدم رؤية النجاسة ثم يجدها بعد ذلك فلا اعادة عليه ، وان لم يحصل له ظن بالنجاسة بل كان خالي الذهن من ذلك ثم علم في اثناء الصلاة فان الحكم فيه مما ذكره من ازالة النجاسة والبناء على ما صلى ، وفي حكمة القاء الثوب الذي فيه النجاسة والاستئناس بغيره ان امكن ، والحكم في الصورة الاولى يخالف لما عليه الاصحاب (رضوان الله عليهم) من المضي في الصلاة بعد طرح النجاسة او غسلها ان امكن الحافا لرؤية النجاسة في الاثناء مع الجبل بها سابقاً بالرؤية بعد الصلاة مع الجبل كذلك فانه اذا صحت الصلاة كلاً بالنجاسة في الصورة المذكورة فبعضها مع استدراك الباقي اولى إلا

(١) التهذيب ج ١ ص ١١٩ وفي الوسائل في الباب ٢٧ و ٤١ و ٤٢ و ٤٤ من النجاسات

انه موافق ومعاذ لما قدمناه من التحقيق في المقام الثاني وان حكم بعض الصلاة حكمها كلاً في التفصيل المتقدم . وقال (عليه السلام) في الرواية المذكورة كما تقدم « وان لم تشك ثم رأيت رطباً قطعت الصلاة وغسلته ثم بنيت على الصلاة لانك لا تدري لعله شيء » اوقع عليك فليس ينبغي ان تنقض اليقين بالشك » ومن هذا الكلام يستفاد دليل الصورة الثانية . وغاية ما استدلل به في المدارك في هذه الصورة الاصل السالم عما يصلح للمعارضة وغفل عن الصحيحة المذكورة .

الثانية - حسنة محمد بن مسلم عن الباقر (عليه السلام) (١) انه قال له : « الدم يكون في الثوب علي وانا في الصلاة ؟ فقال ان رأيت عليه ثوب غيره فاطرحه وصل في غيره ، وان لم يكن عليك ثوب غيره فامض في صلاتك ولا اعادة عليك ما لم يزد على مقدار الدرهم فان كان اقل من درهم فليس بشيء » رأيت او لم تره ، واذا كنت قد رأيت وهو اكثر من مقدار الدرهم فضيعة غسله وصليت فيه صلوات كثيرة فاعد ما صليت فيه ، وليس ذلك بمنزلة المني والبول . ثم ذكر المني فشدد فيه وجعله اشد من البول ، ثم قل (عليه السلام) ان رأيت المني قبل او بعد فعليك اعادة الصلاة ، وان انت نظرت ثوبك فلم تصبه وصليت فيه فلا اعادة عليك وكذلك البول » هكذا رواه الصدوق في الفقيه (٢) ورواه ثقة الاسلام في الكافي (٣) ايضاً كذلك الى قوله : « فاعد ما صليت فيه » ورواه الشيخ في التهذيب (٤) إلا ان فيه هكذا « ولا اعادة عليك وما لم يزد على مقدار الدرهم من ذلك فليس بشيء » بزيادة الواو وحذف جملة « فان كان اقل من درهم » وفي الاستبصار (٥) حذف الجملة المذكورة ولم يزد الواو ، وكيف كان فالاعتماد على رواية الشيخين المذكورين بل احدهما لو لم يكن إلا هو اذ لا ينبغي على من لاحظ التهذيب وما وقع للشيخ فيه من التحريف والتغيير والزيادة والنقصان في متون

(١) المروية في الوسائل في الباب ٢٠ من النجاسات (٢) ج ١ ص ١٦١

(٣) ج ١ ص ١٨ (٤) ج ١ ص ٧٢ (٥) ج ١ ص ١٧٥

الاخبار واسانيدھا ترجیح ما ذكره غيره من المحدثين ولا ريب ان هذا من جملة ذلك .
ثم انه قد دل صدر الخبر المذكور على انه اذا رأى الدم في ثوبه وهو في الصلاة فان
كان عليه ثوب غيره طرح اثوب النجس وأتم صلاته وهو مما لا خلاف فيه بين الاصحاب
إلا انهم خيروا فيما اذا لم يكن عليه إلا ذلك الثوب النجس بين ازالة النجاسة والقائه
اثوب النجس والستر بغيره ان امكن ، وظاهر الخبر ان الحكم في المسألة ما ذكرنا
وان علم سبق النجاسة ببعض الغرائن المفيدة لذلك ، وبذلك صرح الاصحاب ايضاً كما
تقدم . وان لم يكن عليه ثوب غيره ولم يمكنه ازالة النجاسة كما ذكره الاصحاب ودلت
عليه صحيحة زرارة ولا الاستبدال . مضى في صلاته بذلك الدم الذي في الثوب اذا كان
الدم مما يعني عنه بان لم يزد على مقدار الدرهم ومفهومه انه اذا لم يكن مما يعني عنه فانه
يقطع صلاته ويعيدها من رأس ، وبالجملة فظاهر الخبر هو انه بعد الرؤية ان امكن ازالة
النجاسة بأي الوجوه المتقدمة وإلا قطع الصلاة وإطلاقه يقتضي عموم ذلك لما لو علم
بالتقدم او لم يعلم ، وهو موافق لما اُفتي به الاصحاب (رضوان الله عليهم) في هذه
الصورة والصورة الثانية فتكون الرواية دليلاً لكل منها . وأما قوله : « واذا كنت
قد رأيته وهو أكثر من مقدار الدرهم فضيمت غسله » فقد تقدم حكمه في المقام الثالث
وأما قوله : « ان رأيت المني قبل او بعد . . الى آخر الخبر » فالظاهر ان معناه ان رأيت
المني قبل الدخول في الصلاة ثم صليت فيه عامداً او ناسياً فعليك الاعادة ، وهذا مما
لا اشكال فيه كما تقدم ذكره في المقام الاول والثالث . بقي الكلام في رؤيته بعد الدخول
وهو (عليه السلام) قد رتب عليه ايضاً وجوب الاعادة كما اذا رآه قبل ويجب تقييده
بمحصول العلم بتقدمه بل هو الظاهر من المني لانه ليس من قبيل سائر النجاسات التي
يحتمل وقوعها عليه في اثناء الصلاة فلا يحتاج حينئذ الى التقييد المذكور ، ثم فصل (عليه
السلام) في الرؤية البعدية بعد حكمه بالاعادة بانه ان نظر فلم يصبه فلا اعادة عليه ، وهذا
التفصيل نظير ما تقدم في صحيحة زرارة المتقدمة وهو مؤيد لما حققناه في المقام الثاني

وان خالف مقتضى ما عليه كلمة جمهور الاصحاب من عدم الاعادة مطلقاً ، وحينئذ
فصدر الخبر محمول على الجبل الساذج الذي لا ظن فيه او عدم العلم بالتقدم ،
وبالجملة فالملتخص من هذين الخبرين هو الحكم بما ذكره الاصحاب (رضوان
الله عليهم) في غير صورة حصول الظن بالنجاسة وعدم النظر في الثوب فانها دلا على
وجوب الاعادة في هذه الصورة خاصة وبمضدّها في ذلك الخبران المتقدمان في المقام المذكور
الثالثة - موثقة ابي بصير عن الصادق (عليه السلام) (١) « في رجل صلى في
ثوب فيه جنابة ركعتين ثم علم به ؟ قال عليه ان يتندى بالصلاة » وربما حملت على من
علم بالنجاسة ثم صلى فيها ناسياً او على الاستحباب ، والظاهر حملها على ما دل عليه عجز
صحيحة محمد بن مسلم المتقدمة من الصلاة في الجنابة بعد حصول الظن بها من غير نظر
في الثوب فتكون من جملة اخبار المسألة المذكورة .

الرابعة - ما رواه الشيخ عن داود بن سرحان عن الصادق (عليه السلام) (٢)
« في الرجل يصلي فابصر في ثوبه دماً قال يتم » .

الخامسة - ما رواه ابن ادريس في مستطرفات السرائر نقلاً من كتاب المشيخة
للحسن بن علي بن محبوب عن ابن سنان عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « ان
رأيت في ثوبك دماً وانت تصلي ولم تكن رأيت قبل ذلك فأمّ صلاتك فاذا انصرفت
فاغسله ، قال وان كنت رأيت قبل ان تصلي فلم تغسله ثم رأيت بعد وانت في صلاتك
فانصرف واغسله واعد صلاتك » .

والخبر الاول حملة الشيخ على ما اذا كان الدم مما يعنى عنه كالافل من الدرهم ،
وهو جيد في مقام الجمع إلا ان الخبر الثاني لا يقبل هذا التأويل لامره (عليه السلام)
بالاعادة متى صلى فيه ناسياً ، والظاهر شذوذ الخبرين المذكورين لمخالفتها الاخبار
المستفيضة عموماً وخصوصاً لان اخبار هذه المسألة ما بين صريح في الابطال او صريح

في وجوب ازالة النجاسة او طرح الثوب النجس والاستبدال والاخبار العامة دالة على بطلان الصلاة في النجاسة عامداً فكيف يجوز الاتمام في النجاسة كما يدل عليه ظاهر الخبرين ومخالفتها لما عليه علماء الطائفة المحقة قديماً وحديثاً؟ فهما مرجحان الى قائلهما .

السادسة - صحيحة علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (١) قال : « سألته عن الرجل يصيب ثوبه خنزير فلا يفسله فذكر وهو في صلاته كيف يصنع به ؟ قال ان كان دخل في صلاته فليمض وان لم يكن دخل في صلاته فلينضح ما اصاب من ثوبه إلا ان يكون فيه اثره فيفسله » .

وهذا الخبر وان كان لا يخلو من نوع اجمال إلا ان الظاهر بعد التأمل فيه ان الأمر بالمضي مبني على كون الملاقاة انما وقعت مع اليوسة وهو موجب للنضح خاصة ولما كان في الصلاة امره بالمضي فيها للطهارة بقرينة قوله : « وان لم يكن دخل في صلاته فلينضح ما اصاب من ثوبه » فحاصل الكلام انه ان ذكر في الصلاة فليمض وان لم يدخل فلينضح غاية الأمر انه (عليه السلام) في صورة عدم الدخول في الصلاة بين له حكماً آخر وهو انه في حال النضح ان رأى فيه اثرأ بسبب الملاقاة غسله ، وبالجمله فهذا الاستثناء انما هو قيد للاخير خاصة كما لا يخفى على العارف بأسلوب الكلام .

هذا ما وقفت عليه من اخبار المسألة وخلاصة البحث فيها ، ولصاحب المدارك هنا كلام لا بأس بآراءه وبيان ما فيه فانه قال بعد الكلام في المسألة : وقد اختلفت الروايات في ذلك فروى زرارة في الصحيح عن الباقر (عليه السلام) (٢) قال : « قلت اصاب ثوبي دم زعاف او غيره او شيء من مني ، والحديث طويل قال في آخره : قلت فان رأيت في ثوبي وانا في الصلاة ؟ قال تنقض الصلاة » وروى محمد بن مسلم في الصحيح عن الصادق (عليه السلام) (٣) انه قل : « ان رأيت المنى قبل او بعد ما تدخل

(١) المروية في الوسائل في الباب ١٣ من النجاسات (٢) ص ٤٢٧

(٣) رواء في الوسائل في الباب ١٦ من النجاسات

في الصلاة فعليك إعادة الصلاة « ومقتضى هاتين الروايتين تعين القطع مطلقاً سواء تمكن من الغاء الثوب وستر العورة بغيره أم لا ، وروى محمد بن مسلم في الحسن (١) قال : « قلت له الدم يكون في الثوب علي وأنا في الصلاة ؟ قال ان رأيته وعليك ثوب غيره فاطرحه وصل وان لم يكن عليك غيره فامض في صلاتك ولا إعادة عليك » وروى علي بن جعفر في الصحيح عن اخيه موسى (عليه السلام) قال : « سألته عن الرجل يهيب ثوبه خنزير ، ثم ساق الرواية المتقدمة (٢) ثم قال ومقتضى هاتين الروايتين وجوب المضي في الصلاة اذا لم يكن عليه غيره او كان وطرح الثوب النجس ، والجمع بين الروايات يتحقق بحمل ما تضمن الامر بالاستئناف على الاستحباب وان جاز المضي في الصلاة مع طرح الثوب النجس اذا كان عليه غيره وإلا مضي مطلقاً ، ولا بأس بالمصير الى ذلك وان كان الاستئناف مطلقاً اولى . انتهى .

وفيه (اولاً) — ان ما ذكره من ان مقتضى صحيحتي زرارة ومحمد بن مسلم تعين القطع مطلقاً وان اومه ما نقله من الروايتين حيث اقتصر منهما على هاتين العبارتين إلا انك بالتأمل في سياقهما كما قدمناهما يظهر لك بطلان ما ذكره ، وهذا احد الميوب في الاستدلال بالاخبار حيث يقطع منها ما يظن دلالة ويترك باقي الخبر ، اما صحيحة زرارة فانه قل فيها بعد هذه العبارة « وتعيد اذا شككت في موضع منه ثم رأيته وان لم تشك ... الى آخره » فقيد (عليه السلام) نقض الصلاة والاعادة بصورة ظن النجاسة كما اسلفنا تحقيقه ومع عدم الظن امره (عليه السلام) بإزالة النجاسة والبناء وابن هذا مما يدعيه من القطع مطلقاً ؟ واما صحيحة محمد بن مسلم فانه قال فيها بعد ما نقله منها « وان نظرت في ثوبك ... الى آخره » وظاهرها كما قدمنا ايضاحه ان الاعادة مع الرؤية بعد الصلاة انما هو مع عدم النظر في الثوب لا مطلقاً ، ولكن العذر له واضح

حيث انه وغيره لم يحوموا حول هذا المعنى ولم يتوجهوا اليه وان كانت الروايات ظاهرة الدلالة عليه .

و (ثانياً) — ان ما ادعاه — من ان مقتضى روايتي محمد بن مسلم وعلي بن جعفر وجوب المضي في الصلاة والصلاة في النجاسة اذا لم يكن عليه غيره — ليس في محله اما حسنة محمد بن مسلم فانه بنى فيها على نقل الشيخ في التهذيب بل غيره من اصحاب كتب الاستدلال انما نقلوها برواية التهذيب وعليه بنى استدلاله هنا ، وقد عرفت آفأ صورة رواية الشيخين المتقدمين لما فانه على تقدير ما رواه — وهو الاصح — لا يتم ما ذكره لانه (عليه السلام) قيد الحكم بعدم الاعادة بما اذا لم يزد على مقدار الدرهم ، وحاصله ان عدم الاعادة من حيث العفو عن ذلك الدم ومفهومه وجوب الاعادة مع الزيادة ، فان ما ذكره من الدلالة على وجوب المضي في الصلاة مع النجاسة ؟ وعذره هنا ايضاً واضح لعدم اطلاعه على الرواية المذكورة بنقل الشيخين إلا ان ذلك من مثله من المحققين لا يخلو من مجازفة فان الواجب مراجعة كتب الاخبار كملا سيما مع اعترافه في شرحه بما وقع للشيخ (قدس سره) من التساهل والخطب في الروايات متوناً واسانيد واما صحيحة علي بن جعفر فقد عرفت المعنى فيها وهو الاوفق بمقتضى الاصول الشرعية والضوابط المرعية ، فان اتمام الصلاة في النجاسة عمداً من غير عذر شرعي بعد العلم بها مما منعت منه الادلة الصحيحة العريضة عموماً وخصوصاً . وكان الاولى له الاستناد في هذا القول الى موثقة أبي بصير ورواية السرائر المتقدمتين الداليتين على المضي في النجاسة واتمام الصلاة بها . ومن ساعدنا على ما ذكرناه في معنى صحيحة علي بن جعفر المحقق الشيخ حسن في العالم حيث قال بعد نقل الخبر : قوله في هذا الحديث « ان كل دخل في صلاته الى قوله فلينضح » اراد به ما اذا كانت الاصابة بغير رطوبة بقرينة قوله : « إلا ان يكون فيه اثر فيفسله » انتهى .

و (ثالثاً) — ان ما ذكره من الجمع بالاستحباب الذي انخذه قاعدة كلية في

جميع الابواب قد عرفت ما فيه مما قدمناه في غير موضع من الكتاب .
واما ما ذكره الاصحاب في الصورتين المتقدمتين من انه اذا لم يمكن ازالة النجاسة
إلا بما يستلزم بطلان الصلاة فانه يبطلها ويعيدها من رأس فانه يدل عليه جملة من اخبار
الرعا كف استأني ان شاء الله تعالى في موضعها .

بقى الكلام هنا في مواضع : (الاول) لو علم بالنجاسة المعلوم سببها في اثناء الصلاة
واكن الوقت يضيق عن الازالة والاستشاف فهل يجب الاستمرار في الصلاة او يزيل
النجاسة وان لزم القضاء ؟ قطع الشهيد في البيان بالاول ومال اليه في الذكرى موجهاً له
بامتزاه القضاء النفي ، قال في المدارك بعد نقله عنه : ويشكل بانتفاء ما يدل على
بطلان اللازم مع اطلاق الامر بالاستشاف المتناول لهذه الصورة ، ثم قال والحق بناء هذه
المسألة على ان ضيق الوقت عن ازالة النجاسة هل يقتضي انتفاء شرطيتها ام لا ؟ بمعنى
ان المكلف اذا كان على بدنه او ثوبه نجاسة وهو قادر على الازالة لكن اذا اشتغل بها
خرج الوقت فهل يسقط وجوب الازالة ويتعين فعل الصلاة بالنجاسة او يتعين عليه
الازالة والقضاء لو خرج الوقت ؟ وهي مسألة مشكلة من حيث اطلاق النصوص المتضمنة
لإعادة الصلاة مع النجاسة المتناول لهذه الصورة ومن ان وجوب الصلوات الخمس في
الاقوات المعينة قطعي واشتراطها بإزالة النجاسة على هذا الوجه غير معلوم فلا يترك لاجله
المعلوم . وقد سبق نظير هذه المسألة في التيمم اذا ضاق الوقت عن الطهارة المائية والاداء
مع وجود الماء عنده . انتهى .

اقول : الظاهر ان ما ذكره من الاشكال لا درود له في هذا المجال وذلك فانه
لا ريب ان وجوب الصلاة في الاوقات المعينة لها شرعا امر قطعي كتاباً وسنة واجماعاً
من كافة الامة غاية الامر ان صحتها مشروطة بشروط : منها استقبال القبلة ومنها ستر
العورة ومنها طهارة السائر ، وقد صرحوا من غير خلاف يعرف بان شروط الصحة انما
تعتبر مع الامكان فلو تعذر شئ منها لم يوجب سقوط الصلاة ولا تأخيرها عن وقتها الى ان

يحصل الشرط ثم يأتي بها قضاء ولا ريب ان مانحن فيه من هذا القيل فلو جاز تأخير الصلاة عن وقتها للاشتغال بآزالة النجاسة ثم الصلاة قضاء لجاز لقائد القبلة او فاقد الستر او طهارته تأخير الصلاة عن وقتها الى ان يحصل الشرط المذكور ثم يصلي قضاء ولا قائل به ولا دليل عليه بل الادلة واجماعهم على خلافه ، فان فاقد القبلة يصلي الى اربع جهات اوجهة واحدة على الخلاف وفاقد الستر يصلي عرياناً وفاقد طهارته يصلي مع النجاسة او عرياناً على الخلاف ، وبالجملة فهذه المسألة من قبيل هذه المسائل المذكورة ولو جاز تقديم مراعاة الشرط فيما نحن فيه لجاز في تلك الصور لان الجميع من باب واحد وليس فليس .

واما ما ذكره - من اطلاق الأخبار الذي صار منشأ لاستشكله في المقام المتضمنة لاعادة الصلاة مع النجاسة الشامل اطلاقها لهذه الصورة -

ففيه (اولاً) - انه حقق جملة من المحققين ان الاحكام المودعة في الأخبار انما تحمل على الافراد المتكررة الشائعة المتكررة فهي التي بنصرف اليها الاطلاق دون الفروض النادرة الوقوع .

(و ثانياً) - انه مع فرض شمول اطلاقها لهذه الصورة فانه يجب تقييدها بما ذكرناه من القاعدة للتفق عليها نصاً وفتوى ، وحينئذ فيجب حمل الأخبار المشار اليها على ما لو حصل رؤية النجاسة في اثناء الصلاة في الوقت الذي فيه سعة للآزالة والاعادة دون هذا الفرد النادر الوقوع الذي ربما لا يتفق وان كان ممكناً ، وبذلك يظهر ان الانسب بالقواعد الشرعية هو وجوب الصلاة بالنجاسة . نعم يأتي على الخلاف في مسألة الصلاة في النجاسة مع تعذر ازالتها من الصلاة فيها او الصلاة عارياً اجمال الصلاة عارياً هنا ايضاً بناء على القول به ثمة ، إلا انه حيث ان المسألة خالية من النصوص فلا حوط فيها مع ذلك القضاء في سائر طاهر ، هذا .

ولا ينبغي عليك ما في كلام السيد من التدافع حيث انه ذكر في اول وجهي الاشكال ان اطلاق النصوص المتقدمة المتضمنة لاعادة الصلاة مع النجاسة متناول لهذه الصورة

ثم ذكر في الوجه الثاني ان اشتراط الصلاة بازالة النجاسة على هذا الوجه غير معلوم ، وهو مما يدافع الكلام الاول فان دخول هذه الصورة تحت اطلاق تلك الأخبار يقتضي المعلوماتية البتة فان اعادة الصلاة مع النجاسة انني من جلته محل البحث انما هو لاشتراطها بازالة النجاسة ، نعم معلومية الاشتراط على هذا الوجه لا يبلغ الى معلومية وجوب الصلوات الخمس في الاوقات المعينة إلا انه غير المراد من عبارته ، وقد تقدم منا في بحث التيمم ما يعضد ما صرنا اليه هنا ايضاً . والله العالم .

(الثاني) - لو وقعت عليه نجاسة في اثناء الصلاة ثم زالت ولما يعلم ثم علم استمر على صلاته وهو مما لا اشكال فيه لانه اذا جاز الاستمرار مع العلم بها في الاثناء والازالة كما في الصورة الثانية بل مع العلم بتقدمها والازالة كما في الصورة الاولى فبالاولى هذه الصورة .

(الثالث) - لو صلى ثم رأى النجاسة وشك هل كانت عليه في الصلاة ام لا ؟ فلا ريب في مضي صلاته على الصحة لعدم معارضة هذا الشك لائقين الذي كان عليه ، قل في المنتهى بعد ذكر الفرع المذكور : ولا نعرف فيه خلافاً من اهل العلم عملاً بالاصلين الصحة وعدم النجاسة .

(المطلب الثاني) - في باقي المطهرات وفيه مسائل : (الاولى) من المطهرات عند الاصحاب (رضوان الله عليهم) الشمس الا انه قد اختلف كلامهم هنا في مواضع ثلاثة : (الاول) ان ما تحففه الشمس هل هو طاهر حقيقة كما يطهر بالماء او يكون مخصوصاً بجواز الاستعمال مع اليبوسة فيكون عفواً لا طهارة حقيقة ؟ (الثاني) ما الذي يطهر بها من النجاسات هل هو البول بخصوصه ام كل نجاسة ليس لها جرم يبقى بعد اليبوسة ؟ (الثالث) ما الذي يطهر بها من المواضع ؟

وقد صرح جماعة من الاصحاب : منهم - المحقق في الشرائع والعلامة في جملة من كتبه والشهيدان - والظاهر انه المشهور بين المتأخرين - ان الارض اذا اصابها

نجاسة برطوبة ولم يكن لها عين كفى في طهارتها اشراق الشمس عليها وتجفيفها للرطوبة
الحاصلة فيها ، وكذا لو كانت لها عين فازيلت بوجه غير مطهر وبقيت رطوبتها ثم
جففتها الشمس ، والحقوا بالأرض في هذا الحكم كل ما لا يتقل ولا يحول في العادة
كلاشجار والابنية والابواب المثبتة والوتاد الداخلة والنواكه على الشجر ومن المنقول
الحصر والبواري لا غير . وذهب العلامة في المنتهى الى الاختصاص بنجاسة البول مع وقوعها
على ما تقدم ذكره في القول المشهور ، وتقل بعض الأصحاب عنه في التحرير ان ظاهره
فيه التوقف في تعدي الحكم الى غير البول ، وتقل في المنتهى عن الشيخ في موضع
من المبسوط التخصيص بالبول ايضاً ، وذهب المحقق في النافع الى العموم في النجاسة
مع تخصيص ما وقعت عليه بالأرض والحصر والبواري ، وهو قول الشيخ في الخلاف
حيث قال في موضع منه : الأرض اذا اصابها نجاسة مثل البول وما اشبهه وطلعت عليها
الشمس وهبت عليها الریح حتى زالت عين النجاسة طهرت . وقال في موضع آخر منه بعد
الحكم بطهارة الأرض بتجفيف الشمس لها من نجاسة البول : وكذا الكلام في الحصر
والبواري . وذهب الشيخ المفيد (قدس سره) في المقنعة - ونقل ايضاً عن سائر في
رسالته - الى القول بالاختصاص بالبول مع الثلاثة المذكورة من الأرض والحصر والبواري ،
وتقل العلامة في المختلف عن القطب الراوندي انه قال : الأرض والبارية والحصر هذه
اثرلاثة فحسب اذا اصابها البول فجففتها الشمس حكمها حكم الطاهر في جواز الوجود عليها ما لم
تصر رطبة ولم يكن الجبين رطباً . وقال المحقق في الاعتبار ان الراوندي وصاحب الوسيلة ذهب
الى ان الأرض والبواري والحصر اذا اصابها البول وجففتها الشمس لا تطهر بذلك ولكن
يجوز الصلاة عليها ، ثم قال وهو جيد . ونقله عنه في المختلف ايضاً فقال بعد نقل قول
الراوندي : وكان شيخنا ابو القاسم بن سعيد يختار ذلك . والى القول بالعموم ذهب
المحدث الكاشاني ، وظاهر صاحب المدارك التوقف في المسألة وهو في محله كما سيظهر
لك ان شاء الله تعالى .

وكيف كان فلا بد من سوق روايات المسألة وتذييل كل منها بما تدل عليه وما يتلخص من الجميع وما يرجع اليه ، والذي وقفت عليه من ذلك روايات : منها - ما هو ظاهر في الظم 'ر' ومنها - ما هو ظاهر في العدم ومنها - ما هو مجمل قابل للدخول تحت كل من الفردين المذكورين ، وما انا اذكر ما وقفت عليه منها مذيلاً لكل منها بما ادى اليه فهمي القاصر : الاول - صحيفة زرارة (١) قال : « سألت ابا جعفر (عليه السلام) عن البول يكون على السطح او في المكان الذي يصلى فيه ؟ فقال اذا جففته الشمس فصل عليه فهو طاهر » .

اقول : ومورد هذه الرواية هو نجاسة البول خاصة مع خصوص الارض وهو مما وقع الاتفاق عليه . وظاهرها الحكم بالطهارة كما هو المشهور ، والمناقشة فيها - بالحل على المعنى اللغوي لعدم ثبوت كون المعنى المصطلح عليه حقيقة عرفية عندهم (عليهم السلام) كما صار اليه المحدث المتقدم ذكره حيث اختار القول بالعفو - فالظاهر بعدها من سياق الخبر المذكور وان سلم ما ذكره من عدم ثبوت الحقيقة العرفية عندهم (عليهم السلام) إلا ان قرينة السياق ظاهرة الدلالة على ان المراد بالطهارة هي الطهارة الشرعية لانها هي المعتبرة في احكام الصلاة مكاناً او لباساً سيما مع تعلق السؤال بالنجاسة ، ويؤيده اطلاق الامر بالصلاة عليه بعد تجفيف الشمس الشامل لكونه بعد التجفيف وحال الصلاة رطباً ويابساً بمعنى انه متى جف بالشمس جازت الصلاة عليه رطباً كان او يابساً لحصول الطهارة بالتجفيف الحاصل من الشمس ثم اكد ذلك بقوله : « فهو طاهر » وبالجمله فالخبر عندي ظاهر في الطهارة إلا انه سيأتي ما هو ظاهر في المعارضة .

الثانية - رواية ابي بكر الحضرمي عن الباقر (عليه السلام) (٢) قل : « يا ابا بكر ما اشرقت عليه الشمس فقد طهر » .

وهي - كما ترى - ظاهرة في القول المشهور من طهارة الارض والحصر والبواري

وما لا ينقل ولا يحول . وهي وان كانت مطلقة بالنسبة الى ما زاد على ذلك إلا انه لابد من تقييدها بما ذكره لان ما لا ينقل ويحول لابد من غسله بالادلة الكثيرة ، وكذلك بالنسبة الى النجاسة فان اطلاقها شامل لجميع النجاسات ، وبالجملة فانها ظاهرة الدلالة على القول المشهور وان امكن تطرق المناقشة الى الطهارة فيها بالتأويل المتقدم إلا انه خلاف الظاهر . والعلامة في المنتهى حيث خص النجاسة في هذه المسألة بالبول رد هذه الرواية بضعف السند وهو عندنا غير مرضى ولا معتمد مع انه استدلل بها في المختلف على العموم . ويعضد هذه الرواية ايضاً ما في الفقه الرضوي حيث قال (عليه السلام) (١) « ما وقعت عليه الشمس من الاماكن التي اصابها شيء من النجاسات مثل البول وغيره طهرتها واما الثياب فانها لا تطهر إلا بالغسل » وهي ظاهرة تمام الظهور في القول المشهور .

الثالثة — صحيحة محمد بن اسماعيل بن بزيع (٢) قال : « سألت عن الأرض والسطح يصيبه البول او ما اشبهه هل تطهره الشمس من غير ماء ؟ قال كيف يطهر من غير ماء » .

وهذه الرواية — كما ترى — ظاهرة الدلالة على ما ذهب اليه الراوندي ومن حذا حذوه من عدم الطهارة وانما هو عفو ، وقد احتج بها العلامة في المختلف للقائلين بعدم الطهارة بعد ان نقل عنهم الاحتجاج بان الاستصحاب يقتضي الحكم بالنجاسة وتسويغ الصلاة لا يدل على الطهارة لجواز ان يكون معفواً عنه كما في الدم اليسير . ثم اجاب عن الاستصحاب بان الاستصحاب ثابت مع بقاء الاجزاء النجسة اما مع عدمها فلا والتقدير عدمها بالشمس . وعن الرواية بانها متأولة لجواز حصول اليبوسة من غير الشمس . وفيه ان ما اجاب به عن الاستصحاب هنا لا يوافق مذهبه في الاصول من القول بحجية الاستصحاب كما هو المشهور بينهم ، وبذلك اعترض عليه ايضاً في المعالم فقال : وهذا الكلام من العلامة غريب اذ المعروف من مذهبه قبول مثل هذا الاستصحاب والاعتداد به نعم هو

(١) ص البحار ج ٨ : ص ٣٥ (٢) المروية في الوسائل في الباب ٢٩ من النجاسات

على ما سلف تحقيقه في المباحث الاصولية واخترناؤه وفقاً للمرتضى والمحقق من الاستصحاب المردود .

اقول : الظاهر عندي هنا هو صحة الاستدلال بالاستصحاب المذكور فان مرجعه الى عموم الدليل كما تقدم تحقيقه في مقدمات الكتاب فان مقتضى الادلة ان النجاسة حكم شرعي يتوقف رفعه على وجود الرفع والنجاسة قد ثبتت بلا خلاف ولا اشكال فرفعها يحتاج الى دليل ظاهر . واما ما ذكره في المعالم - من عد الاستصحاب هنا من الاستصحاب المردود الذي قد اوضحنا في مقدمات الكتاب بطلانه - فهو مبني على قول تفرد به في هذا المقام ولم اعرف له . وواقعاً عليه من علمائنا الاعلام إلا الفضل الخراساني في القديرة حيث حذا حذوه في هذا الكلام .

قل في المعالم على اثر العبارة المتقدمة في بيان كونه من الاستصحاب المردود ما صورته : لان ما دل من النصوص على تأثير النجاسات والتأثر بها على وجه يبق وان لم يبق اعيانها مقصور على البدن والثوب والآنية كما يشهد به الاستقراء والتتبع وانما استفيد الحكم فيما عدا ذلك من الاجماع ، واكثر ما يكون الاستصحاب المردود فيما مدركه الاجماع لان الحكم الثابت به في موضع الحاجة الى الاستصحاب يكون لا محالة مخصوصاً بحال اولي فيطلب بالاستصحاب انسحابه الى حالة ثانية . وقد مر ان اعتبار الاستصحاب حينئذ اثبات للحكم بغير دليل . ومن هنا يتجه في موضع النزاع ان يقال ان الدليل الدال على تأثر الارض والحصر والبواري وكل ما لا ينقل في العادة بالنجاسة مختص بالحال التي قبل زوال العين عنها وتجنيف الشمس لها لانتفاء الاجماع فيما بعد ذلك قطعاً فن ادعي ثبوت الحكم في الحال التي بعد فهو مطالب بالبرهان عليه وليس في يده غير الاستصحاب ولا يقبل منه (فان قلت) كأن الاتفاق واقع على ان للنجاسات المعلومة اثر في كل ما تلاقيه برطوبة مستمر الى ان يحصل المطهر الشرعي فيفتقر كل نوع من انواع الطهرات الى دليل يثبته (قلت) : هذا كلام ظاهري يقع في خاطر العاجز

عن استنباط بواطن الادلة وبلغت اليه القناع بالجميل عن التفاصيل وما قررناه امر ورأه ذلك . وبالجملة فالذي يقتضيه التحقيق انه لا معنى لكون الشيء نجساً إلا دلالة الدليل الشرعي على التكليف باجتنابه في فعل مشروط بالطهارة وازالة عينه او اثره لاجله واما ما لا دليل فيه على احد الامرين فهو على اصل الطهارة بمعنى اصاله براءة الذمة من التكليف فيه باحدهما . واما ما يتخيل - من ان كل نوع من انواع النجاسات بمنزلة العلة الحقيقية في التأثير فكل ما لاقاه برطوبة اثر فيه النجاسة وتوقف في عوده الى الطهارة على طرو المظہر - فن الاوهام التي يظهر فسادها بادنى تأمل ولا يستريح الى امثالها محصل . انتهى كلامه زيد مقامه .

اقول فيه (اولاً) - انه لا يخفى ان ما ذكره من قصر الحكم المذكور على الثلاثة المذكورة من حيث انه لم يرد في النصوص ما يدل على الامر بالفعل بعد زوال العين في غير الثلاثة المذكورة ان كان مقصوداً على هذا الموضع ومخصوصاً بهذا الحكم فهو تخصيص من غير تخصص ، وان كان مطرداً فيما جرى هذا المجرى مما وردت النصوص في خصوص بعض الافراد دون بعض وانه يخص الحكم بما وردت به الروايات فلا اراد بلمزمه ، وذلك فانه لا يخفى ان جل الاحكام الشرعية التي صارت عند الاصحاب قواعد كلية انما استفيد حكمها من جزئيات السؤالات المخصوصة وخصوص ودائع حزئية مثلاً - لا خلاف بين الاصحاب في ان من صلى في النجاسة عامداً او ناسياً وجبت عليه الاعادة اي نجاسة كانت مع ان الوارد في النصوص انما هو نجاسات مخصوصة ولم يقل احد من الاصحاب بتخصيص الاعادة بها بمخصوصها بل عدوا الحكم الى كل نجاسة نظراً الى الاشتراك في العلة وهي النجاسة وهو تنقيح المناط القطعي الذي صرحوا به في الاصول وحملوا النجاسات المذكورة على الخروج مخرج التمثيل فلا يقتضي التخصيص ولا ريب ان ما نحن فيه من هذا القبيل ، ومن قبيل ذلك ما لو سأل السائل الامام (عليه السلام) عن نجاسة اصابت قيصه فحكم بازالتها وبطلان الصلاة فيها فان من المعلوم انه

لا خصوصية للقميص بذلك بل يعدى الحكم الى جميع اباس الصلي ويحكم بطلان الصلاة في ايها كان إلا ما استثنى ولا يقال ان الخبر انما تضمن القميص خاصة فلا يجوز تعدي الحكم الى غيره ، فان العلة الموجبة للاعادة الصلاة في النجاسة وهي شاملة لجميع الثياب . ثم لا يخفى ايضاً ان جل الاحكام من عبادات ومعاملات ونحو ذلك انما خرجت في الرجال والسؤالات انما وقعت في الرجال مع انه لا خلاف في دخول النساء ما لم تعلم الخصوصية للرجال في ذلك الحكم ، ونحو ذلك مما لا يخفى على المتدبر في الأخبار الواردة في جميع الاحكام ، وما ذاك إلا لما ذكرناه من حل ما ذكر في الأخبار على مجرد التمثيل وتعدي الحكم الى ما عدا المذكور بطريق تنقيح المناط القطعي وحينئذ فالواجب بمقتضى ما ذكره في هذه المسألة هو الوقوف على موارد النصوص في جميع هذه المواضع التي اشرنا اليها ولا اراه يقوله .

و (ثانياً) — انه لا يخفى ان الامر بالفصل في الثلاثة المذكورة في كلامه بعد ازالة العين لا يخلو من احد وجهين لا ثالث لهما في البين (احدهما) ان العلة في ذلك هو ملاقة عين النجاسة بالرطوبة ولا شك في وجود العلة المذكورة في محل النزاع فلا يتخلف عنها معلوماً ولا يتوقف على وجود نص ولا اجماع . و (ثانيهما) ان يكون ذلك تعدياً شرعياً لا من حيث النجاسة وهو موجب لحصول الطهارة بمجرد زوال العين ، ولا اراه يلتزمه ولا يقول به بل هو خلاف صريح كلامه .

و (ثالثاً) — الصحيحة المذكورة فان ظاهرها عدم حصول الطهارة بئلاء من عين النجاسة او محلها وهو قد اعترف في باقي كلامه بذلك ايضاً إلا انه زعم عدم ظهورها في ذلك حيث ارتكب تأويلها بما سيأتي ذكره من التكاليف البعيدة والتعسفات الغير السديدة . قال بعد الكلام الذي نقلناه : قلت لو ابقى حديث ابن بزيع على ظاهره لسقطت هذه المباحث من اصلها لكن المعارض اخرجني عن الظاهر فانتفى احتمال النظر اليه . انتهى . اقول : الحق ان المسألة بسببه قد بقيت في قالب الاشكال كما صرح به

في المدارك ايضاً ، وعليه اعتمد المحدث الكشاشي في الاستدلال كما قدمنا نقله عنه فذهب الى القول بالمعنى دون الطهارة وقوفاً على ظاهر هذا الخبر وجعل التأويل فيما عارضه كما تقدم ذكره ، والحق كما ذكرنا ظهور كل من الخبرين فيما دل عليه في البين وبعد التأويلات من الجانبين وبه حصل التوقف في المسألة .

و (رابعاً) — موثقة عمار الآتية عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سئل عن الموضع القدر يكون في البيت او غيره فلا تصيبه الشمس ولكن قد يبس الموضع القدر ؟ قال لا تصل عليه واعلم موضعه حتى تغسله ... الحديث » وهو ظاهر الدلالة في احتياج الارض بعد زوال العين وجفاف النجاسة الى الغسل بالماء وبه تبطل دعواه الاختصاص بالثلاثة التي ذكرها كما لا يخفى . واما ما اجاب به في المختلف عن الصحيحة المذكورة . من الحمل على التطهير بعد يبس البول حيث انه في هذه الحال لا يطهره إلا الماء لان الشمس انما تكون مطهرة اذا اشرفت عليه رطباً وجفت الرطوبة والا فلو جف بدونها فانها لا تكفي في تطهيره بل يجب الماء البتة . فهو وان كان بعيداً إلا انه في مقام الاحتمال قريب للجمع بين الاخبار . وقيل في الجواب عنها بان المراد بالماء الذي سئل عن تطهير الشمس بدون ما يبل به للموضع اذا كان جافاً ، قالوا اذ يبس في السؤال اشعار بوجوده في المحل حال اشراق الشمس فيحمل على ما اذا جف قبل اشراقها . ولا يخفى ما فيه وان استقر به في الذخيرة . وقيل بان المراد من الماء الرطوبة الحاصلة من النجاسة فكأنه قال هل تطهره اذا كان جافاً ؟ فاجابه (عليه السلام) بانكار ذلك . وفيه ما في سابقه . وقيل بكون انكار الطهارة بدون الماء عائداً الى مجموع ما وقع في السؤال بعد حمل المشابهة في قوله : « وما اشبهه » على المائلة في اصل النجاسة فيتناول النجاسات التي لها اعيان كالدم وتأثير الشمس فيها انما يتصور بعد ذهاب العين فيرجع حاصل الانكار الى ان من النجاسات ما له عين وهذا النوع لا سبيل الى طهارته

بالشمس إلا بتوسط الماء وذلك يجعله مائعاً على وجه يمكن تخفيف الشمس له ويذهب بالجفاف عينه . وهو ابعد الجميع . وهذه الاحتمالات الثلاثة قد ذكرها في المعالم لاجراج الخبر عن ظاهره بزعمه ولا يخفى انه لو قامت امثال هذه الاحتمالات لانسدت ابواب الاستدلالات . وبالجمله فانه لا يخفى ما في هذه الاجوبة من التكلف نعم ربما اشعرت الرواية المذكورة بعدم التطهير إلا بالماء مطلقاً إلا ان ظاهر سياقها انما هو اختصاص الحكم بالمسؤول عنه ، وبالجمله فالرواية ظاهرة في عدم التطهير إلا بالماء كما فهمه منها الاصحاب .

الرابعة — صحيحة علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال :

« سألت عن البواري يصيبها البول هل تصلح الصلاة عليها اذا جفت من غير ان تغسل ؟ قال نعم لا بأس » .

الخامسة — صحيحة الاخرى عن اخيه موسى (عليه السلام) (٢) قال :

« سألت عن البواري يبل قصيباً بماء فندر أبعلى عليها ؟ قال اذا يبست فلا بأس » .

السادسة — صحيحة له ثالثة عنه (عليه السلام) (٣) « انه سأله عن البيت والدار لا تصيبهما الشمس ويصيبهما البول ويغتسل فيهما من الجنابة أبعلى فيهما اذا جفا ؟ قال نعم » .

اقول : وغاية ما تدل عليه هذه الأخبار هو الصلاة على الموضع النجس بعد الجفاف وعدم وجود عين النجاسة اعم من ان يكون الجفاف بالشمس او بدونها بل ظاهر الثالث منها ان الجفاف انما هو بغير الشمس ، وظاهرها جواز السجود على ذلك الموضع مع ان الاصحاب قد اشترطوا في موضع السجود الطهارة ، وظاهرهم الاتفاق عليه وان لم أقف له على دليل بل ظاهر هذه الأخبار كما ترى خلافه ، وظاهر كلام الراوندي المتقدم ايضاً خلاف ذلك إلا ان يتأول كلامه بحمل السجود على الصلاة ولا يخلو من بعد كما لا يخفى على من تأمل العبارة المذكورة . وربما قيل ان اطلاق هذه الأخبار وما

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣٩ من النجاسات

(٢) و (٣) المروية في الوسائل في الباب ٣٠ من ابواب النجاسات

تدل عليه من جواز السجود شامل لما لو كانت الجبهة رطبة وهو مشكل إلا على ماسيأتي نقله عن الشيخ في الخلاف من الحكم بالطهارة بتجفيف الريح إلا أنه خالف نفسه في ذلك في الكتاب المذكور كما سيأتي نقل كلامه أن شاء الله تعالى ، نعم يتجه ذلك على ما تقدم نقله عن صاحب المعالم من حكمه بالطهارة مع الجفاف وزوال العين في غير الثلاثة التي ذكرها . وبالجملة فالظاهر عندي أن هذه الروايات كما عرفت ليست من روايات المسألة في شيء ومع فرض كونها منها يحمل التجفيف على كونه بالشمس فانما هي من القسم الثالث الذي قدمنا ذكره لأجلها .

السابعة — ما رواه زرارة وحديد بن حكيم الأزدي في الصحيح (١) قال : « قلنا لابي عبد الله (عليه السلام) السطح يصيبه البول أو يبل عليه أبصلى في ذلك الموضع ؟ فقال أن كان تصيبه الشمس والريح وكان جافاً فلا بأس إلا أن يتخذ مبالاً » وهذه الرواية أيضاً من القسم الثالث ولا يمكن الاستدلال بها شيء من القولين المذكورين في البين ، وموردها الأرض خاصة .

الثامنة — ما رواه عمار في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سئل عن الموضع القدر يكون في البيت أو غيره فلا تصيبه الشمس ولكنه قد يبس الموضع القدر ؟ قال لا تصل عليه واعلم موضعه حتى تغسله . وعن الشمس هل تطهر الأرض ؟ قال إذا كان الموضع قدراً من البول أو غير ذلك فاصابته الشمس ثم يبس الموضع فاصلاة على الموضع جائزة ، وإن اصابته الشمس ولم يبس الموضع القدر وكان رطباً فلا تجوز الصلاة عليه حتى يبس ، وإن كانت رجلك رطبة أو جبهتك رطبة أو غير ذلك منك ما يصيب ذلك الموضع القدر فلا تصل على ذلك الموضع وإن كان عين الشمس اصابه حتى يبس فإنه لا يجوز ... الحديث » .

وظاهر عجز الخبر بل صريحه الدلالة على عدم حصول التطهير بالشمس إلا أن

جملة من المحدثين نقلوا عن بعض نسخ التهذيب بدل « عين الشمس » بالعين المهملة والنون « غير الشمس » بالعين المعجمة والراء اخيراً وحينئذ يسقط الاستدلال به على بقاء النجاسة ، وايضاً قد روى الشيخ هذه الرواية بالاسناد المذكور في آخر ابواب الزيادات من التهذيب خالية من قوله : « وان كان غير الشمس اصابه » وعليه ايضاً يسقط الاستدلال المذكور على عدم الطهارة . واما قوله : « وعن الشمس هل تطهر الارض الى قوله فالصلاة على الموضع جائزة » فقائته ان يكون من القسم الثالث لما عرفت من ان مجرد الرخصة في الصلاة عليه مع اليوسة لا يدل على الطهارة لوقوع ذلك فيما جف بغير الشمس كما عرفت من روايات علي بن جعفر المذكورة ، إلا ان هذه الرواية قد تضمنت النهي عن الصلاة على الموضع القدر بعد الجفاف بخلاف ما دلت عليه صحاح علي بن جعفر فبالنظر الى ما دلت عليه من النهي متى كان الجفاف بغير الشمس وتجويز الصلاة متى كان الجفاف بالشمس يقوى القول بان تجويز الصلاة انما هو من حيث حصول الطهارة بالشمس ، إلا انك قد عرفت دلالة صحاح علي بن جعفر الثالث على جواز الصلاة مع الجفاف مطلقاً وهي ارجح من هذه الرواية البتة سيما مع ما علم من احوال روايات عمار .

واما ما ذكره جملة من الاصحاب : منهم - العلامة في المختلف - من ان السؤال في الرواية وقع عن الطهارة فلم يكن في الجواب ما يفهم منه السائل الطهارة او عدمها لزم تأخير البيان عن وقت الحاجة لكن الجواب الذي وقع لا يناسب النجاسة فدل على الطهارة - فظني انه قاصر بل ربما كان بالدلالة على خلاف ما ادعوه اشبه ، بان يقل ان عدوله (عليه السلام) عن الجواب الصريح بكونه طاهراً الى الجواب بمجواز الصلاة عليه ربما اشعر بعدم الطهارة وان جازت الصلاة عليه ولا سيما على رواية « عين الشمس » في آخر الخبر الصريح في عدم الطهارة فانه هو الملائم لهذا المعنى . واما دعوى لزوم تأخير البيان عن وقت الحاجة بناء على ما ذكره فليس كذلك بل اللازم تأخير

اليان عن وقت الخطاب ولا مانع منه اذ كون الوقت وقت الحاجة ممنوع .
وبالجملة فانه قد وقع التعارض في هذه المسألة بين صحيحة زرارة المتقدمة
المعتضدة برواية الحضرمي وكلامه (عليه السلام) في النفقة الرضوي وبين صحيحة ابن
بزيع المعتضدة بموثقة عمار على المشهور من روايتها بـ «عين الشمس» والتأويل كما عرفت
من الجانبين قائم إلا انه بعيد عن ظواهر الأخبار المذكورة ، فالمسألة عندي - بالنسبة
الى النجاسة والى ما تقع عليه - حسبما عليه القول المشهور كما تقدمت الاشارة اليه ذيل
الروايات المتقدمة وبالنسبة الى الطهارة والعفو - محل توقف والاحتياط فيها لازم .

هذا ، ولا يخفى عليك ان كلام المحقق في المعتبر هنا لا يخلو من اضطراب ، فان
مقتضى ما تقدم نقله عنه اختيار قول الراوندي مع انه قال - بعد ان نقل عن الشيخ الاحتجاج
على الطهارة برواية عمار وصحيحة علي بن جعفر وهي الرابعة - ما لفظه : وفي استدلال
الشيخ بالروايات اشكال لان غايتها الدلالة على جواز الصلاة عليها ونحن لا نشترط طهارة
موضع الصلاة بل نكتفي باشتراط طهارة موضع الجبهة ، ويمكن ان يقال الاذن في الصلاة
عليها مطلقاً دليل جواز السجود عليها والسجود يشترط طهارة محله ، ثم قال ويمكن ان
يستدل بما رواه ابو بكر الحضرمي وساق الرواية ، وبان الشمس من شأنها الاسخااف
والسخونة تلطف الاجزاء الرطبة وتضعدها فاذا ذهب اثر النجاسة دل على مفارقتها
المحل والباقي يسير تحمله الارض الى الارضية فيطهر لقول الصادق (عليه السلام) (١)
« التراب طهور » انتهى . وهذا الكلام منه بعد اختياره لمذهب الراوندي يشعر بالتردد
او العدول الى ترجيح جانب الطهارة ، واظهر من ذلك قوله بعد ذلك بقليل في مسألة
تطهير الارض من البول بالغاء الذنوب بعد ان استضعف دليل الشيخ فيها : فاذا تقرر
هذا فيماذا تطهر ؟ الوجه ان طهارتها بجرى اناء عليها او المطر حتى يستهلك النجاسة او
(١) ورد في حديث محمد بن حران وجميل بن دراج المروى في الوسائل في الباب
٢٣ و ٢٤ من التيمم « ان الله جعل التراب طهورا كما جعل الماء طهورا » .

يزال التراب النجس على اليقين او تطلع عليه الشمس حتى يجف بها . انتهى .

فروع

(الأول) - المشهور بين الأصحاب القائلين بتطهير الشمس ان الجفاف بغير الشمس لا يثمر طهارة بل قال في المنتهى : لو جف بغير الشمس لم يطهر عندنا قولاً واحداً خلافاً للحنفية (١) قال في المدارك : وبدل عليه ان المنروض نجاسة المحل بالنص والاجماع فيقف زوال النجاسة الى ما عده الشارع . مطهر آ ، ثم ايد ذلك بصحيفة محمد بن اسماعيل المتقدمة ورواية عمار وغيرهما . اقول : وعلى هذا النهج كلام غيره من الاصحاب .

ونقل عن الشيخ في الخلاف انه قال : الأرض اذا اصابها نجاسة مثل البول وما اشبهه وطلعت عليها الشمس او هبت عليها الريح حتى زالت عين النجاسة فانها تطهر ويجوز السجود عليها والتميم بترابها وان لم يطرح عليها الماء . واحتج باجماع الفرقة وقوله تعالى : « فتييموا صميذاً طيباً » (٢) قال : والطيب ما لم تعلم فيه نجاسة ومعلوم زوال النجاسة عن هذه الأرض وانما يدعى حكماً وذلك يحتاج الى دليل . ثم ذكر بعد هذا الكلام في موضع آخر من الكتاب : ان البول اذا اصاب موضعاً من الأرض فجففته الشمس طهر الموضع وان جف بغير الشمس لم يطهر . حكى ذلك عنه جملة من الاصحاب منهم - العلامة في المنتهى والمختاف ، والظاهر ان دعوى العلامة الاجماع في المنتهى على الحكم المذكور مبني على رجوع الشيخ عن الحكم المذكور في كلامه الاول الى ما ذكره في كلامه الاخير ، وتأول في المختاف كلام الشيخ الاول بان مراده بهبوب الرياح المزيلة للاجزاء الملائية للنجاسة المازجة لها وليس مراد الشيخ ذهاب الرطوبة عن الاجزاء كذهاها بحرارة الشمس .

وصاحب المعالم بناء على ما تفرد به مما قدمنا نقله عنه واوضحنا بطلانه استراح

(١) كما في البحر الرائق لابن نجيم الحنفى ج ١ ص ٢٢٦

(٢) سورة المائدة ، الآية ٨

ج ٥ (المناط في النقل وعدمه في التطهير بالشمس حال الجفاف) — ٤٤٩ —

الى كلام الشيخ الاول لموافقته لما توهمه من المقالة الخاففة لما عليه كافة العلماء الاعلام فقال: ولولا مخالفة الشيخ نفسه في الحكم لم يكن بذلك البعيد لما علم من ان الدليل على ثبوت التنجيس في مثله بعد ذهاب العين منحصر في الاجماع والشيخ قد ادعى الاجماع على الطهارة فلا اقل من ان يكون ذلك دليلاً على انتفاء الاجماع على النجاسة . وفيه ما عرفت آنفاً من دلالة صحيحة ابن بزيغ وموثقة عمار على عدم الطهارة إلا بالماء كما اشار اليه في الدارك فيما قدمنا نقله عنه مضافاً الى الوجهين الآخرين اللذين تقدمتا في رد كلامه .

(الثاني) — عد جماعة من المتأخرين في ما تطهره الشمس مما لا ينقل ولا يحول الثمرة على الشجيرة ، وظاهر العلامة في النهاية اخراجها من ذلك حيث مثل لتغير المنقول واخرج الثمرة منه فقال كالنبات والبناء دون الثمرة على الاشجار ، قال في المعالم بعد نقل ذلك : وما ذكره الجماعة اولى بالاعتبار وان كان الحاقها بالمنقول اذا صارت في محل القطع اولى . وعد والده (قدس سره) في الروضة في ما تطهره الشمس مما لا ينقل الفواكه الباقية على الاشجار وان حان قطعها . وكان السقند في ذلك عموم اطلاق رواية الحضري وقوله (عليه السلام) فيها : « ما اشرقت عليه الشمس فقد طهر » وهو كذلك وان كان الاحتياط في ما ذكره في المعالم .

(الثالث) — لو انتقل كل من المنقول وغير المنقول الى الحالة الاخرى كان المناط حال الجفاف ، فلو هدم الجدار الذي فيه احجار نجسة كان تطهيرها بالماء دون الشمس ، ولو طين الجدار او السطح بطين نجس طهر بالشمس ، ونقل الشيخ احمد بن فهد في الموجز عن فخر المحققين هنا قولاً غريباً قال : وكان فخر المحققين يرى عموم الحكم في النباتات وان انفصلت كالخشب والآلات المتخذة من النباتات ، قال ويؤيده قوله في رواية الحضري : « ما اشرقت ... الخ » ثم قال لا يمكن التمسك به ضعيف . اقول : يمكن ان يكون مراد فخر المحققين هو انها اذا اتخذت ابواباً او نحوها مما يكون مثبناً كما يشير اليه لفظ الآلات ، وقد صرح بنحو ذلك شيخنا الشهيد الثاني في الروضة فعد من جملة

ما لا ينقل الأبواب المثبتة ، وإلا فصدور مثل هذا الكلام من مثل هذا المحقق بعيد جداً (الرابع) — المفهوم من كلام الاصحاب — وهو ظاهر النصوص ايضاً — ان تطهير الشمس على القول به انما يكون مع بقاء رطوبة النجاسة فلو اشرقت عليه الشمس بعد الجفاف لم تنفذه طهارة لكن لو بل بماء فاشرفت عليه الشمس وجففته هل يطهر ايضاً ام لا ؟ الظاهر من كلام جملة من المتأخرين الاول بل الظاهر انه المشهور بينهم . اقول : يمكن الاستدلال عليه بقوله (عليه السلام) في الفقه الرضوي (١) « ما وقعت عليه الشمس من الاماكن التي اصابها شيء من النجاسات مثل البول وغيره طهرتها » قال في الذخيرة بعد ان ذكر ان المشهور بين المتأخرين الطهارة : وبؤيده خبر زرارة السابق المذكور في الكليني والتهذيب ورواية محمد بن اسماعيل ببعض التأويلات . وبؤيده النجاسة مفهوم خبر زرارة وخبر عمار عند التأمل ، والحق انه لا يصلح شيء من ذلك للدلالة فالسألة محل تردد . انتهى .

اقول : التحقيق عندي في هذا المقام هو انه ان قلنا بتخصيص ما تطهره الشمس بنجاسة البول كما هو احد الاقوال فلا دليل على التطهير في الصورة المفروضة لذهاب عين البول وهذه الرطوبة نجاسة اخرى بملاقاء المحل وان قلنا بتطهيرها لما هو اعم كما هو المشهور فلا اشكال في حصول الطهارة ، وذلك لانه لا اشكال في انه لو اريق ماء نجس بنجاسة البول او غيرها على الارض فاشرفت عليه الشمس وجففته فانها تطهره على المشهور ، وما نحن فيه من قبيل ذلك فانه متى رشت الارض الجافة المتنجسة بنجاسة البول عادت النجاسة بسبب هذه الرطوبة فتصير من قبيل ما ذكرناه .

(الخامس) — قد نص جمع من متأخري الاصحاب على ان الباطن في ما تطهره الشمس كالظاهر فيطهر اذا جف الجميع بها وكانت النجاسة متصلة كالارض التي دخلت فيها النجاسة ، اما مع الانفصال كوجهي الحائط اذا كانت النجاسة فيها غير خارقة

فتختص الطهارة بما حصل عليه الاشراق . واستجوده جملة من افاضل متأخرى المتأخرين وهو كذلك . وربما لاح من كلام العلامة في التنهى اختصاص الطهارة بالظاهر حيث انه علل تطهير الشمس بوجه اعتباري فقال بعد الاستدلال بالروايات التي ذكرها ما لفظه : وبان حرارة الشمس تفيد تسخيناً وهو يوجب تبخير الاجزاء الرطبة وتصعيدها والباقي تشربه الارض فيكون الظاهر طاهراً . انتهى . والظاهر ضعفه .

(السادس) — الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب في انه لو كانت النجاسة ذات جرم فانه لا تحصل الطهارة بالشمس ما لم يزل جرم النجاسة ، وتقل في المدارك عن ابن الجنيد انه قال لا يطهر السكينف والمجزرة بالشمس ، ثم قال وهو حسن لمخالطة اجزاء النجاسة ترابها ، نعم لو ازيلت تلك الاجزاء وحصل التجفيف بالشمس اتجه مساواتها لغيرها . انتهى . وقال في الذكرى : ولا تطهر المجزرة والسكينف بالشمس لبقاها العين غالباً وكذا كل ما تبقى فيه العين . وبالجمله فالظاهر ان الحكم لا خلاف ولا اشكال فيه .

(السابع) — لو وضع حصيران نجسان او بارتان كذلك احدهما على الآخر فالذي يطهر بالشمس هو الاعلى خاصة ظاهره وباطنه لانه هو الذي اشرق عليه الشمس ولا يطهر الآخر وان جف لان جفافه انما استند الى حرارة الشمس دون عينها والمعتبر في التطهير اشراق عين الشمس لا مجرد حرارتها . والله العالم .

(المسألة الثانية) — من المطهرات ايضاً الارض الا ان كلام الاصحاب ايضاً في هذا

الباب لا يخلو من اختلاف واضطراب فانهم ما بين من خص ما يطهر بها بالحف والنعل والقدم خاصة وبين من لم يذكر القدم وبين من عدى ذلك الى مثل النعل من خشب كالقبتاب وآخرون الى كل ما يوطأ به ولو كخشبة الاقطع ، وبعض اشترط طهارة الأرض وبعض جزم بالعموم . وبعض اشترط جفافها وبعض العدم ، وبعض المشي خمسة عشر ذراعاً وبعض العدم ، اما الاقتصار على الثلاثة الاول فالظاهر انه المشهور بل قال في المدارك انه مقطوع به

في كلام الاصحاب مع ان المفيد (قدس سره) في المقنعة قال : واذا داس الانسان بحفه او نعله نجاسة ثم مسحها بالتراب طهر بذلك . وهو مشعر باختصاص الحكم بهما ونحوه في كلام سائر ائمة حيث قال في رسالته : ازالة النجاسة على اربعة اضرب احدها ما يمسح على الارض والتراب وهو ما يكون في النعل والخف . ونقل عن العلامة في التحرير انه استشكل الحكم في القدم وعزى في المنتهى القول بمساواة النعل والخف الى بعض الاصحاب وقال ان عندد فيه توقفاً . وابن الجنييد صرح في كتاب المختصر الاحمدي بالتعميم فقال واذا وطأ الانسان برجله او ما هو وقاء لها نجاسة رطبة او كانت رجليه رطبة والنجاسة يابسة او رطبة فوطأ بعدها نحواً من خمسة عشر ذراعاً ارضاً طاهرة يابسة طهر ما من النجاسة من رجليه والوقاء لها ولو غسلها كان احوط ، ولو مسحها حتى يذهب عين النجاسة واثرها بغير ماء اجزأ اذا كان ما مسحها به طاهراً . انتهى . وقال ابن فهد في موجزه : الارض تطهر باطن النعل والقدم وكعب العكاز والصنديل وكذا حكم الخف والحافر والظلف . وقال في الذكرى بعد ذكر الثلاثة المتقدمة : وحكم الصنادل حكم النعل لانه مما يتنعل به . اقول لم اقف في كلام اهل اللغة على معنى الصنديل هنا ولعل المراد به القيقاب المتخذ من الخشب في زماننا . وقال الشهيد الثاني في الروضة : والمراد بالنعل ما يجعل اسفل الرجل للشي وقاية من الأرض ونحوها ولو من خشب وخشبة الاقطع كالنعل . وقال في الروض : ولا فرق بين النعل والخف وغيرهما مما يتنعل به ولو من خشب كالقيقاب ، وفي الحاق خشبة الزمن والاقطع بالنعل نظر من الشك في تسميتها نعلًا بالنسبة اليه ، ولا يلحق بهما اسفل العكاز وكعب الرمح وما شاكل ذلك لعدم اطلاق اسم النعل عليهما حقيقة ولا مجازاً . انتهى . وربما ظهر من الشيخ في الخلاف عدم طهارة اسفل الخف بمسحه في الارض حيث قال : اذا اصاب اسفل الخف نجاسة فذلكه في الأرض حتى زالت يجوز الصلاة فيه عندنا ، ثم قال دليلنا انا قد بينا فيما تقدم ان ما لا

تَمَّ الصَّلَاةُ فِيهِ بِانْفِرَادِهِ جازت الصَّلَاةُ فِيهِ وَإِنْ كَانَتْ فِيهِ نَجَاسَةٌ وَالْخَفْ لَا تَمَّ الصَّلَاةُ فِيهِ بِانْفِرَادِهِ وَعَلَيْهِ إِجْمَاعُ الْفِرْقَةِ .

أَقُولُ : وَالْوَاجِبُ بَسْطُ الْأَخْبَارِ الْوَارِدَةِ فِي الْمَسْأَلَةِ كَلًّا وَالنَّظَرُ فِي مَا تَدُلُّ عَلَيْهِ مِنَ الْأَحْكَامِ الْمَذْكُورَةِ وَمَا لَا تَدُلُّ عَلَيْهِ :

وَمِنْهَا - مَا رَوَاهُ الشَّيْخُ فِي الصَّحِيحِ عَنْ زُرَّارَةَ (١) قَالَ : « قُلْتُ لِأَبِي جَعْفَرٍ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) رَجُلٌ وَطَأَ عَلَى عُنْدَرَةٍ فَسَاخَتْ رِجْلُهُ فِيهَا أَيْنَقُضُ ذَلِكَ وَضُوءُهُ وَهَلْ يَجِبُ عَلَيْهِ غَسْلُهَا ؟ فَقَالَ لَا يَفْسُلُهَا إِلَّا أَنْ يَقْدِرَهَا وَلَا يَكُنْهُ يَمْسَحُهَا حَتَّى يَذْهَبَ أَثَرُهَا وَيَصْلِي » وَفِي الصَّحِيحِ عَنْ زُرَّارَةَ عَنِ الْبَاقِرِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) (٢) قَالَ : « جَرَتْ السَّنَةُ فِي أَثَرِ الْغَائِطِ ثَلَاثَةَ أَحْجَارٍ أَنْ يَمْسَحَ الْعِجَانُ وَلَا يَفْسُلَهُ وَيَجُوزُ أَنْ يَمْسَحَ رِجْلَيْهِ وَلَا يَفْسُلَهُمَا » وَمَا رَوَاهُ ثِقَةُ الْإِسْلَامِ فِي الصَّحِيحِ عَنْ الْأَحْوَلِ عَنِ الصَّادِقِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) (٣) قَالَ : « فِي الرَّجْلِ يَطَأُ عَلَى الْمَوْضِعِ الَّذِي لَيْسَ بِنَظِيفٍ ثُمَّ يَطَأُ بَعْدَهُ مَكَانًا نَظِيفًا ؟ قَالَ لَا بَأْسَ إِذَا كَانَ خَمْسَةَ عَشَرَ ذِرَاعًا أَوْ نَحْوَ ذَلِكَ » .

وَعَنْ الْمُعَلَّى بْنِ خُنَيْسٍ (٤) قَالَ : « سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) عَنِ الْخَنْزِيرِ يُخْرِجُ مِنَ الْمَاءِ فَيَمْرُ عَلَى الطَّرِيقِ فَيَسِيلُ مِنْهُ الْمَاءُ أَمْرًا عَلَيْهِ حَافِيًا ؟ فَقَالَ أَلَيْسَ وَرَاءَهُ شَيْءٌ جَافٌ ؟ قُلْتُ بَلَى . قَالَ لَا بَأْسَ أَنْ الْأَرْضُ يَطْهَرُ بَعْضُهَا بِبَعْضٍ » .

وَعَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَلْبِيِّ فِي الْمَوْثِقِ (٥) قَالَ : « نَزَلْنَا فِي مَكَانٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْمَسْجِدِ زَقَاقٌ قَدَرٌ فَدَخَلْتُ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) فَقَالَ إِنْ نَزَلْتُمْ ؟ فَقُلْتُ نَزَلْنَا فِي دَارِ فُلَانٍ فَقَالَ إِنْ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الْمَسْجِدِ زَقَاقًا قَدَرًا أَوْ قُلْنَا لَهُ إِنْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْمَسْجِدِ زَقَاقًا قَدَرًا فَقَالَ لَا بَأْسَ أَنْ الْأَرْضُ يَطْهَرُ بَعْضُهَا بِبَعْضٍ . قُلْتُ فَالْسَّرِقَيْنِ الرُّطْبُ اطَّأَ عَلَيْهِ ؟ فَقَالَ لَا يَضُرُّكَ مِثْلُهُ » .

وَمِنْهَا - مَا رَوَاهُ الشَّيْخُ فِي الصَّحِيحِ عَنْ فَضَالَةَ وَصَفْوَانَ بْنِ يَحْيَى عَنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) رَوَاهُ فِي الْوَسَائِلِ فِي الْبَابِ ٣٢ مِنَ النِّجَاسَاتِ

بكبير عن حفص بن ابي عيسى (١) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) اني وطأت
عذرة بخفي ومسحته حتى لم ارفيه شيئاً ما تقول في الصلاة فيه ؟ فقال لا بأس » :
وما رواه ابن ادريس في مستطرفات السرائر نقلاً من نوادر احمد بن محمد بن ابي نصر
عن المفضل بن عمر عن محمد بن علي الحلبي عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال :
« قلت له ان طريقي الى المسجد في زقاق يبال فيه فربما مررت فيه وليس علي حذاء
فيلصق برجلي من نداوته ؟ فقال أليس تمشي بعد ذلك في ارض يابسة ؟ قلت بلى .
قال فلا بأس ان الارض يطهر بعضها بعضاً . قلت فاطأ على الروث الرطب ؟ قال لا بأس
انا والله ربما وطأت عليه ثم اصلي ولا اغسله » .

وفي الحسن او الصحيح عن محمد بن مسلم (٣) قال : « كنت مع ابي جعفر
(عليه السلام) اذ مر على عذرة يابسة فوطأ عليها فاصابت ثوبه فقلت جعلت فداك وطأت
على عذرة فاصابت ثوبك ؟ فقال أليست هي يابسة ؟ فقلت بلى . قال لا بأس ان الارض
يطهر بعضها بعضاً » .

هذا ما وقفت عليه من روايات المسألة وتحقيق الكلام فيها يقع في مواضع :
(١) — لا يخفى ان صحيحة زرارة الاولى ومثلها رواية الملعى بن خنيس
وكذا رواية الحلبي المنقولة في السرائر قد تضمنت باطن القدم وصرحت بانه مما يطهر
بالارض ، وبذلك يظهر ما في كلام العلامة ودعواه الاشكال في موضع والتوقف في
آخر مع دلالة الاخبار كما ترى عليه ، ورواية حفص بن ابي عيسى قد تضمنت الحنف
وهي مستند الاصحاب فيما تقدم نقله عنهم من عد الحنف في ما يطهر بالارض ، واما ما طعن
به في الذخيرة تبعاً لصاحب المعالم على دلالتها - من انه يكفي في جواز الصلاة في
الحنف كونه مما لا تتم الصلاة فيه ولا يقتضي ذلك طهارته وان كان الاصحاب اوردها
في الاحتجاج - فالظاهر بعده وذلك فان ظاهر كلام السائل ان سؤاله انما هو عن الطهارة

بالمسح وعدمها وسؤاله عن الصلاة فيه اما بناء منه على عدم علمه بالعفو عن نجاسة مالا تتم الصلاة فيه او المراد الصلاة بالكلمة الواقعة في الطاهر ، وعلى هذا فيجب في الجواب ان يكون مطابقاً لسؤاله وحينئذ يكون نفي البأس كناية عن الطهارة وإلا فلو كان عالماً بجواز الصلاة فيما لا تتم فيه ولم يحمل سؤاله على الصلاة بالكلمة فانه لا معنى لسؤاله عن الصلاة فيه بل لا معنى لاصل سؤاله بالكلية كما لا يخفى وعلى هذا بنى الاستدلال بالخبر ، ولعل ما تقدم نقله عن الشيخ في الخلاف مبني على ما ذكره هذان الفضلان ، إلا ان اطلاق صحيحة الاحول وموثقة الحلبي ايضاً يردده لدلالتهما على ما يوطأ به ، والظاهر انه الى اطلاق هذين الخبرين استند من عمم الحكم في كل ما يوطأ به من خف او نعل ولو من خشب ومثل خشبة الاقطع ، إلا ان مقتضى ما قرره في غير مقام من ان الاحكام المودعة في الأخبار انما تنصرف الى الافراد الشائعة المتكررة دون الفروض النادرة بعد الحكم في مثل خشبة الاقطع وابعده منه ما ذكره بعضهم من اسفل العكاز وكعب الرمح وشيخنا الشهيد الثاني في الروض انما تنظر في خشبة الاقطع من حيث عدم صدق النعل عليها . وفيه انه وان لم يصدق عليها النعل إلا انها بما يوطأ به فتدخل تحت اطلاق صحيحة الاحول وانما يمكن المناقشة فيها من الجهة التي ذكرناها . إلا انه ربما امكن ايضاً شمول الحكم لها من حيث قوله (عليه السلام) في جملة من الأخبار المتقدمة : « ان الارض يطهر بعضها بعضاً » بل ربما استفيد منه تطهير اسفل العصا والرمح إلا ان يجعل التعليل مقصوراً على ما علل به من الافراد الواردة في تلك الأخبار ، والاحتياط لا يخفى .

والذي تلخص مما ذكرناه انه يستفاد من الأخبار المذكورة طهارة القدم والحف والنعل وكل ما يوطأ به مما يكون متعارفاً كثيراً وفي الحاق ما عدا ذلك أشكال احوطه العدم .

وصاحب المعالم لما كان اعتماده انما هو على صحاح الأخبار دون ضعفها خرج لعموم الحكم فيما عدا القدم الذي هو مورد صحيحة زرارة وجهاً لا يخفى على الناظر ما فيه ، قال بعد ذكر اخبار المسألة : وهذه الاخبار وان لم تكن تقيية الاسانيد فانها

— ٤٥٦ — (هل تعتبر طهارة الارض فى تطهير الارض ؟) ج ٥

معتضدة بالحديث الاول الصحيح . وكونه مختصاً بالقدم غير ضائر فان ثبوت الحكم فيه يقتضى ثبوته فى غيره بطريق اولى ، ألا ترى ان الحف والنعل لا توقف لاحد من الاصحاب فى حكمها على ما يظهر وقد حصل فى القدم نوع توقف . انتهى . وفيه نظر لمنع الاولوية التى ذكرها بالنظر الى الاخبار ، واما ما استند اليه فى ثبوتها من الخلاف بين الاصحاب فى القدم والاتفاق على الحف والنعل ففيه (اولاً) ان من خالف فى القدم فهو غالى لمخالفته للاخبار المذكورة فلا يعتبر بخلافه على ان الخلاف ايضاً فى الحف حاصل كما تقدم فى عبارة الشيخ فى الخلاف . و(ثانياً) ان الكلام بالنظر الى الاخبار لا بالنظر الى كلام الاصحاب وليس فى الاخبار ما يشير الى اولوية الحف والنعل فى هذا الحكم على القدم ان لم يكن الامر بالعكس ، وبالجملة فالظاهر ان الذى الجأ الى هذا الكلام عدم جرائته على الخروج عن ما عليه كافة الاصحاب فى هذا الباب . والله العالم .

(الثانى) - الظاهر انه لا فرق فى حصول التطهير بين كونه بالمشي او المسح والدلك ، وعلى الاكتفاء بالمسح تدل صحيحة زرارة الاولى وكذا الثانية الواردة فى الاستجمار ورواية حفص بن ابي عيسى ، وبذلك صرح المفيد فى عبارته المتقدمة وكذا آخر عبارة ابن الجنيد ، وحينئذ فما نقله الاصحاب عن ابن الجنيد من انه يشترط المشي خمسة عشر ذراعاً ونحوها وكذلك ما دلت عليه صحيحة الاحول محمول على مقدار المشي الذى تزول به النجاسة غالباً وفى قوله فى الخبر « او نحو ذلك » ايماء اليه . ولا اشكال ايضاً ان هذا مراد ابن الجنيد لتصريحه فى آخر عبارته بالاكتفاء بالمسح كما عرفت .

(الثالث) - قد اختلف الاصحاب فى طهارة الارض فقليل بالاشتراط وبه صرح الشهيد فى الذكرى وهو صريح عبارة ابن الجنيد المتقدمة ، وذهب جماعة من الاصحاب : منهم - الشهيد الثانى الى عدم الاشتراط بل ادعى (قدس سره) ان اطلاق النص والفتوى يقتضى عدم الفرق فى الارض بين الطاهرة وغيرها . وهو كما ترى لتصریح من ذكرناه بالطهارة وهو ظاهر فخاوى جملة من عبائهم ايضاً نعم النصوص

مطلقة في ذلك إلا ان صحيحة الاحول مصرحة باشتراط ذلك حيث أنه لما سأله عن الرجل الذي يطأ الوضوء الذي ليس بنظيف ثم يطأ بعده مكاناً نظيفاً قال : « لا بأس اذا كان ذلك المكان النظيف قدر خمسة عشر ذراعاً » ففيه اشعار بان نفي البأس مخصوص بما اذا كان نظيفاً بالمقدار المذكور .

اقول : والاطهر عندي الاستدلال على ذلك بقوله (صلى الله عليه وآله) في ما روي عنه بعدة طرق فيها الصحيح وغيره (١) « جعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً » وهو باطلاقه شامل لما نحن فيه فان الطهور لغة بمعنى الطاهر المطهر كما تقدم تحقيقه في صدر الباب الاول وهو اعم من ان يكون مطهراً من الحدث والخبث ، والمعجب من اصحابنا (رضوان الله عليهم) حيث انهم في المقام ناقشوا في اشتراط طهارة الارض ولم يلم احد منهم ممن قال بالطهارة بهذا الحديث وانما استدلوا بان النجس لا يفيد غيره تطهيراً ، وفي بحث التيمم لم يذكروا دليلاً على طهارة التراب سوى الاجماع ، وبعض متأخري المتأخرين نقل الخبر المذكور دليلاً وتنظر في الاستدلال به ، وليت شعري اي معنى لهذا الخبر وان مصداقه الذي افتخر به (صلى الله عليه وآله) وذكر انه اختص به ؟ اذ لا يخفى انه لم يرد في الشرع موضع تصير فيه الارض مطهرة غير هذين الموضعين وثالثهما اناء الوضوء ولم يذكروا ايضاً هذا الخبر فيه ورابعها احجار الاستنجار ، وحينئذ فاذ لم تدخل هذه المواضع في مصداق الخبر ولم يحمل دليلاً عليها فلا مصداق له بالكلية فكيف يقول (صلى الله عليه وآله) « جعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً » ؟ وليس المراد الاختصاص به حتى انه يكون ذلك من خصوصياته بل المراد انما حوله ولا مته . وفي اي موضع يوجد مصداقه اذا لم تدخل هذه الاشياء فيه ؟ ما هذه الاغفلة ظاهرة تبع فيها المأخر المتقدم ، ويزيد ذلك ما في دعائم الاسلام (٢) حيث قال : « قالوا (عليهم السلام)

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧ من التيمم

(٢) رواه في مستدرک الوسائل في الباب ٢٥ من النجاسات

في التطهر اذا مشى على ارض نجسة ثم على طاهرة طهرت قدميه » انتهى .

(الرابع) — ظاهر رواية المولى بن خنيس ورواية الحلبي المنقولة من السرائر اشتراط جفاف الارض التي يمشى عليها ، وبذلك صرح ابن الجنيد في عبارته المتقدمة . واليه ذهب جماعة من متأخري الاصحاب كما ذكره في العالم . ونفاه العلامة في النهاية فقال : لا فرق بين ذلك بارض رطبة او يابسة اذا عرف زوال العين اما لو وطأ وحلا فالاقرب عدم الطهارة . واقتناه شيخنا الشهيد الثاني في الروضة والروض وذكر ان الرطوبة اليسيرة التي لا يحصل منها تعد غير قاذحة على القولين . وفي العالم جعله الاحوط ، وفي المدارك نفى عنه البأس . والظاهر عندي هو القول الاول لظاهر الخبرين المتقدمين ولا معارض لهما الا اطلاق غيرهما من الاخبار فيجب تقييده بهما كما هو القاعدة .

(الخامس) — ربما اشعرت صحيحة زرارة الاولى من حيث اطلاق المسح فيها بالاكتفاء بالمسح ولو بخشب او نحوه ، وهو منقول في كلام الاصحاب عن ابن الجنيد ، وهو ظاهر اطلاق عبارته المتقدمة ، الا ان الظاهر حمل اطلاق الرواية المذكورة على ما هو المهود الغالب حال المشي من كون المسح بالارض وهو الذي ينصرف اليه الاطلاق ، وعلى ذلك ايضا يمكن حمل عبارة ابن الجنيد خصوصاً مع تصريحه في صدرها بالارض ، ويؤكد كده انه هو المعروف بين الاصحاب من غير خلاف يعرف ، وكأنه لما ذكرنا استشكل العلامة في النهاية فقال لو ذلك النعل والقدم بالاجسام الصلبة كالخشب او مشى عليها فاشكال . وبالجمل فالظاهر الوقوف على ما عليه الاصحاب (رضوان الله عليهم) .

(السادس) — ما تكرر في الاخبار من قولهم (عليهم السلام) : « الارض يطهر بعضها بعضاً » يحتمل ان يكون المراد به — وهو الاقرب — ان بعضها يطهر ما ينجس ببعضه وانما اسنده الى البعض مجازاً كما يقال الماء يطهر للبول اي لتنجاسة البول ، فالطاهر بصيغة اسم المفعول في الحقيقة ما ينجس بالبعض لانفس البعض ، ويحتمل ان يكون بعضها وهو المماس لاسفل النعل والقدم الطاهر منها يطهر بعضها وهو النعل والقدم فالبعض

الثاني عبارة عن الطهر بها، وعلى الوجه الاول يكون التطهير مخصوصاً بالنجاسة التي من الارض النجسة، وقال شيخنا البيهقي في الجبل المتين: امل المراد بالارض ما يشمل نفس الارض وما عليها من القدم والنعل والحف. انتهى. والظاهر انه ناظر الى الاحتمال الثاني. وقيل الوجه في هذا التطهير انتقال النجاسة بالوطء عليها من موضع الى آخر مرة بعد اخرى حتى تستحيل ولا يبقى منها شيء. والله العالم.

(المسألة الثالثة) — المشهور ان النار تطهر ما حالته رماداً او دخاناً وتردد فيه المحقق في كتاب الاطعمة والاشربة من الشرائع فقال: ودواخن الاعيان النجسة عندنا طاهرة وكذا ما حالته النار فصيروها رماداً او دخاناً على تردد.

وقال عن الشيخ في المبسوط انه حكم بنجاسة الدخان النجس مغللاً له بانه لا بد من ان يتصاعد من اجزائه قبل احواله النار لها شيء بواسطة السخونة. ورده جملة من الاصحاب بمنع تصاعد اجزاء الدهن بدون الاستحالة. وهو جيد مع انه في الخلاف ادعى الاجماع على طهارة الاعيان النجسة بصيرورتها رماداً.

وقد احتج في الخلاف على ما ذكر من الحكم بالطهارة بالاستحالة رماداً بالاجماع وبصحيحة الحسن بن محبوب (١) « انه سأل ابا الحسن (عليه السلام) عن الجص يوقد عليه بالعذرة وعظام الموتي ويخصص به المسجد ويسجد عليه؟ فكتب اليه بخطه: ان الماء والذار قد طهراه ».

وظاهر المحقق في الاعتبار هنا المنازعة في هذا الاستدلال والتوقف في الحكم حيث قال: وفي احتجاج الشيخ اشكال. اما الاجماع فهو اعرف به ونحن لا نعلمه هنا، واما الرواية فمن المعلوم ان الماء الذي يمازج الجص هو ما يحل به وذلك لا يطهر اجزاء النار لم تصيره رماداً وقد اشترط صيرورة النجاسة رماداً وصيرورة العظام والعذرة رماداً بعد الحكم بنجاسة الجص غير مؤثر طهارته. قال ويمكن ان يستدل باجماع الناس

(١) المروية في الوسائل في الباب ٨١ من النجاسات و ٩٠ من ما يسجد عليه

— ٤٩٠ — ﴿ هل تطهر النار ما احالته رماداً او دخاناً ؟ ﴾ ج هـ

على عدم التوقي من دواخن السراجين النجسة فلو لم يكن طاهراً بالاستحالة لتورعوا منه . انتهى . واقفى اثره العلامة في المنتهى في الكلام على الخبر المذكور كما هي عادته غالباً فقال : ان في الاستدلال به اشكالا من وجهين : (احدهما) - ان الماء الممزج هو الذي يحل به وذلك غير مطهر اجماعاً . و (الثاني) - انه حكم بنجاسة الجص ثم تطهيره قال وفي نجاسته بدخان الاعيان النجسة اشكال . انتهى .

اقول : اما ما ذكره المحقق من المنازعة للشيخ في الاجماع فهو يحل من النظر لموافقته له في اجماعاته التي يدعيها بل استدلاله بها في غير موضع كما لا يخفى على من تأمل كتابه ، والحكم المذكور هنا لم يظهر فيه مخالف قبله حتى يكون وجباً للظن في اجماعه وقد قرروا في اصولهم ان الاجماع المنقول بخبر الواحد حجة . واما ما ذكره بعد العاين في دليلي الشيخ من الاستدلال على الطهارة باجماع الناس على ما ذكره فهو اوهن من بيت العنكبوت وانه لا وهن البيوت فان بناء الاحكام الشرعية على مثل هذه التخریجات الوهمية مجازفة ظاهرة .

واما ما ذكره من الكلام على الاستدلال بالرواية فليس في محله فانه وكذا العلامة بعده لم يعنا النظر في تحقيق المعنى المراد منها . وذلك فان الظاهر ان المراد منها - والله سبحانه اعلم - هو ان المستفاد من ظاهر السؤال هو ان العنزة تحرق على الجص ويختلط رمادها به وغرض السائل معرفة حالها بعد الاحراق وانها هل تبقى على النجاسة فيلزم تنجيس الجص بها للملاقاة لها بالرطوبة بالمزج بالماء وقت البناء ام لا ؟ فخرج الجواب عنه (عليه السلام) بانها تطهر بالاحراق والاستحالة رماداً فليس على الجص منها بأس ، وهو معنى واضح ودليل مفصح لا غبار عليه . وهذا المعنى وان لم يفصح به لفظ الخبر إلا انه هو المرجع من سياقه كما ستعرف ، ويؤيده ما رواه في قرب الاسناد عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال : « سأله عن الجص يطبخ بالمدرة أ يصلح ان يخصص به

(١) رواه في الوسائل في الباب ٩٥ من احكام المساجد

ج ٥ ﴿ هل تطهر النار ما حالته رماداً او دخاناً ؟ ﴾ — ٤٦١ —

المسجد؟ قال لا بأس، لا ان المعنى فيها ما توهمه (قدس سرهما) من نجاسة الجص وانه لا يطهر بالنار لعدم الاستحالة وهو قد حكم بان تطهير النار اما هو بالاستحالة ولا بالماء المازج له فانه لا يطهره اجماعاً ، وبالجملة فما ذكرناه معنى ظاهر الاستقامة .

والى ما ذكرنا اشار السيد السند في المدارك فقل : ويمكن ان يستدل على الطهارة ايضاً بما رواه الشيخ في الصحيح عن الحسن بن محبوب ثم ساق الرواية ثم قل : وجه الدلالة ان الجص يختلط بالرماد والدخان الحاصل من تلك الاعيان النجسة ولو لا كونه طاهراً لما ساع تجصيص المسجد به والسجود عليه والماء غير مؤثر في التطهير اجماعاً كما نقله في المعتبر فتعين استناده الى النار ، وعلى هذا فيكون اسناد التطهير الى النار حقيقة والى الماء مجازاً او يراد به فيها المعنى المجازي . وتكون الطهارة الشرعية مستفادة مما علم من الجواب ضمناً من جواز تجصيص المسجد به ولا محذور فيه . انتهى .

اقول : الظاهر انما هو المعنى الاول لان مطابقة الجواب للسؤال تقتضي حصول الطهارة ولا مطهر هنا حقيقة إلا النار كما عرفت فذكره (عليه السلام) في الجواب ولا يتنافيه ضم الماء الى ذلك لانه يمكن حل مدخليته في التطهير هنا على ان يكون من قبيل رش الماء على الثوب او الممكن المظنون النجاسة استجباً ، وبالجملة فالغرض من الخبر بيان انه قد ورد على ذلك الجص مطهر ان شرعيان الماء والنار وان كان احدهما حقيقة والآخر مجازاً ، فلا يبقى توقف في طهارته ولا يرد السؤال بان النار اذا طهرته اولا فلا معنى لتطهيره بالماء اذ لا يلزم من ورود المطهر الثاني تأثيره في الطهارة كما عرفت بل يكفي حصول المعنى المجازي .

هذا ، ولا يخفى عليك ان العلة الحقيقية في الطهارة انما هي الاستحالة سواء كانت بالنار او بغيرها لان الأحكام الشرعية تابعة لصدق الاسم فتى انتقل الشيء عن حالته الاولى وحقيقته السابقة الى حقيقة اخرى وسمي باسم ما صدق عليه افراد الحقيقة الثانية انتقل الحكم ايضاً عما كان عليه اولا الى حكم آخر ويخرج الخبر المذكور شاهداً على

ذلك ، وبذلك صرح جملة من الاصحاب ايضاً قال شيخنا الشهيد الثاني في الروض :
وايست الاستحالة مختصة بالنار بل هي مطهرة بنفسها ومن ثم طهرت النطفة والعلة
بصيرورتها حيواناً والعذرة والميتة اذا صاراً تراباً . وقال سبطه في المدارك في هذه
المسألة : والمعتمد الطهارة لانها الأصل في الاشياء ، ولان الحكم بالنجاسة معاق على
الاسم فيزول بزواله . انتهى . وهو جيد . ونحن انما ذكرنا الدار في عداد المطهرات مع
ما سيأتي ان شاء الله تعالى من عد الاستحالة جرياً على كلامهم (رضوان الله عليهم)
وبذلك يظهر انه لا فرق بين الرماد والدخان في الحكم المذكور سيما مع دلالة ظاهر
الخبر المذكور على ذلك . لانه لا ريب ان الجص كما اختلط بتراب العذرة والعظام
فقد لاقاه دخانها ايضاً فلم يكن طاهراً لامتنع بتخصيص المسجد به وجواز السجود عليه ،
هذا خلف ، وبذلك يظهر انه لا وجه لما ذكره الشيخ في المبسوط من حكمه بنجاسة
دخان الدهن النجس ولا لتردد المحقق في الرماد والدهن في كتاب الاطعمة .

قال في المعالم بعد البحث في المسألة : اذا عرفت هذا فاعلم ان مورد الحديث
كما علمت هو استحالة عين النجاسة وقد وقع في كلام اكثر الاصحاب فرض المسألة كما
في النص ، وعمم بعضهم الحكم على وجه يتناول المتنجس ايضاً نظراً الى ان ثبوت ذلك
في اعيان النجاسات يقتضي ثبوته في المتنجس بها بطريق اولي ، وهو جيد ويؤيده
ملاحظة ما قررناه في تطهير الشمس من كون دليل التنجيس في امثال ذلك غالباً هو
الاجماع وانفاؤه بعد الاستحالة معلوم . انتهى . وظاهره ان ثبوت الطهارة في المسألة
المذكورة بالنسبة الى عين النجاسة بعد الاستحالة انما هو بالاجماع . مضافاً الى النص المذكور
واما في المتنجس فليس إلا طريق الاولوية المؤيدة بعدم الاجماع كما ذكره . وفيه نظر
بالحق في الموضعين هو ما قدمنا ذكره من تبعية الاحكام للتسمية التابعة للحقيقة التي
عليها ذلك الشيء ، وسيأتي في المسألة الآتية ان شاء الله تعالى مزيد ايضاح لذلك .

نعم هنا مواضع قد وقع الخلاف في طهارتها بالنار مع عدم الاستحالة او الشك فيها

ج ٥ ﴿ اذا صار الحطب فخا والطين خزقا او آجراً ﴾ — ٤٦٣ —

(الأول) الفهم قل في العالم : الحق بعض المتأخرين بالرماد الفخم محتجاً بزوال الصورة فيه والاسم ، وتوقف والذي (قدس سره) في ذلك ، وكلام المتقدمين خال من التعرض له ، والتوقف في محله ان كانت استحالة عن عين نجاسة اما اذا كان مستحيلا عن متنجس كالحطب النجس فليس بالبعيد طهارته نظراً الى ما قلناه في استحالة هذا النوع رماداً . انتهى وهو جيد إلا ان في الفرق بين عين النجاسة والمتنجس خفاء فانه ان حصلت الاستحالة والخروج عن الحقيقة الاولى والاسم التابع لها الى حقيقة أخرى يتبعها اسم آخر فالظاهر الطهارة كما قدمناه في الموضعين وإلا فلا .

(الثاني) — الطين النجس اذا طبخ بالنار حتى صار خزقا او آجراً . فذهب الشيخ في الخلاف والعلامة في النهاية وموضع من المنتهى والشهيد في البيان والمحقق الشيخ حسن في المعالم الى القول بالطهارة ، وجزم جمع من المتأخرين : منهم - الشهيد الثاني بالعدم ، وتوقف المحقق في المعتبر والعلامة في موضع آخر من المنتهى والسيد السند في المدارك استدلل الشيخ في الخلاف بالاجماع وصحيفة الحسن بن محبوب المتقدمة ، واحتج في المعالم على ذلك فقال : لنا - اعطالة الطهارة بالتقريب السابق في تطهير الشمس وملاحظة كون مدرك الحكم بالتنجيس في مثله بعد ذهاب العين هو الاجماع ولا ريب في انتفائه بعد الطبخ . كيف وقد احتج الشيخ للطهارة باجماع الفرقة فلا اقل من دلالة على نفي الاجماع على ثبوت التنجيس حينئذ وقد علم ان الاستصحاب في مامدركه الاجماع مطرح واذا لم يكن على الحكم بالنجاسة فيما بعد الطبخ دليل فالأصل يقتضي براءة الذمة من التكليف باجتنابه او تطهيره او تطهير ما يلاقيه برطوبة لاجل فعل مشروط بالطهارة . انتهى .

اقول : اما ما استدلل به الشيخ هنا على الطهارة فاننا لانعرفه وهو اعرف به ، اما اجماعه المدعاة في هذا الموضع وغيره فلا يخفى على العارف الخائض في الفن ما فيها ، واما الرواية فلا دلائل فيها على ما يدعيه بالكلية كما تقدم بيانه إذ لا اشعار فيها بنجاسة الجص قبل الحرق حتى انه بالحرق صار طاهراً وبصير الحكم في الحذف مثله .

واما ما ذكره في المدارك بعد نقل احتجاج الشيخ (قدس سره) - حيث قال : وفيه اشكال منشأه الشك في تحقق الاستحالة وان كان القول بالطهارة محتملاً لعدم تيقن استمرار حكم النجاسة - ففيه ان ما ذكره من الاشكال باعتبار الشك في تحقق الاستحالة كما تقدم منه ايضاً في باب التيمم في محله ، واما ما ذكره من ان القول بالطهارة محتمل لعدم تيقن استمرار حكم النجاسة فكلام مزيف لا يخفى ما فيه على المتأمل بعين التحقيق فانه متى ثبتت النجاسة وحكم بها استمر الحكم بها حتى يثبت الرفع الشرعي والمطهر الشرعي وليس هنا إلا الاستحالة وهو لا يقول بها بل جعلها موضع شك ، ولو كان مجرد خروج الشيء من حال الى اخرى يوجب الطهارة لوجب بمقتضى ذلك الحكم بطهارة العجين النجس بمخزله وطهارة الارض بعد الرطوبة باليوسه بالهواء ونحو ذلك وهو لا يقول به ، وقد صرح به في المربع الاول من فروع مسألة تطهير الشمس في ما لو جف بغير الشمس فقال : ويدل عليه ان نجاسة المحل بالنص فيقف زوال النجاسة على ما عنده الشارع مطهراً . انتهى . وهو آت في ما نحن فيه ، وبالجمله فان الاستصحاب هنا انما هو من قبيل استصحاب عموم الدليل المتفق على صحته . نعم ما ذكره يأتي في الاستصحاب المصطلح الذي هو محل النزاع بينهم وهو ما دل الدليل فيه على حال مخصوصه : اريد تعدية الحكم الى حالة اخرى خالية من النص لا في ما اذا كان الدليل شاملاً لاحدين . واما ما ذكره في المعالم فهو مبني على ما تفرد به في تطهير الشمس مما نقلناه ثمة عنه وبيننا ما فيه وهو اصل متزعزع الاركان وقاعدة منهمة البنيان بما اوضحنا من الادلة الساطعة البرهان الخالفة لما عليه كافة العلماء الاعيان . وحيث قد ثبتت النجاسة وجب استصحاب حكمها الى ان يحصل المطهر الشرعي ، وليس ثبوت اصل الحكم بالاجماع خاصة كما ادعاء حتى انه بعد الطبخ حيث لا اجماع فقطضي الأصل الطهارة ، وبالجمله فان الاعتبار في الحكم بالنجاسة هو ملاقاتها للشيء مع الرطوبة فانه يصير بذلك متنجساً بالاجماع نصاً وفتوى وهذا الحكم لا يزول عنه إلا بتطهيره باحد المطهرات المنصوصة ؛

ج ٥ (هل يطهر المعجين المذجون بماء نجس بخبز؟) — ٤٦٥ —

هذا هو مقتضى الاصول الشرعية والقواعد المرعية المتفق عليها بين كافة العلماء قديماً وحديثاً ، وزوال العين لم يحمل مطهراً إلا في حالة مخصوصة متفق عليها نصاً وفتوى لا مطلقاً كما يدعيه في غير الثلاثة التي قدمها .

احتج شيخنا الشهيد الثاني في الروض على ما ذهب اليه من النجاسة بعدم خروج الخبز عن معنى الارض كما لم يخرج الحجر عن مساها مع انه اقوى تصالباً منه مع تساويها في العلة وهو عمل الحرارة في ارض اصابتها رطوبة ومن ثم جاز السجود عليها مع اختصاصه بالارض ونباتها بشرطيه . انتهى .

واجاب عن ذلك ولده في العالم فقال : هذا ، وعندى ان ادعاء عدم الخروج عن الاسم هنا توهم منشأ النظر الى الحجر وملاحظة ما ذكر من اشتراكها في علة الصلابة وكونها في الحجر اقوى ، والعرف الذي هو الحكم عند فقدان الحقيقة الشرعية وخفاء اللغوية ينادي بالفرق ويعلن بصدق اسم الارض على الحجر دون الخبز . وقد تنبه لهذا جماعة : منهم - المحقق في الاعتبار فقال في بحث التيمم : ان الخبز خرج بالطبخ عن اسم الارض فلا يصلح التيمم به ، ثم ذكر جوازه في الحجر محتجاً بأنه ارض اجماعاً (لا يقال) هذا مناف لتوقفه في طهارته (لانا نقول) ليس نظره في التوقف الى عدم الخروج عن الاسم لانه توقف فيما لا ريب في خروجه وقد عرفت كلامه في الرمد وسرى كلامه في ما يستحيل بغير النار . انتهى ومن هنا يظهر ان توقف من توقف في المسألة لشك في الخروج وعدمه في محله . والله العالم .

(الثالث) — العجين المذجون بماء نجس هل يطهر بخبز أم لا ؟ المشهور بعدم وقيل الشيخ في النهاية في باب المياه : فان استعمل شيء من هذه المياه النجسة في عجين يعجن به ويخبز لم يكن بأش باكل ذلك الخبز فان النار قد طهرته . وقال في باب الاطعمة من الكتاب المذكور : واذا نجس الماء بمحصول شيء من النجاسات فيه ثم عجن به وخبز لم يخبز اكل ذلك الخبز وقد رويت رخصة في جواز اكله وذلك ان النار قد طهرته

— ٤٦٦ — (هل يطهر المعجين المعجون بماء نجس بمخزّه ؟) ج ٥

والاحوط ما قدمناه . واختلف كلامه ايضاً في كتابي الحديث فافتي في الاستبصار بالطهارة وفي التهذيب بعدمها .

واحجج في المعالم بعد اختياره القول المشهور من عدم الطهارة فقال : لنا - اصالة النجاسة اذ المفروض كون الماء نجساً والنار لا تخرج من المعجين المحبوز جميع الماء وانما تجفف بعض رطوبته فيفتقر الحكم بطهارة باقي الرطوبة الى الدليل (لا يقال) يلزم على هذا طهر الاجزاء التي تجففها النار من رطوبة الماء رأساً لزال مقتضى لاستصحاب النجاسة حينئذ (لانا نقول) مدار غالب احكام النجاسات على الاجماع ومن البين ان الخلاف هنا منحصر في القول بالقاء على النجاسة مطلقاً والقول بطهارته اذا صار خبزاً مطلقاً والتمسك باستصحاب النجاسة ينفي القول الثاني ، واما احتمال الطهارة اذا صار خبزاً يابساً فانما ينفيه فرض انحصار الخلاف في القولين اذ لا مساع لاحداث الثالث على ما يقتضيه اصول الاصحاب ، وقد بينا هذا في بحث الاجماع من مقدمة الكتاب . انتهى اقول : لا ينبغي ان ما ذكره في صدر كلامه جيد وبه استدل جملة من الاصحاب إلا انه في سؤالاته لنفسه واجوبته قد ردّ قرض نفسه في ما تقدم نقته عنه في تطهير الشمس فانه قد قال نعم - بعد ان ذكر انحصار وجوب التطهير بعد زوال العين في الثوب والبدن والآنية دون غيرها - ما لفظه : (فان قلت) كأن الاتفاق واقع على ان للنجاسات المعلومة اثر في كل ما تلاقيه برطوبة مستمراً الى ان يحصل الطهر الشرعي فيفتقر كل نوع من انواع الطهيرات الى دليل يثبت (قلت) هذا كلام ظاهري يقع في خاطر العاجز عن استنباط بواطن الأدلة ويلتفت اليه القانع بالمجمل عن التفاصيل وما قررناه امر وراء ذلك ، وبالجملة فالذي يقتضيه التحقيق انه لا معنى لكون الشيء نجساً إلا دلالة الدليل الشرعي على التكليف باجتنابه في فعل مشروط بالطهارة او ازالة عينه او اثره لاجله وان ما لا دليل فيه على احد الامرين فهو على اصل الطهارة بمعنى اصالة براءة الذمة من التكليف فيه باحدهما ... الى آخر ما تقدم .

اقول : لا ريب في دخول الخبز اليابس بالنار او الهواء في ما ذكره من الافراد التي يجب بمقتضى تحقيقه الحكم فيه بالطهارة كالارض التي تجف بغير الشمس ، وتوقعه هنا على وجود القائل به يدفعه قوله بما ذهب اليه من هذا القول الذي تفرد به فان عامة الاصحاب قديماً وحديثاً كما لا يخفى على من راجع كتبهم وكلامهم على ان النجاسات متى اثرت في شيء بملاقاتها له برطوبة وجب استصحاب ذلك الى وجود المطهر الشرعي وهو قد ذهب الى طهارته بمجرد زوال العين في غير الثوب والبدن والآنية ، فاللازم هنا هو طهارة الخبز الذي عجينه نجس بالينس وزوال الماء النجس كيف اتفق كما لا يخفى اذ العلة في الموضوعين واحدة والتستر عن ذلك بلزوم احداث قول ثالث في هذا المقام تستر بما هو اوهن من بيت العنكبوت . وانه لا وهن البيوت . فان انتشار الخلاف وتكرر الاقوال في المسائل الشرعية بين المتأخرين مما لم يوجد في كلام المتقدمين ولو صحت هذه القاعدة لم يباغ الامر الى ذلك ، على ان الاصل الذي بنى عليه كما عرفت انما احده هو خاصة ولم يقل به احد قبله بل عبائر الاصحاب كلها على خلافه وان سجل عليه بما سجل واكثر بما طول ، وبالجملة فظهور المناقاة بين كلاميه بما تقدم في مسألة تطهير الشمس وما ذكره هنا اوضح من ان يحتاج الى تطويل وان تستر عنه بما لا اعتماد عليه ولا تعويل .

وكيف كان فالواجب الرجوع الى الروايات الواردة في المقام وبيان ما يفهم منها من الاحكام :

فمنها — ما رواه الشيخ في الصحيح عن ابن ابي عمير عن بعض اصحابه قال وما احسبه الا حفص بن البخري (١) قل : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) في المعجين يعجن من الماء النجس كيف يصنع به ؟ قال يباع من يستحل اكل الميتة » .

وفي الصحيح عن ابن ابي عمير ايضاً عن بعض اصحابه عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « يدفن ولا يباع » .

— ٤٦٨ — ﴿ هل يطهر المعجين بماء نجس بنجزة ؟ ﴾ ج ٥

وما رواه ثقة الاسلام والشيخ عن زكريا بن آدم (١) قال : « قلت لابي الحسن . (عليه السلام) خمر او نبيذ قطر في عجين او دم ؟ قال فقال فسد . قلت ابيعه من اليهود والنصارى واين لهم ؟ قال نعم فانهم يستحلون شربه » وبمضمون هذه الرواية افتى في الفقيه من غير استنادها الى الامام فقال : « وان قطر خمر او نبيذ في عجين فقد فسد فلا بأس ببيعه من اليهود والنصارى بعد ان يبين لهم » .

وفي الصحيح عن ابن ابي عمير ايضاً عن من رواه عن الصادق (عليه السلام) (٢) « في عجين عجن وخبز ثم علم ان الماء كان فيه ميتة ؟ قال لا بأس اكلت النار ما فيه » . وعن عبدالله بن الزبير (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن البئر تقع فيها الغائرة او غيرها من الدواب فتموت فيعجن من مائها أيؤكل ذلك الخبز ؟ قال اذا اصابته النار فلا بأس باكله » .

اقول : والظاهر ان مستند الشيخ في ما تقدم نقله عنه من الطهارة بالخبز هو الخبران الاخيران ، ورده المتأخرون بعد الطعن بضعف السند بالطعن في الدلالة (اما الاول) فلأن الميتة اعم من الطهارة والنجاسة ولا دلالة في الخبر على كونها من ذوات الانفس النجسة بالموت . و (اما الثاني) فهو موقوف على القول بنجاسة البئر والظاهر طهارتها وهذا الخبر من جملة الاخبار الدالة على ذلك ، ونفي البأس عن اكله بعد اصابة النار انما هو كناية عن الاستعداد المتوهم مما في الماء كما يشير اليه قوله في الخبر الاول « اكلت النار ما فيه » ومن المحتمل قريباً ان المراد بالماء في رواية ابن ابي عمير الثالثة انما هو ماء البئر ، وحينئذ فلا فرق بين كونها نجسة العين او طاهرة بناء على عدم نجاسة البئر بالملاقاة ، وبالجملة فالظاهر هو القول المشهور لاصالة بقاء النجاسة حتى يحصل

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من النجاسات

(٢) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من الماء المطلق

المطهر الشرعي كما عليه جملة الاصحاب في هذا الباب ونخرج الروايات الثلاث المتقدمة شاهدة على ذلك .

بقي الكلام هنا في مسألتين : (احدهما) ان الرواية الاولى تضمنت انه يباع من يستحل الميتة والثانية تضمنت انه يذفن ولا يباع . ويمكن الجمع بينهما بحمل النهي عن البيع على البيع على المسلم من غير اعلام والا فيبيعه على المسلم مع الاعلام لا اشكال في جوازه بل الظاهر انه لا خلاف فيه كالدهن النجس ونحوه فان له منافع محالة .

و (ثانيتهما) - ان الرواية الاولى تضمنت انه يباع من اهل الذمة وبه صرح الشيخ في النهاية وهو ظاهر المشهور بين الاصحاب ايضاً ، ومنع ابن ادریس من ذلك وذهب الى انه لا يجوز بيعه مطلقاً وقال ان الرواية الواردة بذلك متروكة فلا عمل عليها لانها مخالفة لاصول مذهبنا ولان الرسول (صلى الله عليه وآله) قال : « اذا حرم الله شيئاً حرم ثمنه » (١) واجاب العلامة في المختلف بعد اختياره مذهب الشيخ عن كلام ابن ادریس بان هذا في الحقيقة ليس بيعاً وانما هو استنقاذ مال الكافر من يده برضاه فكان سائغاً . انتهى وهو مؤذن بتوقفه في الحكم بصحة البيع . وبذلك صرح في المنتهى فقال : واما ما تضمنته الرواية من البيع ففيه نظر والاقر بانه لا يباع لرواية ابن ابي عمير فان استدلل بما رواه ابن ابي عمير وذكر الرواية الاولى ، ثم قال والجواب انها معارضة لما قدمناه ويمكن ان يحمل على البيع على غير اهل الذمة وان لم يكن ذلك بيعاً حقيقة .

وعندي في ما ذكره ابن ادریس وكذا ما ذكره العلامة في المنتهى نظر

(١) لم يرد هذا الحديث بهذا اللفظ في كتب الاخبار لا من طرق الخاصة ولا من طرق العامة نعم ورد في حديث ابن عباس عنه (ص) « ان الله اذا حرم على قوم اكل شيء حرم ثمنه عليهم » وقد رواه احمد في المسند ج ١ ص ٢٤٧ وص ٢٩٣ والبيهقي في السنن ج ٦ ص ١٣ وابو داود في السنن ج ٢ ص ٢٨٠ وابن النديم في تيسير الوصول ج ١ ص ٥٥ والشوكاني في نيل الاوطار ج ٥ ص ١٢١ .

(اما اولاً) فلما قدمنا الاشارة اليه من انه عين مملوكة يجوز الانتفاع بها نفماً محلاً في غلف الحيوان كالذهن النجس للاستصباح وغيره فلا مانع من بيعه ، نعم اذا باعه على مسلم فظاهر الاصحاب وجوب اعلامه وان لم اقف فيه على دليل واما بيعه على الكافر المستحل لذلك فلا يتوقف على الاعلام .

و (اما ثانياً) — فلنظافر الأخبار بذلك ومنها رواية زكريا بن آدم للتقدمة وصحيفة ابن ابي عمير الاولى وحسنه الحلبي او صحيحته عن الصادق (عليه السلام) (١) « انه سئل عن رجل كانت له غنم وبقر وكان يدرك الذكي منها فيعزلها ويعزل الميتة ثم ان الميتة والذكي اختلطا كيف يصنع ؟ قال يبيعه ممن يستحل الميتة ويأكل ثمنه ... » وصحيفته الاخرى ايضاً عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سمعته يقول اذا اختلط الذكي بالميت باعه ممن يستحل الميتة ... » ومع دلالة هذه الأخبار على الحكم المذكور فلا مجال للتوقف فيه ولا ضرورة الى ما تكلفه العلامة في الختاف من التأويل .

واما ما استند اليه ابن ادريس من الحديث الذي نقله فيه انه بعد صحته وثبوته فغايته ان يكون مطلقاً وهذه الأخبار مع تكرارها وصحتها خاصة فيجب تقييد اطلاق ذلك الخبر بها كما هو القاعدة المتكررة في كلامهم .

بقي ان رواية زكريا بن آدم تضمنت الاعلام قبل البيع إلا ان ذلك في كلام السائل ولا يتقيد به الحكم المذكور لكن ظاهر عبارة الصدوق المتقدمة تقييد الحكم بذلك في البيع على اهل الذمة والبه يشير كلام العلامة في المنتهى وقوله : « ويمكن ان يحمل على البيع على غير اهل الذمة » ويمكن توجيه ذلك بانهم مع القيام بشرائط الذمة يماثلون معاملة المسلمين فلا يباع عليهم الا مع الاعلام . إلا ان فيه ان رواية زكريا المشتعلة على ذلك وهي التي اخذ الصدوق عبارته منها تضمنت انهم يستحلون شرهه فاي

قائدة تترتب على الاعلام ، وبالجمله فالاشكال فى عبارة الصدوق لا فى الرواية لما عرفت . والله العالم .

(المسألة الرابعة) — من المطهرات عند الاصحاب الاستحالة إلا انهم قد اختلفوا على مواضع منها واختلفوا فى مواضع :

فاما ما وقع عليه الاتفاق فالنطفة والملقة اذا استحالتا حيواناً طاهراً والخمر اذا انقلب خلا والدم اذا صار قيحاً ، وقد نقل العلامة فى المنتهى الاجماع على الحكم فى كل من هذه المذكورات واطاف الى القيح الصديد ايضاً ، وفيه كلام تقدم فى آخر الفصل الرابع فى نجاسة الدم وهو ان الصديد قيح يحاط به الدم كما لا يخفى ، ومن ذلك ايضاً استحالة النجس بولاً لحيوان ما كوال اللحم والغذاء النجس روناً لحيوان ما كوال اللحم .

واما ما وقع فيه الخلاف من الافراد فنه — ما تقدم فى مسألة التطهير بالنار ، ومنه — الكلب اذا وقع فى المملحة فصار ملحاً فذهب المحقق فى المعتبر والعلامة فى عدة من كتبه الى عدم الطهارة . قال فى المنتهى : اذا وقع الخنزير وشبهه فى ملاحه فاستحال ملحاً والعذرة فى البئر فاستحالت حمأة لم تطهر وهو قول اكثر اهل العلم خلافاً لابي حنيفة (١) وبنحو ذلك صرح المحقق فى المعتبر ، واحتج بان النجاسة قائمة بالاجزاء لا بالصفات فلا تزول بتغير اوصاف محلها وتلك الاجزاء باقية فتكون النجاسة باقية لانقضاء ما يقتضى ارتفاعها . والشهور فى كلام المتأخرين عنهما هو القول بالطهارة لما قدمنا ذكره فى بحث تطهير النار من ان الاحكام تابعة للاسم الجارى على حقائق الاشياء وجارية على ذلك ، والكلب بعد استحالاته ملحاً قد صارت حقيقته الى حقيقة الملح وسمى باسم آخر باعتبار ما صار اليه ، فما ورد من الاخبار الدالة على نجاسة الكلب لا تصدق فى محل البحث والاخبار الدالة على طهارة الملح وحله جارية عليه فى هذه الحالة بعين ما وافقوا عليه فى الافراد المتقدمة ، ولو صححت هذه التعليقات العلية لجرى ايضاً فيما وافقوا على طهارته بالاستحالة .

ولا بأس بالتعرض لنقل كلام جملة من الأصحاب في الباب ليزول عنك الشك فيما ذكرنا والارتياح . قال المحقق الشيخ علي في شرح الفوائد بعد ان ذكر عبارة المصنف المؤذنة بالتوقف في الحكم المذكور في بيان وجهي التوقف : من ان اجزاء النجاسة باقية لم تزل وانما تغيرت الصورة وكما ان النجاسة حكم شرعي لا يثبت إلا بدليل كذا حصول الطهارة موقوف على الدليل ولم يثبت ، ومن ان مناط النجاسة هي تلك الصورة مع الاسم لان احكام الشرع جارية على المسميات بواسطة الانماء لان المخاطب بها كافة الناس فينزل على ما هو المتفاهم بينهم عرفاً او لغة كما يليق بالحكمة ، ولا ريب ان الذي كان من افراد نوع الكلب قبل الاستحالة بحيث يصدق عليه اسمه قد زال منه ما كان وصار في الفرض من افراد الملح بحيث لا يصدق عليه ذلك الاسم بل يمد اطلاقه خطأ ، وكذا القول في العندرة بعد صيرورتها تراباً فيجب الآن ان تجري عليها الاحكام المترتبة شرعاً على التراب والملح ، على ان جميع ما اجمعوا على طهارته من نحو العندرة تصير دوداً والمشي يصير حيواناً طاهر العين ونحو ذلك لا يزيد على هذا ، فكان التوقف في الطهارة هنا لا وجه له . انتهى كلامه . وهو جيد وجيه وبالجملة فان المعلوم من الشرع والصوص الواردة عن اهل الخصوص (عليهم السلام) هو دوران الاحكام مدار الاسماء الثابتة لتلك المسميات فاذا حكم الشارع بنجاسة الكلب مثلاً والعندرة بقي الحكم ثابتاً ما ثبت هذا الاسم واذا حكم بطهارة الملح وحله وطهارة التراب ثبت ايضاً ما ثبت الاسم كائناً ما كان ، وقد تقدم كلام صاحب المدارك في ذلك في سابق هذه المسألة ونحوه كلام جده ، وقال المحقق الشيخ حسن في المعالم في هذه المسألة بعد نقل القول بالنجاسة عن الفاضلين والطهارة عن فخر المحققين والمحقق الشيخ علي والشهيد ووالده - ما صورته : وهو الاظهر . لنا - ان الحكم بالنجاسة منوط بالاسم كما هو الشأن في سائر الاحكام الشرعية فيزول بزواله والمنفروض في محل النزاع انتفاء صدق الاسم الاول ودخوله تحت اسم آخر فيجب زوال الحكم الاول ولحوق

احكام الاسم الثاني له ، ثم نقل حجة الفاضلين المتقدمة وقال : والجواب ان قيام النجاسة بالاجزاء مسلم لكن لا مطلقاً بل بشرط الوصف لانه المتبادر من تعليق الحكم بالاسم والمعهود في الاحكام الشرعية ولا ريب في انتفاء المشروط عند انتفاء شرطه . انتهى . وهو جيد وجيه .

فرعان

(الاول) — قد نبه جملة من الأصحاب في الصورة المفروضة على اشتراط كربة ماء المملحة . والظاهر ان الوجه فيه تنجس الماء والارض لو كان الماء اقل من كره وكذا الملح الملاقى له في المملحة ، فطهارته بالاستحالة بعد تنجس جميع ذلك لا يجدي في زوال النجاسة العارضة به اولا وكذا استحالة الماء ملحاً بعد نجاسة ارضه لا يجدي في زوال النجاسة عنه .

(الثاني) — ينبغي ان يعلم ان طهارة العذرة مثلاً باستحالتها تراباً والحكم بطهارة التراب في الصورة المذكورة انما هو فيما اذا كانت العذرة التي كانت في الأرض يابسة ثم استحال اما لو كانت رطبة ثم استحال فان الارض قد تنجست بها في حال الرطوبة فهي وان استحال إلا ان الأرض باقية على النجاسة بذلك السبب وان كانت عرضية، وهكذا كل نجاسة رطبة استحال ارضاً .

واما باقي المطهرات العشرة كما عده الاصحاب فنه — الاسلام والامر فيه ظاهر، والانقلاب وقد تقدمت الاشارة اليه في الاستحالة بانقلاب الخمر حلاً والعصير ، وعليه تدل جملة من الاخبار ومنها — موثقة عبيد بن زرارة (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يأخذ الخمر فيجعله خلافاً لا بأس » وموثقة اخرى له ايضاً عن الصادق (عليه السلام) (٢) انه قال : « في رجل باع عصيراً فخبسه السلطان حتى

(١) و(٢) المروية في الوسائل في الباب ٣١ من الاشربة المحرمة

صار خيراً فجعله صاحبه خلا؟ فقال اذا تحول عن اسم الحجر فلا بأس « وفي هذا الخبر كما ترى دلالة على ما قدمنا ذكره من تبعية الأحكام الشرعية للاسم طهارة ونجاسة وحلا وحرمة ومنها - نقصان العصير وقد تقدم جملة من الأخبار الدالة عليه في فصل نجاسة الحجر . ومنها - الانتقال كالدلم المتقل الى البعوضة والقمل ونحوهما والحكم فيه ايضاً مما لا خلاف فيه ولا اشكال يعتريه . والله العالم .

(المقصد الثالث) - في الاواني والكلام يقع في حكم تطهيرها وبيان ما يجوز استعمالها منها وما لا يجوز قال الكلام في هذا المقصد يقع في مطلبين : (الاول) في حكم تطهيرها وفيه مسائل : (الاولى) اختلف الاصحاب في كيفية تطهير الاناء من ولوغ الكلب بالماء القليل ، فالشهور انه يطهر بغسله ثلاث مرات اولاهن بالتراب . وقال الفيد (قدس سره) في المقنعة يغسل ثلاثاً ووسطاهن بالتراب ثم يجفف . واطلق جملة من الاصحاب : منهم - المرتضى (رضي الله عنه) والشبخ في الخلاف انه يغسل ثلاثاً احداهن بالتراب وقال الصدوق في الفقيه بعد تقدم ذكر الاناء : « وان وقع فيه كلب او شرب منه اهريق الماء وغسل الاناء ثلاث مرات مرة بالتراب ومرة بماء ثم يجفف » وكذا نقله عن ابيه في الوسائل ايضاً بعين هذه العبارة ، وقال ابن الجنيد في مختصره : « والاواني اذا نجست بولوغ الكلب او ما جرى مجراه غسل سبع مرات اولاهن بالتراب » .

والذي وقتت عليه من الأخبار في المسألة صحيحة ابي الفضل البقباق المروية في التهذيب عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن الكلب فقال رجس نجس لا يتوضأ بفضلته واصبب ذلك الماء واغسله بالتراب اول مرة ثم بالماء » وروى هذه الرواية المحقق في المعبر وكذا العلانة في المنتهى وزاد لفظ « مرتين » بعد قوله « بالماء » .

وما في الفقه الرضوي حيث قال (عليه السلام) (٢) : « ان وقع كلب في الماء او شرب منه اهريق الماء وغسل الاناء ثلاث مرات مرة بالتراب ومرة بماء ثم

(١) المروية في الوسائل في الباب ١ من الاسار و ١٢ من النجاسات . (٢) ص ٥

يجفف » انتهى . ومن هذه العبارة اخذ الصدوق في الفقيه وكذا في المقنع وابوه في الرسالة ما ذكرناه حسبما عرفت وستعرف ان شاء الله تعالى في جملة من الاحكام الآتية في كتاب الصلاة والكتب التي بعده .

وما رواه الشيخ في اللوثق عن عمار الساباطي عن الصادق (عليه السلام) (١) « في الاناء الذي يشرب فيه النبيذ ؟ قال تغسله سبع مرات وكذلك الكلب » والظاهر ان هذا الخبر مستند ابن الجنيد في ما نقل عنه من السبع والخبر وان كان خالياً من ذكر التراب إلا انه يمكن اخذه من الخبر المتقدم .

وتحقيق البحث في المسألة يتوقف على بسط الكلام في . وارد : (الاول) - مورد الخبرين المتقدمين شرب الكلب من الاناء والاصحاب عبروا في هذا الموضع بالولوغ وهو لغة - على ما نص عليه في الصحاح وغيره - شرب الكلب بطرف لسانه ، وزاد في القادموس ادخال لسانه في الاناء وتهريكه .

ونص جماعة من متأخري الاصحاب على ان لطم الكلب بلسانه اي لحسه للاناء في معنى الولوغ ايضاً وان لم يصدق عليه اسمه حقيقة نظراً الى انه اولى بالحكم من الولوغ فيتناوله الدليل بمفهوم الموافقة ، وصرح به في المدارك واستحسنه في المعالم وهو غير بعيد ، ونص العلامة في النهاية على انه لو حصل اللعاب بغير الولوغ فالاقوى لحاقه به اذ المقصود قلع اللعاب من غير اعتبار السبب ، قال وهل يجري عرفه وسائر رطوباته واجزائه وفضلاته مجرى لعابه ؟ اشكال الاقرب ذلك لان فيه انظف من غيره ولهذا كانت نكهته اطيب من غيره من الحيوانات لكثرة لثته ، مع انه قال في المنتهى : لا يفصل بالتراب إلا من الولوغ خاصة فلو ادخل الكلب يده او رجله او غيرها كان كغيره من النجاسات ، ثم نقل عن ابن بابويه التسوية بين الوقوع والولوغ ونقل اقوال بعض العامة ثم اجاب عنه بانه تكليف غير معقول المعنى فيقف على النص وهو انما دل

على الولوغ ، ثم نقل حجة المخالف بان كل جزء من الحيوان يساوي بقية الاجزاء في الحكم ، ثم اجاب بان التساوي ممنوع والفرق واقع اذ في الولوغ تحصل ملاقات الرطوبة اللزجة للأناء المفتقرة الى زيادة في التطهير . وقد اقتفى في هذه الحجة المحقق في المعتبر ومنها يعلم الجواب عما صار اليه في النهاية ، ومن العجب انه قال فيها بعد الكلام المتقدم بسطر واحد تقريباً : ولو ادخل يده او رجله او غيرها من اجزائه كان كغيره من النجاسات وقيل بمساواته للولوغ ، والاصحاب قد نقلوا عن ابني بابويه الحاق الوقوع بالولوغ وردوه بعدم الدليل .

قال في المعالم بعد نقل ذلك عنهما : والمشهور بين الاصحاب قصر الحكم على الولوغ وما في معناه وهو الاطعم ، والوجه فيه ظاهر اذ النص انما ورد في الولوغ وادعاء الأولوية في غيره مطلقاً في حيز المنع وبدونها يكون الالحاق قياساً . انتهى .

اقول : العذر لهم واضح حيث انهم لم يقفوا على هذا الكتاب الذي هو مستندهم في جميع ما يستغربونه من الاحكام التي يقول بها ولم يوجد مستندهما في الكتب المشهورة . لكن الاولى بهم في مثل المقام ان يحملوا كلامهما على وصول خبر اليها ولم يصل الى المتأخرين حيث انها من ارباب النصوص الذين لا يعولون إلا عليها على الخصوص لا على مفهوم اولوية ولا قياس ولا نحوها مما لا يخرج عن شبهة الالتباس ، وبالجملة فقد عرفت مستندهما في ما ذكرناه فلا ورود لما اورد عليها .

والعجب ايضاً ان ممن صرح بالحاق الوقوع بالولوغ المفيد (قدس سره) والظاهر ان مستنده ايضاً في ذلك هو الكتاب المذكور وان كانت عبارته على غير نهج عبارة الكتاب حيث قال : اذا شرب منه كلب او وقع فيه او ماسه ببعض اعضائه فانه يهراق ما فيه من ماء ثم يفسل مرة بالماء ومرة ثانية بالتراب ومرة ثالثة بالماء ويحفف ويستعمل . ومنه يظهر قوة ما ذهب اليه في النهاية بالنسبة الى اجزاء الكلب . نعم ما ذكره زيادة على ذلك من عرقه وسائر رطوباته محل توقف لعدم الدليل .

(الثاني) — المشهور بين الاصحاب من غير خلاف يعرف متقدميهم ومتأخريهم هو وجوب المرتين بالماء مع ان الخير الذي نقله الشيخ خال من ذلك ولفظ المرتين انما وجد في الخبر بنقل المعبر ومن اجل ذلك اعترضهم في المدارك فقال بعد نقل الخبر عن الشيخ : كذا وجدته في ما وقفت عليه من كتب الاخبار ونقله كذلك الشيخ (قدس سره) في مواضع من الخلاف والعلامة في المحتاف إلا ان المصنف في المعبر نقله بزيادة لفظ « مرتين » بعد قوله : « اغسله بالماء » وقلده في ذلك من تأخر عنه ، ولا يبعد ان تكون الزيادة وقعت سهواً من قلم الناسخ ، ومقتضى اطلاق الامر بالفسل الاكتفاء بالمرة الواحدة بعد التعفير إلا ان ظاهر المتنعي وصرح الذكري انقضاء الاجماع على تعدد الفسل بالماء فان تم فهو الحجة وإلا امكن الاجتزاء بالمرة لحصول الامثال بها . انتهى اقول : ان ذكر المرتين لو اختص بمن تأخر عن المحقق لم ما ذكره واسكنه موجود في كلام المتقدمين كالشيخين والصدوقين والمرتضى وغيرهم . واما ما ادعاه من توهم السهو في النقل فقد اجاب عنه شيخنا البهائي في الجبل المتين بان علم اطلاقنا على هذه الزيادة في الاصول المتداولة في هذا الزمان غير قادح وان كلام المحقق في المعبر يعطي انه نقل بعض الاحاديث المذكورة من كتب ليست في ايدي اهل زماننا إلا اسمائها ككتب الحسن بن محبوب واحمد بن محمد بن ابي نصر والحسين بن سعيد والفضل بن شاذان وغيرهم ، ولعله (قدس سره) نقل هذه الزيادة من بعض هذه الكتب . انتهى . وهو جيد ، ويؤيده ما عرفت من تصريح اساطين الفرقة الناجية بذلك ووجود ذلك في كتاب الفقه فلا مجال للتوقف فيه .

(الثالث) — قد عرفت مما تقدم انه اطلق جملة من الاصحاب الفسل ثلاثاً احداً بالتراب ، وبعض قيد بتقديم التراب وبعض جملة متوسطاً ، وظاهر الجميع الاتفاق على عدم جواز التأخير . بقي الكلام في القولين المذكورين وصحيفة البقباق

قد صرحت بالتقديم . واما القول بالتوسط كما ذهب اليه شيخنا المفيد فلم نفه له على مستند .

(الرابع) — اختلف الاصحاب في الغسلة التي بالتراب هل يجب الزج فيها بالماء ام لا ؟ فذهب الى الاول الراوندي وابن ادريس ومال اليه العلامة في المنتهى خاصة ، والمشهور العدم لكنهم بين ساكت عن حكم الزج وبين . صرح بجوازه واحزائه في التطهير ، ومن صرح بالاجزاء الشهيد في الدروس والبيان وهو ظاهر الشهيد الثاني في المسالك ايضاً إلا انه اشترط بان لا يخرج التراب بالمزج عن اسمه .

قال ابن ادريس على ما نقله عنه العلامة في المختلف : كيفية غسله بالتراب ان يمزج الماء بالتراب ثم يغسل به الاناء اول مرة لان حقيقة الغسل جريان المائع على المحل . وقال في المنتهى قال ابن ادريس الغسل بالتراب غسل بمجموع الامرين منه ومن الماء لا يفردهما عن الآخر اذ الغسل بالتراب لا يسمى غسلاً لان حقيقة جريان المائع على الجسم المنسول والتراب وحده غير جار ، وفي اشتراط الماء نظروا ان كان ما قاله قويا . انتهى . اقول : ومن هذا الكلام علم دليل القول المذكور وملخصه ان حقيقة الغسل جريان المائع على الجسم المنسول والتراب وحده لا يحصل به الجريان فيعتبر مزجه بالماء تحصيلاً لحقيقة الغسل .

واجاب عنه المحقق الشيخ علي بانه خيال ضعيف فان الغسل حقيقة اجراء الماء فالجواز لازم على تقدير ذلك مع ان الأمر بغسله بالتراب والمزج ليس تراباً .

واجاب عنه الشهيد في الذكرى تبعاً للعلامة في المختلف بانه لا ريب في انتفاء الحقيقة على التقديرين والخبر مطلق فلا ترجيح . وهو يرجع في الحقيقة الى الاول وتوضيحه ان ادعاء صدق مفهوم الغسل مع المزج ان كل من ينظر الى الحقيقة قلنزع ليس يحصل لحقيقة الغسل قطعاً اذ الغسل حقيقة انما هو بالماء او نحوه من المائعات المشابهة له ، وان كان باعتبار المجاز فهو صادق بالتراب وحده ، وليس على ترجيح

احد المجازين دليل ، والاطلاق الواقع في الخبر يدل بظاهره على الاكتفاء باقل ما يتحقق معه الاسم فيحتاج اثبات الزائد عليه الى دليل .

ويمكن دفعه بان يقال ان التراب الممتزج وان لم يسم غسلا حقيقة إلا انه اقرب الى حقيقة الغسل من ذلك بالتراب وحده ومع تعذر الحقيقة يصار الى اقرب المجازات إلا انه ربما تطرق القدرح ايضا الى هذا الوجه بأنه على تقدير المزج يلزم ارتكاب تجوزين (احدهما) في الغسل كما اعترف به ، و (ثانيها) في التراب فان المزج بالماء على وجه يحصل فيه الجريان لا يسمى ترابا كما تقدم في كلام المحقق الشيخ علي ، واما على الوجه الآخر وهو الغسل بالتراب وحده فانما يلزم ارتكاب مجاز واحد في لفظ الغسل .

وربما بنى الكلام في المقام على معنى الباء في قوله (عليه السلام) « بالتراب » فان حملناها على الاستعانة كما في قولهم « كتبت بالقلم » والظرف حينئذ لغو ومتعلقه خاص مذکور تعين التجوز في لفظ الغسل بارادة ذلك منه بنوع من العلاقة وكان الخبر واضح الدلالة على القول المشهور ، وان حملناها على المصاحبة كما في قولهم « دخلت عليه بثياب السفر » فالظرف على هذا التقدير حال من الغسل المدلول عليه بالامر وهو حينئذ مستقر لكون متعلقه امراً عاماً واجب الحذف وهو الكون والاستقرار كما قرر في محله من الكتب النحوية ، وعلى هذا فلا حاجة الى التجوز في الغسل بل يبقى على حقيقته إلا انه يحتاج الكلام الى تقدير متعلق الجار ويصير حاصل الكلام واغسله حال كون الغسل كائناً بمصاحبة التراب ، وليس في هذا الوجه ما ربما يستبعد به إلا تقدير متعلق الجار وهو وان كان خلاف الأصل إلا ان مقتضى القواعد النحوية ذلك ، وبهذا الوجه يكون الخبر حجة لابن ادريس ومن قال بمقاتلته وربما رجح ايضا بقلة استعمال الغسل في ذلك بالتراب وبعده عن النهم وليس الاضرار لمعلق الجار بهذه المثابة بل هو شائع الاستعمال . وبالجملة فالمسألة لا تخلو من الاشكال لما عرفت والاحتياط بالتراب وحده وتراب المزج مما لا ينبغي تركه .

تذنيب

قال العلامة في التذكرة . ان قلنا بمزج التراب بالماء فهل يجزى لو صار مضافا ؟ اشكال ، وعلى تقديره هل يجزى عوض الماء ماء الورد وشبهه ؟ اشكال ، ونرى الحكم في النهاية على ان التعفير هل ثبت تعبداً او استظهاراً في القاع بغير الماء ؟ فعلى الاول يتوقف فيه مع ظاهر النقل وعلى الثاني يجزى عوض الماء غيره من المائعات كالخل وماء الورد ولا يضر خروج الماء عن الاطلاق بالمزج بطريق اولي .

اقول : انت خير بان الظاهر ان الأمر بالتعفير انما هو تعبد شرعي والتعليل بازالة الاجزاء الامامية علة مستنبطة مع تخلفها في كثير من الموارد كما لا يخفى ، والمعلوم من الشرع عدم مدخلية غير الماء المطلق في التطهير مطلقاً ، وصدق التراب مع صيرورة الماء به مضافاً لا يخلو من اشكال . وبالجملة فان ادخال هذه الفروع في المسألة لا يخلو من الاشكال .

(الخامس) - قد نص جمع من الاصحاب على اشتراط طهارة التراب التفتاً الى ان المطلوب منه التطهير والنجس لا يطهر ، واحتمل العلامة في النهاية اجزاء النجس ووجهه بان المقصود من التراب الاستعانة على القلع بشي آخر وشبهه حينئذ بالدفع بالنجس وانت خير بما فيه لان التعليل بما ذكره وان تكرر في كلام جملة منهم إلا انه غير معلوم من النص بل هو علة مستنبطة باهل القياس انساب . وظاهر كلام صاحبي المعالم والمدارك الجواز بالنجس نظراً الى اطلاق النص إلا انه قال في المعالم بعد ذلك : ولعل ارادة الطاهر تتبادر الى الفهم عند الاطلاق . وقال في المدارك بعد ان نقل عن العلامة في المنتهى اشتراط طهارة التراب لان المطلوب منه التطهير وهو غير مناسب للنجس : ويشكل باطلاق النص وحصول الانتفاء بالطاهر والنجس .

اقول : والتحقيق عندي هو ما تقدمت الاشارة اليه في مسألة تطهير الارض من ان الاظهر الاستدلال على مثل هذا الحكم بالحديث الوارد عنه (صلى الله عليه وآله)

بعده طزق من قوله (١) : « جعلت لي الارض مسجداً وطهوراً » فانه شامل للطهارة الحديثة والحديثة ، والطهور - كما تقدم تحقيقه في صدر الكتاب - هو الطاهر المطهر ، فيجب الحكم هنا بطهارة التراب وان غفل عنه الاصحاب في هذا الباب .

(السادس) — نقل العلامة في المختلف عن ابن الجنيد انه يجزى في المسألة الاولى التراب او ما قام مقامه وهو يدل على عدم تحم التراب عنده بل يجزى ما قام مقامه في ازالة النجاسة عن المحل وظاهره التخيير بين التراب وغيره مما في معناه ، وجمهور الاصحاب على خلافه وقوفاً على النص الوارد في المسألة كما تقدم ، ولعل ذهاب ابن الجنيد الى ذلك مبني على ما نقله الاصحاب عنه من العمل بالقياس ، قال الشيخ في الفهرست في ترجمة ابن الجنيد : وكان جيد التصنيف حسنه إلا انه كان يرى القول بالقياس فترك لذلك كتبه ولم يعمل عليها . وقال النجاشي في كتابه : احمد بن الجنيد ابو علي الكاتب وجه في اصحابنا ثقة جليل القدر صنف فاكثراً وانا اذا ذكرها بحسب الفهرست الذي ذكرت فيه ، ثم ذكرها الى ان قال سمعت شيوخنا الثقات يقولون انه كان يقول بالقياس . وقال العلامة في الخلاصة : انه كان وجهاً في اصحابنا ثقة جليل القدر . ثم نقل كلام الشيخ المتقدم . اقول : لا يخفى ما في كلامه وكذا كلام النجاشي قبله من الاشكال لان وصفه بالجلالة والوثاقة مع نقلهم عنه القول بالقياس مما لا يجتمعان فان اصحابنا يجمعون على ان ترك العمل بالقياس من ضروريات مذهب اهل البيت (عليهم السلام) لاستفاضة الاخبار بالمنع منه فكيف يجامع القول به الوثاقة ؟ وظاهر كلام الشيخ الجزم بذلك والنجاشي قد نقل عن شيوخه الثقات ذلك فكيف يصفه مع ذلك بما ذكره في صدر الترجمة ؟ وبالجملة فكلهم هنا لا يخلو من النظر الواضح .

(السابع) — نقل المحقق في المعتبر عن الشيخ في البسوط انه قال : اذا لم يوجد التراب اقتصر على الماء وان وجد غيره كالأشنان وما يجري مجراه اجزأ . ثم نقل ذلك

— ٤٨٢ — (حكم ائاه الولوغ اذا لم يوجد التراب) ج ٥

عن ابن الجنييد ايضاً ، ثم قال : ووجه ما ذكرناه ان الاشنان ابلغ في الانقاء فاذا طهر بالتراب فبالاشنان اولى ، ثم تردد فيه فقال وفيه تردد منشأ اختصاص التعبد بالتراب وعدم العلم بمحصول المصلحة المرادة منه بغيره ، على انه لو صح ذلك لجاز مع وجود التراب انتهى . وهو جيد ، وفيه تأييد لما قدمناه من ان الامر بالغسل بالتراب انما هو امر تعبدي لا لما ذكره من الوجه الاستنباطي ، الا انه قد نقل عن ابن الجنييد ما ذكره من ان ما عدا التراب من الاجسام المشابهة له انما يصار اليه بعد فقد التراب ، والذي نقله عنه في المختلف كما تقدم ومثله الشهيد في الذكرى ايضاً هو القول بالتخيير . وكيف كان فانه بالنظر الى توجيه المحقق لهذا القول - اذ لا وجه له ظاهرأ سواء - فالارجح هو قول ابن الجنييد بالتخيير لان اولويته في الازالة والقلع من التراب لا اقل تقتضي مساواته فيجوز به وان كان التراب موجوداً وبرجع الى التخيير بين التراب المذكور في النص وبين غيره بحكم الاولوية الا ان فيه ما اورده عليه في المعتبر .

واقفى الشيخ في ما ذكره من هذا الحكم جمع من الاصحاب : منهم - العلامة في كثير من كتبه ، وتوقف في النهاية ، وقال في المنتهى ان عدم اجزاء غير التراب هو الافوى لان المصلحة الثابتة من التعبد باستعمال التراب لو حصلت بالاشنان وشبهه لصح استعماله مع وجود التراب .

ونقل عن المحقق الشيخ علي انه انتصر لهذا القول فقرب دليله واستوجه ثم استدرك بان جمعا من الاصحاب ذكروا الاجتزاء بالمشابهة مع فقد التراب والخروج عن مقالهم اشد اشكالا . ولا يخفى ما فيه فان غاية ما شاع بينهم تناكره هو عدم جواز احداث القول في مقام دعوى الاجماع لا في مقام الخلاف واختيار احد القولين في المسألة والامر هنا من قبيل الثاني لا الأول .

ثم انه لا يخفى ان ظاهر عبارة الشيخ المنقولة التخيير عند عدم التراب بين الاقتصار على الماء واستعمال ما يشبه التراب ولم نقف على قائل بذلك صريحاً في كلامهم نعم - نقل

عن العلامة في التذكرة والنهاية انه ذكر ذلك احتمالاً .

(الثامن) — يعزى الى الشيخ القول باجزاء الماء وحده عند عدم التراب وشبهه واليه ذهب العلامة في جملة من كتبه والشهيد ، وعبارة الشيخ المتقدمة في سابق هذا المورد لا تدل عليه وإنما تدل على ما قدمنا ذكره الا ان يكون وصل اليهم من موضع آخر .

ثم انه على تقدير الاجتزاء بالماء مع فقد التراب وشبهه فهل يجب الغسل ثلاث مرات او مرتين ؟ احتمالان مبنيان على انه مع فوات التراب وشبهه ينتقل الى ما هو ابلغ منه وهو الماء فتجب الثلاث حينئذ او انه بفقد التراب يسقط التكليف به وقيام غيره مقامه يحتاج الى دليل فيكتفى بالفسايتين لان الحكم ببقاء الاناء على النجاسة والحال هذه تكليف بالمشقة . وقواه العلامة في التحرير والتمهي على ما نقل عنه : وفي القواعد اختار الثلاث . واورد على اصل المسألة المذكورة بان مقتضى اشتراط حصول الطهارة للاناء بالغسل العين بالتراب والماء عند عروض هذا النوع من النجاسة هو انتفاء الشروط عند فقدان شرطه كما هو القاعدة في مثله ، ومن البين ان الشرط اذا كان مركباً من امرين او امور كفي في انتفائه انتفاء جزئه . وادعاء قيام البطل عن الجزء المفقود او سقوط اشتراطه عند تعذره يحتاج الى الدليل ، ألا ترى ان الجزء الآخر للشرط هنا وهو الماء لا يتفاوت الحال في انتفاء الشروط عند انتفائه بين امكان وجوده وتعذره ؟ وما ذاك إلا لفقد الدليل على سقوط اعتباره في حال التعذر وقيام البطل مقامه . انتهى . وهو جيد وجيه كما لا يخفى على الفطن النبيه ، ومن ذلك يظهر ضعف ما بني على اصل المسألة من احتمال المرتين او الثلاث بل الظاهر هو بقاء الاناء على النجاسة لعدم حصول المطهر الشرعي الذي قرره الشارع لهذه النجاسة المخصوصة ، وبه صرح ايضاً جمع من المتأخرين نظراً الى ما تقدم وقد عرفت جودته وقوته .

(التاسع) — قد ذكر جملة من المتأخرين ومتأخريهم ما صرح به الصدوقان

— ٤٨٤ — ﴿ حكم اناء الولوغ او خيف فساد استعمال التراب ﴾ ج ٥

والفيد من الحكم بالتجفيف . واعترضوه بانه . نفي بالاصل والنص فان ظاهره الاكتفاء بضمونه . اقول : قد عرفت ان مستندهم في ذلك انما هو كلامه (عليه السلام) في الفقه الرضوى ولكن حيث لم يبلغهم ذلك اوردوا عليهم ما اوردوه وبه يجب الخروج عن الأصل المذكور . واما النص المشار اليه في كلام المحقق وهو صحيحة البقباق فغايتها ان تكون مطنقة فيحمل اطلاقها على الخبر المذكور ويقيد به فلا اشكال .

(العاشر) — اختلف الأصحاب فيما لو خيف فساد المحل باستعمال التراب ، فقل بان الحكم فيه كما لو فقد التراب من المرتين او الثلاث كما تقدم وهو منقول عن العلامة في المنتهى والتذكرة والتحرير إلا انه في التذكرة صرح بالاجزاء بالماء ولم يتعرض لذكر العدد وفي المنتهى رجح المرتين .

وقيل ببقاء الاناء على النجاسة وبه صرح الشهيد الثاني في الروضة ونقله في المعالم عن بعض مشايخه الذين عاصروهم ، والوجه فيه ظاهر مما تقدم حيث ان الدليل يقتضي توقف حصول الطهارة على التراب والماء وليس على استثناء حال التمذر دليل يعتمد عليه فيبقى على أصالة النجاسة .

وفصل ثالث بان خوف الفساد باستعمال التراب ان كان باعتبار توقف ايصاله الى الآنية على كسر بعضها كما في الأواني الضيقة وامكن مزج التراب بالماء وانزاله اليها وخضخضتها به على وجه يستوعبها وجب واجزأ ، وان كان باعتبار نفاسة الآنية بحيث يترتب الفساد على اصل الاستعمال اكتفى بالماء قال وكذا اذا امتنع في الصورة الاولى انزاله ممتزجا على الوجه الذي ذكر ، وفرق بين هذا وبين ما اذا فقد التراب حيث مال ثمة الى بقاءه على النجاسة بان الحكم بذلك هنا يفضى الى التعميل الدائم وهو غير مناسب لحكمة الشرع وتخفيفه واما هناك فحصول التراب مرجو فلا تعطيل .

اقول : والتحقيق في المقام انه ان قيل باجزاء الممزوج بالماء كما هو احد الاقوال المتقدمة فما ذكره هذا الفصل في الوجه الاول جيد لان هذا احد افراد التطهير بالتراب

ج ٥ (اذا ولغ كلبان او كلاب في اناة واحد) — ٤٨٥ —

بل لقائل ان يقول انه حتى امكن وضع التراب فيه وان كان ضيق الرأس وتحريكه في مواضع النجاسة فانه يحصل التطهير به اذ الدلك غير مشروط فلا اشكال ولا ضرورة الى المزج ، واما ما ذكره في الوجه الثاني من تفصيله من الاكتفاء بالماء فضعيف والفرق بينه وبين فقد التراب الذي اختار فيه البقاء على النجاسة غير ظاهر ، وما استند اليه من الفرق بالحكمة مزيف فان الخروج من يقين النجاسة المخصوصة بمطهر مخصوص مع عدم وجود مطهرها يمثل هذه التخريجات الواهية مجازفة ، واي ضرر على المالك في تعطيل اناة من خزف او غيره لا ينفع به ؟ وكثير من الاشياء غير قابل للتطهير اصلا مع قابليته للانتفاع . وبالجملة فان التفات الشارع الى التخفيف في الصورة المذكورة ونحوها غير معلوم من الشرع ، وان قلنا بعدم اجزاء المزوج كما هو احد الاقوال فالخروج من القول الثاني كما جزم به شيخنا الشهيد الثاني في الروضة إلا انه يرد على شيخنا المذكور ان ما اختاره في هذه المسألة وصرح به في الروضة لا يلزم ما اختاره في المسالك في مسألة المزج من اجزائه . اللهم إلا ان يقول انه بالمزج على الكيفية التي في كلام هذا المفصل يخرج التراب عن اسمه كما قيد به قوله في المسالك فلا منافاة . والله العالم .

(الحادي عشر) - قال الشيخ في الخلاف : اذا ولغ كلبان او كلاب في اناة واحد لم يجب اكثر من غسل الاناء ثلاث مرات ، ثم ذكر ان جميع الفقهاء لم يفرقوا بين الواحد والمتعدد إلا من شذ من العامة فاجب لكل واحد العدد بكامله ، واحتج الشيخ على ما ذكره بان النص خال من التعرض للفرق بين الواحد والاكثر والكلب جنس يقع على القليل والكثير . وهذا الحكم قد ذكره ايضا اكثر الاصحاب وزادوا فيه ايضا تكرر الولوج من الواحد ، واحتج عليه العاضلان في المعتبر والمنتهى بان النجاسة واحدة فقليلها ككثيرها لانها لا تتضمن زيادة عن حكم الاولى . وهو جيد إلا ان تعليل الشيخ (قدس سره) اجود واغوى لان سوق الخبر يساعده حيث انه صريح في

كون السؤال عن الجنس حيث قل فيه (١) : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن فضل الهرة والشاة والبقرة والابل والحمار والخيول والبغال والوحش والسباع فلم اترك شيئاً إلا سألته عنه ؟ فقال لا بأس به ، حتى انتهيت الى الكلب فقال رجس نجس لا يتوضأ بفضله .. الحديث » هذا كله فيما لو كان قبل التطهير ! اما لو وقع في الاثناة فقد صرح جملة منهم بالاستئذان وعدم التداخل ، قال في الروض ولو تكرر الولوغ قبل التطهير تداخل وفي الاثناة يستأنف . ونحوه في الذكرى ايضاً .

(الثاني عشر) — قال الشيخ في الخلاف : اذا ولغ الكلب في اناة نجس الماء الذي فيه فان وقع ذلك الماء على بدن الانسان او ثوبه وجب غسله ولا يرأى فيه العدد ثم حكى عن بعض العامة ايجاب غسل الموضع الذي يصيبه ذلك الماء بقدر العدد المعتبر في الاثناة ، ثم قال بعد ذلك دليلنا ان وجوب غسله معلوم بالاتفاق لنجاسة الماء واعتبار العدد يحتاج الى دلائل وحمله على الولوغ قياس لا نقول به . وذكر نحو ذلك المحقق ايضاً وزاد على ما ذكره الشيخ من البدن والثوب الاثناة ايضاً ، والظاهر ان كلام الشيخ (قدس سره) انما خرج مخرج التمثيل فيكون ما ذكره عاماً ، وقال الشهيد في الذكرى : ولا يمتثل التراب في ما ينجس بماء الولوغ . ونقل عن العلامة في النهاية انه استقر الحاق هذا الماء بالولوغ وعمله بوجوه الرطوبة الاعاوية . وردة جملة ممن تأخر عنه بالضعف وهو كذلك .

(الثالث عشر) — المعروف من كلام أكثر الاصحاب ان الحكم في غسالة الاثناة كسائر النجاسات فلا يعتبر فيها حكم المحل الذي انفصلت عنه ، قال العلامة في المنتهى : ليس حكم الماء الذي يغسل به اناة الولوغ حكم الولوغ في انه متى لاقى جسماً يجب غسله بالتراب لانها نجاسة فلا يعتبر فيها حكم المحل الذي انفصلت عنه ، ثم حكى عن بعض الجمهور انه يجب غسله بالتراب وان كان المحل الذي انفصل عنه غسل بالتراب وعن بعض آخر

منهم انه اوجب غسله من الغسلة الاولى ستاً بناء على قولهم بوجوب السبع في الولوغ ومن الثانية خمساً ومن الثالثة اربعاً، وكذا لو كانت قد انفصلت عن محل غسل بالتراب غسل محلها بغير تراب وان كانت الاولى بغير تراب غسلت هذه بالتراب (١) ثم قال وهذا كله ضعيف والوجه انه يساوي غيره من النجاسات لاختصاص النص بالولوغ . انتهى . وهو جيد .

وللمحقق الشيخ علي (قدس سره) هنا كلام في بعض كتبه لا يخلو من غلطة في مقام ونظر في آخر حيث انه نقل عن العلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى انه لا يعتبر التراب فيما نجس بناء الولوغ ثم ناقش في ذلك بان عدم اعتبار التراب في هذه الصورة ان كان منوطاً بتقديم تعبير اناة الولوغ على غسله بالماء الذي فرضت الملاقاة به فهو حق وكذا ان كان الجسم الملاقى به غير اناة ، وإلا فالظاهر اعتباره لانها نجاسة الولوغ ، ثم ذكر ان قوله : « والوجه مساواة هذا الماء لباقي النجاسات » مشكل لان حكم النجاسة يخف شرعاً بزيادة الغسل ويشدد بقصائه فلا تتجه التسوية . انتهى كلامه .

اقول : اما وجه الغلطة في هذا الكلام فان العبارة التي اسندها الى العلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى انما هي في حكم ماء الولوغ نفسه والشهيد انما ذكرها كما قدمناها عنه في سابق هذا المورد في بيان ذلك وكلام العلامة الذي ذكر من جملة قوله : « والوجه مساواة هذا الماء لباقي النجاسات » انما هو في ما يفصل به اناة الولوغ الذي صرح به الشهيد في الذكرى وهو الذي ولغ فيه الكلب في الاناء ، فالمسألان مقترقان كما اشرنا اليه في مورد كل منهما ، والعلامة لم يتعرض في المنتهى لحكم ماء الولوغ الذي نقله عنه بهذه العبارة وانما هذه العبارة التي نقلها عنها هي عبارة الشهيد في الذكرى خاصة .

واما وجه النظر في كلامه فن وجيه (احدهما) - قوله في المناقشة الاولى

— ٤٨٨ — ﴿ لو وقعت في اناء الولوغ نجاسة بعد غسله بعض العدد ﴾ ج ٥

مع كون .ورد محل المناقشة غير العبارة التي ذكرها كما عرفت : « فالظاهر اعتباره لانها نجاسة الولوغ » اي الظاهر اعتبار تعفير ذلك الاناء الذي لا قام ماء الغسالة التي لم يعفر اناؤها اولاً لانها نجاسة ماء الولوغ ، فانه منظور فيه بانه ان اراد بكونها نجاسة ماء الولوغ بمعنى انها مسببة عنه فلا يجدي نفعاً وان اراد انه يصدق عليها العنوان المرتب عليه الحكم فتعفه اوضح من ان يخفى ، اذ ماء الولوغ الذي يترتب عليه التعفير والعدد انما هو الماء الذي ولغ فيه الكلب لا ما غسل به اناؤه ، وما ابعد قوله هنا بوجوب التعفير والغسل بعده كما في اصل ماء الولوغ وبين قول الشيخ في الخلاف كما نقله عنه جملة من الاصحاب من طهارة غسالة ماء الولوغ .

و (ثانيها) — ما ذكره من الاشكال فانه لا وجه له عند التأمل في كلام العلامة وذلك فان غرضه من الحكم بالمساواة المذكورة انما هو الرد على الاقوال التي نقلها عن العامة من التعدد الذي ذكره في تلك المراتب فانها موقوفة على الدليل وليس فليس فائتجه كونها نجاسة كغيرها من النجاسات ، والتعلق بان حكم النجاسة يضعف ويشهد موقف على الدليل الدال على التعدد في تلك المراتب واما مع عدم الدليل فليس إلا الرجوع الى الامر الاجمالي من الاتصاف بالنجس واعتبار ما يصدق به زوالها . وهذا بحمد الله ظاهر لا ستره عليه . والله العالم .

(الرابع عشر) — قل في المنتهى . لو وقع فيه نجاسة بعد غسله بعض العدد فان كانت ذات عدد مساو للبقى كان كافياً وإلا حصلت المداخلة في الباقي وأتى بالزائد وهكذا لو وقع فيه نجاسة قبل الغسل إلا ان التراب لا بد منه للولوغ ثم ان كانت النجاسة تقتصر الى الغسل ثلاثاً وجب الثلاث من غير تراب ، وبالجملة اذا تعددت النجاسة فان تساوت في الحكم تداخلت وان اختلفت فالحكم لا غلظها . انتهى . اقول : ما ذكره من التداخل في ما حصل الاتفاق فيه جيد إلا انه مخالف لمقتضى ما صرحوا به في غير موضع من ان تعدد الاسباب موجب لتعدد المسببات .

(الخامس عشر) — المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) سقوط التعدد في الغسل اذا وقع الاناء في الماء الكثير ، وهكذا كل متنجس يحتاج الى العدد إلا انه لا بد من تقديم التعفير في اناه الولوغ .

ونقل عن الشيخ في الخلاف والمبسوط انه قال : اذا ولغ الكلب في الاناء ثم وقع ذلك الاناء في الماء الكثير الذي بلغ كراً فما زاد لا يتنجس الماء ويحصل له بذلك غسلة من جملة الغسلات ولا يطهر الاناء بذلك بل اذا تم غسلاته بعد ذلك طهر . ومقتضاه وجوب التعدد في الكثير .

قال في المعالم : ومستند الشيخ في هذا ان الامر بالعدد متناول للقليل والكثير فلا بد للتخصيص من دليل ، والجماعة عولوا في التخصيص على ان اللفظ اذا اطلق بنصرف الى المعنى المتعارف المعهود وظاهر الحال ان المتعارف في محل الامر بالتعدد هو الغسل بالقليل ، قال وبعض ذلك في الجملة من جهة الاعتبار ان الماء الكثير اذا استولى على عين النجاسة وان كانت مغلفة بحيث اقتضى شيوع اجزائها فيه واستهلاكها سقط حكمها شرعاً وصار وجودها فيه كعدمها فاذا وقع المتنجس في الكثير واستولى الماء على آثار النجاسة فبالجري ان يسقط حكمها ويحمل وجودها كعدمها وإلا لكان الاثر اقوى من العين ، ويؤيده من جهة النص ما رواه الشيخ في الصحيح عن محمد بن مسلم (١) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الثوب يصيبه البول ؟ قال اغسله في المكن مرتين فان غسلته في ماء جار فمرة واحدة » انتهى وهو جيد .

اقول : ومثل صحيحة محمد بن مسلم المذكورة ما صرح به مولانا الرضا (عليه السلام) في كتاب الفقه (٢) حيث قال : « وان اصابك بول في ثوبك فاغسله من ماء جار مرة ومن ماء راكد مرتين ثم اعصره » وبهذه العبارة عبر الصدوق في الفقيه كما قدمنا ذكره . وذكرنا ان المراد بالراكد في كلامه : عليه السلام (القليل .

بقي هنا شي آخر في كلام الشيخ (قدس سره) فان ظاهره حصول غسلة واحدة له وان لم يتقدم التعفير بالتراب . وهو مشكل بل الظاهر ضعفه لقيام الدليل الصحيح الصريح على وجوبه مطلقاً وغاية الكلام انما هو في وجوب تعدد الغسل بالماء في الكثير وعدمه وإلا فالتراب لا بد منه على كل حال .

ويظهر من العلامة في المختلف ، وافقة الشيخ في هذا المقام وان لم يقل بوجوب التعدد كما هو ظاهر كلام الشيخ حيث قال بعد نقل كلام الشيخ المتقدم : والوجه عندي طهارة الاناء بذلك لانه حال وقوعه في الكثير لا يمكن القول بنجاسته حينئذ لزوال عين النجاسة اذ التقدير ذلك والحكم زال بملافة الكر .

وفيه (اولاً) - ما عرفت من دلالة النص الصحيح الصريح على التعفير مطلقاً فيمتنع الحكم بالطهارة بدونه .

و (ثانياً) - ان استبعاد البقاء على النجاسة مع كونه في كثير وقد زالت عين النجاسة مسلم لو انحصر التطهير في الماء هنا كما في سائر النجاسات . واما اذا ضم له الشارع مطهراً آخر فجعل المطهر حينئذ مركباً من امرين ولم يحصل احدهما فلا مجال هنا للاستبعاد المذكور ، ونظيره في هذا المقام وضع كر من ماء في جلد ميتة فان الماء يكون طاهراً مع نجاسة الجلد فلا منافاة حينئذ بين بقاءه على النجاسة وكونه في ماء كثير (فان قيل) انه يأتي على قول من جعل الغسل بالتراب تعبداً شرعياً كما اخترتموه آنفاً دون ان يكون مطهراً ما قررتم منه هنا (قلنا) ان احداً لم يقل بان التراب غير مطهر وانه لا دخل له في التطهير وانما معنى قولنا تعبداً هو ان الشارع تعبد المكلفين بالتطهير به هنا رداً على من قال ان الغرض منه انما هو قلع النجاسة وانه ابلغ من الماء في ذلك حتى رتبوا على هذا جملة من الأحكام المتقدمة التي قد عرفت ما فيها .

اذا عرفت ذلك فالعلم ان ظاهر كلام المحقق في المعتبر موافقة الشيخ في ما ذكره من وجوب التعدد في الكثير إلا ان ظاهره الاكتفاء في حصول التعدد في الجاري

بتعاقب الجريتين ، ومقتضاه انه لو كان التطهير في الكثير الواقف الذي لا جريان فيه فالواجب التعدد حقيقة كما ذكره الشيخ وبه صرح ايضاً في الكتاب المذكور ، قال لو وقع اناة الولوغ في ماء قليل نجس الماء ولم يتحصل من الغسلات شيء ولو وقع في كثير لم ينجس ويحصل له غسلة واحدة ان لم يشترط تقديم التراب ، ولو وقع في جار ومر عليه جريات قال في المبسوط لم يحكم له بالثلاث . وفي قوله اشكال وربما كان ما ذكره حقاً ان لم يتقدم غسله بالتراب لكن لو غسل مرة بالتراب وتعاقب عليه جريات كانت الطهارة اشبه . انتهى .

ونقل عن الفاضل الشيخ نجيب الدين في الجامع اعتبار التعدد في الراكد دون الجاري واعله الثقات الى ما ذكره المحقق من انه في الجاري تعاقب عليه الجريات فيحصل التعدد دون الكثير الواقف .

وظاهر العلامة في المنتهى ايضاً اقتضاء المحقق في ذلك إلا انه في آخره قد ناقض اوله . ولا بأس بنقل كلامه وبيان ما فيه ، قل (قدس سره) : لو وقع اناة الولوغ في ماء قليل نجس الماء ولم يحتسب بغسلة ، ولو وقع في كثير لم ينجس وهل تحصل له غسلة ام لا ؟ الأقرب انه لا تحصل لوجوب تقديم التراب ، هذا على قولنا اما على قول المفيد فان الوجه الاحتساب بغسلة ، ولو وقع في ماء جار ومرت عليه جريات متعددة احتسب كل جرية بغسلة خلافاً للشيخ اذ القصد غير معتبر فجرى مجرى ما لو وضعه تحت المطر ولو خضضه في الماء وحركه بحيث تخرج تلك الاجزاء اللاقية عن حكم اللاقاة وبلاقيه غيرها احتسب بذلك غسلة ثانية كالجريات . واو طرح فيه ماء لم يحتسب به غسلة حتى يفرغ منه سواء كان كثيراً بحيث يسمع السكر او لم يكن خلافاً لبعض الجمهور فانه قال في الكثير اذا وسع فلتين او طرح فيه ماء وخضض احتسب له غسلة ثانية ، والوجه انه لا يكون غسلة إلا بتفريقه منه مراعاة للعرف ، ثم قال : والا قرب عندي بعد ذلك كله ان العدد انما يعتبر لو صب الماء فيه اما او وقع الاناء في ماء كثير او جار وزالت

النجاسة طهر . انتهى . ولا يخفى ما في آخر كلامه من المدافعة لما قدمه ، وظاهر آخر كلامه الرجوع الى ما ذهب اليه في المختلف وقد عرفت ما فيه . وقد ذكر بعض محققي اصحابنا من متأخري المتأخرين انه كانت عنده من المنتهى نسختان وان العبارة الاخيرة غير موجودة فيها ونسخة اخرى عبارتها كما ذكرناه وذكر ان بينهما تفاوتاً بالزيادة والنقصان في مواضع ووجهه بانه خرجت منه نسخة الكتاب اولاً كما كتبه ثم حصل له عدول في مواضع في النسخة الاخيرة وما هنا من جملة ذلك وهو قريب . والله العالم .

(المسألة الثانية) — في بيان باقي ما يجب فيه التعدد وذلك في مواضع :
(منها) — الخنزير وقد اختلف الاصحاب في عدد ما يجب من ولوغه فالشهور بين المتأخرين وجوب السبع ذهب اليه العلامة ومن تأخر عنه ، وقال الشيخ في الخلاف ان حكمه حكم الكلب ، ونفى ذلك المحقق وجعل حكمه حكم غيره من النجاسات مع انه كما سيأتي ان شاء الله تعالى في المسألة الآتية يختار المرة فيها .

ويدل على المشهور وهو المؤيد المنصور ما رواه الشيخ في الصحيح عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (١) قال : « سأله عن خنزير شرب من اناه كيف يصنع به ؟ قال يفسل سبع مرات » .

احتج الشيخ — على ما نقل عنه — على ما ذهب اليه بوجهين : (احدهما) ان الخنزير يسمى كلباً في اللغة فتناولوا الاخبار الواردة في ولوغ الكلب . (والثاني) ان الاثاء يفسل ثلاث مرات من سائر النجاسات والخنزير من جملتها .

واجيب عن الاول بمنع الصديق حقيقة . وعن الثاني بان غاية دليله الذي ادعاه مع تسليمه هو عموم ما دل على الثلاث للخنزير والصحيحة المذكورة خاصة فيجب تقييد العموم بها كما هو القاعدة ، مع ان فيه ايضاً ان ملاحظة هذا الوجه تقتضي الاكتفاء بالماء

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٣ من النجاسات

وحده وملاحظة الأول تقتضي وجوب التراب معه فعلى كل تقدير لا ينظم احد وجهي الدليل على ما ادعاه .

والحق في المعتبر قد حمل صحيحة علي بن جعفر على الاستحباب مع انه لا معارض لها في الباب ، قيل ولعل المانع له من العمل بالرواية عدم وجود القائل بها من المتقدمين قبله وهو كثير أما يراعي ذلك ونحوه في العمل بالأخبار ، والقرينة على هذا انه لم يذكره قولاً مع حكايته الخلاف في المسألة ، ولهذا ان العلامة في المتعنى قل لو قيل بوجوب غسل الاناء منه سبع مرات كان قويا لما رواه علي بن جعفر ، وذكر الحديث ثم قال وحمل على الاستحباب ضعيف اذ لا دليل عليه مع ثبوت ان الامر للوجوب .

و (منها) — الخمر وقد اختلف كلام الاصحاب في ذلك فقيل بالسبع ايضاً ذهب اليه جمع من الاصحاب : منهم — المفيد وسلاح والشهد في اكثر كتبه والمحقق الشيخ علي والشيخ في المبسوط والجل وجمع من المتأخرين . وقيل بالثلاث ذهب اليه المحقق في غير المعتبر والعلامة في بعض كتبه واليه ذهب الشيخ في النهاية والتهذيب كما نقله عنه في المدارك ، والذي وجدته في النهاية انما هو سبع لا ثلاث كما نقله حيث قال بعد ذكر الاواني . فان اصحابها خمر او شي من الشراب المسكر وجب غسلها سبع مرات ، واما ما نقله عن التهذيب فلم اقف عليه لانه بعد ان ذكر عبارة المفيد الدالة على غسل الاواني من الخمر والاشربة المسكرة اورد جملة من الأخبار الدالة على نجاسة اواني الخمر ومنها موثقة عمار الآتية الدالة على غسل الاناء منه ثلاثاً ولم يستدل لما ذكره في المنفعة من السبع بشي من الأخبار ، وبمجرد نقل الرواية بذلك لا يعد ذلك مذهباً له كما لا يخفى ، واحتمال كونه ذكر ذلك في غير موضع المسألة ممكن إلا ان الأمر كما ترى فينبغي التأمل والمراجعة في هذه القول وان كانت من الفحول ، والى القول بالثلاث ذهب الشيخ في الخلاف ايضاً لكن لا من حيث الخصوصية كما ذهب اليه الفاضلان بل من حيث وجوب الثلاث عنده في سائر النجاسات كما يأتي نقله . وقيل بالمرة اختاره المحقق في

المعتبر والعلامة في أكثر كتبه كغيره من النجاسات عدا الولوع ، وهو اختيار الشهيد الثاني في الروض أيضاً إلا أنه أطلق الاجتزاء بالمرّة ، والفاضلان في المعتبر والمختلف قيدها بكونه بعد إزالة العين ، واختار هذا القول السيد السند في المدارك والمحقق الشيخ حسن في المعالم . وقيل بالمرتين وهو مذهب الشهيد في اللعة حيث أنه أوجب المراتين في غسل الاناء من جميع النجاسات بل في غير الاناء أيضاً وإن وجب تقديم التعفير في اناء وولوع الكلب ، هذا ما وقفت عليه من الأقوال في المسألة .

والذي وقفت عليه من أخبارها منها - موثقة عمار بن موسى عن الصادق (عليه السلام) (١) « في الاناء يشرب فيه التبيذ ؟ فقال تغسله سبع مرات » وإلى هذه الرواية استند أصحاب القول الأول .

ومنها - موثقة عمار الأخرى عنه (عليه السلام) (٢) « أنه سئل عن قدح أو اناء يشرب فيه الخمر ؟ قال تغسله ثلاث مرات . سئل أيجزى به أن يصب فيه الماء ؟ قال لا يجزى به حتى يداك به بيده ويفسله ثلاث مرات » وبهذا الخبر أخذ من قال بالقول الثاني .

وأما من اكتفى بالمرّة فانه رد الخبرين بضعف السند واعتمد على ما دل على الأمر بالغسل الحاصل بالمرّة المزيل للعين ، قال المحقق في المعتبر - بعد أن ذكر عبارة النافع المطابقة لعبارة في الشرائع بإيجاب الثلاث - ما صورته : هذا مذهب الشيخ ثم نقل قوله بالسبع ثم احتج لثلاث بموثقة عمار المتقدمة . ثم قال : مسألة - ويفسل الاناء من سائر النجاسات مرة والثلاث أحوط ، إلى أن قال بعد كلام في الين : والذي يقوى عندي الإقتصار في اعتبار العدد على الولوع وفيما عدا ذلك على إزالة النجاسة وغسل الاناء بعد ذلك مرة واحدة لحصول الغرض من الإزالة والضعف ما يتفرد به عمار

(١) المروية في الوسائل في الباب ٣٠ من الاشرية المحرمة

(٢) المروية في الوسائل في الباب ٥١ من النجاسات و ٣٠ من الاشرية المحرمة

واشباهه وانما اعتبرنا في الخمر والقارة الثلاث ملاحظة لاختيار الشيخ والتحقيق ما ذكرناه . انتهى اقول : كم قد عمل في غير موضع من كتابه بموثقة عمار وان تفرد بها كما قدمنا ذكره ولكنهم لا قاعدة لهم يقفون عليها .

ثم ان ما ذكره ومثله العلامة كما قدمنا نقله عنهما من اعتبار ازالة عين النجاسة اولاً ثم الاكتفاء بالمرّة قد اعترضهما فيه الشهيد الثاني في الروض حيث اكتفى بالمرّة التي يحصل بها الانتفاء فقال ويحتمل اعتبار المرّة بعد زوال العين ان كانت موجودة وهو خيرة المعتبر اذ لا اثر للماء الوارد مع وجود سبب التنجيس . ويضعف بان الباقي من البلل وغيره في المحل عين نجاسة فيأتي الكلام فيه .

اقول : وتحقيق الكلام في المقام اما على تقدير ما ذكره هؤلاء من اطراح هذين الخبرين وان قبلوا . انما هما في غير موضع فالأكتفاء بالمرّة ظاهر . واما من لا يرى العمل بهذا الاصطلاح او يراه ويتستر ببعض الاعذار كالجبر بالشبهة ونحوه فانه لا خروج عما دل عليه الخبران المذكوران وانما يبقى الكلام في الجمع بينهما فظاهر من قال بخبر الثلاث حمل خبر السبع على الاستحباب جمعاً واما من قل بالسبع فلا عرف لاطراحه رواية الثلاث وجهاً مع الاشتراك في السند وعدم امكان الترجيح ، وربما دل كلام بعضهم على ترجيحها بالشبهة وفيه ما فيه . ويقرب عندي في وجه الجمع بين الخبرين المذكورين المحل على اختلاف الاواني في قلع النجاسة المذكورة منها فنه ما يحصل بالثلاث ومنه ما يتوقف على السبع ، وهو وان كان ايضاً لا يخلو من تأمل إلا انه في مقام الجمع لا بأس به وكيف كان فالاحتياط لا يخفى . واما القول بالمرتين فلا عرف له وجهاً .

اذا عرفت ذلك فاعلم ان بعض من صرح بالسبع كالشيخين في المقنعة والنهاية والمبسوط جعلوا حكم سائر المسكرات كالخمر في ذلك وبعض اقتصر على ذكر الخمر خاصة ومورد الرواية انما هو التبيذ ومقتضاها تخصيص الحكم بما يصدق عليه هذا اللفظ ، والذي يظهر لي كما مر تحقيقه من صدق الخمر على الجميع انه لا منافاة بين التعبير بالخمر وحده

وبه مع ضم سائر الاثرية للسكرة لصدق الخبر على الجميع ، نعم لفظ الخبر ورد بالنبيذ وهو اخص من الخبر ولعلمهم فهموا منه ان المراد به مطلق الخبر كما صرحت به الرواية الثانية ، نعم يأتي على قول من خص اسم الخبر بعصير العنب كما قدمنا نقله عن جملة منهم الاشكال في المقام .

ثم ان جملة ممن طعن في الخبرين بالضعف صرح باستحباب السبع خروجاً من خلاف من اوجها . ولا يخفى وهنه لما حققناه في غير موضع مما تقدم من ان الاستحباب حكم شرعي يتوقف على الدليل فالخبر المذكور ان صلح الحجية والاستدلال فليحمل على ظاهره من الوجوب وان كان لا يصلح فلا معنى للحمل المذكور ، ثم اي مخرج يحصل بالحل على الاستحباب المؤذن بجواز الترك وعدم الاثم عن الوجوب الموجب تركه للمواحدة والعقاب ؟ والله العالم .

(منها) — موت الفأرة فيه فاجب الشيخ فيه سبعاً وتبعه على ذلك جملة من الاصحاب ، واكتفى المحقق في الشرائع ومختصره والعلامة في جملة من كتبه والشيخ في الخلاف بالثلاث إلا ان مذهب الشيخ الى ذلك بالاعتبار المتقدم في سابق هـ — هذا الموضوع ، وقيل بالمرّة وهو مذهب المحقق في المعتبر والعلامة في اكثر كتبه بالاعتبار المتقدم ثمة . وقيل بالمرتين كما ذهب اليه في اللمعة بالاعتبار المذكور ايضاً .

والذي وقفت عليه هنا من الأخبار موثقة عمار عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « اغسل الاناء الذي تصيب فيه الجرذ ميتاً سبعاً » وهي ظاهرة الدلالة على مذهب الشيخ ومن تبعه ، وردها المحقق في المعتبر فقال بعد ذكر عبارة المختصر التي اختار فيها القول بالثلاث ونقل القول بالرواية عن الشيخ — ما صورته : وحجته رواية عمار ثم ساقها ثم قل والرواية ضعيفة لانفراد الفطحية بها ووجود الخلاف في مضمونها فان الشيخ يقتصر على الثلاث في جميع النجاسات عدا الولوغ . ولأن ميتة الفأرة والجرذ لا تكون

اعظم نجاسة من ميتة الكلب والخنزير ، ولان امتثال الغسل يحصل بالثلاث فلا يجب ما زاد ، ولانه يحتمل ان يكون هذا الحكم مختصاً بالجرذ فلا يتناول الفأرة . انتهى . ثم انه رجع عن ذلك الى القول بالاكتفاء بالواحدة في كلامه الذي قدمنا نقله . وكلامه (رحمه الله) قوي من حيث الاعتبار إلا ان اطراح النص من غير معارض مما لا وجه له . وطعنه فيه بالضعف غير مسموع مع عمله بمثله وامثاله في غير مقام من كتابه .

نعم يبقى الاشكال في ان مورد النص الجرذ وهو ضرب من الفأر كما ذكره في الصحاح فيشكل تعديته الى ما هو اعم منه وقد اشار الى ذلك في المعتبر كما قدمناه عنه ، والمحقق الشيخ علي (قدس سره) في شرح القواعد هنا كلام لا يخلو من الغفلة . قال بعد قول المصنف (قدس سره) : « ومن الجرذ والخمر ثلاث مرات ويستحب السبع » ما صورته : الاصح وجوب السبع فيها لخبري عمار عن الصادق (عليه السلام) الدالين على وجوب السبع فيهما وضعف عمار منجبر بالشبهة ولا تضر المعارضة بخبره الدال على الثلاث لان الشهرة مرجحة ، وليس الحكم مقصوراً على الخمر بل السكر المائع كله كذلك ولا يبعد الحاق الفئاع بها . واما الجرذ فهو بضم الجيم وفتح الزاء المهملة والذال المعجمة اخيراً ضرب من الفأر والمراد الغسل من نجاسة موته ، وهل يكون الغسل من غير هذا الضرب من الفأر واجباً ؟ الظاهر عدم التفاوت نظراً الى اطلاق اسم الفأر على الجميع وقد صرح به جمع من الاصحاب وان توقف فيه صاحب المعتبر . انتهى . اقول لا يخفى ان كلامه هذا انما يتجه لو ورد لفظ الفأر في خبر ليتهشى ما ذكره والوارد انما هو اخص منه كما عرفت . غير ان ظاهر كلامه هنا الحاق الفئاع بالخمر في السبع ايضاً ولم اف على من ذكره سواء ويمكن ان يكون منشأ تكاثر الأخبار باطلاق اسم الخمر عليه كما تقدم والله العالم .

(المسألة الثالثة) - اختلاف الاصحاب في غسل الاناء من بقي النجاسات فقليل

بالثلاث في ما عدا الولوغ مطابقاً وهو مذهب الشيخ في الخلاف وابن الجنيدي في مختصره

على ما نقل عنه واختاره الشهيد في الذكري والدروس والمحقق الشيخ علي ، وقيل بالمرّة وهو قول المحقق في المعتبر وتبعه الشهيدان في البيان والروض ، وقيل بالمرتين .

احتج الشيخ على ما ذهب اليه بطريقة الاحتياط فانه مع الغسل ثلاثاً يحصل العلم بالطهارة ، وبموثقة عمار الساباطي عن الصادق عليه السلام (١) قال : « سئل عن الكوز او الاناء يكون قدراً كيف يغسل وكما مرة يغسل ؟ قال يغسل ثلاث مرات : يصب فيه الماء فيحرك فيه ثم يفرغ منه ذلك الماء ثم يصب فيه ماء آخر فيحرك فيه ثم يفرغ منه ذلك الماء ثم يصب فيه ماء آخر فيحرك فيه ثم يفرغ منه وقد طهر . وقال اغسل الاناء الذي تصيب فيه الجرذ ميتاً سبع مرات » ورد المتأخرون اما الاحتياط فانه ليس بدليل شرعي واما الرواية فبضعف السند . واما حجة من قال بالمرّة فهي ظاهرة من رد الرواية المذكورة ، فان امثال الامر بالغسل يحصل بالمرّة ومسمى الازالة يتحقق معها .

والاظاهر القول بما دلت عليه الرواية المذكورة عند من لا يرى العمل بهذا الاصطلاح او يراه ولكن يحكم بجبر ضعف الرواية بالشبهة كما صرح به غير واحد في المقام نعم قال الشيخ في المبسوط : ويغسل الاناء من سائر النجاسات ثلاث مرات ولا يراعى فيها التراب وقد روي غسله مرة واحدة والاول احوط . إلا اننا لم نقف على هذه الرواية فيما وصلنا من كتب الأخبار .

وصرح جمع من الاصحاب بانه لو ملأ الاناء ماء كفي افراعه منه عن تحريكه وانه يكفي في التفرغ مطلقاً وقوعه بالآلة لكن يشترط عدم اعادتها قبل تطهيرها وقيد به بعضهم بكون الاناء مثبتاً بحيث يشق قلعه . اقول : ما ذكره من اشتراط عدم الاعداد إلا بعد التطهير متجه على تقدير القول بنجاسة الفسالة ، وما ذكر من التقييد بكونه مثبتاً لا وجه له لانه لا فرق في حصول الطهارة بين اخراج ماء الفسالة منه بان يكفنه او يخرج به بالآلة بالشروط المذكور .

واما حجة القول بالمرتين كما ذهب اليه في اللمعة فقد عرفت انها غير مختصة بهذا المقام حيث انه ذهب الى وجوب المراتين في ازالة جميع النجاسات في ثوب او بدن او آنية او غير ذلك ، والظاهر ان الوجه فيه عنده ورود التعدد بالمرتين في ازالة البول عن الثوب والبدن وان اعتبره في البول يدل بمفهوم الموافقة على اعتباره في غيره من النجاسات كما تقدم ذكره في مسألة ازالة نجاسة البول وان غير الثوب والبدن مثلها في الحكم بالتقريب المتقدم ، وبؤيده ورود الاخبار بالتعدد في خصوص الاناء كما ينه عليه حكم الولوغين والفأرة والخمر ، ويضاف الى ذلك اصابة البراءة بما زاد على المراتين الذي وردت به الاخبار الصحيحة واستضاف الاخبار الدالة على الزيادة . هذا اقصى ما يمكن ان يتكلف لتوجيه الحجة له (قدس سره) في المقام . ولا يخفى ما فيه على ذوي الافهام فان الحاق ما عدا البول به وما عدا الثوب والبدن به لا يخرج عن القياس سواء سمي مفهوم موافقة او اولوية او لم يسم سيماء مع ورود الاخبار في تطهير الاواني باعداد مخصوصة تبين ما ذكره . والله العالم .

تتميم يشتهل على مسألتين

(الاولى) — المفهوم من كلام اكثر الاصحاب ان اواني الخمر كلها قابلة للتطهير سواء في ذلك الصاب الذي لا يشتف كالصفر والرمصاص والحجر والمغصور وغير الصلب كالقرع والخشب والحزف غير المغصور إلا انه يكره استعمال غير الصلب ونسب الغاضلان في المعتبر والمنتهى الى ابن الجنيد القول بعدم طهارة غير الصلب بأنواعه المذكورة ، قال في المعالم بعد نقل ذلك عنها : ولم اره في مختصره . والعلامة في المختلف نسب الى ابن البراج القول بعدم جواز استعمال هذا النوع ايضاً غسل او لم يغسل . وكيف كان فالواجب اولاً ذكر الاخبار الواردة في المقام وبيان ما تدل عليه من الاحكام ، ومنها — ما رواه الشيخان في السكافي والتهذيب عن محمد بن مسلم في

الصحيح عن أحدهما (عليهما السلام) (١) قال : « سألت عن نبيذ سكن غليانه ، الى ان قال : وسألت عن الظروف فقال نهى رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن الدباء والمزفت وزدتم انتم الحتم يعني الغضار والمزفت يعني الزفت الذي يكون في الزق ويصير في الخوازي ليكون أجود لاخمر . قال وسألت عن الجرار الخضر والرماص قال لا بأس بها » وفي التهذيب عوض « الحتم » « الحنتم » وهو الموجود في اللغة . اقول الدباء هو القرع والمزفت هو الاناء الذي يطلى بلزفت بالكسر وهو القير والغضار بالفتح هو الطين اللزب الاخضر الحر ، والحنتم بالحاء المهملة ثم التون ثم التاء المثناة الزوقانية على ما في النهاية : جرار خضر مدهونة كانت تحمل فيها الخمر الى المدينة ثم اتسع فيها ف قيل لاخزف كله حتم واحده حنتم ، وانما نهى عن الاتياد فيها لانها تسرع الشدة فيها لاجل دهنها ، وقيل انها تعمل من طين يعجن بالدم والشعر فنهى عنها ليمتنع من عملها . انتهى .

وما رواه ايضاً عن ابي الزبيد الشامي عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « نهى رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن كل مسكر فكل مسكر حرام . فقلت له فالظروف التي يصنع فيها منه ؟ فقال نهى رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن الدباء والمزفت والحنتم والقير . فقلت وما ذلك ؟ قال الدباء القرع والمزفت الدنان والحنتم جرار خضر والنقير خشب كان اهل الجاهلية ينقرونها حتى يصير لها اجواف ينبذون فيها . وما رواه في الكافي عن جراح المدائني عن الصادق (عليه السلام) (٣) « انه منع مما يسكر من الشراب كله ومنع النقير ونبيذ الدباء ... الحديث » .

وما رواه الشيخان في الكافي والتهذيب في الموثق عن عمار (٤) قال : « سألت عن الدن يكون فيه الخمر هل يصلح ان يكون فيه خل او ماء او كاخ او زيتون ؟ قال

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٢ من التجاسات

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٢٥ من الاشربة المحرمة

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٥١ من التجاسات

إذا غسل فلا بأس . وعن الأبريق وغيره يكون فيه خمر يصلح أن يكون فيه ماء ؟ قال إذا غسل فلا بأس . وقال في قدح أو إناء يشرب فيه الحمر ؟ قال تغسله ثلاث مرات ... الحديث ، وقد تقدم تمامه قريباً .

وموثقته الأخرى المتقدمة أيضاً في الإناء الذي يشرب فيه التبيذ وأنه يغسله سبع مرات .

وما رواه في الكافي عن حفص الأعور (١) قال : « قلت لأبي عبد الله (عليه السلام) أني أخذ الركة فيقال أنه إذا جعل فيها الحمر وغسلت ثم جعل فيها البختج كان طيب لها فأنخذ الركة فجعل فيها الحمر فنخضضه ثم نصبه ونجعل فيها البختج ؟ قل لا بأس به » قال في الوافي : الزكوة بضم المعجمة زق الشراب . أقول الذي في كلام أهل اللغة بالراء المهملة زق يتخذ للخمر والحل وفي القاموس زق صغير . هذا ما وقفت عليه من الأخبار المتعلقة بالمقام إذا عرفت ذلك فاعلم أنه قد استدلل للقول المشهور بأمرين : (أحدهما) أن الواجب إزالة النجاسة المعلومة والاستظهار بالنسل وتحصيل هذا القدر ممكن وما لا يعلم من النجاسة لا يجب تتبعه ، واللازم من ذلك حصول الطهارة حينئذ ، وبأنه بعد إزالة عين النجاسة يرتفع المانع من الاستعمال فيكون سائماً ، أما المقدمة الأولى فظاهرة لأن البحث على تقدير ارتفاع العين عن المحل وكون مقتضى النفع ليس إلا تلك العين . وأما الثانية فلأن المنع لو بقي بعد ارتفاع سببه لزم بقاء المعلول بعد العلة وذلك يخرجها عن العلية . و (ثانيهما) رواية عمار المتقدمة والتقريب فيها أنها دالة بإطلاقها على قبول أو أني الحمر التطهير مفضورة أو غير مفضورة صلبة أو غير صلبة ونحوها روايته الثانية ولو كان غير المفضور لا يظهر لوجب الاستفصال في الجواب .

واحتج للقول الآخر بوجهين (أحدهما) صحيحة محمد بن مسلم ورواية أبي الربيع الشامي المتقدمتان . و (الثاني) أن للخمر حدة ونفوذاً في الأجسام اللصقة لها فإذا لم تكن

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ من الأثرية المحرمة

الآنية مغسورة دخلت اجزاء الخمر في باطنها فلا ينالها الماء .

واجيب عن الاول بان النهي للكرامة . واجاب في المدارك عن ذلك بان النهي عن ذلك لا يتعين كونه للنجاسة اذ من الجائز ان يكون لاحتمال بقاء شيء من اجزاء الخمر في ذلك الاناء فيتصل بما يحصل فيه المأكول والمشروب انتهى . وعن الثاني بان نفوذ الماء اشد من نفوذ غيره فان ما يشرب الخمر يشرب الماء فيصل الماء الى ما يصل اليه الخمر . واجاب في المدارك عن ذلك بانه مع تسليم ما ذكر فانه لا ينافي طهارة الظاهر وجواز استعماله الى ان يعلم ترشح اجزاء من الخمر المستكن في الباطن اليه .

اقول : لا يخفى على المتأمل في هاتين الروايتين ان النهي عن استعمال هذه الظروف المعدودة في الابتداء لانها تسرع الشدة فيها لاجل دهنها فيصير مسكراً ويشير الى ذلك ما تقدم في كلام صاحب النهاية . ولو كان النهي عنها انما هو من حيث نفوذ الخمر فيها وعدم قبولها للتطهير كما فهمه المستدل والحبيب لم يكن لذكر المزفت وهو المطالي بالزفت الذي هو الغير معنى لانه لا نفوذ فيه وكذلك الختم وهي الجرار الخضر المغسورة ، ويشير الى ما ذكرنا قوله في رواية جراح المدائني « انه منع نبذ الدواء » يعني ما ينبذ فيه ، وبالجملة فالظاهر من الاخبار المذكورة انما هو النهي عن التبيذ فيها خوفاً من التغيير والانقلاب الى المحرم لا عن الاستعمال بقول مطلق كما ظنوه وحينئذ فلا تكون الاخبار المذكورة من محل البحث في شيء ويبقى اطلاق الاخبار الاولى سالماً عن المعارض . واما الوجه الاعتباري الذي اضافوه الى هاتين الروايتين فهو لا يضمن ولا يفني من جوع بعد بطلان دلالة الخبرين المذكورين مع ما عرفت من الجواب عنه بالوجهين المتقدمين ، وبذلك يظهر لك قوة القول المشهور .

بقي الكلام هنا في شيء آخر وهو ان ظاهر صحيحة محمد بن مسلم لا يخلو من حرازة حيث انه في آخر الخبر نفى البأس عن الجرار الخضر مع انه في صدر الخبر قال بعد ذكر ما نهى (صلى الله عليه وآله) عنه « وزدتم انتم الختم » وقد عرفت ان المراد

به الجرار الخضر المدهونة . ويمكن الجمع بحمل الجرار الخضر التي نفي البأس عنها على ما لا تكون مدهونة . ويمكن ايضاً الفرق باعتبار المعنى الثاني للنهي من حيث العمل من الطين المعجون بالدم والشعر بان يحمل نفي البأس اخيراً من حيث عدم العمل من ذلك الطين واما الجمع - بان النهي عن الختم في صدر الخبر لم يسنده له (صلى الله عليه وآله) وإنما قال : « وزدتم انتم » فلا ينافيه نفي البأس في آخر الخبر - فيضعف بمحصل النهي عنه في حديث ابي الربيع الشامي كما عرفت . والله العالم .

(الثانية) - المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) ان اواني المشركين طاهرة حتى تعلم النجاسة ، فقل في المعتبر : اواني المشركين طاهرة ما لم يعلم نجاستها بمباشرتهم لها او ملاقة نجاسة ، والضابط ان الآنية في الاصل على الطهارة فلا يحكم بالنجاسة إلا مع اليقين بمرور النجس وحينئذ اما ان يكون ذلك معلوم الحصول فتكون نجسة او معلوم الانتفاء فتكون طاهرة او مشكوكا فيه فيكون استعمالها مكروهاً ، ويستوى في ذلك المجوسي ومن ليس من اهل الكتاب ، وفي الذي روايتان شهرهما النجاسة نجاسة عينية ونجاسة ما يلاقيه بالمائع ، ثم نقل خلاف العامة واختلاف اقوالهم . اقول : وبذلك صرح الشيخ في المبسوط وغيره إلا انه قال في الخلاف لا يجوز استعمال اواني المشركين من اهل الذمة وغيرهم ، وقال الشافعي لا بأس باستعمالها ما لم يعلم فيها نجاسة وبه قال ابو حنيفة ومالك ، وقال احمد ابن حنبل واسحاق لا يجوز استعمالها (١) ثم استدلل على المنع بقوله تعالى « انما المشركون نجس » (٢) وباجماع الفرق ورواية محمد بن مسلم (٣) قال : « سألت ابا جعفر (عليه عليه) عن آنية اهل الذمة والمجوس فقال لا تأكلوا في آنيتهم ولا من طعامهم الذي يطبخون ولا في آنيتهم التي يشربون فيها الخمر » ولم اقف في كتب اصحابنا على من نقل

(١) كما في الام ج ١ ص ٧ والمغنى ج ١ ص ٨٢ وبدائع الصنائع ج ١ ص ٦٣

(٢) سورة التوبة ، الآية ٢٨

(٣) المروية في الوسائل في الباب ١٤ من النجاسات

خلافه في هذه المسألة مع ان كلامه صريح في ذلك ، واغرب منه دعواه الاجماع عليه مع انه لم يقل بذلك غيره فيما اعلم ، واستند الاصحاب هنا الى التمسك باصالة الطهارة حتى يعلم وجود الرفع وهو قوى منصوص في غير خبر كما تقدم في مقدمات الكتاب . وقد تقدم تحقيق القول في هذه المسألة زيادة على ما اشرنا اليه في المقدمات في التنبيه الثاني من التنبيهات الملحقه بالمسألة الثانية من مسائل المقصد الثاني في الاحكام من هذا الباب . ثم ان غاية ما تدل عليه الآية التي ذكرها مع الاغراض عن المباحثات التي اوردت عليها هو نجاسة المشركين وهو مما لا نزاع فيه هنا ومن القواعد المقررة المتفق عليها ان عين النجاسة لا يحكم بتعدي نجاستها إلا مع العلم واليقين بذلك . واما الخبر فهو محمول على الاستحباب كما حققناه في المسألة المشار اليها .

(المطلب الثاني) — في ما يجوز استعماله من الاواني والآلات وما لا يجوز ، لا خلاف بين الاصحاب في تحريم الاكل والشرب وكذا سائر الاستعمالات كالتنطيط وغيره في اواني الذهب والفضة ، وادعى عليه العلامة في التذكرة وغيره الاجماع ، ونقل عن الشيخ في الخلاف انه قال يكره استعمال الذهب والفضة . وصرح جملة ممن تأخر عنه بحمل العبارة المذكورة على التحريم ، وهو جيد .

والاخبار بذلك مستفيضة من طرق الخاصة والعامة ، فروى الجمهور عنه (صلى الله عليه وآله) (١) انه قال : « لا تشربوا في آنية الذهب والفضة ولا تأكلوا في صحافها فانها لهم في الدنيا ولسكنم في الآخرة » وعن علي (عليه السلام) (٢) انه قال : « الذي

(١) رواه البخاري في كتاب الاطعمة باب الاكل في اناه . فعض الا ان فيه ، ولنا في الآخرة ، بدل ، وسكنم في الآخرة ، ورواه ابو داود في السنن ج ٣ ص ٣٣٧ هكذا : « ان رسول الله (ص) نهى عن الحرير والديباغ وعن الشرب في آنية الذهب والفضة وقال هي لهم في الدنيا ولسكنم في الآخرة » .

(٢) رواه ابن ماجه في السنن ج ٢ ص ٢٣٥ عن النبي (ص) ولم نجد روايته عن علي (ع)

يشرب في آنية الذهب والفضة إنما يجزر في بطنه نار جهنم .

ومن طريق الاصحاب ما رواه الشيخ في الصحيح عن محمد بن اسماعيل بن يزيد (١) قال : « سألت الرضا (عليه السلام) عن آنية الذهب والفضة فكرهما فقلت قد روى بعض اصحابنا انه كان لابي الحسن مرآة ملبسة فضة ؟ فقال لا والحمد لله انما كانت لها حلقة من فضة وهي عندي ، ثم قال ان العباس حين عذر عمل له قضيب ملبس من فضة من نحو ما يعمل للصبيان تكون فضته نحواً من عشرة دراهم فامر به ابو الحسن فكسر » اقول العذر بالعين المهملة ثم القال المعجمة بمعنى الاختتان وعذر الغلام اختتانه . وعن الحلبي في الحسن او الصحيح عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « لا تأكل في آنية من فضة ولا في آنية منفضة » وعن داود بن سرحان عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « لا تأكل في آنية الذهب والفضة » وعن محمد بن مسلم عن الباقر (عليه السلام) (٤) « انه نهى عن آنية الذهب والفضة » وعن موسى بن بكر عن ابي الحسن موسى (عليه السلام) (٥) قال : « آنية الذهب والفضة مناع الذين لا يوقون » ورواه في الفقيه مرسل عن النبي (صلى الله عليه وآله) (٦) وفي الفقيه بطريقه الى ابان عن محمد بن مسلم عن الباقر (عليه السلام) (٧) قال : « لا تأكل في آنية ذهب ولا فضة » وفي الكليني عن سماعة بن مهران في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٨) قال : « لا ينبغي الشرب في آنية الذهب والفضة » وعن بونس بن يعقوب عن اخيه يوسف (٩) قال : « كنت مع ابي عبد الله (عليه السلام) في الحجر فاستسقى ماء فأتى بقدر من صفر فقال رجل ان عباد بن كثير يكره الشرب في الصفر فقال لا بأس . وقال (عليه السلام) للرجل ألا سألته أذهب هو ام فضة ؟ » ورواه الصدوق ايضاً . وفي حديث المناهي من الفقيه (١٠) قال : « نهى رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن الشرب في آنية الذهب

(١) و(٣) و(٤) و(٥) و(٦) و(٧) و(٨) و(٩) و(١٠) رواه في الوسائل في الباب

٦٥ من النجاسات (٢) رواه في الوسائل في الباب ٦٦ من النجاسات

والفضة « وفي قرب الاسناد عن مسعدة بن صدقة عن جعفر بن محمد عن ابيه (عليه السلام) (١) « ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) نهام عن سبع : منها - الشرب في آنية الذهب والفضة « وروى في الكافي عن يربد في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (٢) « انه كره الشرب في الفضة وفي القدح المفضض وكذلك ان يدهن في مدهن مفضض المشطة كذلك « ورواه الصدوق باسناده عن ثعلبة عن يربد مثله (٣) وزاد « فان لم يجد بدا من الشرب في القدح المفضض عدل بغمه عن موضع الفضة « وهذه الزيادة محتملة لان تكون من كلامه او من اصل الخبر . وروى الشيخ في الصحيح عن معاوية بن وهب (٤) قال « سئل ابو عبدالله (عليه السلام) عن الشرب في القدح فيه ضبة من فضة ؟ قال لا بأس إلا ان تكره الفضة فتزعمها « وعن عبدالله بن سنان في الحسن بالوشاء عن الصادق (عليه السلام) (٥) قال : « لا بأس ان يشرب الرجل في القدح المفضض واعزل فك عن موضع الفضة « وهذه الرواية وصفها في المدارك بالصحة وهو كما ترى . وروى في المحاسن بسنده عن عمرو بن ابي المقدام (٦) قال : « رأيت ابا عبدالله (عليه السلام) قد أتى بقدح من ماء فيه ضبة من فضة فرأيته ينزعها باسنانه « ورواه الكليني عن جعفر بن بشير عن عمرو بن ابي المقدام . وروى في الكافي عن الفضيل بن يسار عن الصادق (عليه السلام) (٧) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن السرير فيه الذهب يصلح امساكه في البيت ؟ فقال ان كان ذهباً فلا وان كان ماء الذهب فلا بأس « وفي الصحيح عن منصور بن حازم عن الصادق (عليه السلام) (٨) قال : « سألت عن التعويد يعلق على الحائض فقال نعم اذا كان في جلد او فضة او قصبة حديد « وعن صفوان بن يحيى (٩) قال : « سألت ابا الحسن (عليه السلام) عن ذي الفقار سيف رسول الله (صلى الله عليه وآله) عليه

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦٥ من التجاسات

(٢) (٣) و(٤) و(٥) و(٦) رواه في الوسائل في الباب ٦٦ من التجاسات

(٧) و(٨) و(٩) رواه في الوسائل في الباب ٦٧ من التجاسات

ج ٥ (هل تسري الحرمة الى المأكول والمشروب في آنية الذهب والفضة؟) — ٥٠٧ —

وآله (قال نزل به جبرئيل من السماء وكانت حلقة فضة » وروى نحوه في عيون الأخبار (١) إلا ان فيه عوض « حلقة » وكانت حلقة من فضة » وعن يحيى بن أبي العلاء (٢) قال : « سمعت ابا عبد الله (عليه السلام) يقول درع رسول الله (صلى الله عليه وآله) ذات الفضول لها حلقتان من ورق في مقدمها وحلقتان من ورق في مؤخرها وقد لبسها علي (عليه السلام) يوم الجمل » وروى الصدوق في الصحيح عن محمد بن قيس عن الباقر (عليه السلام) (٣) قال : « ان اسم النبي (صلى الله عليه وآله) الى ان قال وكان له درع تسمى ذات الفضول لها ثلاث حلقات فضة حلقة بين يديها وحلقتان خلفها ... الحديث » وروى البرقي في المحاسن في الصحيح عن علي بن جعفر عن اخيه موسى (عليه السلام) (٤) قال : « سألت عن المرأة هل يصلح امساكها اذا كان لها حلقة فضة ؟ قال نعم انما يكره استعمال ما يشرب به . قل وسألت عن السرج والاجام فيه النضة أيركب به ؟ قل ان كان موهلاً لا يقدر على نزعه منه فلا بأس وإلا فلا يركب به » ورواه علي بن جعفر في كتابه (٥) ورواه الكليني في احكام الدواب (٦) وروى ابن ادريس في آخر السرائر نقلاً من جامع البرزطي (٧) قال : « سألت عن السرج والاجام ... » وذكر مثل ما تقدم .

هذا ما وقفت عليه من الأخبار المناسبة للمقام الداخلة في سلك هذا النظام ، وتحقيق البحث فيها يقع في مواضع :

(الاول) — المفهوم من كلام جملة من الاصحاب ان النهي عن الاكل في اواني الذهب والفضة انما ينصرف الى الاخذ والتناول منها فيأثم بذلك دون ما فيها فلا يتعلق به نهى ولا تحريم متى كان مباحاً قال في المبسوط : ومن اكل او شرب في آنية ذهب او فضة فانه يكون قد فعل محرماً ، ولا يكون قد اكل محرماً اذا كان المأكول مباحاً

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٧) رواه في الوسائل في الباب ٦٧ من التجاسات

(٥) البحار ج ٤ ص ١٥٤ (٦) ج ٢ ص ٢٣٠

لان النهي عن الاكل فيه لا يتعدى الى المأكول . وعلى هذا النحو كلام من تأخر عنه ، ونقل في المدارك عن المفيد (قدس سره) تحريم المأكول والمشروب ، قال ولو استدل بقول علي (عليه السلام) (١) «انما يجزى في بطنه نار جهنم» اجيب عنه بان الحقيقة غير مرادة والمتبادر من المعنى المجازي كون ذلك سبباً في دخول النار بطنه وهو لا يستلزم تحريم نفس المأكول والمشروب . انتهى .

اقول : يمكن توجيه كلام المفيد (قدس سره) بان يقال ان النهي اولا وبالذات وان كان عن تناول المأكول والمشروب لكن يرجع ثانياً وبالعرض الى المأكول بان يقال ان هذا المأكول يكون حراماً متى اكل على هذه الكيفية ، وظاهر النصوص يساعده لانها تضمنت النهي عن الاكل حال كونه في هذه الاواني والاكل حقيقة عبارة عن المضغ في الفم والازدراد في الحلق وحمل الأخبار على مجرد التناول مجاز فهذا الطعام او الشراب الذي في الآنية وان كان حالاً في حد ذاته يجوز اكله باي نحو كان إلا انه وضعه في هذه الآنية واكله فيها عرض له التحريم ، ونظيره تحريم اخذ الحق الشرعي بحكم حاكم الجور وانه سحت كما دلت عليه الأخبار مع جواز التوصل الى اخذه مقاصدة فضلاً عن التوصل بحكم حاكم العدل . وبالجمله فانه اذا قال الشارع لا تأكل في آنية الذهب مثلاً والاكل انما هو عبارة عن المعنى الذي قدمناه والنهي حقيقة في التحريم فانه لا وجه للتحريم إلا من حيث عدم صلاحية انما كوكول للاكل من هذه الجهة فيرجع التحريم الى المأكول بالآخرة لا من حيث ذاته بل من هذه الحيثية المحصورة . والله العالم (الثاني) — قد صرح المحقق في المعتبر وقبله الشيخ في المبسوط بانه لو تطار من آنية الذهب والفضة لم يبطل وضوؤه ولا غسله . والشيخ ذكر الحكم ولم يعلله بشي^١ والمحقق نقل في المعتبر عن بعض الحنابلة المنع (٢) معللاً له بانه استعماله في العبادة فيحرم

(١) راجع التعليقة ٢ ص ٥٠٤

(٢) حكاة في المعنى ج ١ ص ٧٦ عن ابن بكر وهو من شيوخ الحنابلة

ج ٥ ﴿ هل يحرم اقتناء اواني الذهب والفضة ؟ ﴾ — ٥٠٩ —

كالصلاة في الدار المصنوعة . ثم قال (قدس سره) في الاستدلال لما اختاره : لنا - ان انتزاع الماء ليس جزء من الطهارة بل لا يحصل الشروع فيها إلا بعده فلا يكون له اثر في بطلان الطهارة ، وقوله هو استعمال في العبادة قلنا اما انتزاع الماء فهو استعمال لكنه ليس جزء من الطهارة . ونحو ذلك ذكر العلامة في المنتهى إلا انه استوجه بعد ذلك البطلان فقال بعد موافقة المعتبر فيما ذكره في المقام : ولو قيل ان الطهارة لا تتم إلا بانتزاع الماء المنهى عنه فيستحيل الأمر بها لاشتمالها على المفسدة كان وجهاً وقد سلف نظيره . انتهى .

اقول لا ريب ان النهي في الاخبار المتقدمة ما بين مقيد بالاكل والشرب وما بين مطلق ومقتضى قواعدهم في مثل ذلك هل المطلق على المقيد ، وحينئذ فلا دليل على حكم الوضوء من آنية الذهب والفضة وان الوضوء هل يكون صحيحاً او باطلاً ؟ وقضية الأصل الصحة إلا ان ظاهر الاصحاب هو حل النهي المطلق على النهي عن الاستعمال مطلقاً ، وقد نقل في المنتهى الاجماع على تحريم الاستعمال مطلقاً . وحينئذ فالنهي عن الاستعمال في الوضوء لا يستلزم بطلان الوضوء كما ذكره بل غاية حصول الاثم بالاستعمال خاصة وهذا بخلاف النهي عن الاكل والشرب كما حققناه آنفاً نعم لو كان ورود النهي عن الوضوء من آنية الذهب لتوجه القول بالبطلان لورود النهي على الوضوء وتوجه النهي اليه موجب لبطلانه بمقتضى القاعدة المقررة من ان توجه النهي الى العبادات موجب لبطلانها إلا ان الاخبار خالية من ذلك وغاية ما يفهم من مطلقاتها النهي عن الاستعمال ان لم يرتكب فيها التقييد كما قدمنا ذكره ، نعم يأتي ما ذكره العلامة من لزوم اجتماع الامر والنهي في شيء واحد ، وقد تقدم نبذة من القول في ذلك ويأتي تحقيقه ان شاء الله تعالى في كتاب الصلاة .

(الثالث) — المشهور بين الاصحاب تحريم اتخاذ الاواني المذكورة وان كان لاقتنية والادخار صرح بذلك المحقق في المعتبر ونقله عن الشيخ قدس سره ؛ ولم ينقل فيه خلافاً إلا

عن الشافعي حيث جوزه (١) واستدل في المعتبر على ذلك بان فيه تعطيلاً للمال فيكون سرفاً لعدم الانتفاع ، ورواية محمد بن مسلم المتقدمة (٢) المتضمنة للنهي عن آنية الذهب والفضة ، قال : وهو على اطلاقه . بمعنى ان النهي اعم من الاتخاذ والاستعمال فتكون الرواية دالة باطلاقها على محل البحث ، ثم اورد رواية موسى بن بكر . اقول : وبديل على ذلك ايضاً اطلاق صحيحة محمد بن اسماعيل بن بزيغ فانها وان تضمنت الكراهة إلا ان الكراهة هنا بمعنى التحريم اتفاقاً كما هو شائع في الاخبار وتحريمها على الاطلاق شامل للنية والاتخاذ وغيرهما ، ونقل في المدارك عن العلامة في المختلف انه استقرب الجواز استضعافاً لادلة المنع واستحسنه وجعل المنع اولى . والظاهر ضعفه لما عرفت .

(الرابع) — قد عرفت اتفاق كلمة الاصحاب على تحريم استعمال اواني الذهب والفضة وانما الخلاف في المفضضة والمذهبة فمن الخلاف ان حكمها حكم اواني الفضة والذهب ، وذهب في المبسوط الى الجواز لكن اوجب عزل الفم عن موضع الفضة وهو اختيار عامة المتأخرين ومتأخريهم : منهم — المحقق والعلامة والشهيدان وغيرهم . واستدل الشيخ (قدس سره) على ما نقل عنه بحسنة الحلبي او صحيحته المتقدمة المتضمنة للنهي عن الاكل في آنية فضة او مفضضة . اقول : وبديل عليه ايضاً موثقة يريد المتقدم نقلها عن الكافي والفقهاء فانه ساوى فيها بين الفضة والمفضضة ، والرواية وان وردت بلفظ الكراهة لكن قد عرفت ان المراد بها هنا هو التحريم اتفاقاً ، ونقل الشهيد في الذكرى على اثر هذه الرواية عنه (عليه السلام) قال : وقوله « في التور يكون فيه تماثيل او فضة لا يتوضأ منه ولا فيه » قال والنهي للتحريم . وهذه الرواية لم اقف عليها فيما حضرني الآن من كتب الاخبار .

واستدل على القول المشهور بحسنة عبدالله بن سنان المتقدمة ، وظاهر المتأخرين القائلين بالجواز حمل الاخبار الادلة على الكراهة جمعاً بينها وبين الحسنة المذكورة حتى

ان صاحب المعبر استدلل على ذلك بموثقة يريد المذكورة حيث تضمنت لفظ الكراهة مع ان القدح المنفض فيها انما عطف على الفضة ولا خلاف عندم في التحريم فيها ، إلا ان يقول بجواز استعمال اللفظ في حقيقته ومجازه ان قلنا انه حقيقة في احدهما او معنيه ان قلنا بالاشتراك وهم لا يقولون به كما صرحوا به في اصولهم ، ولهذا ان شيخنا الشهيد في الذكرى نظم هذه الرواية في ادلة الشيخ كما اشرنا اليه آنفاً وقال في تقريب الاستدلال بها : والعطف على الشرب في الفضة مشعر بإرادة التحريم . إلا انه (قدس سره) اختار الجمع بين الأخبار بالكراهة كما اشرنا اليه وقال في التفصي عن هذه الرواية : واستعمال اللفظة فيها في التحريم مجاز بصار اليه بقرينة . ولا يخفى ما فيه فانه خروج عن قواعدهم المقررة في اصولهم واي قرينة هنا تدل على الجواز في المنفض ؟ ومجرد وجود الخبر النافي ليس من قرائن المجاز .

وقال العلامة في المنتهى بعد اختيار الجواز : احتج الشيخ على القول الثاني برواية الحلبي (١) قال : « لا تأكلوا في آنية من فضة ولا في آنية مفضضة » والعطف يقتضي التساوي في الحكم وقد ثبت التحريم في آنية الفضة فيثبت في المعطوف ، ورواية يريد عن الصادق (عليه السلام) (٢) « انه كره الشرب في الفضة وفي القداح المفضضة » والراد بالكراهة في الاول التحريم فيكون في الثاني كذلك تسوية بين المعطوف والمعطوف عليه ، ولانه لولا ذلك لزم استعمال اللفظ المشترك في كلا معنيه او اللفظ الواحد في معنى الحقيقة والمجاز وذلك باطل ، ثم قال والجواب عن الحديث الاول ان المعطوف والمعطوف عليه قد اشتركا في مطلق النهي وذلك يكفي في المساواة ويجوز الافتراق بعد ذلك بكون احدهما نهى تحريم والآخر نهى كراهة ، وكذا الجواب عن الرواية الثانية اذاستعمل اللفظ المشترك في كلا معنيه او في الحقيقة والمجاز غير لازم اذا

المراد بالكراهة مطلق رجحان العدم غير مقيد بالمنع من التقيض وعدمه فكان من قبيل المتواطىء . انتهى .

اقول : فيه (اولا) — ما عرفت مما اسلفنا ذكره في غير مقام من ان الجمع بين الاخبار بالكراهة والاستحباب مما لا دليل عليه من سنة ولا كتاب ولا عقل يصفو عن شوب الارتياب . و (ثانياً) — ان ما اجاب به عن الخبر الاول لا يخلو من غرابة فانه قد صرح في كتبه الاصولية وكذا غيره من المحققين بان النهي من حيث هو حقيقة في التحريم كما ان الامر حقيقة في الوجوب ، ومقتضاه ان الحمل على الكراهة والاستحباب مجاز لا يصر اليه إلا بالقرينة . وبذلك يظهر لك ما في كلامه هنا من قوله « ان المعطوف والمعطوف عليه قد اشتركا في مطلق النهي ... الخ » فان فيه زيادة على ما عرفت انهما متى اشتركا في مطلق النهي والنهي حقيقة في التحريم فقد ثبت التحريم في الجميع فلا معنى لهذا الاقتراق ولا دليل عليه سوى مجرد التحكم ، وكذا ما اجاب به عن الرواية الثانية فانه اغرب واعجب فان حمل الكراهة على مطلق رجحان العدم الشامل للتحريم والكراهة الاصطلاحية مجرد دعوى الجأت اليها ضرورة الوقوع في شبك الالتزام وإلا فعنى الكراهة لا يخرج عن التحريم او الكراهة الاصطلاحية ولو قامت هذه الاحتمالات البعيدة والتمحلات الغير السديدة في دفع الادلة وصرفها عن ظاهرها لا نسد باب الاستدلال اذ لا قول إلا وهو قابل للاحتمال .

والاظهر عندي هو القول المشهور من الجواز على كراهية والاستدلال بالأخبار المذكورة ، والتقريب فيها مبني على جواز استعمال المشترك في معنييه واللفظ في حقيقته ومجازه ، وهو وان منعد في الاصول كما عرفت إلا ان ظواهر كثير من الاخبار وقوعه كما اشرنا اليه في غير مقام ومنه هذه الاخبار ، والاشكال في الاستدلال بها انما يتجه على من يعمل بهذه القواعد الاصولية ومنها هذه القاعدة ، وما استندوا اليه في الخروج عن الاشكال بعد التزامهم بالقاعدة المذكورة قد عرفت ما فيه نعم هنا احتمالات اخر ايضا في الجمع بين اخبار

المسألة إلا ان الظاهر هو ما ذكرناه .

بقي الكلام في انه على تقدير القول بالجواز كما هو المشهور هل يجب العزل عن موضع الفضة ام لا وان استحجب ؟ الظاهر الاول كما اختاره الشيخ في المبسوط والعلامة في المنتهى والشهيد في الذكري لحسنه عبدالله بن سنان (١) وقوله (عليه السلام) فيها « واعزل فلک عن موضع الفضة » واختار المحقق في المعبر الاستحباب وتبعه في المدارك واستند في المعبر الى رواية معاوية بن وهب المتقدمة . قال في المدارك بعد نقل ذلك عنه : وهو حسن فان ترك الاستفصال في جواب السؤال مع قيام الاحتمال يفيد العموم . وفيه ان غاية ما يدل عليه الخبر المذكور هو جواز استعمال الفضض لا موضع الفضة واحدهما غير الآخر ، وما استند اليه من العموم الناشئ من ترك الاستفصال مخصوص برواية عبدالله بن سنان الدالة على الأمر بعزل الفم عن موضع الفضة كما لا يخفى .

(الخامس) — مورد الأخبار تحريماً او كراهة الاناء بالفضض وهل يكون الاناء المذهب ايضاً كذلك ؟ الظاهر نعم ان لم يكن اولى لاشتراكها في اصل الحكم . وقال العلامة في المنتهى : الاحاديث وردت في الفضض وهو مشتق من الفضة ففي دخول الآنية المضنية بالذهب نظر ولم أقف للاصحاب فيه على قول ، والا قوى عندي جواز اتخاذ عملاً بالاصل والنهي انما يتناول استعمال آنية الذهب والفضة . نعم هو مكروه اذ لا ينزل عن درجة الفضة . انتهى . واختاره الجواز في المذهب جرى على اختياره الجواز في الفضض كما سلف نقله عنه . وقال الشهيد في الذكري : هل ضبة الذهب كائضه ؟ يمكن ذلك كاصل الاناء والمنع لقوله (صلى الله عليه وآله) (٢) في الذهب والحرير : « هذان محرمان على ذكور امتي » . والظاهر ضعف الحديث المذكور ان ثبت فالظاهر منه ارادة القبس كما يشير اليه ذكر الحرير .

(١) ص ٥٠٦

(٢) رواه ابن ماجه في السنن ج ٢ ص ٣٣٥ والنسائي في السنن ج ٢ ص ٢٨٥

— ٥١٤ — (جواز نحو الحلقة والقبضة من الذهب والفضة) ج ٥

(السادس) — الظاهر دخول مثل السكحلة وظرف الغالية في الاناء وبذلك صرح الشهيد في الذكرى فقال : الاقرب تحريم المسكحلة منها وظرف الغالية وان كانت بقدر الضبة لصدق الاناء اما لئيل فلا . ونحو ذلك صرح العلامة في جملة من كتبه وتردد في المدارك للشك في اطلاق اسم الاناء حقيقة على ذلك . اقول : وما يؤيد صدق الاناء على ما نحن فيه ما ذكره الفيومي في المصباح المنير حيث قال : الاناء والآنية الوعاء والاوعية وزناً ومعنى . وهو صريح في المراد لانها وعاء لما يوضع فيها . واما لئيل فالظاهر انه من قبيل الآلات فلا يتعلق به حكم الاواني وبه جزم الشهيد في الذكرى كما تقدم . والله العالم .

(السابع) — قد صرح جملة من الاصحاب : منهم — المحقق في الاعتبار والعلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى وغيرهم بجواز نحو الحلقة للقصة وقبضة السيف والسلسلة واتخاذ الانف من الذهب وربط الاسنان به . وظاهر كلامهم جواز ذلك بلا كراهة ، واستندوا في ذلك الى انه كان للنبي (صلى الله عليه وآله) قصعة فيها حلقة من فضة ولموسى بن جعفر (عليه السلام) مرآة كذلك وان قبضة سيف النبي (صلى الله عليه وآله) كانت من فضة ولدرعه حلق من فضة .

اقول : لا ريب في صحة ما ذكره ووجود الاخبار به كما تقدم (١) إلا انه قد ورد ايضاً ما ظاهره المناقاة مثل حديث الفضيل بن يسار الوارد في السرير فيه الذهب حيث منع (عليه السلام) عن امساك السرير في البيت ان كان فيه ذهب وانما جوز الموه بماء الذهب ، وصحيفة علي بن جعفر الواردة في الاجام والسرّج فيه الفضة حيث منع من الركوب به ان كان فضة وجوزه ان كان مموهاً لا يقدر على نزعه ، وصحيفة محمد بن اسماعيل المتقدمة المشتملة على القضيب الملبس فضة وامر الكاظم (عليه السلام) بكسره وحديث بريد المشتمل على المشط ، ويؤيد ذلك ما روى عن

الصادق (عليه السلام) (١) في القرآن العشر بالذهب وفي آخره سورة مكتوبة بالذهب فلم يحب سوى كتابة القرآن بالذهب وقال : « لا يعجبني ان يكتب القرآن إلا بالسواد كما كتب اول مرة » وهذه الاخبار كما ترى ظاهرة في الكراهة ان نزلنا عن التحريم وسؤال الفرق بينها وبين ما ورد في تلك الاخبار متجه ، وبالجملة فالظاهر هو الجواز في الآلات على كراهة وان تفاوتت شدة وضعفها في موارد ، هذا في المذهب والفضض منها واما الموه فالظاهر جوازه من غير كراهة إلا ان في صحيحة علي بن جعفر ما يشعر ايضاً بكون الحكم فيه كذلك من قوله : « ان كان مموها لا يقدر على نزعه » والاحتياط لا يخفى .

(الثامن) — قد صرح جملة من الاصحاب من غير خلاف يعرف بانه يجوز استعمال الاواني من غير هذين المعدنين من سائر الجواهر وان غلا ثمنه . وهو جيد للاصل وعدم ما يوجب الخروج عنه .

(التاسع) — قد عرفت أنّ الخلاف في جواز الاتخاذ للقنية وعدم الاستعمال وعدمه ، ويتفرع على ذلك فروع : منها - عدم جواز كسر الآنية المذكوكة وضمان الارش لو كسرها على الاول دون الثاني لانه لا حرمة لها من حيث التحريم ، ومنها - جواز بيعها على الاول دون الثاني إلا ان يكون المطلوب كسرها ووثق من المشتري بذلك .

(العاشر) — قال العلامة في المنتهى : تحريم الاستعمال مشترك بين الرجال والنساء لعموم الأدلة ، واباحة التحلي للنساء بالذهب لا يقتضي اباحة استعمالهن للآنية منه اذ الحاجة وهي التزيين ماسة في التحلي وهو مخيص به فتخص به الاباحة . انتهى .

وادعى في التذكرة الاجماع على الاشتراك المذكور . وهو جيد . والله العالم .

تلخيص

في احكام الجلود والبحث فيها يقع في مواضع : (الاول) المشهور بين الاصحاب

(١) رواه في الرسائل في الباب ٣٢ من ابواب ما يكتسب به

(رضوان الله عليهم) بل ادعى عليه الاجماع ان جلد الميتة مما هو طاهر في حال الحياة لا يطهر بالدبغ وادعى العلامة في المنتهى والمختلف الاجماع عليه من غير ابن الجنيـد ، والشهيد في الذكرى ادعى الاجماع من غير استثناء ، وهو اما بناء على ان معلوم النسب خروجه غير قادح في الاجماع او لعدم الاعتداد بخلافه لشذوذه وموافقة قوله لاقوال العامة ، ولم يتقوا الخلاف هنا إلا عن ابن الجنيـد خاصة حيث ذهب الى طهارته بالدبغ مما هو طاهر في حال الحياة لكن لا يجوز الصلاة فيه ، وعزى الشهيد في الذكرى الى ابي جعفر الشلغاني من قدماء اصحابنا - إلا انه تغير وظهرت منه مقالات منكرة - موافقة ابن الجنيـد ، مع ان ظاهر الصدوق في الفقيه ذلك ايضاً حيث روى في صدر الكتاب مرسلان عن الصادق (عليه السلام) (١) « انه سئل عن جلود الميتة يجعل فيها اللبن والماء والسمن ما ترى فيه ؟ فقال لا بأس » وهو ظاهر في الطهارة كما ترى وليس بين هذا الكلام وبين صدر الكتاب الذي قرر فيه انه لا يورد في كتابه إلا ما يعتقد صحته وبقي به إلا اوراق يسيرة .

اقول : وقد قدسنا تحقيق القول في هذه المسألة في الفصل الخامس في الميتة من المقصد الاول واستوفينا الاخبار الواردة في المسألة وبيننا الوجه فيها وفي الجمع بينها إلا انه قد وقع للمحقق الشيخ حسن في هذا المقام كلام لا بأس بنقله وبيان ما فيه من نقض وايرام وقد سبقه الى ذلك ايضاً صاحب المدارك إلا انا نكتفي بالكلام على ما ذكره في العالم حيث انه ايسر ومنه يعلم الجواب عما ذكره في المدارك .

قال في العالم بعد نقل الخلاف في المسألة : اذا عرفت هذا فاعلم ان العمدية في الاحتجاج هنا لكل من القولين حسب ما ذكره المتأخرون هو الاخبار إلا ان الشيخ والفاضلين اضافوا اليها في الاحتجاج لعدم الطهارة عموم قوله تعالى « حرمت عليكم الميتة » (٢) تمويلاً على تناوله لجميع انواع الانتفاع ، واستصحاب النجاسة لثبوتها قبل

الدينغ فكذا بعده . ويلوح من الشهيد التمسك بالاجماع كما حكيناه عنه وهو صريح كلام الشيخ في الخلاف . وهذه الوجوه كلها ضعيفة ، اما التمسك بالآية فلأن المتبادر منها بحسب العرف تحريم الأكل كما سبق تحقيقه في بحث الجمل من مقدمة الكتاب ، واما الاستصحاب فلأن التمسك به موقوف على ملاحظة دليل الحكم وكونه عاماً في الأزمان كما سلف القول فيه محرراً وقد تقدم في البحث عن نجاسة الميتة ان العمدية فيه على الاجماع وحيث فلا استصحاب ، واما الاجماع فلعدم ثبوته على وجه يصلح للحجية ولهذا لم يتعرض له المحقق ، وحال الشيخ والشهيد في الاجماع معلوم اذ قد اشرنا في غير موضع الى انها داخلان في عداد من ظهر منه في امر الاجماع ما اوجب حمله على غير معناه المصطلح الذي هو الحجة عندنا او افاد قلة الضبط في نقلهم . ثم ان الاخبار التي احتجوا بها لعدم الطهارة كثيرة : منها - ما رواه علي بن المغيرة قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) جعلت فداك الميتة ينفع بشي منها ؟ قال لا . قلت بلغنا ... الحديث » وقد قدمناه في الموضع المشار اليه آنفاً عن علي بن ابي المغيرة (١) ثم ذكر بعده رواية الفتح ابن يزيد الجرجاني وقد تقدمت ايضاً (٢) ثم روايات لا دلالة فيها في الحقيقة ، ثم قال فاما ما يدل من الاخبار على الطهارة فحديث واحد رواه الشيخ باسناده ثم نقل رواية الحسين بن زرارة وقد تقدمت ايضاً في الموضع المشار اليه (٣) ثم قال : وانت اذا تأملت هذه الاخبار كلها وجدت ما عدا الاولين منها والاخير ليس من محل النزاع في شي ، ثم ساق الكلام في بيان ذلك الى ان قال : فالتعارض واقع بينهما وبينه - يعني الخبرين الاولين وخبر الحسين - والترجيح من جهة الاسناد منتف لان رواية الفتح ضعيفة والخبران الآخرا من مشترك في جهالة حال راوييهما ، وحيث لا يمكن ان يجمع وجه الجمع حل الروايتين الاوليين على الكراهة او حل رواية الطهارة على التقية ويرجح الثاني رعاية الموافقة لما عليه اتفاق اكثر الأصحاب ، ويؤيد

الاول موافقته لمقتضى الاصل من براءة الدمة بملاحظة ما قدمناه من عدم استقامة اعتبار الاستصحاب في مثله . انتهى .

اقول : لا يخفى ما فيه على المتأمل التبيه (اما اولاً) فان ما ذكره من ان التمسك بالاستصحاب موقوف على ملاحظة دليل الحكم وكونه عاماً فحيد ، واما قوله - ان العدة في نجاسة الميتة انما هو الاجماع - فردود بما قدمنا تحقيقه في الفصل المتقدم ذكره ونقلناه من الأخبار المستفيضة الدالة على الحكم المذكور وما ذيلنا به من التحقيق الظاهر في ذلك تمام الظهور . وعلى هذا فالاستدلال بالاستصحاب في محله لأن الاخبار المذكورة قد دلت على نجاسة الميتة ومنها الجلد وهي مطلقة عامة شاملة لجميع الازمان حتى يقوم الراجع فالاستصحاب هنا راجع الى الاستصحاب بعموم الدليل كما هو المدعى .

و (اما ثانياً) - فان ما ذكره من الطعن في الاجماع فهو حق على رأينا الواجب الاتباع وان كان قليل الاتباع من الاقتصار في الاستدلال على الكتاب والسنة لا على رأي من يعتمد على القواعد اصولية كهذا القائل ونحوه . وذلك فاته لا يخفى ان من قواعد العمل بالاجماع المنقول بالخبر الواحد ، ومنها ان خلاف معلوم النسب غير قادح في الاجماع والامر هنا كذلك فيكون حجة ، وقد ادعاه هنا العلامة في المنتهى والمختلف وان استثنى ابن الجنيث منه ، وادعاه الشيخ في الخلاف والشهيد في الذكري من غير استثناء بناء على القاعدة الثانية ، وبذلك اعترف هذا القائل في صدر كلامه فقال بعد نقل الاجماع عن العلامة كما حكيناه : وقال الشهيد في الذكري لا يطهر جلد الميتة بالدبغ اجماعاً فلم يحتفل باستثناء المخالف نظراً الى عدم اعتبار مخالفة معلوم الاصل في تحقق الاجماع انتهى .

وجيند فالاجماع المدعى هنا بمقتضى قواعدهم حجة في المقام فلا معنى لقدحه فيه ، ووقوع التساهل من الشيخ والشهيد في دعوى الاجماع في غير هذا الموضع لا يقتضي رد ما نقلناه هنا من الاجماع المشتمل على شروط الاجماع المقبولة وإلا لادى ذلك الى

عدم قبول الاجماع بين المتأخرين مطلقاً ولا جعله دليلاً شرعياً عندهم لان عدة الاجماعات الاصل فيها هو الشيخ والمرضى اللذان هما في الصدر الاول فاذا لم يعمل على نقلهم الاجماع مع عدم ظهور فسادهم ولا مانع منه فبالطريق الاولى اجماعات المتأخرين الذين هم ابعد طبقة من معرفة اقوال المتقدمين ، غاية الامر انه في مقام ظهور خلافه سيما اذا لم يعلم القائل به سوى المدعى او مخالفة المدعى نفسه فيه في موضع آخر او مخالفة غيره له فيه لا يعمل عليه ، وما لم يظهر فيه شيء من ذلك ونحوه فانه لا معنى لردّه بمجرد التشهي كما لا يخفى .

و (اما ثالثاً) — فان ما ذكره — من انه لا تعارض في الاخبار التي نقلها الا بين روايتي علي بن الغيرة والفتح بن يزيد الجرجاني وبين رواية الحسين بن زرارة — فحق لا ريب فيه إلا ان قوله : « والترجيح من جهة الاسناد منتف » غفلة ظاهرة قد سبقه اليه صاحب المدارك ايضاً . وذلك فان الرواية التي نقلها عن علي بن الغيرة انما نقلها من التهذيب وهي فيه كذلك وعلي بن الغيرة المذكور مجهول ذكره ولم يتعرضوا له بمدح ولا قدح واما في السكافي فانما رواها عن ابن ابي الغيرة وهو ثقة كما في كتب الرجال والتحريف قد وقع من الشيخ كما لا يخفى على من له انس بطريقته وقد نهينا على ذلك مراراً ، وبطل على ذلك انه انما نقل الحديث عن ابن يعقوب بالسند المذكور في السكافي ولكن حرف قلمه فسقط منه لفظ « ابي » والمحدثان الفاضلان محسن الكاشاني والشيخ الحر في الوافي والوسائل انما نقلوا الخبر بسند صاحب السكافي كما ذكرنا ولكن المحققين المذكورين لم يراجعا السكافي واعتمدا على التهذيب والحل كما ترى ، وحينئذ فالرواية المذكورة صحيحة صريحة في النجاسة ورواية الحسين بن زرارة قاصرة عن معارضتها ، واقصر منها واضعف باصطلاحهم مرسل الصدوق التي نوه بها في المدارك واعتمد عليها ، على ان ادلة القول بالنجاسة غير منحصرة في هاتين الروايتين بل هي عدة روايات قد مرنا ذكرها في الموضع المشار اليه آنفاً .

— ٥٢٠ — (هل يعتبر على القول بطهارة الجلد بالديبغ طهارة ما يديبغ به ؟) ج ٥

و (اما رابعاً) فان ما ذكره - من وجهي الجمع بمحمل رواية الطهارة على التقية او حمل روايتي النجاسة على الكراهة وايد الحل الاول برعاية اتفاق اكثر الاصحاب والثاني بموافقة الاصل - ففيه انوجه الجمع الموافق لقواعد اهل العصمة (عليهم السلام) التي وضعوها انما هو الاول لما استفاض عنهم من الأخبار في مقام اختلاف الروايات الواردة عنهم في الاحكام من العرض على الكتاب العزيز والاخذ بما وافقه والعرض على مذهب العامة والاخذ بخلافه والاخذ بالجمع عليه والاخذ بالاعدل ونحو ذلك ، واما الحل على الكراهة والاستحباب والترجيح بالاصل كما اتخذوه قاعدة كلية في جميع الابواب فهو اجتهاد صرف ونخروج بحث ورد لنصوص اهل الخصوص ، وليت شعري أرايت حين خرجت عنهم (عليهم السلام) هذه القواعد في ترجيح الاخبار في مقام الاختلاف لم يعلموا بهذا الاصل وانه مما ترجح به الاخبار حتى اغفلوه واهملوه او علموا به ولم يذكره والاوّل كفر محض فتعين الثاني وليس إلا لعدم صلاحيته للترجيح وإلا لعدوه في جملة هذه المرجحات .

وبهذا يظهر لك ايضاً ما في كلام صاحب المدارك حيث قال بعد الكلام في المسألة : وبالجملّة فالمسألة محل تردد لما بيناه فيما سبق من انه ليس على نجاسة الميتة دليل يعتد به سوى الاجماع وهو انما انعقد على النجاسة قبل الديبغ لا بعده ، وعلى هذا فيمكن القول بالطهارة تمسكاً بمقتضى الاصل ونخرج الروايتان شاهداً . انتهى .

اقول : لا تردد بحمد الله تعالى في ذلك بعد وضوح المدارك فيها والمسالك من الأخبار المستفيضة بنجاسة الميتة على العموم والجلد على الخصوص المعلوم وحل المخالف في الثاني على التقية كما استفاضت به الاخبار عن سادات البرية . والله الهادي لمن يشاء (الثاني) - اشترط ابن الجنيد في حصول الطهارة بالديبغ ان يكون ما يديبغ به طاهراً ، قال في المختصر على ما نقل عنه : وليس يكون دباغها المحلل لها إلا بمحلل طاهر كالقرظ والشث والملح والتراب فاذا ديفت بشي من النجس لم تطهر كالدارش فانها

ج ٥ (هل يعتبر طهارة ما يدبغ به على القول بطهارة الجلد بالدبغ؟) — ٥٢١ —

تدبغ بخر الكلاب وكذا اللنكا. انتهى قال في المعالم بعد نقل ذلك عنه : ولا نعلم حجة على هذا الشرط ويمكن ان يكون الوجه فيه علوق بعض اجزاء النجس به لسريانه في اعماق الجلد. انتهى. اقول : بل الظاهر ان الوجه فيه انما هو عدم وقوع التطهير بالنجس حيث انه جعل الدبغ مطهراً شرعاً وقد تقرر في كلامهم انه لا بد في المطهر ان يكون طاهراً ليفيد غيره طهارة كما صرحوا به وعليه دلت الاخبار ايضاً. اقول : قد روى الشيخان في الكافي والتهذيب عن السيارى عن ابي يزيد القسبي عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (١) « انه سأل عن جلود الدارث التي يتخذ منها الخفاف فقال لا تصل فيها فانها تدبغ بخر الكلاب » والنهي في الخبر عن الصلاة في الخفاف المذكورة مخصوص بعدم تطهير الجلد وغسله وإلا فلو غسل فلا بأس ، صرح بذلك الفاضلان في المعتبر والمنتهى .

والمذكور في كلام جملة من الاصحاب انه لا يجوز الدباغ إلا بما كان طاهراً قاله الشيخ في المبسوط وكذا ابن ادریس والعلامة في المنتهى وظاهره تحريمه بالنجس ، بل ادعى عليه في المختلف الاجماع فقال يجوز الدباغ بالاجسام الطاهرة كقشور الرمان والعفص والقرظ والثلث ولا يجوز بالاجسام النجسة اجماعاً ، ثم ذكر انه ان دبغ بها فلا قوى عندي الاكتفاء في الدبغ لكن انما يطهر المدبوغ بالغسل بالماء .

ولا اعرف للتحريم وجهاً بعد حصول الطهارة بالغسل كما صرح به هنا ، ونحوه في المنتهى قال : يجوز استعمال الطاهر في الدباغ كالثلث والقرظ والعفص وقشور الرمان وغيرها ، والقائلون بتوقف الطهارة على الدباغ من اصحابنا والجمهور اتفقوا على حصول الطهارة بهذه الاشياء اما الاشياء النجسة فلا يجوز استعمالها في الدباغ ، وهل يطهر ام لا ؟ اما عندنا فان الطهارة حصلت بالتذكية فكان ملاقة النجس . وجبة لتنجس الجلد ويطهر بالغسل ، واما القائلون بتوقف الطهارة على الدباغ فقد ذهب بعضهم الى عدم الطهارة ذكره ابن الجنيد وبعض الجمهور لانها طهارة من نجاسة فلا تحصل بالنجس كالاستجمار والغسل الى ان قال وقد روى عن الرضا (عليه السلام) ثم نقل رواية ابي يزيد القسبي المتقدمة وردها اولاً بضعف السند ثم قال ومع تسليمها تحمل على المنع من الصلاة قبل الغسل . انتهى ،

(١) رواه في الوسائل في الباب ٧١ من النجاسات

وقد ضبط جملة من اصحابنا لفظ « الشث » هنا بالشين المعجمة والثاء المثلثة قال الجوهري انه ثبت طيب الريح من الطعم يدبغ به ، وفي الذكرى بعد ان ضبطه هكذا قال وقيل بالباء الموحدة وهو شي يشبه الزاج . والقرظ بالقاف والراء والطاء المعجمة قال الجوهري هو ورق السلم يدبغ به . واما الدارث فذكر الجوهري وغيره انه جلد معروف . واما ما ذكره ابن الجنييد من انكنا فذكر في المعالم انه ليس بعربي اذ لم يذكره اهل اللغة .

(الثالث) - لو قلنا ببقاء جلود الميتة بعد الدماغ على النجاسة كما هو المشهور المنصور فهل يجوز الانتفاع بها في اليابس ام لا ؟ صرح جملة من الاصحاب : منهم - الفاضلان في الاعتبار والمنتهى والشهيد في الذكرى بالثاني . وعلاه المحقق في الاعتبار بعموم النهي عن الانتفاع ونحوه العلامة في المنتهى ، وزاد الشهيد في الذكرى عموم « حرمت عليكم الميتة » (١) .

واعترضهم في المعالم بانه ليس بمجيد لان الآية غير صالحة لان يتناول عمومها مثله كما بيناه والخبر ان العامان قد علم ضعف اسنادهما .

اقول : اما ما ذكره من منع دلالة الآية سابقاً وفي هذا الموضع فهو جيد لما ذكره من ان المتبادر انما هو الأكل كما في قوله سبحانه « حرمت عليكم امهاتكم ... الآية » (٢) فان المتبادر انما هو النكاح خاصة . واما الطعن في الخبرين الدالين على ذلك فهو ايضاً جيد على اصله الغير الاصيل المخالف لما عليه كافة العلماء جيلاً بعد جيل ، لا طباقهم على العمل بهذه الاخبار واتفاقهم على ذلك في جميع الاعصار وان اختلفوا في الوجه في ذلك فيين من يحكم بصحتها كما عليه كافة المتقدمين وجملة من متأخري المتأخرين وبين من يحجر ضعفها باتفاق الاصحاب على العمل بها واجماعهم عليها . والله العالم .

(الرابع) - الظاهر انه لا خلاف بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) فيما

ج ٥ ﴿ هل يشترط في الانتفاع بمجلد الحيوان الذكي الدبغ ؟ ﴾ — ٥٢٣ —

اعلم ان ما عدا الكلب والحزير والانس من الحيوانات الطاهرة مما لا يؤكل لحمه كالسباع ونحوها تقع عليها الذكاة وانما الخلاف في انه بعد التذكية هل يشترط في الانتفاع بمجلده الدبغ ام لا ؟ المشهور على ما ذكره في الذكرى الاول حيث قال : الأصح وقوع الذكاة على الطاهر في حال الحياة كالسباع لعموم « إلا ما ذكيتكم » (١) وقول الصادق (عليه السلام) (٢) « لا فصل فيما لا يؤكل لحمه ذكاه الدبغ او لم يذكه » فيطهر بالذكاة ، والمشهور تحريم استعماله حتى يدبغ والفاضلان جعلاه مستحباً لطهارته وإلا لكان ميتة فلا يطهره الدبغ . انتهى . وربما اشعر صدر عبارته بالخلاف في وقوع التذكية .

اقول : لم أقف في كلام احد من الاصحاب على نقل الخلاف في جواز الاستعمال قبل الدبغ إلا عن الشيخ والمرضى خاصة حيث نقل عنها التحريم كما في المعبر والمختلف والمنتهى ، وشيخنا الشهيد في الذكرى قد ذكر انه هو المشهور وظاهر اكثر المتأخرين انما هو ما ذهب اليه الفاضلان من الجواز وان كان على كراهة خروجاً من خلاف القائل بالتحريم ، نعم ظاهر كلام العلامة ان خلاف الشيخ والمرضى انما هو في الطهارة لا في الاستعمال كما هو المفهوم من كلام غيره ، قال واما الحيوان الطاهر حال الحياة مما لا يؤكل لحمه كالسباع فانه تقع عليه الذكاة ويطهر الجلد بها وهو قول مالك وابي حنيفة وقال الشيخ والمرضى لا يطهر إلا بالدباغ وبه قال الشافعي واحمد في احدي الروايتين وفي الاخرى لا يجوز الانتفاع بجلود السباع قبل الدبغ ولا بعده ... الخ (٣) . وهو غريب ونحوه كلام المحقق الشيخ علي في شرح القواعد حيث قال بعد قول المصنف « نعم يستحب الدبغ فيما لا يؤكل لحمه » : وقيل بالوجوب ومقتضى كلام القائلين به ان

(١) سورة المائدة ، الآية ٤

(٢) الظاهر انه مضمون ما ورد في موثق ابن بكير المروى في الوسائل في الباب ٢ من لباس المصلي من فساد الصلاة في كل شيء من غير المأكول ذكاه الدبغ او لم يذكه .

(٣) المغنى ج ١ ص ٦٦ و ٧١ وبداية المجتهد ج ١ ص ٧٢

— ٥٢٤ — ﴿ هل يشترط في الانتفاع بمجمل الحيوان المذكي الدبغ؟ ﴾ ج ٥

الطهارة تحصل بالدبغ وهو مردود لان الطهارة حاصلة بالتذكية اذ لو لاها لكان ميتة فلا يطهر بالدبغ ، قال والاصح عدم الوجوب وان كان العمل به احوط . وفيه ان مجرد القول بالوجوب لا يستلزم ما ذكره اذ يجوز ان يكون وجوب الدبغ الذي ذهبوا اليه اما هو لحل الاستعمال إلا ان يدعى ان حل الاستعمال تابع للطهارة فتى قيل بها جاز الاستعمال ثم يستثنى من ذلك الصلاة اتفاقاً . ثم ان ظاهر الشهيد في الذكرى ونحوه في الدروس هو التوقف في المسألة حيث اقتصر على نقل الخلاف في المقام ولم يرجح شيئاً . وبالجملة فالذي يتلخص من كلام من وقفت على كلامهم في هذا المقام هو ان محل الخلاف اما هو جواز الاستعمال قبل الدبغ وعدمه فالشيخ والمرضى على الثاني والمتأخرون كالفاضلين ومن تأخر عنها على الاول .

ونقل عن الشيخ في الخلاف انه احتج بالاجماع على جواز الاستعمال بعد الدبغ ولا دليل قبله . وفيه منع ظاهر لتظاهر الأدلة بالجواز ، ومنها ما رواه الصدوق في العنقية والشيخ في التهذيب عن سماعة في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « سألت عن لحوم السباع وجلودها فقال اما لحوم السباع والسباع من الطير والدواب فانا نكرهه واما الجلود فاركبوها عليها ولا تلبسوا شيئاً منها تصلون فيه » .

وروى المشايخ الثلاثة (عطر الله مراقدهم) عن سماعة في الموثق الاوثق عن الصادق (عليه السلام) (٢) قال : « سألت عن لحوم السباع وجلودها فقال اما لحوم السباع من الطير والدواب فانا نكرهه واما الجلود فاركبوها عليها ولا تلبسوا شيئاً منها تصلون فيه » .

وروى في المحاسن عن ابن اسباط عن علي بن جعفر عن اخيه (عليه السلام) (٣) قال : « سألت عن ركوب جلود السباع قال لا بأس ما لم يسجد عليها » .

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣ من الاطعمة المحرمة

(٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٥ من لباس المصلى

ج ٥ ﴿ هل يشترط في الانتفاع بمجلد الحيوان المذكى الدبغ ؟ ﴾ — ٥٢٥ —

وعن عثمان بن عيسى عن سماعة (١) قال : « سئل أبو عبد الله (عليه السلام) عن جلود السباع قال فقال اركبوها ولا تلبسوا شيئاً منها تصلون فيه » .

قال شيخنا المجلسي في البحار ذيل هذين الخبرين : هذان الخبران يدلان على كون السباع قابلة للتذكية بمعنى افادتها جواز الانتفاع بجلودها لطهارتها كما هو المشهور بين الاصحاب (رضوان الله عليهم) بل قال الشهيد انه لم يعلم القائل بعدم وقوع الذكاة عليها سوى الكلب والخنزير . واستشكل الشهيد الثاني وبعض المتأخرين في الحكم بعد ورود النصوص المعتبرة وعمل القدماء والمتأخرين بها لا وجه له . انتهى .

اقول : ومن الأخبار في ذلك أيضاً ما يأتي في كتاب الصلاة ان شاء الله تعالى من جواز الصلاة في الخبز انفاقاً وفي جلود جملة من الحيوانات كاللغفك والسجباب والسمور والثعالب والارانب ونحوها على خلاف في ذلك دون اصل اللبس فانها ظاهرة في جوازها .

وقال في الفقه الرضوي (٢) « ولا تجوز الصلاة في سنجاب او سمور او فئك فاذا اردت الصلاة فانزعه عنك وقد روى فيه رخصة وايك ان تصلي في الثعالب ولا في ثوب تحته جلد ثعالب وصل في الخبز اذا لم يكن مفشوشاً بوبر الارانب ... ولا تصل في جلد الميتة » انتهى .

واطلاق هذه الأخبار شامل للدبوغ وغيره وبه يظهر قوة القول المشهور ، وبالجملة فانه متى ثبتت الطهارة بالتذكية جاز الاستعمال ومدعى الزيادة على ذلك عليه الدليل . وبما سردناه من الأخبار يظهر ما في حكم اصحابنا (رضوان الله عليهم) بكراهة الاستعمال قبل الدبغ تفصيلاً من خلاف الشيخ والمرضى فانه لا يخفى ان الكراهة عندنا من الاحكام الشرعية المتوقف ثبوتها على الدليل فكيف يسوغ الحكم بها من غير دليل؟ ومجرد قول هذا القائل مع خلوه من الدليل ليس بدليل الكراهة ، وغاية ما يمكن

التنزل اليه بعد الاغماض عما ذكرناه في غير موضع من التحقيق هو حمل دليله لو كان ثمة دليل على الكراهة جمعاً كما هي قاعدتهم لا الحكم بالكراهة لمجرد التنضي من الخلاف فانه لا يخفى ما فيه على ذوي الانصاف .

(الخامس) — المشهور في كلام متأخري اصحابنا نجاسة الجلد لو وجد مطروحاً وان كان في بلاد المسلمين جديداً او عتيقاً مستعملاً او غير مستعمل لاصالة عدم التذكية ونحو ذلك اللحم ايضاً .

وانت خير بما فيه (اما اولاً) فللقاعدة الكلية المتفق عليها نصاً وفتوى من ان « كل شي في حلال وحرام فهو لك حلال حتى تعرف الحرام بعينه » (١) و « كل شي ظاهر حتى تعلم انه قدر » (٢) ومن قواعدهم المقررة ان الاصل يخرج عنه بالدليل والدليل موجود كما ترى ، فترجيحهم العمل بالاصل المذكور على هذه القاعدة المنصوصة خروج عن القواعد ، وبعض هذه القاعدة المذكورة جملة من الاخبار كهصبة سليمان بن جعفر الجعفري عن العبدالصالح موسى (عليه السلام) (٣) « انه سأل عن الرجل يأتي السوق فيشتري جبة فراء لا يدري اذكية هي ام غير ذكية اصيلي فيها ؟ قال نعم ليس عليكم المسألة ان ابا جعفر (عليه السلام) كان يقول ان الخواارج ضيقوا على انفسهم بجبالهم ان الدين اوسع من ذلك » وبمضمونها روايات عديدة قد تقدمت ، والتقريب فيها دلالتها على الحل في موضع الاشتباه حتى في الصلاة .

و (اما ثانياً) — فلما رواه الشيخ عن السكوني عن الصادق (عليه السلام) (٤) « ان امير المؤمنين (عليه السلام) سئل عن سفرة وجدت في الطريق مطروحة كثير لحما وخبزها وجنبا ويضها وفيها سكين ؟ فقال امير المؤمنين (عليه السلام) يقوم ما فيها ثم يؤكل لانه يفسد وليس له بقاء فان جاء طالها غرموا له الثمن . قيل يا امير المؤمنين

(١) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ما يكتسب به (٢) راجع ص ٢٥٥

(٣) و (٤) المروية في الوسائل في الباب ٥٠ من ابواب النجاسات

لا يدري سفرة مسلم او سفرة مجوسي ؟ قال هم في سعة حتى يعلموا » وهو صريح في المطلوب ، ونقل هذه الرواية في البحار (١) عن الراوندي بسنده عن موسى بن اسماعيل عن ابيه اسماعيل عن ابيه موسى ... الحديث إلا ان فيه « لا نعلم أسفرة ذي هي ام سفرة مجوسي » .

و (اما ثالثاً) — فان مرجع ما ذكره من الاصل الى استصحاب عدم الذبح نظراً الى حال الحياة . وفيه — مع الاغراض عما حققناه في مقدمات الكتاب من ان مثل هذا الاستصحاب ليس بدليل شرعي — انه صرح جملة من المحققين كما حققناه في الدرر النجفية بان من شرط العمل بالاستصحاب ان لا يعارضه استصحاب آخر . يوجب نفي الحكم الأول في الثاني واستصحاب عدم التذكية هنا معارض باستصحاب طهارة الجدل حال الحياة ، وتوضيحه ان وجه تمسكهم بالاصل المذكور من حيث استصحاب عدم الذبح نظراً الى حال الحياة ولم يعلم زوال عدم المذبوحية لاحتمال الموت حتف انه فيكون نجساً اذ الطهارة لا تكون إلا مع الذبح ، هكذا قالوا ، ونحن نقول ان طهارة الجدل في حال الحياة ثابتة ولم يعلم زوالها لتعارض احتمال الذبح وعدمه فيتساقطان وبقي الاصل ثابتاً لا رافع له .

و (اما رابعاً) — فان ما اعتمدوه من الاستصحاب وان سلمنا صحته إلا انه غير ثابت هنا ولا موجود عند التأمل بعين التحقيق ، فانه لا معنى للاستصحاب كما حقق في محله إلا ثبوت الحكم بالدليل في وقت ثم اجراؤه في وقت ثان لعدم قيام دليل على نفيه مع بقاء الموضوع في الوقتين وعدم تغيره فثبوت الحكم في الوقت الثاني متفرع على ثبوته في الوقت الاول والا فكيف يمكن اثباته في الثاني مع عدم ثبوته اولاً ؟ واستصحاب عدم المذبوحية في المسألة لا يوجب الحكم بالنجاسة كما توهموه لان النجاسة لم تكن ثابتة في الوقت الاول وهو وقت الحياة ، وبيانه ان عدم المذبوحية لازم لامرين

احدهما الحياة وثانيهما الموت حتف الانف والموجب للنجاسة ليس هو هذا اللازم من حيث هو بل ملزومه الثاني اعنى الموت حتف الانف فعدم المذبوحية اللازم للحياة مغاير لعدم المذبوحية اللازم للموت حتف الانف والمعلوم ثبوته في الزمن الاول هو الاول لا الثاني وظاهر انه غير باق في الوقت الثاني . والله العالم .

خاتمة الكتاب

في الاستطابة التي صرح بها جملة من الاصحاب وهي مشتملة على فصول من السنن والآداب :

(فصل) — روى الشيخ في التهذيب عن عيسى بن عبدالله الهاشمي عن جده (١) قال : « دخل علي (عليه السلام) وعمر الحمام فقل عمر بئس البيت الحمام يكثر فيه العناء ويقل فيه الحياء . وقال علي (عليه السلام) نعم البيت الحمام يذهب الاذى ويذكر النار » .

وروى في الكافي عن محمد بن اسلم الجبلي رفعه (٢) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) قال امير المؤمنين (عليه السلام) نعم البيت الحمام يذكر بالنار ويذهب اللدن . وقال عمر بئس البيت الحمام بيدي العورة وبهتك الستر . قال فنسب الناس قول امير المؤمنين (عليه السلام) الى عمر وقول عمر الى امير المؤمنين (عليه السلام) » . وقال في الفقيه (٣) قال امير المؤمنين (عليه السلام) « نعم البيت الحمام تذكر فيه النار ويذهب باللدن » . وقال (عليه السلام) « بئس البيت الحمام بهتك الستر ويذهب بالحياء » وقال الصادق (عليه السلام) « بئس البيت الحمام بهتك الستر ويبيدي العورة ونعم البيت الحمام يذكر حر النار » .

وروى في الكافي في الصحيح او الحسن عن رفاعة عن الصادق (عليه السلام) (٤)

(١) و (٢) و (٣) رواه في الوسائل في كتاب ١ من آداب الحمام

(٤) رواه في الوسائل في الباب ١٦ من آداب الحمام

قال : « من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يدخل حليلته الحمام » .
وعن جماعة في الموثق عن الصادق (عليه السلام) (١) قال : « من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يرسل حليلته الى الحمام » .
وروى في الفقيه مرسل (٢) قال : وقال (عليه السلام) « من اطع امرأته اكره الله على منخريه في النار . قيل وما تلك الطاعة ؟ قال : تدعوه الى النياحات والعرسات والحمامات ولبس الثياب الرقاق فيجيبها » .
وروى في الكافي في الصحيح او الحسن عن رقاعة عن الصادق (عليه السلام) (٣) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يدخل الحمام إلا بمئزر » .
وعن علي بن الحكم عن رجل من بني هاشم (٤) قال : « دخلت على جماعة من بني هاشم فسلمت عليهم في بيت مظلم فقال بعضهم سلم على ابي الحسن (عليه السلام) فانه في الصدر قال فسلمت عليه وجلست بين يديه وقلت له جعلت فداك قد احيت ان القاك منذ حين لا سألك عن اشياء فقال سل عما بدا لك قلت ما تقول في الحمام ؟ قال لا تدخل الحمام إلا بمئزر وغض بصرك ولا تقبل من غسالة ماء الحمام فانه يغتسل فيه من الزنا ويغتسل فيه ولد الزنا والناصب لنا اهل البيت (عليهم السلام) وهو شرهم » .
وعن محمد بن جعفر عن بعض رجاله عن الصادق (عليه السلام) (٥) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) لا يدخل الرجل مع ابنه الحمام فينظر الى عورته . وقال ليس للوالدين ان ينظرا الى عورة الولد وليس للولد ان ينظر الى عورة الوالد » .

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ١٦ من آداب الحمام

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٩ من آداب الحمام

(٤) فروع الكافي ج ٢ ص ٢١٩ وفي الوسائل بعضه في الباب ١١ من آداب المضاف

و ٩ من آداب الحمام . (٥) رواه في الوسائل في الباب ٢١ من آداب الحمام

وقال : لعن رسول الله (صلى الله عليه وآله) الناظر والنظور اليه في الحمام بلا منكر :
وروى الصدوق في الفقيه مرسلاً (١) قال : « سئل الصادق (عليه السلام) عن
قول الله عز وجل : « قل للمؤمنين يغضوا من ابصارهم ويحفظوا فروجهم ذلك اذكى
لهم » (٢) فقال كل ما كان في كتاب الله من ذكر حفظ الفرج فهو من الزنا إلا في
هذا الموضع فانه الحفظ من ان ينظر اليه » قال : وروى عن الصادق (عليه السلام) (٣)
انه قل : « انما كره النظر الى عورة المسلم فلما النظر الى عورة الذي ومن ليس بمسلم فهو
مثل النظر الى عورة الحمار » وروى في الكافي في الصحيح او الحسن عن ابن ابي عمير
عن غير واحد عن الصادق (عليه السلام) (٤) قال : « النظر الى عورة من ليس بمسلم
مثل نظرك الى عورة الحمار » .

وروى في الكافي والفقيه باسنادين صحيح وحسن عن حنان بن سدير عن
ابيه (٥) قال : « دخلت انا وابي وجدي وعمي حماماً بالمدينة فاذا رجل في بيت المسلخ فقال
لنا ممن القوم ؟ فقلنا من اهل العراق . فقال واي العراق ؟ فقلنا كوفيون . فقال مرحباً
بكم يا اهل الكوفة انتم الشعار دون الدثار ثم قال ما يمنعكم من الازر ؟ فان رسول الله
(صلى الله عليه وآله) قال : عورة المؤمن على المؤمن حرام . قال فبعث ابي الى كرباسة
فشققها باربعة ثم اخذ كل واحد منا واحداً ثم دخلنا فيها ، فلما كنا في البيت الحمار
صمد لجدي فقال يا كل ما يمنعك من الخضاب ؟ فقال له جدي ادركت من هو خير
مني ومنك لا يختضب . قال فغضب لذلك حتى عرفنا غضبه في الحمام فقال ومن ذلك الذي
هو خير مني ؟ فقال ادركت علي بن ابي طالب (عليه السلام) وهو لا يختضب . قال

(١) رواه في الوسائل في الباب ١ من احكام الخلوة

(٢) سورة النور ، الآية ٣٠

(٣) و (٤) رواه في الوسائل في الباب ٦ من آداب الحمام

(٥) رواه في الوسائل في الباب ٩ و ١٠ من آداب الحمام

فنكس رأسه وتصاب عرقاً وقال صدقت وبررت ثم قال يا كل ان تختضب فان رسول الله (صلى الله عليه وآله) قد خضب وهو خير من علي وان ترك فلك بعلي اسوة . قال فلما خرجنا من الحمام سألنا عن الرجل فاذا هو علي بن الحسين ومعه ابنه محمد بن علي (عليهما السلام)»
وروى الشيخ في التهذيب عن حماد بن عيسى عن جعفر عن ابيه عن علي (عليهم السلام) (١) قال : « قبل له ان سعيد بن عبدالمك يدخل مع جواريه الحمام قال وما بأس اذا كان عليه وعليهن الازر لا يكونون عراة كالخمر ينظر بعضهم الى سواة بعض » .

وفي الفقيه عن سعدان بن مسلم (٢) قال : « كنت في الحمام الاوسط فدخل علي ابو الحسن (عليه السلام) وعليه النورة وعليه ازار فوق النورة فقال السلام عليكم فرددت عليه السلام وبادرت فدخلت الى البيت الذي فيه الحوض فاعتسلت وخرجت » .
وعن عبيد الله المرافقي (٣) قال : « دخلت حماماً بالمدينة واذا شيخ كبير وهو قم الحمام فقلت يا شيخ لمن هذا الحمام ؟ فقال لابي جعفر محمد بن علي بن الحسين بن علي (عليهم السلام) فقلت اكن يدخله ؟ فقال نعم فقلت كيف كان يصنع ؟ قال كان يدخل فيبدأ فيطلى عانته وما يليها ثم يلف ازاره على طرف احليله ويدعوى فاطلي سائر بدنه فقات له يوماً من الايام : الذي تكره ان اراه فقد رأيت فقال كلا ان النورة سترة » .

بيان : ما في هذه الأخبار الشريفة يشتمل على فوائد (الاولى) - الدلالة على استجاب الحمام لدخول الأئمة (عليهم السلام) فيه ومدحه كما ورد عن علي (عليه السلام) واما احاديث الهم فقد حماها الاصحاب على دخوله عارياً . قال الشهيد في الذكرى : ويستحب الاستحمام لدخول النبي (صلى الله عليه وآله) حمام الجحفة ودخول

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٢ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ١٤ من آداب الحمام

(٣) رواه في الوسائل في الباب ١٨ من آداب الحمام

علي (عليه السلام) وكان الباقر (عليه السلام) يدخل حمامه ، وقال علي (عليه السلام) (١) « نعم البيت الحمام تذكر فيه النار ويذهب بالدرن » وما روى عنه وعن الصادق (عليهما السلام) (٢) « يؤس البيت الحمام يهتك الستر ويذهب الحياء وييدي العورة » فلراد به مع عدم المزور . وقال في المعالم : وحل الشهيد في الذكرى ما ورد من الدم على حال الدخول بغير مئزر . وفيه بعد والاقرب ترجيح للدخول بما رواه في الكافي عن الصادق (عليه السلام) ثم ذكر مرفوعة محمد بن اسلم الجيلي المتقدمة . وظاهره حل ما ورد عن امير المؤمنين (عليه السلام) من الدم على نقل العامة عنه ذلك ، واما ما نقل عن الصادق (عليه السلام) فعلى التقية موافقة لقول امامهم . وهو جيد وان كان الاول ايضاً لا يخلو من قرب .

(الثانية) — ما ورد من منع النساء من دخول الحمام مشكل ولا اعلم بمضمونه قذلا بل ظاهر كلام من وقفت على كلامه خلافه من القول بالجواز وار تكلم التأويل في هذه الأخبار ، وقال في الوافي بعد نقل خبر سماعة ومرسل الفقيه المتقدمين ما صورته : حل على ما اذا كان هناك ربة فانهم ضعفاء العقول تزيغ قلوبهم بادنى داع الى ما لا ينبغي لمن ويحتمل ان يكون ذلك لانكشاف سوءاتهم وكان ذلك مختصاً بذلك الزمان او بعض البلدان . انتهى . وظاهر الشهيد في الذكرى حل الاخبار المذكورة على حال اجتماعهم واستثنى من الكراهة مع الاجتماع حال الضرورة . واستحسنه في المعالم ، وذكر في الذكرى ايضاً ان الانزاع عند الاجتماع يخفف الكراهة وان ذلك مروى عن علي (عليه السلام) . ولم نقف على هذه الرواية وبذلك اعترف في المعالم ايضاً إلا انه قال ولكن الاعتبار يشهد له .

(الثالثة) — يجب على الداخل للحمام ستر العورة عن الناظر المحترم لما تقدم في باب الوضوء وعليه يحمل قوله (عليه السلام) في صحيحة رقاعة المتقدمة (٣) : « من كان

يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يدخل الحمام إلا بمنزلة « واما مع عدم الناظر المحترم فلا بأس وان كره ذلك لما رواه الحلبي في الصحيح (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يقتسل بغير ازار حيث لا يراه احد ؟ قال لا بأس » واما ما يدل على الكراهة فرواية ابي بصير عن الصادق عن ابيه عن آباءه عن امير المؤمنين (عليهم السلام) (٢) قال : « اذا تمرى احدكم نظر اليه الشيطان قطع فيه فاستتروا » واما ما ورد في جملة من الاخبار من الامر بغض البصر عند دخول الحمام فهو مبني على ذلك الوقت من حيث عدم الاتزار وانهم عراة قامروا بغض البصر عن النظر الى عورات الناس (الرابعة) — ما تضمنه مرسل الصدوق ومرسل ابن ابي عمير من جواز النظر الى عورة غير المسلم خلاف ما هو المفهوم من كلام اكثر الاصحاب ، قال شيخنا الشهيد في الذكرى : نعم يجب ستر الفرج وغض البصر ولو عن عورة الكافر وفيه خبر عن الصادق (عليه السلام) بالجواز . وقال المولى محمد تقي المجلسي في شرحه على الفقيه بعد نقل الرواية : يدل على جواز النظر الى عورة الكافر ولكن ظاهر الآيات والاخبار عموم الحرمة والخبر ليس بصحيح يمكن تخصيصها به ، وذهب جماعة الى الجواز كما هو ظاهر الخبر والاحوط عدم النظر ، هذا اذا لم يكن النظر بشهوة وتلذذ وإلا فانه حرام بلا خلاف . وظاهر صاحب المعالم الميل الى ما دلت عليه هذه الاخبار حيث قال : وظاهر الشهيد في الذكرى انه لا خلاف في وجوب غض البصر عن عورة الكافر حيث قال ، ثم نقل العبارة المتقدمة وقال بعدها ولم يزد على هذا ، وانت خير بان ايراد الخبر في الفقيه يدل على ان مصنفه يعمل به كما نهينا عليه مراراً فيكون القائل بجواز النظر الى عورة الكافر موجوداً ، ورواية الكافي وان لم تكن صحيحة السند فلاصل بعصدها والخبر

(١) رواه في الوسائل في الباب ١١ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٩ من آداب الحمام

الذي سبق الاحتجاج به لتحريم النظر الى العورة في بحث الخلوة مخصوص بعورة المسلم . انتهى . وهو جيد .

(الخامسة) — قال في الفقيه بعد ايراد خبر حنان بن سدير المتقدم ما لفظه : وفي هذا الخبر اطلاق للامام (عليه السلام) ان يدخل ولده معه الحمام دون من ليس بامام وذلك لان الامام معصوم في صفه وكبره لا يقع منه النظر الى عورة في حمام ولا غيره . وقال ايضا قبل ذلك : ومن الآداب ان لا يدخل الرجل ولده معه الحمام فينظر الى عورته . وتبعه الشهيد في الذكرى في هذه المقالة فقال : ويكره دخول الولد مع ابيه الحمام ودخول الباقر مع ابيه (عليهما السلام) لعصمتها .

اقول : لا يخفى ان ما ذكرناه من عموم كراهة دخول الرجل مع ابنة الحمام غير ثابت حتى يستثنى منه المعصوم ، والموجود من اخبار هذه المسألة مرسله محمد بن جعفر المتقدمة (١) ومرفوعة سهل بن زياد رفعه (٢) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) لا يدخل الرجل مع ابنة الحمام فينظر الى عورته » وظاهرهما النهي عن دخولهما عاريين والظاهر ان تخصيص النهي بهما مع ورود النهي عن الدخول عاريا مطلقا ان ذلك اشد كراهة بالنسبة اليهما ، واما خبر حنان بن سدير المتضمن لدخول الباقر مع ابيه (عليهما السلام) فهو انما كان بالازار وكل منها متزر فلا تعارض بين الاخبار حتى يحتاج الى الاستثناء كما ذكرناه ، وهذا بحمد الله ظاهر لا ستره عليه ، ويؤيده انه لو كان مجرد دخول الولد مع ابيه مكروها لما اقر الامام (عليه السلام) الجماعة المذكورين في الخبر على ذلك من الجد والاب والابن فكما احرهم بستر العورة كان يخبرهم بكراهة دخولهم جميعا ، وبالجملة فالظاهر ان ما ذكرناه بعيد غاية البعد عن اخبار المسألة ولا ضرورة تلجى الى تكلفه .

(السادسة) — لو ترك الستر حال غسله واعتسل عاريا مع وجود الناظر المحترم

فقد صرح الاصحاب بصحة غسله وان فعل محرماً ، قال الشهيد في الذكرى : ولو ترك لستر متعمداً قادراً فلا شبهة صحة غسله للامتناع وخروج النهي عنه عن حقيقة الغسل . انتهى . وقال بعض فضلاء متأخرى المتأخرين : يمكن ان يبين بطلان الغسل بانه حال فعل الغسل مأموراً بالاستئثار فلا يكون مأموراً بضده وإلا لزم تكليف ما لا يطاق واذا لم يكن مأموراً لم يكن مجزئاً فلا يتحقق به الامتناع ولا الخروج عن العهدة اذ الموجب لذلك الامر كما تقرر في محله اقول : تقريب ما ذكره جعل هذه المسألة من قبيل فعل الصلاة في المكان المنصوب واللباس المنصوب وان غير العبارة في الاستدلال ، وقد مضى نبذة من القول في ذلك في باب التيمم وسيجب ان شاء الله تمة الكلام في ذلك في كتاب الصلاة .

قال في الفقيه بعد ذكر خبر سعدان بن مسلم المتقدم (١) : وفي هذا الخبر اطلاق في التسليم في الحمام لمن عايه منزه والنهي الوارد عن التسليم فيه فهو لمن لا منزه عليه . قال في المعالم بعد نقل ذلك عنه : ولم نقف على رواية النهي التي اشار اليها . اقول : يمكن ان يكون مراده بالخبر المذكور هو ما رواه في الكافي عن محمد بن الحسين رفعه (٢) قال « كان ابو عبد الله (عليه السلام) يقول ثلاثة لا يسلمون : الماشي مع الجنابة والماشي الى الجمعة وفي بيت حمام » اقول : وقد ورد النهي عن التسليم على اقوام منهم من في الحمام رواه في الخصال (٣) عن الباقر (عليه السلام) قال : « لا تسلموا على اليهود ولا على النصارى ولا على المجوس ولا على عبدة الاوثان ولا على موائد شراب الخمر ولا على صاحب الشطرنج والنرد ولا على الخنثى ولا على الشاعر الذي يقذف المحصنات ولا على المصلي ، وذلك ان المصلي لا يستطيع ان يرد السلام لان التسليم من المسلم تطوع والرد عليه فريضة ولا على آكل الربا ولا على رجل جالس على غائط ولا على الذي في الحمام ولا على

(١) ص ٥٣١ (٢) رواه في الوسائل في الباب ٤٢ من احكام العشرة

(٣) ج ١ ص ٨٢ وفي الواقع في باب التسليم ورد من الفصل الخامس من الايمان والكفر

الفاسق المعلن بفسقه .

(فصل) - وما يستحب في حال الحمام ما رواه في الفقيه عن يحيى بن سعيد
الاهوازي عن البرزطي عن محمد بن حران (١) قال : قال الصادق جعفر بن محمد (عليه
السلام) « اذا دخلت الحمام فقل في الوقت الذي تنزع فيه ثيابك : اللهم انزع عني ربة
النفق وثبني على الايمان . واذا دخلت البيت الاول فقل : اللهم اني اعوذ بك من شر نفسي
وامتعيد بك من اذاه . واذا دخلت البيت الثاني فقل : اللهم اذهب عني الرجس النجس
وطهر جسدي وقلبي . وخذ من الماء الحار وضعه على هاتيك وصب منه على رجلك
وان امكن ان تبلغ منه جرعة فافعل فانه ينقي المثانة ، والبث في البيت الثاني ساعة واذا
دخلت البيت الثالث فقل : نعوذ بالله من النار ونسأله الجنة . ترددها الى وقت خروجه
من البيت الحار ، واياك وشرب الماء البارد والقناع في الحمام فانه يفسد المعدة ، ولا تصب
عليك الماء البارد فانه يضعف البدن وصب الماء البارد على قدميك اذا خرجت فانه يسل
الداء من جسدك ، فاذا لبست ثيابك فقل : اللهم البسني التقوى وجنبني الردى . فاذا
فعلت ذلك امنت من كل داء » بيان : الظاهر ان المراد من القناع ما هو اعم من الخمار
والحرم والنهي عنه انما هو لحكمة صلاح البدن وان حرم او حل في حد ذاته .

ويكره التدلك فيه بالخزف لما رواه في الكافي عن محمد بن علي بن جعفر عن
ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٢) قال : « من اخذ من الحمام خزفة فحك بها جسده
فاصابه البرص فلا يلومن إلا نفسه ، ومن اغتسل من الماء الذي قد اغتسل فيه فاصابه الجذام
فلا يلومن إلا نفسه . قال محمد بن علي فقلت لابي الحسن (عليه السلام) ان اهل المدينة
يقولون ان فيه شفاء من العين ؟ فقال كذبوا يقتسل فيه الجنب من الحرام والزاني والناسب
الذي هو شرهما وكل خلق من خلق الله تعالى ثم يكون فيه شفاء من العين انما شفاء

(١) رَوَاهُ فِي الْوَسَائِلِ فِي الْبَابِ ١٣ مِنْ آدَابِ الْحَمَامِ

(٢) رَوَاهُ فِي الْوَسَائِلِ فِي الْبَابِ ١١ مِنْ الْمُضَافِ وَ ٢٠ وَ ١٠١ مِنْ آدَابِ الْحَمَامِ

العين قراءة الحمد والمعوذتين وآية الكرسي والبخور بالقسط والماء واللبان وفي الخبر زيادة على ما ذكرنا النهي عن الاغتسال بغسالة الحمام وقد تقدم الكلام فيه .

وروى في الكافي مسنداً مرفوعاً وفي الفقيه مرسلاً (١) قال : « قال ابو عبد الله (عليه السلام) لا تنك في الحمام فانه يذيب شحم الكليتين ولا تسرح في الحمام فانه يرقق الشعر ولا تفسل رأسك بالطين فانه يذهب بالغيرة ولا تدلك بالخرف فانه يورث البرص ولا تمسح وجهك بالازار فانه يذهب بآء الوجه » يان : في الفقيه بدل قوله : « فانه يذهب بالغيرة » « فانه يسمج الوجه » قال وفي حديث آخر : « يذهب بالغيرة » وقال بعد تمام الحديث : وروى ان ذلك طين مصر وخرف الشام . اقول : روى في الكافي في الصحيح او الحسن عن ابن اسباط عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٢) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) لا تغسلوا رؤوسكم بطين مصر فانه يذهب بالغيرة ويورث الديانة » اقول : في قصة عزيز مصر حيث علم من زوجته مع يوسف على نبينا وآله وعليه السلام ما علم وغاية ما صدر عنه في المقام ان قال : « يوسف اعرض عن هذا واستغفري لذنبك انك كنت من الخاطئين » (٣) قيل وفي كثرة وقوع البرص بالشام ما ينبغي عما دل عليه الخبر من ان التدلك بالخرف المفسر هنا بخرف الشام يورث البرص .

وروى في الكافي والتهذيب عن سليمان بن جعفر الجعفري (٤) قال : « مرضت حتى ذهب لحي ودخلت على الرضا (عليه السلام) فقال أيسرك ان يعود اليك لحك ؟ فقلت بلى . فقال ازم الحمام غداً فانه يعود اليك لحك واياك ان تمدنه فان ادمانه يورث السل » .

(١) رواه في الوسائل في الباب ١٣ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ١٣ من آداب الحمام

(٣) سورة يوسف ، الآية ٢٨

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٢ من آداب الحمام

بيان : قال في الرافعي : الغب بكسر الغين المعجمة وتشديد الباء الموحدة ان يدخله يوماً ويتركه يوماً ومنه حتى الغب ، واما تفسير بعض اللغويين الغب في « زر غباً تزدد حباً » (١) بالزيارة في كل اسبوع قلن صح فهو مخصوص بالغب في الزيارة لا غير . انتهى اقول : ما ذكره هذا مأخوذ من كلام شيخنا البهائي (قدس سره) في مشرق الشمسيين . واما كلام اهل اللغة الذي اشار اليه فهو ما ذكره الجوهري قال : والغب في الزيارة قال الحسن في كل اسبوع يقال « زر غباً تزدد حباً » . وقال في القاموس « الغب في الزيارة ان تكون في كل اسبوع » وظاهر كلامهما انما هو تفسير الغب في الزيارة لا الغب حيناً كان .

وعما يؤيد هذا الخبر ايضاً ما رواه في الكافي عن الجعفري المتقدم (٢) قل : « من اراد ان يحمل لحماً فليدخل الحمام يوماً ويغيب يوماً ومن اراد ان يضرر وكان كثير اللحم فليدخل الحمام كل يوم » وما رواه في الكافي عن الجعفري عن ابي الحسن (عليه السلام) (٣) ورواه في الفقيه عن ابي الحسن موسى (عليه السلام) قال : « الحمام يوم ويوم لا يكثر اللحم وادمانه في كل يوم يذيب شحم الكليتين » .

وروى في الكافي عن رقاعة عن من اخبره عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٤) « انه كلن اذا اراد دخول الحمام تناول شيئاً فأكله قال قلت له ان الناس عندنا يقولون انه على الريق اجود ما يكون ؟ قال لا بل يؤكل شيء قبله يطيق المرار ويسكن حرارة الجوف » وروى في الفقيه مرسلاً (٥) قال : « قال ابو الحسن موسى بن جعفر (عليه السلام) لا تدخلوا الحمام على الريق ولا تدخلوه حتى تطعموا شيئاً » .

(١) ارده ابن الاثير في النهاية في مادة (غب) والسيوطي في الجامع الصغير في حرف الزاي . (٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٢ من آداب الحمام (٤) و (٥) رواه في الوسائل في الباب ١٧ من آداب الحمام

(٧) و(٨) و(٩) رواه في الوسائل في الباب ٢٤ من آداب الحمام

الصادق (عليه السلام) اذا قال لك اخوك وقد خرجت من الحمام : طاب حمامك فقل
انعم الله بآلك .

(فصل : في استجاب النورة روى في الكافي في الصحيح (١) او الحسن عن سليم
الفراء قال : قال امير المؤمنين (عليه السلام) وفي الفقيه مرسل قال : « قال امير المؤمنين :
النورة طهور » وروى في الكافي عن عبد الرحمن بن ابي عبد الله (٢) قال : « دخلت مع
ابي عبد الله (عليه السلام) الحمام فقال يا عبد الرحمن اطل فقلت انما اطلت منذ ايام فقال
اطل فانها طهور » وروى في الكافي عن محمد بن عبد الله بن علي بن الحسين (٣) قال :
« دخل ابو عبد الله (عليه السلام) الحمام وانا اريد ان اخرج منه فقال يا محمد ألا تظلي ؟ فقلت
عهدي به منذ ايام فقال اما علمت انها طهور ؟ » وعن خلف بن حماد عن من رواه (٤) قال :
« بث ابو عبد الله (عليه السلام) ابن اخيه في حاجة فجاء وابو عبد الله قد اطل
بالنورة فقال له ابو عبد الله اطل فقال انما عهدي بالنورة منذ ثلاث فقال ابو عبد الله (عليه
السلام) ان النورة طهور » وعن هارون بن حكيم الارقط خال ابي عبد الله (عليه
السلام) (٥) قال : « أتيت في حاجة فاصبته في الحمام يطلي فذكرت له حاجتي فقال
ألا تظلي ؟ فقلت له انما عهدي به اول من امس فقال اطل فان النورة طهور » ونحوه في
حديث ابي بصير عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٦) حيث « دخل عليه وهو يتنور
فقال له يا ابا بصير تنور قال انما تنورت اول من امس واليوم الثالث فقال اما علمت انها
طهور فتنور » وروى في الكافي والفقيه عن امير المؤمنين (عليه السلام) (٧) قال :
« احب للمؤمن ان يطلي في كل خمسة عشر يوماً » وروى فيها عن ابي عبد الله (عليه
السلام) (٨) قال : « السنة في النورة في كل خمسة عشر يوماً فان أتت عليك عشرون

(١) رواه في الوسائل في الباب ٢٨ من آداب الحمام

(٢) و(٣) و(٤) و(٥) و(٦) رواه في الوسائل في الباب ٣٢ من آداب الحمام

(٧) و(٨) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من آداب الحمام

يوماً وليس عندك شيء فاستقرض على الله « وروى فيها عن ابي عبد الله (عليه السلام) (١) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يترك عاتته فوق اربعين يوماً ولا يحمل لامرأة تؤمن بالله واليوم الآخر ان تدع ذلك منها فوق عشرين يوماً « وروى في الكافي عن علي بن الحكم عن علي بن ابي حمزة (٢) قال : « دخلت مع ابي بصير الحمام فنظرت الى ابي عبد الله (عليه السلام) قد اطل ابطيه بالنورة قل فخبرت ابا بصير فقال ارشدني اليه لاسأله عنه فقلت قد رأيته انا فقال انت رأيته وانا لم اره ارشدني اليه قال فارشدته اليه فقل له جمات فذاك اخبرني قائدي انك اطلت وطلت ابطيك بالنورة فقال نعم يا ابا محمد ان تنف الابطين يضعف البصر اطل يا ابا محمد فانه طهور فقال اطلت منذ ايام فقال اطل فانه طهور « وروى في الكافي عن ابن ابي عمير (٣) قال : « كنا بالمدينة فلاحاني زرار في تنف الابط وحلقه فقلت حلقه افضل وقال زرار تنفه افضل فاستأذنا على ابي عبد الله (عليه السلام) في الحمام فاذن لنا وهو في الحمام يطلي وقد اطل ابطيه فقلت لزرار بكيفك فقال لا اعله فعل هذا لما لا يجوز لي ان افعله فقال فيما انما ؟ فقلت ان زرار لا حاني في تنف الابط وحلقه فقلت حلقه افضل وقل زرار تنفه افضل فقال اصبت السنة واخطأها زرار ان حلقه افضل من تنفه وطلية افضل من حلقه . ثم قال لنا اطلينا فقلنا فعلنا منذ ثلاث فقال (عليه السلام) اعيدا فان الاطلا طهور .

بيان : المفهوم من هذه الاخبار استجاب النورة وانه لا حد لها في جانب القلة من الايام لما علل به في هذه الاخبار من انها طهور واما في جانب الكثرة فخمسة عشر يوماً فانها غاية الترك لها وقوله (عليه السلام) فيما تقدم « السنة في النورة في كل خمسة عشر يوماً » يعني نهايتها هذه المدة لا انها ليست بسنة قبلها وكذا قوله (عليه السلام) « احب للمؤمن ان يطلي في كل خمسة عشر يوماً » اي لا يترك زيادة على ذلك ، ولهذا

(١) رواه في الوسائل في الباب ٨٦ من آداب الحمام

(٢) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ٨٥ من آداب الحمام

امره بالاستقراض على الله سبحانه لو انت عليه عشرون يوماً وليس عنده شيء ، وبالغ في الانكار على الرجل اذا اتى عليه اربعون يوماً والمرأة اذا انت عليها عشرون يوماً ، وبذلك يظهر ما في كلام بعضهم من توظيف الاستحباب بالخسة عشر يوماً بمعنى انها لا تكون مستحبة قبل ذلك كما يعطيه ظاهر كلامه فانه غفلة ظاهرة عن ملاحظة هذه الاخبار وروى في الكافي والفقية عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) « لا يطوان احدكم شعر ابطيه فان الشيطان يتخذة نجباً يستتر به » . وروى في الكافي عن حذيفة بن منصور (٢) قل « سمعت ابا عبدالله (عليه السلام) يقول كان رسول الله (صلى الله عليه وآله) يطلي العانة وما تحت الالين في كل جمعة » اقول : يحتمل ان يراد بالجمعة اليوم الخصوص وان يراد به الاسبوع فانه يطلق عليه في الاخبار ايضاً .

وروى في الكافي عن السيارى رفعه (٣) قال : « قل ابو عبدالله (عليه السلام) من اراد الاطلاع بالنورة فاخذ من النورة باصبعه فشمه وجعل على طرف انفه وقال صلى الله على سليمان بن داود كما امرنا بالنورة لم تحرقه النورة » وروى في الفقيه مرسلاً (٤) قال : « قال الصادق (عليه السلام) من اراد ان يقتنر فليأخذ من النورة ويجعله على طرف انفه ويقول اللهم ارحم سليمان بن داود كما امرنا بالنورة فانه لا تحرقه النورة ان شاء الله تعالى » .

وعن سدير (٥) « انه سمع علي بن الحسين (عليهما السلام) يقول من قال اذا اطل بالنورة اللهم طيب ما طهر مني وطهر ما طاب مني وابدني شعراً طاهراً لا يعصيك

(١) رواه في الوسائل في آداب ٨٤ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من صلاة الجمعة

(٣) - (٤) رواه في الوسائل في الباب ٢٩ من آداب الحمام

(٥) رواه في الوسائل في الباب ٣٠ من آداب الحمام

الاهم اني تطهرت ابتغاء سنة المرسلين وابتغاء رضوانك ومغفرتك فخرم شعري وبشري على النار وطهر خاتي وطيب خلقي وزك عملي واجعلني ممن يلقاك على الخنيفة السمحة ملة ابراهيم خليلك ودين محمد (صلى الله عليه وآله) حبيبك ورسولك عاملاً بشرائعك تابعاً لسنة نبيك آخداً به متأدياً بحسن تأديتك وتأديب رسولك (صلى الله عليه وآله) وتأديب اولئك الذين غفرتهم بآدابك ووزعت الحكمة في صدورهم وجعلتهم معادن اعلمك صلواتك عليهم من قال ذلك طهره الله عز وجل من الادناس في الدنيا ومن الذنوب وابدله شعراً لا يعضى وخلق الله بكل شعرة من جسده ملكاً يسبح له الى ان تقوم الساعة ، وان تسبيحة من تسبيحهم تعدل الف تسبيحة من تسبيح اهل الارض .

وروى في الكافي عن البرقي رفعه الى ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « قيل له يزعم الناس ان النورة يوم الجمعة مكروهة ؟ فقال ليس حيث ذهبت اي ظهور اظهر من النورة يوم الجمعة » وروى في الفقيه مرسل (٢) قال : « قال الصادق (عليه السلام) قال امير المؤمنين (عليه السلام) ينبغي للرجل ان يتوقى النورة يوم الاربعاء فانه يوم نحس مستمر ويجوز النورة في سائر الايام » بيان : يفهم من هذا الخبر ان يوم الاربعاء حيث كان من الشهر نحس لا خصوصية له بالخير من الشهر او الاول منه كما هو المشهور ، وقال في الفقيه : وروى انها في يوم الجمعة تورث البرص وروى فيه عن الريان بن الصلت عن من اخبره عن ابي الحسن (عليه السلام) (٣) قال : « من تور يوم الجمعة فاصابه البرص فلا يلو من إلا نفسه » .

بيان : قال في الوافي بعد ذكر مرفوعة البرقي اولاً ثم الروايتين الاخيرتين ثانياً : يمكن الجمع بين الخبرين بان يحمل هذا الخبر على انه من تور يوم الجمعة معتقداً انه يورث البرص كما يزعمه الناس بزعمهم الفاسد فاصابه البرص فلا يلو من إلا نفسه وذلك لان التطير مؤثر في نفس المتطير . اقول : بل الظاهر حمل هذا الخبر على التيقية لموافقه لما

نقله في الخبر الاول عن الناس الذين هم العامة كما لا يخفى .

(فصل) — روى المشايخ الثلاثة (عطر الله مراقدهم) باسانيدهم عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « غسل الرأس بالخطمي في كل جمعة امان من البرص والجنون » وروى الشيخان في الكافي والفقهاء بسنديهما عن امير المؤمنين (عليه السلام) (٢) قال : « غسل الرأس بالخطمي يذهب الدرن وينفي الاقدار » اقول : وفي بعض النسخ « ينقي » بالقاف وفي الفقيه « الاقداء » بالهمزة في آخره جمع قذى مقصوراً وهو يقال لما يقع في العين وان اطلق على غيره مجازاً . وروى في الكافي والتهذيب عن عبدالله بن سنان عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) قال : « من اخذ من شارب وقلم اظفاره وغسل رأسه بالخطمي في يوم الجمعة كان كمن اعتق نسمة » وعن سفيان بن السمط عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « تقليم الاظفار والاخذ من الشارب وغسل الرأس بالخطمي ينفي الفقر ويزيد في الرزق » وقال في الفقيه (٥) قال الصادق (عليه السلام) « غسل الرأس بالخطمي ينفي الفقر ويزيد في الرزق » .

وروى في الكافي عن منصور بزرج (٦) قال : « سمعت ابا الحسن (عليه السلام) يقول غسل الرأس بالسدر يجلب الرزق جلباً » ورواه في الفقيه مراسلاً (٧) وروى في الكافي عن محمد بن الحسين العلوي عن ابيه عن جده عن علي (عليه السلام) (٨) قال : « لما امر الله عز وجل رسوله (صلى الله عليه وآله) باظهار الاسلام وظهر الوحي رأى قلة من المسلمين وكثرة من المشركين فاهتم رسول الله (صلى الله عليه وآله) مما شديداً فبعث الله اليه جبرئيل بسدر من سدره المنتهى فغسل

(١) و (٣) زواه في الوسائل في الباب ٣٢ من صلاة الجمعة

(٢) و (٤) رواه في الوسائل في الباب ٢٥ من آداب الحمام

(٥) ج ١ ص ٧١ وفي الوسائل في الباب ١٥ من آداب الحمام

(٦) و (٧) و (٨) رواه في الوسائل في الباب ٢٦ من آداب الحمام .

به رأسه فجلا به هم « ونحوه روى في الفقيه عن أمير المؤمنين (عليه السلام) مرسل (١) وروى في الفقيه مرسل (٢) قال : « قال الصادق (عليه السلام) اغسلوا رؤوسكم بورق السدر فإنه قدسه كل ملك مقرب وكل نبي مرسل ، ومن غسل رأسه بورق السدر صرف الله عنه وسوسة الشيطان سبعين يوماً ومن صرف الله عنه وسوسة الشيطان سبعين يوماً لم يمص الله ومن لم يمص الله دخل الجنة » .

(فصل) روى ثقة الاسلام في الكافي عن اسحاق بن عبدالعزيز (٣) قال : « سئل ابو عبدالله (عليه السلام) عن التذلل بالدقيق بعد النورة ؟ فقال لا بأس قلت يزعمون أنه اسراف ؟ فقال ليس فيما يصلح البدن اسراف وأني ربما امرت بالنقي فيلت بالزيت فانتدك به إنما الاسراف فيما اتلف المال واضر بالبدن » بيان : قال في الوافي النقي بالكسر المخ من العظام في غير الرأس ويقال قرصة النقي للخبز الأبيض الذي نخل حنطته مرة بعد أخرى . ولعل المراد به هنا الحنطة المنخولة ناعماً ، وكانوا يتدلكون بالحنطة بعد النورة ليقطع ريحها .

وروى في التهذيب عن اسحاق بن عبدالعزيز عن رجل ذكره عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « قلت له انا نكون في طريق مكة نريد الاحرام ولا يكون معنا نخالة نتدك بها من النورة فنتدك بالدقيق فيدخلني من ذلك ما الله به عليم ؟ قال مخافة الاسراف ؟ فقلت نعم . فقال ليس فيما يصلح البدن اسراف .. الحديث » .

وروى في الكافي عن هشام بن الحكم عن ابي الحسن (عليه السلام) (٥) « في الرجل يطلي ويتدك بالزيت والدقيق ؟ قال لا بأس به » .

(١) الفقيه ج ١ ص ٧٠ و٧٢ وكذا في الوافي ج ٤ ص ٩٥ وفي الوسائل في الباب

٢٦ من آداب الحمام لم يستند الى أمير المؤمنين (ع) .

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٢٦ من آداب الحمام

(٣) و(٤) و(٥) رواه في الوسائل في الباب ٣٨ من آداب الحمام

وعن ابا بن تغلب (١) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) انا لنسافر ولا يكون معنا نخالة فتتدلك بالديق ؟ فقال لا بأس انما الفساد فيما اضر بالبدن واتلف المال فاما ما اصلح البدن فانه ليس بفساد اني ربما امرت غلامي قلت لى النقي بالزيت ثم اتدلك به . »
وعن عبدالرحمان بن الحجاج فى الصحيح (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الرجل يطلى بالنورة فيجعل الديق بالزيت يلته به يتمسح به بعد النورة ليقطع ريحها ؟ قال لا بأس » قال فى الكافي (٣) وفى حديث آخر لعبدالرحمان قال : « رأيت ابا الحسن (عليه السلام) وقد تدلك بديق ملتوت بالزيت فقلت له ان الناس يكرهون ذلك ؟ قال لا بأس به . »

وروى فى التهذيب عن عبيد بن زرارة فى الموثق (٤) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن الديق يتوضأ به ؟ قال لا بأس بان يتوضأ به وينتفع به » يعنى ينظف به البدن من التوضؤ بمعنى التنظيف والتحسين .

وروى فى الكافي عن الحسين بن موسى (٥) قال : « كان ابي موسى بن جعفر (عليه السلام) اذا اراد الدخول الى الحمام امر ان يوقد له عليه ثلاثاً وكان لا يمكنه دخوله حتى يدخله السودان فيلقون له اللبود فاذا دخل فمرة قاعد ومرة قائم فخرج يوماً من الحمام فاستقبله رجل من آل الزبير يقال له لييد ويده اثر خناء فقال له ما هذا الاثر بيدك ؟ فقال اثر خناء . فقال ويلك يا لييد حدثني ابي وكان اعلم اهل زمانه عن ابيه عن جده قال : قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) من دخل الحمام فاطلى ثم اتبعه بالخفاء من قرنه الى قدمه كان اماناً له من الجنون والجذام والبرص والاكلة الى مثله من النورة . »

(١) و(٢) و(٣) رواه فى الوسائل فى الباب ٣٨ من آداب الحمام

(٤) رواه فى الوسائل فى الباب ٧ من ابواب التيمم

(٥) رواه فى الوسائل فى الباب ٢٧ و٢٦ من آداب الحمام

وروى في الفقيه مرسلًا (١) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) من اطلى واختضب بالحناء آمنه الله عز وجل من ثلاث خصال : الجذام والبرص والاكلة الى طلية مثلها » .

وروى في الكليني عن الحسين بن موسى (عليه السلام) (٢) قال : « كان ابو الحسن (عليه السلام) مع رجل عند قبر رسول الله (صلى الله عليه وآله) فنظر اليه وقد اخذ الحناء من يديه فقال بعض اهل المدينة ألا ترون الى هذا كيف قد اخذ الحناء من يديه فالتفت اليه فقال فيه ما تحبوه وما لا تحبوه ثم التفت الي فقال انه من اخذ الحناء بعد فراغه من النورة من قرنه الى قدمه امن من الادواء الثلاثة الجنون والجذام والبرص » .

وعن الحكم بن عينة (٣) قال : « رأيت ابا جعفر (عليه السلام) وقد اخذ الحناء وجعله على اظافيره فقال يا حكم ما تقول في هذا ؟ فقلت ما عسيت ان اقول فيه وانت تفعله وان عندنا يفعله الشبان فقال يا حكم ان الاظافر اذا اصابها النورة غيرتها حتى تشبه اظافر اللوتي فغيرها بالحناء » .

وعن عبدوس بن ابراهيم (٤) قال : « رأيت ابا جعفر (عليه السلام) وقد خرج من الحمام وهو من قرنه الى قدمه مثل الورد من اثر الحناء » بيان : الراد بابي جعفر هنا هو الجواد (عليه السلام) .

وروى في التهذيب عن عبدوس بن ابراهيم عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٥) قال : « الحناء يذهب بالسك ويبرد في ماء الوجه ويطيب النكحة ويحسن الولد ، وقال من اطلى في الحمام فتدلك بالحناء من قرنه الى قدمه نفى عنه الفقر ، وقال رأيت ابا جعفر الثاني (عليه السلام) قد خرج من الحمام وهو من قرنه الى قدمه مثل الورد من اثر الحناء » . بيان : قيل السك الرائحة الشديدة الكريهة ممن عرق .

(١) و(٤) و(٥) رواه في الوسائل في الباب ٣٥ من آداب الحمام

(٢) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ٣٦ من آداب الحمام

— ٥٤٨ — ﴿ هل يختص استحباب الحناء بكونه بعد النورة ؟ ﴾ ج ٥

اقول : وربما سبق الى الوم من هذه الاخبار اختصاص استحباب الحناء او جوازه بكونه بعد النورة خاصة ولذلك انكر بعض المتعسفين استحبابه او جوازه في غير ذلك ، وربما استندوا في ذلك الى ما رواه الصدوق في كتاب معاني الاخبار عن ابيه عن سعد عن احمد بن ابي عبدالله عن ابيه رفعه (١) قال : « نظر ابو عبدالله (عليه السلام) الى رجل وقد خرج من الحمام مخضوب اليدين فقال له ابو عبدالله (عليه السلام) أيسرك ان يكون الله خلق بديك هكذا ؟ قال لا والله وانما فعلت ذلك لانه بلغني عنكم انه من دخل الحمام فليبر عليه اثره يعني الحناء . فقال ليس ذلك حيث ذهبت انما معنى ذلك اذا خرج احدكم من الحمام وقد سلم فليصل ركعتين شكراً » .

والظاهر كما هو المفهوم من كلام جملة من الاصحاب انه لا اختصاص له بالنورة ومن اظهر الادلة على ذلك ما رواه الصدوق (قدس سره) في كتاب الحصال (٢) بسنده فيه عن امير المؤمنين (عليه السلام) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) اربع من سنن المرسلين : العطر والنساء والسواك والحناء » فانه دال باطلاقة على انه في حد ذاته من السنن لا بخصوص موضع كالافراد المعدودة معه ، ويظهر ذلك ايضاً من بعض الاحاديث الآتية في فضل الخضاب واستحبابه كما سنشير اليه ان شاء الله ، ويؤيد ما ذكرناه ما صرح به المحدث الكاشاني في الوافي في باب الخضاب بعد نقل اخبار تميز الاطافير بالنورة ومسحها بالحناء وخبر انكار المديني على الامام (عليه السلام) الحناء في يديه كما تقدم حيث قال : وفي هذه الاخبار دلالة على جواز ما هو المتعارف بين اصحابنا اليوم من خضاب اليدين والرجلين بلا كراهة على انه لو لم تكن هذه الاخبار لكفى في ذلك « كل شيء مطلق حتى يرد فيه نهي » (٣) اذ لم يرد في هذا

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣٦ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ١ من ابواب السواك

(٣) الفقيه ج ١ ص ٢٠٨ وفي الوسائل في الباب ١٩ من ابواب القنوت

ج ٥ ﴿ هل يختص استجاب الحناء بكونه بعد النورة ؟ ﴾ — ٥٤٩ —

نعم ، ويمكن ان يستفاد ذلك من عموم اخبار هذا الباب واطلاقها وان كانت ظاهرة في الاحية والرأس بل لو استفيد ذلك من قوله (عليه السلام) (١) « لا بأس بالخصاب كله » وجعل احد معانيه لم يكن بذلك البعيد . انتهى .

اقول : ومن اظهر الادلة على جواز ذلك من غير كراهية ولا ذم انه لا شك ان ذلك من الزينة وقد قال سبحانه : « قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق » (٢) وسياق الآية وان كان انما هو الانكار على من حرم ذلك إلا ان سياق اظهر ظاهر في ان الله قد حلل لعباده الزينة والطيبات من الرزق تفضلا وكرما فلما منع منها محرماً او كراهة راد عليه سبحانه فيما تفضل به .

واما الخبر الذي نقلناه من معاني الاخبار فالاقرب عندي انه انما خرج مخرج التقية لما عرفت من سياق جملة من الاخبار المتقدمة من انكار الناس ذلك وان المعروف بين المخالفين بل عامة الناس لشبهة الامر بين المخالفين انكار ذلك ، كما تضمنه حديث الحسين بن موسى التضمن لانكار ذلك الرجل الذي هو من اهل المدينة على الامام (عليه السلام) اخذ الحناء من يديه وكما تضمنه حديث الحسين بن موسى وانكار الزيري على الكاظم (عليه السلام) الحناء في يده ، وما تضمنه حديث الحكم بن عيينة لما رأى الحناء على اظافر ابي جعفر (عليه السلام) وقوله « ان عندنا انما يفعله الشبان » فان الجميع ظاهر في كون هذه السنة كانت متروكة عند العامة ، وقال صاحب الوسائل بعد ايراد هذا الخبر . اقول : هذا غير صريح في الانكار ولعله استفهام منه ليظهر غلط الراوي في فهم الحديث ، وكون معناه ما ذكر لا ينافي الاستجاب ، والانكار السابق انما هو من العامة مثل الحكم واهل المدينة ، ثم ان الاخير يحتمل التقية ويمكن حمله على الافراط والمداومة للرجل بل ظاهره ذلك بقريته قوله « خلق يديك » اذ لو كان اللون خلقيا لدام . والله العالم . وربما احتمل بعض ايضا كون المتحنى فعل

بالحناء ما يشبه النساء من التخطيط والنقش بالحناء ، قال وقد ورد النهي عن التشبه بالنساء وذمه فلعل الانتكاز كان لذلك . اقول : والكل عندي بمحل من التكلف الذي لا ضرورة اليه بعد ما ذكرناه وانطبق سياق الخبر على هذه الاحتمالات على غاية من البعد . والله العالم .

(فصل) روى في الكافي والفقيه عن الحسن بن الجهم (١) قال : « دخلت على ابي الحسن موسى بن جعفر (عليه السلام) وقد اختضب بالسواد فقلت اراك اختضبت بالسواد ؟ فقال ان في الحضاب اجرا والحضاب والتهيثه مما يزيد الله به في عفة النساء واقد ترك النساء العفة بترك ازواجهن لهن التهيثه . قال قلت له باعنا ان الحناء يزيد في الشيب ؟ فقال اي شئ يزيد في الشيب الشيب يزيد في كل يوم » .

وعن مسكين ابي الحكم عن رجل عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٢) قال : « جاء رجل الى النبي (صلى الله عليه وآله) فنظر الى الشيب في لحيته فقال النبي نور ثم قال من شاب شيبة في الاسلام كانت له نوراً يوم القيامة قال فحضب الرجل بالحناء ثم جاء الى رسول الله (صلى الله عليه وآله) فلما رأى الحضاب قال نور واسلام . فحضب الرجل بالسواد فقال النبي (صلى الله عليه وآله) نور واسلام وايمان ورغبة الى نساءكم ورهبة في قلوب عدوكم » .

وعن العباس بن موسى الوراق عن ابي الحسن (عليه السلام) (٣) قل : « دخل قوم على ابي جعفر (عليه السلام) فرأوه مختضباً بالسواد فسألوه فقال اني رجل احب النساء وانا اتصنع لهن » .

وعن ابي خالد الزبيدي عن ابي جعفر (عليه السلام) (٤) قل : « دخل قوم

(١) و(٤) . رواه في الوسائل في الباب ٤٦ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤٤ من آداب الحمام

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٤١ من آداب الحمام

على الحسين بن علي (عليه السلام) فأراه مختضباً بالسواد فسأله عن ذلك فد يده الى
لحيته ثم قال امر رسول الله (صلى الله عليه وآله) في غزاة غزاها ان يختضبوا بالسواد
ليقوا به على المشركين .

وعن ابراهيم بن عبد الحميد في الصحيح او الحسن عن ابي الحسن (عليه السلام) (١)
قال : « في الخضب ثلاث خصال : مهيبة في الحرب ومحبة الى النساء ويزيد في الباه » .
وعن محمد بن عبد الله بن مهران عن ابيه رفعه (٢) قال : « قال النبي (صلى الله عليه وآله)
نفقة درهم في الخضب افضل من نفقة مائة درهم في سبيل الله ان فيه اربع عشرة خصلة :
يطرد الريح من الاذنين ويجلو الغشاء من البصر ويلين الحياشم ويطيب النكحة ويشد الله
ويذهب بالغشيان ويقل وسوسة الشيطان وتفرح به الملائكة ويستبشر به المؤمن ويعفيظ
به الكافر وهو زينة وطيب وبراءة في قبره ويستحي منه منكر ونكير » .

وروى في الفقيه مرسل (٣) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله)
للي (عليه السلام) يا علي درهم في الخضب افضل من الف درهم في غيره في سبيل الله
وفيه اربع عشرة خصلة ... الحديث » وقال بدل « الغشيان » « الغنى » وفي بعض
النسخ « الصفار » بيان : والغشيان خبث النفس وان لا تطيب والغنى الهزال والصفار
كفراب الماء الاصفر يجتمع في البطن .

وروى في الكافي عن الحلبي في الصحيح (٤) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه
السلام) عن خضب الشعر ؟ فقال قد خضب النبي (صلى الله عليه وآله) والحسين بن
علي و ابو جعفر (عليه السلام) بالكتم » قيل الكتم محرقة نبت يخلط بالومئة يختضب به

(١) رواه في الوسائل في الباب ٤١ من آداب الحمام

(٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٤٢ من آداب الحمام

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٤٨ من آداب الحمام

وعن معاوية بن عمار في الصحيح او الحسن (١) قال : « رأيت ابا جعفر (عليه السلام) مخضوباً بالحناء » بيان : ظاهر هذا الخبر مطلق في خضاب لحيته او يديه ورجليه كما تقدمت الاشارة اليه .

وعن معاوية بن عمار في الصحيح (٢) قال : « رأيت ابا جعفر (عليه السلام) يختضب بالحناء خضاباً قانياً » اقول : وهذا كذلك .

وعن حفص الاور (٣) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن خضاب الاحية والرأس أمن السنة ؟ فقال نعم . قلت ان امير المؤمنين (عليه السلام) لم يختضب فقال انما منعه قول رسول الله (صلى الله عليه وآله) ان هذه ستخضب من هذه » وعن عبد الله بن سنان في الصحيح عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٤) قال : « خضب النبي (صلى الله عليه وآله) ولم يمنع علياً (عليه السلام) إلا قول رسول الله (صلى الله عليه وآله) مختضب هذه من هذه وقد خضب الحسين وابو جعفر (عليهما السلام) » بيان : الظاهر ان المراد من هذين الخبرين المذكورين انه لما اخبره رسول الله (صلى الله عليه وآله) بان لحيته ستخضب من دم رأسه وخضابها بذلك حقيقة لا يكون إلا مع بياضها ثم احمرارها بالدم وإلا فلو كانت سوداء ثم جرى عليها الدم لم يصدق الخضاب إلا بنوع من التجوز ترك (عليه السلام) الخضاب وجعلها بياضاً انتظاراً لما وعده به ليقع كلامه (صلى الله عليه وآله) على وجه الحقيقة لا المجاز ، لمن الله الفاعل لذلك والراضي به لعناً يستعبد منه اهل النار في النار .

وبعض ما ذكرناه ما رواه في كتاب الملل بسنده فيه عن الاصمعي بن نباتة (٥) قال : « قلت لامير المؤمنين (عليه السلام) ما يمنعك من الخضاب وقد اختضب

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٠ من آداب الحمام

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٤٥ من آداب الحمام .

(٤) و(٥) رواه في الوسائل في الباب ٤١ من آداب الحمام

رسول الله (صلى الله عليه وآله)؟ قال انتظر اشفاها ان يخضب لحيتي من دم رأسي
بعهد معهود اخبرني به حبيبي رسول الله (صلى الله عليه وآله) « والاخار في هذا
الباب كثيرة يقف عليها من يرجع اليها .

وروى في من لا يحضره الفقيه مرسلًا عن رسول الله (صلى الله عليه وآله) (١)
انه قال : « الشيب نور فلا تنفوه » قال الصدوق (قدس سره) (٢) : النهي عن نف
الشيب نهى كراهة لا نهى تحريم لان الصادق (عليه السلام) يقول : « لا بأس بجز
الشمط وتنه وجزه احب الي من تنه » واخبارهم (عليهم السلام) لا تختلف في حالة
واحدة لان مخرجها من عند الله تعالى ذكره وانما تختلف بحسب اختلاف الاحوال . انتهى
اقول : ما ذكره (قدس سره) من ان اخبارهم لا تختلف في حالة واحدة على اطلاقه
ممنوع نعم هو مسلم فيما عدا موضع التقية . وروى عن الصادق (عليه السلام) مرسلًا (٣)
انه قال : « اول من شاب ابراهيم الخليل (عليه السلام) وانه تني لحيته فرأى طاقة
بيضاء فقال يا جبرئيل ما هذا ؟ فقال هذا وقار فقال ابراهيم اللهم زدني وقاراً » اقول :
وقد روى الكليني حديث نف الشيب باسناد حسن عن عبدالله بن سنان عن ابي عبدالله
(عليه السلام) (٤) قال : « لا بأس بجز الشمط وتنه وجزه احب الي من تنه » اقول :
الشمط بياض شعر الرأس يخالطه سواده والمراد هنا الشيب .

(فصل) - روى ثقة الاسلام في الصحيح عن اسحاق بن عمار عن ابي عبدالله
(عليه السلام) (٥) قال : « قال لي استأصل شعرك يقل درنه ودوابه ووسخه وتغلظ
رقبتك ويجلو بصرك » قال : وفي رواية اخرى « ويستريح بدنك » وعن معمر بن خلاد
عن ابي الحسن (عليه السلام) (٦) قال : « ثلاث من عرفهن لم يدعهن : جز الشعر

(١) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٧٩ من آداب الحمام

(٢) الفقيه ج ١ ص ٧٧ (٣) الفقيه ج ١ ص ٧٦

(٥) و(٦) رواه في الوسائل في الباب ٥٩ من آداب الحمام

وتشميم الثياب ونكاح الاماء .

وعن ابي بصير عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « اني لاحق كل جمعة فيما بين الطلية الى الطلية » بيان : قال في الوافي اظهر معني الخلق هنا خلق العانة كما يشعر به تمام الكلام ويحتمل خلق الرأس ايضاً لانصراف الاطلاق اليه ، واظهر معني الجمعة اليوم المهود ويحتمل الاسبوع وعلى الاول فيه دلالة على عدم البأس بالنورة يوم الجمعة كما مر . انتهى . اقول : والاظهر عندي هو حمل الخلق على خلق الرأس (اما اولاً) فلانصراف الاطلاق اليه كما اعترف به . و (اما ثانياً) فلما علم من الاخبار من انهم كانوا يطولون العانة ولم يرد ما يدل على خلقها لها . و (اما ثالثاً) فلقوله : « فيما بين الطلية الى الطلية » فانه مع طلي البدن يطلى معه العانة البتة . وبالجملة فخلاص الخبر انه (عليه السلام) يخلق رأسه في كل جمعة يعني يوم الجمعة وان ذلك بين الطليتين فلعله كان (عليه السلام) يطلي في الاسبوع مرتين .

وعن اسحاق بن عمار عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « قلت جعلت فداك ربما كثرت الشعر في قفائي فغمني غماً شديداً ؟ قال فقال يا اسحاق اما علمت ان خلق القفا يذهب بالغم ؟ » .

وعن علي بن محمد رفعه (٣) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) ان الناس يقولون خلق الرأس مثله ؟ فقال عمره لنا ومثله لاعدائنا » وروى في التهذيب عن حفص عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « خلق الرأس في غير حج ولا عمره مثله » وروى في الفقيه مرسل (٥) قال : « قال الصادق (عليه السلام) : خلق الرأس في غير حج ولا عمره مثله لاعدائكم وجمال لكم » وروى فيه مرسل (٦) قال (٦) : « وقال رسول الله (صلى الله عليه

(١) و (٣) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ٦٠ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من آداب الحمام

(٤) رواه في الوسائل في الباب ١٢ من ابواب الخلق والتقصير

وآله (لرجل اخلق فانه يزيد في جمالك » وروى في الكافي والفقيه عن البرزني (١) قال : « قلت لابي الحسن (عليه السلام) ان اصحابنا يروون ان خلق الرأس في غير حجب ولا عمرة مثله ؟ فقال كان ابو الحسن (عليه السلام) اذا قضى مناسكه عدل الى قرية يقال لها ساية فخلق » قيل لعل عدوله الى ساية لاجل الخلق للفقية ، وفي الفقيه « سابق » وكأنه معرب . وروى في الكافي عن عبد الرحمن بن عمر بن اسلم (٢) قال « حجمني الحمام فخلق من موضع النقرة فآتي ابو الحسن (عليه السلام) فقال اي شيء هذا اذهب فاحلق رأسك . قال فذهبت فخلقت رأسي » .

وعن عبد الله بن سنان (٣) قال : « قلت لابي عبد الله (عليه السلام) ما تقول في اطالة الشعر ؟ فقال كان اصحاب محمد (صلى الله عليه وآله) مشعرين يعني الطم » بيان : قال في الوافي مشعرين من اشعر او شعر بمعنى نبت عليه الشعر يعني كانوا تاركين له ، وفي النهاية الاشعر الذي لم يحلق رأسه ولم يبرجه ورجل اشعر اي كثير الشعر وقيل طويله وطم الشعر حزه واطم شعره حان له ان يمجز وكان المراد انهم كانوا يطيلون وكان دأبهم الجز دون الخلق . وروى في الكافي عن السكوني عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٤) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) من اتخذ شعراً فليحسن ولايته او ليجزه » ورواه في الفقيه عنه (صلى الله عليه وآله) مرسل (٥) وروى فيه (٦) قال : « قال (صلى الله عليه وآله) الشعر الحسن من كسوة الله فاكرموه » وروى فيه مرسل (٧) قال : « قال الصادق (عليه السلام) من اتخذ شعراً فلم يفرقه فرقه الله

(١) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ٦٠ من آداب الحمام

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٦١ من آداب الحمام

(٤) و(٥) و(٦) رواه في الوسائل في الباب ٧٨ من آداب الحمام

(٧) رواه في الوسائل في الباب ٦٢ من آداب الحمام

— ٥٥٦ — ﴿ هل السنة في شعر الرأس الحلق أو التوفير ؟ ﴾ ج هـ

بمشار من نار يوم القيامة ، قال وكان شعر رسول الله (صلى الله عليه وآله) وفرة لم يبلغ الفرق .

بيان : ظاهر هذه الاخبار الاختلاف في ان السنة في شعر الرأس هو الحلق او التوفير وبذلك ايضاً اختلفت كلمة الاصحاب ، قال العلامة في المنتهى والتحرير اتخاذ الشعر يعني شعر الرأس افضل من ازالته ثم اورد حديثين على اثر ذلك وهو قول النبي (صلى الله عليه وآله) : « الشعر الحسن من كسوة الله فاكرموه » وقوله (صلى الله عليه وآله) « من اتخذ شعراً فليحسن ولايته او ليجزه » والظاهر ان غرضه من ايرادها الاحتجاج بها لما ذكره حيث انه لم يورد دليلاً في المقام ويؤيده انه قال بعد ذكر الخبرين : وقد روى خلاف ذلك قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) لرجل « اخلق فانه يزيد في جمالك » ثم ذكر انه يحتمل كون الامر بالحلق مختصاً بذلك المخاطب لمعرفة بان الحلق يزيد في جماله . وقال ايضاً في المنتهى والتحرير ان من الفطرة فرق الرأس قال ابن الاثير في الحديث « عشر من الفطرة » اي من السنة يعني سنن الانبياء التي امرنا ان نفتدي بهم فيها . وقال في صفة النبي (صلى الله عليه وآله) ان انفرت عقيصته فرق اي ان صار شعره فرقتين بنفسه في مفرقه تركه وان لم ينفرق لم يفرقه . وهذا الحكم ايضاً لم يذكر له حجة وانما نقل معه الخبر الذي تقدم نقله عن الصدوق مرسل عن الصادق (عليه السلام) من ان « من اتخذ شعراً ولم يفرقه فرقه الله بمشار من نار » ونحوه ايضاً روى في الكافي عن ابي العباس البقباق (١) قال : « سألت ابا عبد الله (عليه السلام) عن الرجل يكون له وفرة أفرقها او يدعها ؟ قال يفرقها » قال في العالم بعد نقل ذلك عن العلامة في الكتاين المتقدمين : وكلام الصدوقين في الرسالة ومن لا يحضره الفقيه موافق لما قاله العلامة فانها ذكرنا ان السنن الخفيفة عشر سنن خمس في الرأس وخمس في الجسد ، فاما التي في الرأس فالاضيضة والاستنشاق والسواك وقص

(١) رواه في الوسائل في الباب ٦٢ من آداب الحمام

الشارب والفرق لمن طال شعر رأسه ، قال في الرسالة : وإياك ان تدع الفرق ان كان لك شعر طويل فقد روى عن ابي عبدالله (عليه السلام) انه قال : « من لم يفرق شعره فرقه الله يوم القيامة بمنشار من نار » واما التي في الجسد فلاستنجاها والختان وحلق العانة وقص الاظفار ونف الابطين . انتهى . اقول : وكلام الصدوق في كتابه في هذا المقام لا يخلو من الاضطراب بناء على ما قرره في صدر كتابه وغفل الاصحاب عنه من افتائه بمضمون ما يرويه ، وهو قد جمع هنا في النقل بين روايات الحلق والتوفير والتدافع بينهما غير خفي ولم يجمع بينهما بوجه يرتفع به التناهي من اليمين .

والذي يظهر لي من الاخبار وقافاً لجملة من متأخري علمائنا الابرار (رفع الله تعالى مقامهم جميعاً في دار القرار) هو افضلية الحلق وحل ما دل على خلاف ذلك على التيقية .

وبدل على ذلك زيادة على ما تقدم من الاخبار ما رواه في الكافي عن ابي بن هارون عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « قلت له أكان رسول الله (صلى الله عليه وآله) يفرق شعره ؟ قال لا ان رسول الله كان اذا طال شعره كان الى شحمة اذنه » وعن عمرو بن ثابت عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « قلت انهم يروون ان الفرق من السنة قال من السنة . قلت يزعمون ان النبي (صلى الله عليه وآله) فرق قال ما فرق النبي ولا كانت الانبياء تمسك الشعر » .

وروى في الكافي ايضاً عن ابي بصير (٣) قال : « قلت لابي عبدالله (عليه السلام) الفرق من السنة ؟ قال لا قلت فهل فرق رسول الله (صلى الله عليه وآله) ؟ قال نعم قلت كيف فرق رسول الله (صلى الله عليه وآله) وليس من السنة ؟ قال من اصابه ما اصاب رسول الله وفرق كما فرق رسول الله (صلى الله عليه وآله) فقد اصاب سنة رسول الله وإلا فلا . قلت كيف ذلك ؟ قال ان رسول الله

(صلى الله عليه وآله) حين صد عن البيت وقد كان ساق الهدى واحرم اراد الله الرؤيا التي اخبرك بها في كتابه اذ يقول : « لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله آمنين محلقين رؤوسكم ومقصرين » (١) فلم رسول الله (صلى الله عليه وآله) ان الله سبى له بما اراد فمن ثم وفر ذلك الشعر الذي كان على رأسه حين احرم انتظاراً لحلقه في الحرم حيث وعده الله فلما حلقه لم يعد في توفير الشعر ولا كان ذلك من قبله .

قال في الوافي - ونعم ما قال - قيل ان الخلق كان في الجاهلية عاراً عظيماً في العرب فلما جاء الاسلام وفرض الحج وصار سنة لم يجدوا بدا من فعله حين يحججون او يعمرون ولكنه كان كبيراً عليهم في غيرها ولما رأى النبي (صلى الله عليه وآله) ذلك منهم امرهم بتريه الشعر لئلا يكونوا شعثاً ذوي قمل ، ثم ان منهم من حلق ومنهم من ترك الشعر حتى آل الامر الى ان صار الخلق شعاراً للشيعه لان أئمتهم (عليهم السلام) كانوا محلقين اسوة برسول الله (صلى الله عليه وآله) وخلافه شعاراً للخاصة لان أئمتهم لم يتركوا الجاهلية يعدونها مثلاً لارتدادهم الى ما كانوا عليه قبل الاسلام . انتهى واما ما ذكره الصدوقان في الرسالة والفقهاء من حديث السنن العشر فهو عين عبارة الفقه الرضوي حيث قال بعد كلام قد سقط من النسخة التي عندي من الكتاب « ولسكنها من الخفيفة التي قال الله عز وجل لنبيه (صلى الله عليه وآله) « واتبع ملة ابراهيم خيفاً » (٢) فهي عشر سنن خمس في الرأس وخمس في الجسد . فاما التي في الرأس فالفرق والمضمضة والاستنشاق وقص الشارب والسواك ، واما التي في الجسد فتنتف الابط وتقليم الاظافر وحلق العانة والاستنجاء والختان . واياك ان تدع الفرق ان كان لك شعر فقد روى عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٣) انه قال : « من لم يفرق

(١) سورة الفتح ، الآية ٢٧ (٢) سورة النساء ، الآية ١٢٤

(٣) رواه في الرسائل في الباب ٦٢ من آداب الحمام

شعره فرقه الله بمشعر من النار « انتهى . وقد عرفت الوجه فيه . والله العالم .

(فصل) روى ثقة الاسلام في الكافي عن معلى بن خنيس عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال « ما زاد من الاحية عن القبضه فهو في النار » وروى في الكافي عن محمد بن ابي حمزة عن من اخبره عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « ما زاد على القبضه في النار يعني الاحية » وعن يونس عن بعض اصحابه عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) ورواه في الفقيه مرسل عن ابي عبدالله « في قدر الاحية » قال تقبض بيدك على الاحية وتجزم ما فضل « بيان : قال في الوافي المراد بالقبض على الاحية ان يضع يده على ذنبه فيأخذ بطرفه فيجز ما فضل من مسترسل الاحية طولا لا القبض مما تحت الذنن .

وروى في الكافي والفقيه عن محمد بن مسلم (٤) قال : « رأيت ابا جعفر (عليه السلام) والحجام يأخذ من لحيته فقال دورها » ورويا فيها مسنداً في الكافي عن درست عن ابي عبدالله (عليه السلام) ومرسلاً في الفقيه (٥) قال : « مر النبي (صلى الله عليه وآله) برجل طويل الاحية فقال ما كان على هذا لو هياً من لحيته ؟ فبلغ ذلك الرجل فهياً من لحيته بين الاحيتين ثم دخل على النبي (صلى الله عليه وآله) فلما رآه قال هكذا فافعلوا » .

وروى في الفقيه مرسل (٦) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) حفوا الشوارب واعفوا الاحى ولا تتشبهوا باليهود » وقال : وقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) « ان المجوس جزوا الحام ووفروا شواربهم وانا نحن نجز الشوارب ونعفي الاحى وهي الفطرة » بيان : قال في الوافي الحف الاحفاء وهو الاستقصاء في الامر

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) في الوسائل في الباب ٦٥ من آداب الحمام

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) في الوسائل في الباب ٦٣ من آداب الحمام

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) في الوسائل في الباب ٦٧ من آداب الحمام

والمبالغة فيه واحفاء الشارب بالمبالغة في جزه والاعفاء الترك ، واعفاء الاحى ان يوفر شعرها من عفى الشعر اذا كثر وزاد ، وقوله « واعفوا عن الاحى » اى لا تستأصلوها بل اتركوا منها وورفروا ، وقوله « ولا تشبهوا باليهود » اى لا تطيلوها جداً وذلك لان اليهود لا يأخذون من لحام بل يطيلونها ، وذكر الاعفاء عقيب الاحفاء ثم النهي عن التشبه باليهود دليل على ان المراد بالاعفاء ان لا يستأصل ويؤخذ منها من غير استقصاء بل مع توفير وابقاء بحيث لا يتجاوز القبضة فيستحق النار . وقال بعض المنسويين الى العلم والحكمة من فهم من هذا الحكم طلب الزينة الالهية فى قوله تعالى : « قل من حرم زينة الله » (١) نظر الى لحيته فاذا كانت الزينة فى توفيرها وان لا يأخذ منها شيئاً تركها وان كانت الزينة فى ان يأخذ منها قليلاً حتى تكون معتدلة تليق بالوجه وتزينه اخذ منها على هذا الحد وقد ورد عن النبي (صلى الله عليه وآله) انه كل ما يأخذ من طول لحيته لا من عرضها . انتهى كلامه . ولعل مراده ان الزينة تختلف باختلاف الناس فى لحام ولهذا لم يحدد اعني من جهة التقليل وان حد من جهة التوفير ، وقد مضى فى كتاب الحجة حديث عن امير المؤمنين (عليه السلام) (٢) « ان اقواماً حلقوا الاحى وفتلوا الشوارب فسخوا » وقد اُفتى جماعة من فقهاءنا بتحريم حلق الاحية وربما يستشهد لهم بقوله سبحانه عن ابليس اليعين : « ولأمرنهم فليغيرن خلق الله » (٣) انتهى كلامه فى الوافى ، وروى فى الكافي عن السكونى عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) لا يطولن احدكم شاربه فان الشيطان يتخذ مخبئاً يستتر به » ورواه فى الفقيه عنه (صلى الله عليه وآله) مرسل (٥) وروى فى الكافي

(١) سورة الاعراف ، الآية ٣٠

(٢) رواه فى الوسائل فى الباب ٦٧ من آداب الحمام

(٣) سورة النساء ، الآية ١١٩

(٤) و(٥) رواه فى الوسائل فى الباب ٦٦ من آداب الحمام .

(الثانية) — الظاهر — كما استظهره جملة من الاصحاب كما عرفت — تحريم خلق
 الفحيرة لخبز المسخ المروري عن امير المؤمنين (عليه السلام) فانه لا يقع الاعلى ارتكاب
 امر محرم بالغ في التحريم ، واما الاستدلال بآية « وَلَا مَرْنَهُمْ فَلْيَغْيِرْنَ خَلْقَ اللَّهِ » (٧)

(٦) الوسائل الباب ٦٨ من آداب الحمام (٧) سورة النساء ، الآية ١١٩

ففيه انه قد ورد عنهم (عليهم السلام) ان الاراد دين الله فيشكل الاستدلال بها على ذلك وان كان ظاهر اللفظ يساعده .

(الثالثة) — انه هل يجوز حلق الشارب ؟ استظهر بعض مشايخنا المحققين من متأخري المتأخرين ذلك قال للاوامر المطلقة الشاملة له وان كان الاحوط العدم لانه لم ينقل عن النبي والآئمة (صلوات الله عليهم) حلقه ولا الرخصة في حلقه . انتهى . اقول ما استند اليه في القول بالجواز من الاوامر المطلقة لا يخلو من اشكال لان الاوامر الواردة في الاخبار منها ما هو بلفظ الاخذ ومنها ما هو بلفظ الجز ومنها ما هو بلفظ القص وقضية حمل مطلقها على مقيدتها هو العمل بالجز وهو الظاهر وبؤيده ما ذكره اخيراً في وجه الاحوطية ، وبالجملة فان دليل الجواز غير ظاهر بل ربما دخل تحت آية « ليعبرن خلق الله » التي استدلو بها على تحريم حلق اللحية بناء على ظاهر اللفظ .

(الرابعة) — انه هل افضلية القبضة في اللحية بالنسبة الى ما زاد خاصة بمعنى انه لا يتجاوز القبضة او يكون كذلك ايضاً بالنسبة الى ما نقص عنها بمعنى انه يستحب له ان يعفيا ويتركها حتى تبلغ القبضة ايضاً ؟ لم افق على كلام لاحد من اصحابنا في ذلك إلا ان ظاهر الأخبار الاول . والله العالم .

(فصل) روى ثقة الاسلام في الكافي عن سفيان بن السمط (١) قال : « قال لي ابو عبد الله (عليه السلام) الثوب النقي يكبت العدو والدهن يذهب بالبؤس والمشط للرأس يذهب بالوباء قال قلت وما الوباء ؟ قال الحى ، والمشط لللحية يشد الاضراس » وروى في الفقيه مرسل (٢) قال : « قال الصادق (عليه السلام) مشط الرأس يذهب بالوباء ومشط اللحية يشد الاضراس » وقال في الفقيه ايضاً (٣) : « قال الصادق (عليه السلام)

(١) ج ٢ ص ٢١٦ وفى الوسائل بعضه في الباب ٦٩ و ١٠٢ من آداب الحمام وفى الباب ٦ من احكام الملابس . (٢) رواه فى الوسائل فى الباب ٧٣ من آداب الحمام (٣) رواه فى الوسائل فى الباب ٧٠ من آداب الحمام

المشط يذهب بالوباء وهو الحمى « وفي رواية البرقي « يذهب بالونا وهو الضعف قال الله تعالى ولا تنيا في ذكرى (١) اي لا تضعفا « وروى في الكافي عن عمار النوفلي عن ابيه (٢) قال : « سمعت ابا الحسن (عليه السلام) يقول المشط يذهب بالوباء وكان لابي عبدالله (عليه السلام) مشط في المسجد يتمشط به اذا فرغ من صلاته « وعن عبدالله بن الغيرة عن ابي الحسن (عليه السلام) (٣) « في قوله تعالى « خذوا زينتكم عند كل مسجد » (٤) قال من ذلك التمشط عند كل صلاة « وروى في الفقيه مرسل (٥) قال : « سئل ابو الحسن الرضا (عليه السلام) عن قول الله ... الحديث « وروى في الكافي عن عنبسة بن سعيد رفع الحديث الى النبي (صلى الله عليه وآله) (٦) قال : « كثرة تسريح الرأس يذهب بالوباء ويجلب الرزق ويزيد في الجماع « وعن يونس عن من اخبره عن ابي الحسن (عليه السلام) - ورواه في الفقيه عن ابي الحسن موسى (عليه السلام) - (٧) قال : « اذا سرحت رأسك ولحيتك فامس المشط على صدرك فانه يذهب بالهم والوباء « وروى في الكافي عن علي بن ابراهيم عن ابيه (٨) قال : « كثرة التمشط تقلل البلغم « وعن اسماعيل بن جابر عن ابي عبدالله - ورواه في الفقيه مرسل عن ابي عبدالله (عليه السلام) - (٩) قال : « من سرح لحيته سبعين مرة وعدھا مرة مرة لم يقربه الشيطان اربعين يوماً » .

ويستحب بالعاج لما رواه في الكافي عن الحسين بن عاصم عن ابيه (١٠) قال :

(١) سورة طه ، الآية ٤٤

(٢) و(٣) و(٥) رواه في الوسائل في الباب ٧١ من آداب الحمام

(٤) سورة الاعراف ، الآية ٢٩ (٦) رواه في الوسائل في الباب ٦٩ من آداب الحمام

(٧) رواه في الوسائل في الباب ٧٥ من آداب الحمام

(٨) رواه في الوسائل في الباب ٧٠ من آداب الحمام والرواية في كتب الحديث عن

البرقي عن ابيه (٩) رواه في الوسائل في الباب ٧٦ من آداب الحمام

(١٠) رواه في الوسائل في الباب ٧٢ من آداب الحمام

« دخلت على ابي ابراهيم (عليه السلام) وفي يده مشط عاج يتمشط به فقلت له جعلت فداك ان عندنا بالعراق من يزعم انه لا يحل التمشط بالعاج ؟ فقال ولم فقد كان لابي منها مشط او مشطان ، ثم قال تمشطوا بالعاج فان العاج يذهب بالوباء » . بيان : قال في كتاب مجمع البحرين : العاج عظم انياب الفيل وعن الايث لا يسمى غير عظم الناب عاجاً ، ثم قال وروى انه كان لفاطمة (عليها السلام) سوار من عاج . انتهى . وعن موسى بن بكر (١) قال : « رأيت ابا الحسن (عليه السلام) يتمشط بمشط عاج واشترته له » وعن عبدالله بن سليمان (٢) قال : « سألت ابا جعفر (عليه السلام) عن العاج فقال لا بأس به وان لي منه لمشطاً » وعن القاسم بن الوليد (٣) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن عظام الفيل مداهنها وامشاطها ؟ قال لا بأس به » .

وروى في كتاب الخصال عن عبدالرحمان بن الحجاج عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) « في قول الله عز وجل : « خذوا زينتك عند كل مسجد » (٥) قال المشط يجلب الرزق ويحسن الشعر وينجز الحاجة ويزيد في ماء الصلب ويقطع البلغم وكان رسول الله (صلى الله عليه وآله) يسرح تحت لحيته اربعين مرة ومن فوقها سبع مرات ويقول انه يزيد في الدهن ويقطع البلغم » وروى العياشي في تفسيره عن ابي بصير (٦) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن قوله تعالى : « خذوا زينتك عند كل مسجد » (٧) قال هو التمشط عند كل صلاة فريضة ونافلة » .

ويكره التمشط من قيام لما رواه الصدوق في الخصال بسنده عن ثابت بن ابي صفية الثمالي عن ثور بن سعيد بن علاقة عن ابيه عن علي (عليه السلام) (٨) قال في حديث

(١) و (٢) و (٣) رواه في الوسائل في الباب ٧٢ من آداب الحمام

(٤) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ٧١ من آداب الحمام

(٥) و (٧) سورة الاعراف ، الآية ٢٩ :

(٨) رواه في الوسائل في الباب ٧٤ من آداب الحمام .

« والتمشط من قيام يورث الفقر » وما رواه الحسن بن الفضل الطبرسي في كتاب مكارم الاخلاق عن النبي (صلى الله عليه وآله) (١) قال : « من امتشط قائماً ركبته الدين » وعن ابى الحسن موسى (عليه السلام) (٢) قال : « لا تمشط من قيام فانه يورث الضعف في القلب وامتشط جالساً فانه يقوي القلب ويمخخ الجلاء » .

ويستحب قراءة انا انزلناه وسورة والعاديات ، قال السيد الزاهد العابد المجاهد رضي الدين علي بن طاووس في كتاب الامان من الاخطار : روى انه يبدأ من تحت ويقرأ انا انزلناه في ليلة القدر ، قال وفي رواية يسرح لحيته من تحت الى فوق اربعين مرة ويقرأ انا انزلناه ومن فوق الى تحت سبع مرات ويقرأ والعاديات ويقول اللهم سرح غني الهم والغموم والوحشة في الصدر . وفي كتاب الفقه الرضوي (٣) قال : (عليه السلام) : « اذا اردت ان تمشط لحيتك فخذ المشط بيدك اليمنى وقل بسم الله وضع المشط على ام رأسك ثم تسرح مقدم رأسك وقل اللهم حسن شعري وبشري وطيب عيشي وافرق غني السوء ، ثم تسرح مؤخر رأسك وقل اللهم لا تردني على عقبي واصرف غني كيد الشيطان ولا تمكنه مني ، ثم تسرح حاجبيك وقل اللهم زيني بزينة اهل التقوى ، ثم تسرح لحيتك من فوق وقل اللهم اسرح غني الغموم والهموم ووسوسة الصدور ، ثم امر المشط على صدغك » بيان : الظاهر ان الامر بتسريح مقدم الرأس ومؤخره مبني على ما تقدم من توفير شعر الرأس لما يدل عليه لفظ الدعاء في تلك الحال واما بناء على ما قدمناه من استحباب الحلق فلا ، واما الامر بتسريح الاحية من فوق فظاهره ان وظيفة الاستحباب ذلك ويؤيده انه قال في موضع آخر بعد هذا الكلام بعد ان نقل عن النبي (صلى الله عليه وآله) انه قال : « ادهنوا غباً واكتحلوا وتراً وامشطوا مرسلاً » قال : « فستل عن معناها فقال (عليه السلام) ادهنوا يوم ويوم لا واكتحلوا وتراً وامشطوا مرسلاً قال من فوق لا من تحت » انتهى . وهو بظاهره مناف

لما تقدم في حديثي الحصال والامان من الاخطار من اكثرية التسريح من تحت على التسريح من فوق ولعل هذا الخبر محمول على الآكد . والله العالم .

(فصل) — روى ثقة الاسلام في الصحيح عن محمد بن مسلم عن ابي جعفر (عليه السلام) (١) قال : « قال النبي (صلى الله عليه وآله) ما زال جبرئيل يوصيني بالسواك حتى خفت ان احني او ادرد » بيان : قد تقدم معنى الحفاء بالحاء المهملة والفاء وهو مبالغة في الاستقصاء ، والدرد هو سقوط الاسنان يقال درد درداً من باب تعب سقطت اسنانه وبقيت اصولها فهو ادرد والاتي درداً مثل احمر وحمراء وبه كني ابو الدرداء ، والمراد هنا حتى خفت ذهاب احشائي من كثرة السواك ، واستظهر جملة من المحدثين ان التريديد من بعض الرواة . وعن جميل بن دراج في الصحيح او الحسن عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) او صاني جبرئيل بالسواك حتى خفت على استاني » وعن اسحاق بن عمار في الموثق (٣) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) من اخلاق الانبياء السواك » وعن اسحاق بن عمار عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « السواك من سنن المرسلين » .

وعن مهزم الاسدي (٥) قال : « سمعت ابا عبدالله (عليه السلام) يقول في السواك عشر خصال : مطهرة للغم ومرضاة للرب ومفرحة للملائكة وهو من السنة ويشد اللثة ويجلو البصر ويذهب بالبلغم ويذهب بالحفر » ورواه البرقي في المحاسن ، بيان : قيل الحفر بئر في اصول الاسنان او تقشير فيها او صفرة تعلوها والحصلتان الباقيتان اما مطويتان في مقام التفصيل او ساقطتان من قلم النساخ . وعن عبدالله بن سنان عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٦) قال « في السواك اثنتي عشرة خصلة ، هو من السنة ومطهرة للغم ومجلدة للبصر ويرضي الرب ويذهب بالغم ويزيد في الحفظ ويبيض الاسنان ويضعاف الحسنات ويذهب بالبلغم ويشد اللثة ويشهي الطعام وتفرح به الملائكة » ورواه البرقي

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ١ من ابواب السواك

في المحاسن والصدوق ولكنه خالف في الترتيب .

وعن حنان عن ابيه عن ابي جعفر (عليه السلام) (١) قال : « شكت الكعبة الى الله عز وجل ما تلقى من انفاس الشركين فادحى الله اليها ان قرى يا كعبة فاني مبدلك بهم قوماً يتنظفون بقضبان الشجر فلما بعث الله محمداً (صلى الله عليه وآله) ادحى اليه مع جبرئيل بالسواك والحلال » .

وعن المعلى بن خنيس (٢) قال : « سألت ابا عبدالله (عليه السلام) عن السواك بعد الوضوء فقال الاستيائك قبل ان يتوضأ . قلت أرايت ان نسي حتى يتوضأ ؟ قال يستاك ثم يتمضمض ثلاث مرات » .

قال في الكافي (٣) : وروى ان السنة في السواك وقت السحر . وروى في الكافي ايضاً عن ابي بكر بن ابي شميل (٤) قال : « قال ابو عبدالله (عليه السلام) اذا قمت بالليل فاستك فان الملك يأتيك فيضع فاه على فيك وايس من حرف تتلوه وتنطق به إلا صعد به الى السماء فليكن فوك طيب الريح » .

وروى في النقيه مرسلاً (٥) قال : قال امير المؤمنين (عليه السلام) « ان افواهكم طرق القرآن فطهروها بالسواك » وروى البرقي في المحاسن عن اسماعيل بن ابان الحياط عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٦) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) نظفوا طريق القرآن قيل يا رسول الله وما طريق القرآن ؟ قل افواهكم قيل بماذا ؟ قال بالسواك » وعن علي بن الحكم عن عيسى بن عبدالله رفعه (٧) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) افواهكم طريق من طرق ربكم فاحبها الى الله اطيبها ريحاً »

(١) رواه في الوسائل في الباب ٨ من ابواب السواك

(٢) رواه في الوسائل في الباب ٤ من ابواب السواك

(٣) و (٤) و (٥) رواه في الوسائل في الباب ٦ من ابواب السواك

(٦) و (٧) رواه في الوسائل في الباب ٧ من ابواب السواك

فطيوها بما قدرتم عليه .

وروى في الكافي عن معاوية بن عمار في الصحيح (١) قال : « سمعت ابا عبدالله (عليه السلام) يقول كان في وصية النبي (صلى الله عليه وآله) لعلي (عليه السلام) ان قال يا علي اوصيك في نفسك بمخصال احفظها عني ثم قال اللهم اعنه ، وعد جملة من الخصال الى ان قال وعليك بالسواك عند كل صلاة » وعن محمد بن مروان عن ابي جعفر (عليه السلام) (٢) في وصية النبي (صلى الله عليه وآله) لاميير المؤمنين (عليه السلام) « عليك بالسواك لكل صلاة » وعن القداح عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) - ورواه في الفقيه مرسلًا عن ابي عبدالله - قال : « ركعتان بالسواك افضل من سبعين ركعة بغير سواك » قال : وقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) لولا ان اشق على امتي لامرهم بالسواك مع كل صلاة » يان : اي اوجبت ذلك عليهم « لان الأمر حقيقة في الوجوب كما عرفت ، وفي الفقيه (٤) « عند وضوء كل صلاة » وروى في الكافي عن ابن بكير عن من ذكره عن ابي جعفر (عليه السلام) (٥) - ورواه في الفقيه مرسلًا عن ابي جعفر - « في السواك قال لا تدعه في كل ثلاث ولو ان تمره مرة » .

وعن الحلبي في الصحيح او الحسن عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٦) « ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) كان اذا صلى العشاء الآخرة امر بوضوئه وسواكه فيوضع عند رأسه مخمرًا فيرقد ما شاء الله ثم يقوم فيستاك ويتوضأ ويصلي اربع ركعات ثم يرقد ويقوم فيستاك ويتوضأ ويصلي ثم قال لقد كان لكم في رسول الله (صلى الله عليه وآله) اسوة حسنة » وروى البرقي في المحاسن عن اسحاق بن عمار (٧) قال :

(١) رواه في الوسائل في الباب ٣ من ابواب السواك

(٢) و(٣) رواه في الوسائل في الباب ٥ من ابواب السواك (٤) ج ١ ص ٣٤

(٥) رواه في الوسائل في الباب ٢ من ابواب السواك

(٦) و(٧) رواه في الوسائل في الباب ٦ من ابواب السواك

« قال ابو عبدالله اني لاحب للرجل اذا قام بالليل ان يستاك وان يشم الطيب فان الملك يأتي الرجل اذا قام بالليل حتى يضع فاه على فيه فما خرج من القرآن من شيء دخل في جوف ذلك الملك » .

بيان : قد دلت اخبار هذا النصل على استجاب السواك في حد ذاته استجاباً مؤكداً ويتأكد زيادة على ذلك الوضوء والمصلاة وقراءة القرآن وفي السحر خصوصاً مع الاتيان بصلاة الليل .

ويكره في مواضع : منها - الحمام والخلاء فقد روى الصدوق في الفقيه في حديث المناهي المذكور في آخره (١) قال : « ونهى رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن السواك في الحمام » قال وروي : « ان السواك في الحمام يورث وباء الاسنان » وروى في كتاب العلل في الوثائق عن ابن ابي يعفور عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) في حديث قال : « واياك والسواك في الحمام فانه يورث وباء الاسنان » وقد تقدم في آداب الخلة ما يدل على انه يورث البخر في الخلاء .

(فصل) في استجاب قص الاظفار روى ثقة الاسلام في الكافي عن عبدالله بن ميمون القداح عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) قال : « احتبس الوحي عن النبي (صلى الله عليه وآله) فقليل له احتبس الوحي عنك فقال وكيف لا يحتبس وانتم لا تقلمون اظفاركم ولا تقلمون رواجبكم » بيان : قال في النهاية : فيه « ألا تقلمون رواجبكم » هي ما بين عقد الاصابع من داخل واحد راجية والبراجم العقد المتضمنة (٤) في ظاهر الاصابع . وقال في القاموس : والرواجب مفاصل اصول الاصابع او بواطن مفاصلها وهي قصب الاصابع ومفاصلها او ظهور السلاميات او ما بين البراجم من السلاميات او المفاصل التي تلي الانامل واحدها راجية . وعن القاسم عن جده (٥) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) تقليم الاظفار

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ١١ من ابواب السواك

(٣) و(٥) رواه في الوسائل في الباب ٨ من آداب الحمام (٤) في النهاية (المتشعبة) .

— ٥٧٠ — (استجاب قص الاظفار والاخذ من الشاب يوم الجمعة) ج ٥

يمنع الداء الاعظم ويدبر الرزق .

- وعن هشام بن سالم في الصحيح او الحسن عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « تعلّم الاظفار يوم الجمعة يؤمن من الجذام والبرص والعمى وان لم تحتج فحكما حكا » ورواه في الفقيه عن هشام بن سالم (٢) وزاد على الثلاثة المذكورة « الجنون » ثم قال وفي خبر آخر « وان لم تحتج فامر عليها السكين او المقراض » وروى في الكافي والتهذيب في الصحيح عن حفص بن البختري عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) قال : « اخذ الشارب والاظفار من الجمعة الى الجمعة امان من الجذام » وعن عبدالله بن هلال (٤) قال : « قال لي ابو عبدالله (عليه السلام) خذ من شاربك واظفارك في كل جمعة فان لم يكن فيها شيء فحكما لا يصيبك جنون ولا جذام ولا برص » وروى في الكافي عن ابن بكير في الموثق عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٥) قال : « تعلّم الاظفار واخذ الشارب في كل جمعة امان من البرص والجنون » وعن ابي حمزة عن ابي جعفر (عليه السلام) (٦) قال : « انما قصوا الاظفار لانها مقليل الشيطان ومنه يكون النسيان » وعن حذيفة بن منصور عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٧) قال : « ان استر واخفى ما يسلط الشيطان من ابن آدم ان صار يسكن تحت الاظافر » وعن ابي بصير عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٨) قال : « قلت له ما ثواب من اخذ من شاربته وقلم اظفاره في كل جمعة ؟ قال لا يزال مطهراً الى الجمعة الاخرى » ورواه الصدوق مرسل (٩) قال : قال الحسين ابن ابي العلاء لاصدق (عليه السلام) ... الحديث . وروى المشايخ الثلاثة عن عبدالرحيم القصير (١٠) قال : « قال ابو جعفر (عليه السلام) من اخذ من شاربته واظفاره كل جمعة وقال حين يأخذ بسم الله وبالله وعلى سنة رسول الله (صلى الله عليه وآله) لم تسقط (١) و(٢) و(٣) و(٤) و(٥) و(٨) و(٩) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من صلاة الجمعة . (٦) و(٧) رواه في الوسائل في الباب ٨٠ من آداب الحمام . (١٠) رواه في الوسائل في الباب ٣٥ من صلاة الجمعة

ج ٥ ﴿ استحباب قص الاطفار يوم الخميس والجمعة والسبت ﴾ — ٥٧١ —

منه قلامة ولا جزازة إلا كتب الله بها عتق نسمة ولا يعرض إلا مرضه الذي يموت فيه»
 بيان : في الفقيه « على سنة محمد وآل محمد » وروى في الكافي عن ابي كهس (١)
 قال : « قال رجل لعبد الله بن الحسن علمني شيئاً في الرزق فقال الزم مصلاك اذا صليت
 الفجر الى طلوع الشمس فانه انجع في طلب الرزق من ان تضرب في الارض . فاخبرت
 بذلك ابا عبد الله (عليه السلام) فقال ألا اعلمك في الرزق ما هو انفع من ذلك ؟ قال
 قلت بلى . قال خذ من شاربك واطفارك في كل جمعة » وعن علي بن عتبة عن ابيه (٢)
 قال : « اتيت عبد الله بن الحسن فقلت علمني دعاء في الرزق فقال : قل اللهم تول امرى
 ولا تول امرى غيرك . فمرضته على ابي عبد الله (عليه السلام) فقال ألا ادلك على ما هو
 انفع من هذا في الرزق ؟ تقص من اطفارك وشاربك في كل جمعة ولو بحكماً » وعن
 خلف (٣) قال : « رأي ابي الحسن (عليه السلام) بخراسان وانا اشتكي عيني فقال
 ادلك على شيء ان فعلته لم تشتك عينك ؟ قلت بلى فقال خذ من اطفارك في كل خميس
 قال ففعلت فما اشتكيت عيني الى يوم اخبرتك » وروى في الفقيه مرسل (٤) قال : قال
 ابو جعفر (عليه السلام) « من اخذ من اطفاره كل يوم خميس لم يرمد ولده » وقال
 فيه ايضاً : وقال رسول الله (صلى الله عليه وآله) « من قام اطفاره يوم السبت ويوم
 الخميس واخذ من شارب عوفى من وجع الضرس ووجع العين » وعن عبد الله بن الفضل
 عن ابيه وعمه جميعاً عن ابي جعفر (عليه السلام) (٥) قال : « من اخذ اطفاره كل
 خميس لم يرمد عينه » .

وروى في الكافي والفقيه مستنداً في الاول ومرسلاً في الثاني (٦) قال : « قال
 رسول الله (صلى الله عليه وآله) للرجال قصوا اطفاركم وللنساء اتركن قانه ازين لكن »

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من صلاة الجمعة

(٣) و (٤) و (٥) رواه في الوسائل في الباب ٣٤ من صلاة الجمعة

(٦) رواه في الوسائل في الباب ٨١ من آداب الحمام

وفي الفقيه « اترك من اظفاركن فانه ازين لكن » بيان : يعني لا يبالقن في قصها كما يبالغ الرجال بل يترك شيئاً منها كما يستفاد من افضة « من » التبعية .

وروى في الكافي في الصحيح او الحسن عن ابن ابي عمير رفعه (١) « في قص الاظافر تبدأ بمخضرك الايسر ثم تخم باليمن » وقال في الفقيه (٢) وروى « ان من يقلم اظفاره يوم الجمعة يبدأ بمخضره من اليد اليسرى ويختم بمخضره من اليد اليمنى » بيان : قال في الوافي : لعل السر في ذلك تحصيل التيامن في كل اصبع اصبع وذلك لان الوضع الطبيعي لليدين ان يكون ظهرا الى فوق وبطنها الى تحت .

وروى في الفقيه مرسلا (٣) قال : قال الصادق (عليه السلام) « من قام اظفاره يوم الجمعة لم تسعف انامله » بيان : في بعض النسخ « تسعت انامله » والمعنى واحد وهو تفرق الجلد حول الاظفار فينفصل منه اجزاء صغار ، وقد تقدم ذكر الخلاف بين الاصحاب في حكم هذه الاجزاء بعد الانفصال طهارة ونجاسة واما قبل الانفصال فلا ريب في طهارتها .

وروى في الفقيه عن موسى بن بكر (٤) « انه قال لصادق (عليه السلام) ان اصحابنا يقولون انما اخذ الشارب والاطفار يوم الجمعة فقال سبحان الله خذها ان شئت في يوم الجمعة وان شئت في سائر الايام » بيان : ظاهر السؤال حصر اخذها في يوم الجمعة ولعله توهم الوجوب في هذا اليوم بخصوصه فاجاب (عليه السلام) بجواز اخذها في سائر الايام وإلا فحصر الاستحباب او تأكده في اليوم المذكور لا شك فيه ، او يحمل الخبر على ما اذا طالت فانه لا ينتظر بها اليوم المذكور ، وكيف كان فالظاهر ان ما ورد من اخذها يوم الخميس ويترك واحد ليوم الجمعة او السبت فهي رخص لا تنافي التوظيف

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٨٣ من آداب الحمام

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٣٣ من صلاة الجمعة

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٨٠ من آداب الحمام

والاستحباب في ذلك اليوم لما عرفت من الامور المرتبة عليه فيه بخصوصه .

وروى في الفقيه مرسل (١) قال : قال الصادق (عليه السلام) « يدفن الرجل شعره واطفاره اذا اخذ منها وهي سنة » وقال وروى : « ان من السنة دفن الشعر والظفر والدم » وروى في الكافي عن ابي كمس عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) « في قول الله تعالى ألم نجعل الأرض كفاتا احياء وامواتا (٣) ؟ قال دفن الشعر والظفر » بيان : قال في الواقي : الكفات بالكسر الوضع يكفت فيه الشيء اي يضم ويجمع والارض كفات لنا . انتهى . اقول : لعل ذكر الشعر والظفر للتنبه على انها مما يكفان في الارض اي يضماني فيها كما يضم فيها الانسان بعد الموت .

(فصل) في استحباب الكحل روى ثقة الاسلام في الكافي عن سليمان الفراء عن رجل عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « كان رسول الله (صلى الله عليه وآله) يكتحل بالانمذ اذا آوى الى فراشه وتراً وتراً » وعن زرارة في الصحيح عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٥) قال : « الكحل بالليل ينفع العين وهو بالنهار زينة » وعن الفضل بن اسماعيل الهاشمي عن ابيه وعمه (٦) قال « قال ابو جعفر (عليه السلام) الاكتحال بالانمذ يطيب النكحة ويشد اشجار العين » وعن حماد بن عيسى في الموثق عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٧) قال : « الكحل يعذب الفم » وعن خلف بن حماد عن من ذكره عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٨) قال : « الكحل يثبت الشعر ويحد البصر ويعين على طول السجود » وعن علي بن عتبة عن رجل عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٩)

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٧٧ من آداب الحمام

(٣) سورة المرسلات ، الآية ١٥ و ١٦

(٤) و (٥) و (٦) رواه في الوسائل في الباب ٥٥ من آداب الحمام

(٥) رواه في الوسائل في الباب ٥٧ من آداب الحمام

(٧) و (٨) رواه في الوسائل في الباب ٥٤ من آداب الحمام

قال : « الاثم يجلو البصر وينبت الشعر في الجفن ويذهب بالدمعة » وعن ابن فضال عن بعض اصحابنا عن ابي عبدالله (عليه السلام) (١) قال : « الكحل يزيد في المياضة » بيان : المياضة المجامعة . وعن حماد بن عثمان عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « الكحل ينبت الشعر ويحفف الدمعة ويعذب الرقيق ويجلو البصر » وعن الحسين ابن الحسن بن عاصم عن ابيه عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) قال : « من نام على اثم غير ممسك امن من الماء الاسود ابدآ ما دام نام عليه » وعن ابن القداح عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٤) قال : « قال امير المؤمنين (عليه السلام) من اكتحل فليوتر ومن فعل فقد احسن ومن لم يفعل فلا بأس » وروى الصدوق مرسل (٥) قال : « قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) اكتحلوا وترا واستاكوا عرضا » وعن زرارة في الصحيح عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٦) قال : « ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) كان يكتحل قبل ان ينام اربعاً في اليمنى وثلاثاً في اليسرى » وعن الحسن بن الجهم (٧) قال : « ارأى ابو الحسن (عليه السلام) ميلاً من حديد ومكحلة من عظام فقال هذا كان لابي (عليه السلام) فاكثحل به » وروى الحسين بن بسطام في كتاب طب الأئمة عن ابي صالح الاحول عن الرضا (عليه السلام) (٨) قال : « من اصابه ضعف في بصره فليكتحل سبعة مراود عند منامه من الاثم » وعن جابر عن خدش عن عبدالله بن ميمون عن الصادق (عليه السلام) (٩) قال : « كان للنبي (صلى الله عليه وآله) مكحلة يكتحل منها في كل ليلة ثلاثة مراود في كل عين عند منامه » وروى الحسن بن الفضل

(١) و (٢) رواه في الوسائل في الباب ٥٤ من آداب الحمام

(٣) رواه في الوسائل في الباب ٥٥ من آداب الحمام

(٤) و (٥) رواه في الوسائل في الباب ٥٦ من آداب الحمام

(٦) و (٨) و (٩) رواه في الوسائل في الباب ٥٧ من آداب الحمام

(٧) رواه في الوسائل في الباب ٥٨ من آداب الحمام

الطبرسي في كتاب مكارم الاخلاق (١) قال : « كان النبي (صلى الله عليه وآله) يكتحل في عينه اليمنى ثلاثاً وفي اليسرى ثنتين ، وقال من شاء اكتحل ثلاثاً في كل عين ومن فعل دون ذلك او فوّه فلا حرج ، وربما اكتحل وهو صائم وكانت له مكحلة يكتحل منها في الليل وكان كحله الاثمد » وفي كتاب الفقه الرضوي (٢) قال : « اذا اردت ان تكتحل فخذ الليل بيدك اليمنى واضربه بالمكحلة وقل بسم الله واذا جعلت الليل في عينك فقل اللهم نور بصري واجعل فيه نوراً ابصر به حقك واهدني الى طريق الحق وارشدني الى سبيل الرشاد اللهم نور علي دنياي وآخرتي » وقل في موضع آخر « روى عن رسول الله (صلى الله عليه وآله) انه قال ادهنوا غباً واكتحلوا وترأ »

بيان : هنا فوائد (الاولى) ان الكحل المستحب وهو الذي ذكرت له هذه الخواص هو الاثمد وهو بكسر الهمة حجر معروف يؤتى به الآن من مكة المشرفة يجلب اليها ثم يؤتى به منها ، قال في مجمع البحرين : والاثمد بكسر الهمة واليم حجر يكتحل به ويقال انه معرب ومعادنه بالشرق ، ومنه الحديث « اكتحلوا بالاثمد » وعن بعض الفقهاء الاثمد هو الاصفهانى ولم يتحقق . انتهى .

(الثانية) — المستفاد من هذه الاخبار باعتبار ضم بعضها الى بعض ان الافضل في الاكتحال ان يكون وترأ في كل من العينين او فيهما معاً بان يكون ثلاثة ثلاثة في كل واحدة او خمسة او سبعة فيهما معاً بان تكون الزيادة في العين اليمنى .

(الثالثة) — ما دلّت عليه صحيحة زرارة التي هي الثانية من الروايات المتقدمة من ان الكحل ينفع بالليل وزينة بالنهار مما يدفع ما توهّمه بعض المتعسفين — وربما سرى الوهم منه الى بعض الفضلاء — من ايجاب غسل الكحل من العين وقت الوضوء او عدم الاكتحال لذلك لانه يكون حائلاً عن وصول ماء الوضوء الى ماتحته او يكون الماء به مضافاً يخرج عن الاملاق ، وليست شمري كيف خفي هذا المعنى الذي اهتدى اليه هذا القائل على

النبي (صلى الله عليه وآله) واهل بيته الذين يكتحلون ويأمرون به في هذه الاخبار التي سمعت ؟ أرأيت انه كان يجب غسله لما ذكره هؤلاء ويفعلون (عليهم السلام) عن الامر بذلك وتنبيه الناس عليه ؟ وكيف يكون زينة بالنهار وهو يجب غسله اذا اتقه وتوضأ لصلاة الصبح ؟ ماهذه إلا وساوس شيطانية وخيالات وهمية ولقد كنت لا اعتنى بهذا القائل حتى وقفت في كلام بعض الفضلاء للعاصرين في رسالة له في الصلاة على مثل ذلك فزاد تعجبي ، ولعل الفاضل المشار اليه لم يقف على الصحيحة المذكورة .

(اربعة) — يستفاد من رواية الحسن بن الجهم المتقدمة استحباب كون الليل من حديد .

(فصل) في استحباب الطيب روى ثقة الاسلام (عطر الله مرقده) في الكافي عن احمد بن محمد بن ابي نصر عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (١) قال : « الطيب من اخلاق الانبياء » وعن زيد الشحام عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٢) قال : « العطر من سنن المرسلين » وعن العباس بن موسى (٣) قال « سمعت ابي (عليه السلام) يقول العطر من سنن المرسلين » وعن ابي بصير عن ابي عبد الله (عليه السلام) (٤) قال : « قال امير المؤمنين (عليه السلام) الطيب في الشارب من اخلاق النبيين وكرامة لساكنين » وعن ابن رثاب (٥) قال : « كنت عند ابي عبد الله (عليه السلام) وانا مع بصير فسمعت ابا عبد الله يقول قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) ان الريح الطيبة تشد القلب وتزبد في الجماع » وعن ابي بصير (٦) قال : « قال ابو عبد الله (عليه السلام) قال رسول الله (صلى الله عليه وآله) الطيب يشد القلب » وروى الشيخان في الكافي والفقهاء عن معمر بن خلاد عن ابي الحسن الرضا (عليه السلام) (٧) قال :

(١) و (٢) و (٣) و (٤) و (٥) و (٦) . رواه في الوسائل في الباب ٨٩ من آداب الحمام .

(٤) رواه في الوسائل في الباب ٩٠ من آداب الحمام .

(٧) رواه في الوسائل في الباب ٣٧ من صلاة الجمعة .

« لا ينبغي للرجل ان يدع الطيب في كل يوم فان لم يقدر عليه فيوم ويوم لا فان لم يقدر ففي كل جمعة ولا يدع » وزاد في الفقيه (١) « وكان رسول الله (صلى الله عليه وآله) اذا كان يوم الجمعة ولم يصب طيباً دعا بثوب مصبوغ بزعفران فرش عليه الماء ثم مسح يده ثم مسح به وجهه » وروى في الكافي عن علي رفعه الى ابي عبدالله (عليه السلام) (٢) قال : « من تطيب اول النهار لم يزل عقله معه الى الليل » قال : وقال ابو عبدالله (عليه السلام) « صلاة متطيب أفضل من سبعين صلاة بغير طيب » وعن اسحاق الطويل العطار عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٣) قال : « كان رسول الله (صلى الله عليه وآله) ينفق في الطيب اكثر مما ينفق في الطعام » وعن زكريا المؤمن رفعه (٤) قال : « ما انفقت في الطيب فليس بسرف » وعن عيسى بن عبدالله عن ابيه عن جده عن علي (عليه السلام) (٥) « ان النبي (صلى الله عليه وآله) كان لا يرد الطيب والحلوا » وعن القداح عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٦) قال : « أتى امير المؤمنين (عليه السلام) بدهن وقد كان ادهن فادهن وقال انا لا نرد الطيب » وعن سماعة عن ابي عبدالله (عليه السلام) (٧) قال : « سألت عن الرجل يرد الطيب ؟ قال لا ينبغي له ان يرد السكرامة » وعن الحسن بن الجهم (٨) قال : « دخلت على ابي الحسن (عليه السلام) فاخرج الى مخزنة فيها مسك فقال خذ من هذا فاخذت منه شيئاً فتمسحت به فقال اصلح واجعل في لبك منه قال فاخذت منه قليلاً فجعلته في لبي فقال لي اصلح فاخذت منه ايضاً فكث في يدي منه شيء صالح فقال لي اجعل في لبك ففعلت ، ثم قال : قال امير المؤمنين (عليه السلام) لا يأبى السكرامة الاحار . قال قلت ما معنى ذلك ؟

(١) ج ١ ص ٢٧٤ (٢) رواه في الوسائل في الباب ٩١ من آداب الحمام

(٣) و(٤) رواه في الوسائل في الباب ٩٢ من آداب الحمام

(٥) و(٦) و(٧) رواه في الوسائل في الباب ٩٤ من آداب الحمام

(٨) رواه في الوسائل في الباب ٩٤ و٩٥ من آداب الحمام

قال الطيب والوسادة ، وعد اشياء ... الحديث » بيان : قال في الوافي : اصلح يعني خذ منه قدرأ صالحاً معتدأ به ، والالة النحر ، وشيئاً صالحاً اي زماناً يعتد به . وعن ابي البخاري عن ابي عبد الله (عليه السلام) (١) « ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) كان يتطيب بالمسك حتى يرى ويصه في مفارقه » بيان : الويص بالصاد المبهلة البريق والمعان والمفرق محل فرق الشعر من الرأس . وعن نوح بن شعيب عن بعض اصحابنا عن ابي الحسن (عليه السلام) (٢) قال : « كان يرى ويص المسك في مفرق رسول الله (صلى الله عليه وآله) » والاخبار في الباب اكثر من ان يأتي عليها الكتاب .

وعلى اخبار المسك تمسك اعنة الاقلام ويقطع الكلام ليكون ختامه مسكاً نيمناً بما ذكره الملك العالم واسأل الله سبحانه بمزيد فضله وبركة اهل البيت (عليهم السلام) ان يكون هذا الكتاب وسيلة لهدى ولديهم صلوات الله عليهم اجمعين في يوم القيامة وان يوفقني لا كماله والفوز بسعادة الاختتام ، وهو المجلد الثاني (٣) من كتاب الحدائق الناضرة في احكام العترة الطاهرة ويتلوه ان شاء الله تعالى في المجلد الثالث كتاب الصلاة ، وقد وقع الفراغ من تحريره في الارض المقدسة التي هي على التقوى مؤسسة ارض كربلاء المعلى في جوار سيد الشهداء وامام السعداء صلوات الله عليه وعلى آبائه وابنائهم النجباء بتاريخ اليوم السادس والعشرين من شهر جمادى الثانية من السنة الثامنة والسبعين بعد المائة والالف من الهجرة المحمدية على مهاجرها وآله افضل الصلاة والتحية ، وكتبه مؤلفه يمينه الدائرة اعطاه الله تعالى كتابه بها في الآخرة فقير ربه الكريم يوسف بن احمد بن ابراهيم البحراني عني عنهم بمنه حامداً مصلياً مسلماً مستغفراً .

(١) و(٢) رواه في الوسائل في الباب ٩٥ من آداب الحمام

(٣) هذا بحسب ترتيب المصنف (قدس سره) حيث جعل كتاب الطهارة مجلدين الاول ينتهي بانتهاه فصل غسل الجنابة والثاني ينتهي بانتهاه كتاب الطهارة ، وقد جعلناه في هذه الطبعة خمسة اجزاء وبانتهاه هذا الجزء (الخامس) ينتهي كتاب الطهارة ويتلوه الجزء السادس في مقدمات الصلاة ، والحمد لله اولاً وآخراً .

فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة

ص	ص
٣٨	٢ نجاسة البول والغائط من الانسان
والمني والدم	٥ نجاسة البول والغائط مما لا يؤكل
٣٩ دم ذي النفس السائلة	لحمه غير الانسان
٤٤ الدم المسفوح	٦ رجيع الطير الذي لا يؤكل لحمه
٤٥ الدم المتخلف في اللحم بعد الذبح	١٣ رجيع ما لا نفس له
من حيوان ما كول اللحم	١٤ بول الحفاش
٤٥ الدم المتخلف في الحيوان غير	١٧ بول الرضيع
ما كول اللحم	١٩ خره الدجاج غير الجلال
٤٦ الدم غير المسفوح والمتخلف	٢٠ احوال الدواب الثلاث وارواها
٤٧ دم السمك	٢١ ادلة المصنف على نجاسة احوال
٥٠ دم غير السمك مما لا نفس له	الدواب الثلاث
٥١ حكم العلقه	٢٣ ادلة المشهور على طهارة احوال
٥٢ تردد الدم بين الطاهر والتجس	الدواب الثلاث وارواها والجواب
٥٣ ميتة ذي النفس السائلة	عنها .
٥٤ ميتة غير الآدمي من ذي النفس	٣١ نجاسة مني الانسان
السائلة	٣٢ مني غير الانسان مما له نفس سائلة
٥٥ الروايات الدالة على نجاسة الميتة من	٣٣ مني غير ذي النفس السائلة
ذو النفس غير الانسان	٣٤ الاخبار الموهمة طهارة مني الانسان
٦١ حكم جلد الميتة	٣٦ حكم المذي

— ٥٨٠ — ﴿ فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة ﴾ ج ٥

ص	ص
١٠٣	٦٥
الاخبار التي استدلت بها على طهارة	ميتة الآدمي
الحجر	٦٦
١٠٦	الاقوال في نجاسة ميتة الآدمي
علاج التعارض بين الطائفتين	٦٧
من الاخبار	مذهب المحدث الكاشاني في المقام
١١١	٦٩
هل يلحق غير الحجر من المسكرات	ميتة ما لا نفس له سائلة
بها في النجاسة ؟	٧٠
١١٧	ميتة ذي النفس البحري
الفقاع حكمه حكم الحجر	٧٢
١١٩	القطعة مما له نفس سائلة
هل حرمة الفقاع تتبع الاسم ؟	٧٥
١٢٠	الاجزاء الصغيرة المنفصلة من بدن
الفقاع قيمان	الانسان
١٢١	٧٧
هل يلحق العصير العنبي بالحجر	ما لا تحله الحياة من الميتة
في النجاسة ؟	٨٠
١٢٤	نقاش مع المحقق الخوانساري
الكلام في حل عصير التمر والزبيب	في المقام
١٢٥	٨٢
العصير اسم لما يؤخذ من العنب	هل يفرق في طهارة الصوف ونحوه
١٣٢	من الميتة بين الجز والقلع ؟
التبيذ اسم لما يؤخذ من التمر	٨٤
١٣٧	هل يفرق في طهارة المستنثبات من
لا يحرم من التبيذ غير المسكر	الميتة بين ما يؤكل وغيره ؟
١٣٩	تعريف الانفحة
اقسام العصير العنبي والتبيذ	٩٠
١٤١	البیضة من الدجاجة الميتة
ماء التمر اذا غلى ولم يذهب ثلثاه	٩٢
١٥٢	اللبن في ضرع الشاة الميتة
ماء الزبيب اذا غلى ولم يذهب ثلثاه	٩٥
١٥٩	فأرة المسك
ماء الحصرم اذا غلى ولم يذهب ثلثاه	٩٧
١٦٢	الجبن المشتبہ
من النجاسات الكافر	٩٨
١٦٤	المشهور نجاسة الحجر
الاستدلال على نجاسة الكافر بالآية	٩٩
١٦٥	الاخبار التي استدلت بها على نجاسة
وجوه النقد في الاستدلال بالآية	الحجر
واجوبتها .	

— ٥٨٢ — ﴿ فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة ﴾ ج ٥

ص	ص
٢٩٠ وجوب ازالة النجاسة عن الثوب والبدن للصلاة	٢٤٤ الظن بملاقة النجاسة هل يوجب الحكم بالتنجيس ؟
٢٩١ اعتبار الطهارة في ملبوس المصلي ومحمله انما هو في ما يقبله منها	٢٤٦ تقريب كفاية شهادة المعدلين في الحكم بالنجاسة
٢٩٢ المواضع التي تجب فيها ازالة النجاسة	٢٤٧ رد احتجاج ابي الصلاح على كفاية مطلق الظن في الحكم بالنجاسة
٢٩٣ هل يحرم ادخال النجاسة غير المتعدية الى المسجد ؟	٢٤٨ تحقيق المصنف في المقام
٢٩٤ الامر بالشئ هل يستلزم النهي عن ضده الخاص	٢٥١ هل تثبت النجاسة بشهادة المعدل الواحد ؟
٢٩٦ هل يجب تخفيف النجاسة عند تعذر ازالتها ؟	٢٥٢ هل يقبل قول المالك في الطهارة والنجاسة ؟
٢٩٧ زوال العين يكفي في طهر البواطن	٢٥٥ الاخبار الدالة على قاعدة الطهارة
٢٩٩ هل يكفي زوال العين في طهارة الصقيل ؟	٢٥٨ الاخبار الظاهرة في المناقاة لقاعدة الطهارة
٣٠٠ حد الغفو عن دم الجروح والقروح	٢٦٠ هل يجب الاخبار بالنجاسة ؟
٣٠١ امتداد الغفو عن دم الجروح والقروح الى البرء	٢٦٢ هل يجوز بيع الطعام المتجس من لا يعلم بالنجاسة ؟
٣٠٤ هل يستحب لصاحب الجروح والقروح غسل ثوبه في كل يوم مرة ؟	٢٦٦ تجسس المتجسس وعلمه
٣٠٥ تعدي دم الجروح والقروح عن محل الضرورة	٢٧٦ حكم الشبهة المحصورة
٣٠٥ ملاقة دم الجروح والقروح بنجاسة اخرى	٢٨٢ حكم الشبهة غير المحصورة
	٢٨٣ تعريف الشبهة غير المحصورة
	٢٨٥ ما تثبت به الطهارة بعد العلم بالنجاسة

ج ٥ ﴿ فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة ﴾ — ٥٨٣ —

ص	ص
٣٣٠ سعة الدرهم المعتبر في العفو	٣٠٥ اذا لاقى دم الجروح والقروح جسم
٣٣٢ ما لا تتم الصلاة فيه وحده	برطوبة ثم لاقى الجسم بدن صاحب
٣٣٥ هل يختص العفو عن ما لا تتم الصلاة فيه بالملبوس	الدم او ثوبه
٣٣٦ تصرح الصدوق باب العامة مما يعفى عنه	٣٠٦ العفو عن ما نقص عن الدرهم من الدم
٣٣٨ حمل المصلي حيواناً طاهراً غير مأكول اللحم	٣٠٨ هل يلحق البدن بالثوب في العفو عن الدم الاقل من الدرهم؟
٣٣٩ حمل المصلي ثارورة مسدودة الرأس فيها نجاسة	٣٠٩ حكم ما دون الحصة من الدم
٣٤١ هل ان ازالة النجاسة عن ما لا تتم الصلاة فيه افضل؟	٣١٠ هل يعفى عن قدر الدرهم من الدم؟
٣٤٢ اذا جبر عظمه بعظم نجس	٣١٥ الدم المتفرق الذي لو جمع لبلغ قدر الدرهم
٣٤٣ لو ادخل دماً نجساً تحت جلده	٣١٩ تحديد التفاحش
٣٤٤ لو شرب خمرأ او اكل ميتة	٣١٩ الدم المتفرق في الثياب المتعددة او فيها وفي البدن
٣٤٥ لعفو عن ثوب المرية	٣٢٠ لو اصاب الدم المعفو عنه مائع طاهر
٣٤٦ هل يعم العفو مربية الصبية؟	٣٢١ اصابة الدم وجهي الثوب
٣٤٦ هل يعم العفو غير البول؟	٣٢١ لو كان الدم الاقل من الدرهم في المحمول
٣٤٧ هل يعم العفو المربي؟	٣٢٣ اشتباه الدم المعفو عنه او الطاهر بغيره
٣٤٧ هل يعم العفو المؤنود المتعدد؟	٣٢٥ دم الحيض لا يعفى عنه في الصلاة
٣٤٧ لو كان للمرية اكثر من ثوب واحد	٣٢٦ هل يلحق دم الاستحاضة بالنفاس بالحيض في عدم العفو؟
٣٤٨ هل يعم العفو بدن المرية؟	٣٢٧ هل يستثنى من العفو دم الكلب والخنزير والكلاب؟
٣٤٨ الوظيفة في ثوب المرية هو الفصل	٣٢٨ تعيين الدرهم المعتبر قدره في العفو

ص	ص
٣٦٢ ما يعتبر من العدد في الغسل بالجاري والراكد الكثير	٣٤٨ مدة الغفو هو النهار خاصة او هو مع الليل ؟
٣٦٣ ما يعتبر من العدد في تطهير غير الثوب والبدن من البول وفي التطهير من غيره في غير الاواني	٣٤٩ الافضل ان تجعل غسل الثوب آخر النهار
٣٦٥ وجوب العصر في ما يرسب فيه الماء	٣٤٩ الغفو عن ما يتمذر ازالته من النجاسة في البدن
٣٦٧ هل يتمدد العصر فيما يتمدد غسله ؟	٣٤٩ الوظيفة عند تمذر ازالة النجاسة عن الثوب
٣٦٨ هل يغني الجفاف عن العصر ؟	٣٥٣ اذا كانت النجاسة في الثوب والبدن واختص التمذر باحدهما او كانت في احدهما متفرقة او مجتمعة وامكن تقليلها
٣٦٨ هل يختص العصر بالتطهير بالقليل ؟	٣٥٤ كيفية العملاء عاريا
٣٦٩ هل يعتبر الدك في تطهير الأجسام الصلبة ؟	٣٥٤ هل تجب الاعداء لو اضطر الى العملاء في الثوب المجس ؟
٣٧٠ هل يعتبر الدق والتغميز في ما يتمذر فيه العصر ؟	٣٥٥ الغفو عن نجاسة ثوب الخصى الذي يتواتر بوله
٣٧٢ كيفية تطهير الصابون والقواكه	٣٥٦ ما يعتبر من العدد في التطهير من نجاسة البول
٣٧٣ كيفية تطهير ما انتقع في الماء لنجس	٣٦٠ ما يعتبر من العدد في تطهير مخرج البول
٣٧٥ حكم المعجين الذي عجن بالماء النجس	٣٦١ هل يعتبر الفصل في الغسل في ما يعتبر فيه التمدد ؟
٣٧٦ حكم المائع النجس مثل الدهن ونحوه	
٣٧٨ كيفية تطهير الارض	
٣٨٢ كيفية تطهير الثوب المصبوغ بالمتنحس المائع	
٣٨٤ كفاية الصب في بول الرضيع	
٣٨٥ هل يكفي الصب في بول الصبية ؟	
٣٨٧ تعريف الرضيع	

ج ٥ (فهرس الجزء الخامس من كتاب الخدائق الناضرة) — ٥٨٥ —

ص	ص
٣٨٨ الفرق بين الصب والغسل	٣٩٨ هل يعتبر في التطهير ورود الماء على
٣٩٠ حكم الصدوق بعدم وجوب الغسل	النجاسة ؟
بملافة كلب الصيد	٤٠١ اشتباه موضع النجاسة في الثوب
٣٩١ الامر بالنضح في مس الكلب جافاً	الواحد
٣٩٢ الامر بالنضح في ملافة الخنزير	٤٠٣ اذا غسل نصف الثوب النجس
جافاً	وقى نصفه
٣٩٣ الامر بالنضح في مباشرة الفأرة	٤٠٤ تردد النجاسة بين ثوبين
٣٩٣ الامر بالنضح في ثوب المجوسي	٤٠٧ تردد النجاسة بين ازيد من ثوبين
٣٩٤ الامر بالنضح في الثوب والبدن	او كون النجس ازيد من واحد
عند الشك في النجاسة	٤٠٧ هل يجب في الواجبين الترتيبين
٣٩٥ الامر بالنضح بوقوع الثوب على	تقديم جميع محتملات الاول على الثاني؟
الكلب الميت يابساً	٤٠٧ لو تعددت الثياب وضاق الوقت
٣٩٦ الامر بالنضح في عرق الجنب	عن التكرار مطلقاً
في الثوب	٤٠٧ هل يقدم الامتثال التفصيلي على
٣٩٧ الامر بالنضح في ذي الجرح في	الامتثال الاجمالي ؟
المقعدة اذا وجد الصفرة بمد	٤٠٨ لو كان احد الثوبين طاهراً والآخر
الاستنجاء	نجساً معفواً عنه
٣٩٧ الامر بالنضح في ثوب من يبول	٤٠٨ لو فقد احد المشتبهين
فيلقى من ذلك شدة ويرى البلل	٤٠٨ لو لم يجد إلا الثوب النجس ولا
بعد البلل	ضرورة في لبسه ولا يقدر على غسله
٣٩٧ مسح اليد بالتراب بملافة بعض	٤٠٨ الصلاة في النجاسة علماً عامداً
النجاسات	٤٠٨ الصلاة في النجاسة مع الجهل بالحكم

— ٥٨٦ — (فهرس الجزء الخامس من كتاب الحداائق الناضرة) ج ٥

ص	ص
بالشمس حال الجفاف	٤١٢ الأخبار الدالة على بطلان صلاة
٤٥٠ لو جفت رطوبة النجاسة وبطل الموضع	العالم العام في النجاسة
بماء وجف باسراق الشمس فهل يطهر؟	٤١٣ الصلاة في النجاسة مع الجهل بها
٤٥٠ الباطن يتبع الظاهر في التماهير	٤١٤ الصلاة في النجاسة مع الظن بها
بالشمس	٤١٨ الصلاة في النجاسة مع النسيان
٤٥١ اذا كانت النجاسة ذات جرم توقف	٤٢٦ رؤية النجاسة في الصلاة مع العلم
التطهير بالشمس على زوال جرمها	بسبقها
٤٥١ لو وضع حميران نجسان احدهما	٤٢٧ رؤية النجاسة في الصلاة مع عدم
على الآخر	العلم بسبقها
٤٥١ من المظهورات الارض	٤٣٤ لو علم بالنجاسة المعلوم سببها في
٤٥٣ الاخبار الواردة في مطهريه الارض	اتناء الصلاة وضاق الوقت عن الازالة
٤٥٤ تحقيق ما يطهر بالارض	والاستئذان
٤٥٦ لا فرق في التطهير بالارض بين	٤٣٦ لو وقت عليه نجاسة في اتناء الصلاة
المشي والمسح والدلك	ثم زالت ولما يعلم
٤٥٦ هل تعتبر طهارة الارض في حصول	٤٣٦ لو صلى ثم رأى النجاسة وشك
الطهارة بها	هل كانت عليه في الصلاة؟
٤٥٨ هل يشترط في حصول الطهارة	٤٣٦ من المظهورات الشمس
بالارض جفافها	٤٣٨ الروايات الواردة في مطهريه الشمس
٤٥٨ هل يكفي المسح بخشب ونحوه في	٤٤٨ هل يكفي في التطهير بالشمس
التطهير	الجفاف بغيرها؟
٤٥٨ الارض يطهر بعضها بمعناً	٤٤٩ هل الثمرة على الشجرة مما تطهره
٤٥٩ هل تطهر النار ما حالته رماداً او	الشمس؟
دخاناً؟	٤٤٩ الإنطاط في القل وعدمه في التطهير

ج ٥ ﴿ فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة ﴾ — ٥٨٧ —

ص	ص
٤٨٠ هل تعتبر طهارة التراب في التطهير من ولوغ الكلب ؟	٤٦٣ هل يطهر الحطب المتنجس بصيرورته فخا ؟
٤٨١ هل يجزى ما قام مقام التراب في ازالة النجاسة عن المحل ؟	٤٦٣ هل يطهر الطين المتنجس بصيرورته خزفا او آجرا ؟
٤٨١ حكم اناء الولوغ اذا لم يوجد التراب	٤٦٥ هل يطهر العجين المعجون بماء نجس بنجره ؟
٤٨٣ عدد الغسل بالماء عند فقد التراب	٤٦٩ بيع العجين المعجون بماء نجس
٤٨٣ هل يعتبر تخفيف الاناء بعد الغسل بالتراب والماء ؟	٤٧١ من الطهارات الاستحالة
٤٨٤ حكم اناء الولوغ لو خيف فساده باستعمال التراب	٤٧١ هل يطهر الكلب بصيرورته ملحاً ؟
٤٨٥ اذا ولغ كلبان او كلاب في اناء واحد	٤٧٣ هل يعتبر كربة ماء المملحة في طهارة الكلب بصيرورته ملحاً ؟
٤٨٦ كيفية التطهير من الماء الذي ولغ فيه الكلب	٤٧٣ هل يعتبر في طهارة العذرة بصيرورتها تراباً كونها يابسة .
٤٨٦ حكم غسالة اناء الولوغ	٤٧٣ من الطهارات الانقلاب
٤٨٨ لو وقعت في اناء الولوغ نجاسة بعد غسله بعض العدد	٤٧٤ كيفية تطهير الاناء من ولوغ الكلب
٤٨٩ غسل اناء الولوغ بالماء الكثير	٤٧٥ ما يلحق بالولوغ في كيفية التطهير
٤٩٢ غسل الاناء من ولوغ الخنزير	٤٧٧ عدد الغسل بالماء في التطهير من ولوغ الكلب
٤٩٣ غسل الاناء من نجاسة الحمر	٤٧٧ هل يعتبر تقديم التعفير في التطهير من ولوغ الكلب ؟
٤٩٦ غسل الاناء الذي تموت فيه العايرة	٤٧٨ هل يعتبر في التعفير مزج التراب بالماء ؟
٤٩٧ غسل الاناء من باقي النجاسات	٤٨٠ على القول باعتبار مزج التراب بالماء هل يجزى لو صار مضغاً ؟
٤٩٩ اواني الحمر كلها قابلة للتطهير	
٥٠٣ حكم اواني المشركين	

— ٥٨٨ — (فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة) ج ٥

ص	ص
٥٢٢ هل يجوز الانتفاع بجلد الميتة بعد	٥٠٤ حكم اواني الذهب والفضة
الدينغ على القول ببقائه على النجاسة؟	٥٠٧ هل تسرى الحرمة الى الماء كحل
٥٢٢ هل يشترط في الانتفاع بجلد الحيوان	والمشروب في آنية الذهب والفضة؟
المذكي الدينغ ؟	٥٠٨ الوضوء والنسل من آنية الذهب
٥٢٦ حكم الجلد المطروح	والفضة
٥٢٨ الأخبار الواردة في الحمام	٥٠٩ هل يحرم اقتناء اواني الذهب والفضة؟
٥٣١ استحباب الاستحمام	٥١٠ حكم الاواني المفضضة والمذهبة
٥٣٢ ما ورد من منع النساء من دخول	٥١٣ هل يجب العزل عن وضع الفضة
الحمام	على القول بالجواز ؟
٥٣٢ يجب على الداخل في الحمام ستر العورة	٥١٣ هل يلحق الاناء المذهب بالمفضض؟
٥٣٣ حكم النظر الى عورة غير المسلم	٥١٤ هل تدخل المكحلة وظرف الغالية
٥٣٤ حكم دخول الرجل مع ابنة الحمام	في الاناء ؟
وهل في ذلك فرق بين الامام وغيره؟	٥١٤ جواز نحو الحلقة والقبضة من
٥٣٤ الاغتسال طاريا مع وجود الناظر	الذهب والفضة
المحترم	٥١٥ جواز استعمال الاواني من غير
٥٣٥ من لا يسلم عليه	الذهب والفضة
٥٣٦ آداب الدخول في الحمام	٥١٥ الفروع للفرقة على جواز اقتناء
٥٣٦ كراهة التدلك بالخزف في الحمام	اواني الذهب والفضة وعدمه
٥٣٧ جملة من المكروهات في الحمام	٥١٥ تحريم استعمال اواني الذهب والفضة
٥٣٧ الحمام يوم ويوم لا	مشترك بين الرجال والنساء
٥٣٨ كراهة دخول الحمام على الرقيق	٥١٥ جلد الميتة لا يطهر بالدينغ
٥٣٩ قراءة القرآن في الحمام	٥٢٠ هل يعتبر على القول بطهارة الجلد
٥٣٩ تحية الخروج من الحمام	بالدينغ طهارة ما يدينغ به ؟

ج ٥ (فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة) — ٥٨٩ —

ص	ص
٥٦١ حرمة خلق الاحية	٥٤٠ استحباب التنور
٥٦٢ هل يجوز خلق الشارب ؟	٥٤١ حد استحباب التنور بحسب الايام
٥٦٢ هل افضلية القبضة في الاحية بالنسبة	٥٤٢ آداب استعمال التورة
الى ما زاد خاصة ؟	٥٤٣ حكم التنور يوم الاربعاء والجمعة
٥٦٢ استحباب التمشط	٥٤٤ استحباب غسل الرأس بالخطمي
٥٦٣ استحباب التمشط بالعاج	٥٤٤ استحباب غسل الرأس بالسدر
٥٦٤ كراهة التمشط من قيام	٥٤٥ التدليك بالديقق بعد التورة
٥٦٥ آداب التمشط	٥٤٦ الخضاب بالحناء بعد التورة
٥٦٦ استحباب السواك	٥٤٨ هل يختص استحباب الحناء بكونه
٥٦٨ استحباب السواك عند كل صلاة	بعد التورة ؟
٥٦٩ ما تدل عليه اخبار السواك	٥٥٠ استحباب الخضاب
٥٦٩ كراهة السواك في الحمام والحلاء	٥٥٣ كراهة تنف الشيب
٥٦٩ استحباب قص الاظفار	٥٥٣ استحباب جز الشعر واستئصاله
٥٧٠ استحباب قص الاظفار والاخذ	٥٥٤ الأخبار الواردة في حلق الرأس
من الشارب يوم الجمعة	٥٥٥ استحباب اكرام الشعر
٥٧١ استحباب قص الاظفار والاخذ	٥٥٦ هل السنة في شمر الرأس الحلق
من الشارب يوم الخميس والسبت	او التوفير ؟
٥٧٢ كيفية الابتداء والاختمام في قص	٥٥٧ الحلق افضل من التوفير في شعر
الاظفار	الرأس
٥٧٢ الرخصة في اخذ الشارب والاظفار	٥٥٩ ما ورد في الاحية والشارب
في كل يوم	٥٦١ الافضل ابقاء الاحية الى حد القبضة
٥٧٣ استحباب دفن الشعر والظفر	

— ٥٩٠ — ﴿ فهرس الجزء الخامس من كتاب الحقائق الناضرة ﴾ ج ٥

ص	ص
العين وقت الوضوء	٥٧٣ استحباب الكحل
٥٧٦ استحباب كون ميل الاكتهال	٥٧٥ الكحل المستحب هو الاثمد
من جديد	٥٧٥ الافضل في الاكتهال ان
٥٧٦ استحباب الطيب	يكون وتراً
٥٧٨ استحباب التطيب بالمسك	٥٧٥ عدم وجوب غسل الكحل من

استدراطات

- نستدرك هنا ما فاتنا التنبيه عليه من الامور التي كان ينبغي التنبيه عليها في محلها :
- (١) خرجنا حديث ابي البخاري في التعليقة (١) في ص ٥٣ من البحار وقدرناه في الوسائل في الباب ٩٥ من آداب الحمام وقد تعرض له المصنف (قدس سره) في الصفحة ٥٧٨
- (٢) تقدم في ص ٩٤ نقلا عن الشيخ (قدس سره) (ان العامة يجرمون كل شي *

من الميتة ولا يجوزون استعماله على حال) وقد وعدنا هناك بان التعليقة تأتي في الاستدراكات فنقول قال في بدائع الصنائع ج ٥ ص ٤٣ « اذا ماتت شاة وخرج من ضرعها لبن يؤكل عند أبي حنيفة، وعند أبي يوسف ومحمد لا يؤكل وهو قول الشافعي ، الى ان قال وعلى هذا الافحة سواء كانت مائة او صلبة تؤكل عند أبي حنيفة وعندهما يغسل ظاهرها وتستعمل وعند الشافعي لا تؤكل » .

(٣) خرجنا حديث (مد من الحجر كما بد الوثن) في الصفحة ١١٠ من الباب ١٦ من الاشربة المحرمة من الوسائل وقد رواه ايضاً في الباب ١٢ و ١٣ منها .

(٤) خرجنا موثقة عمار رقم (١) في الصفحة ١٤٩ من الباب ٣٢ من الاشربة المحرمة من الوسائل وقد رواه ايضاً في الباب ٩٩ من آداب الحمام

(٥) قال في ص ١٧١ س ٩ « وموثقة سماعة وفيها العدس وغير ذلك » الموجود في كتب الحديث اتحاد موثقي سماعة في اللفظ ولم نقف على ما ذكره من وجود كلمتي « العدس وغير ذلك » في احدهما .

(٦) قد ورد في ص ١٧٤ س ١٦ هكذا (هاتين الذمتين) وفي الطبعة القديمة (هذين الذمتين) وفي بعض النسخ الخطية القديمة (هذين الاسمين)

(٧) قال في ص ١٨٨ س ٣ « ورواية علي بن الحكم عنه (عليه السلام) » والراوي عنه (عليه السلام) هو رجل من بني هاشم لا علي بن الحكم مباشرة وقد ذكر المصنف الرواية في ص ٥٢٩ .

(٨) قال في ص ٣٠٤ س ٩ (ومثلها صحيحة محمد بن مسلم المنقولة من مستطرفات السرائر عن جامع البرزطي) والرواية في السرائر منقولة عن نوادر البرزطي لا عن الجامع (٩) تقدم في ص ٣١٨ حديث أبي بصير في الكافي ولم نخرجه هناك وقد رواه في اصول الكافي ج ١ ص ١٩٢ من الطبع الحديث .

(١٠) تقدم في ص ٣٥٥ س ٢١ هكذا « فامره بالوضوء يعني » البول يصيب الثوب قال اغسله مرتين « يعني غسل البول » والظاهر زيادة قوله يعني البول الى قوله مرتين كما في بعض النسخ الخطية .

منشورات دار الكتب والبحوث - لبنان

اسم الكتاب	المؤلف	اسم الكتاب	المؤلف
جوامع الجامع في تفسير القرآن	عبد الطيرسي	ضياء الصالحين	الجوهري
مصادر وأسانيد نهج البلاغة	عبد الزهراء الخطيب	عمار بن ياسر صدر الدين شرف الدين الإسلام وأسس التشريع	عبد الحسن فضل الله
شرائع الاسلام ١-٤ العلامة الحلي	جامع الرواة	مقتل الحسين	عبد الرزاق المقرم
معالم التوحيد	العلامة الشيخ جعفر سبحاني	حجر بن عدي	عبد الله البيهقي
معالم الحكومة الاسلامية	جعفر سبحاني	سلمان الفارسي	عبد الله البيهقي
معالم النبوة	مفاتيح الجنان	عمار بن ياسر	عبد الله البيهقي
الباقيات الصالحات	الأنوار البهية	مذهب أهل البيت	محمد الحيدري
فرق الشيعة	حق اليقين	كيف تكسب الأصدقاء	محمد الحيدري
تذكرة الخواص	ثواب الأعمال وعقابها	النكت الاعتقادية	جعفر النقدي
مناقب الإمام علي	أدعية وأعمال شهر رمضان	علي الأكبر	محمد علي عابدين
١٠٠ شاهد وشاهد	إعداد الدار	من ذا وذاك	محمد جواد مغنية
عبد الزهراء الخطيب	الاستنصار	شبهات الملحدين	محمد جواد مغنية
الوصية الخالدة	تلخيص المحصل	مصدر الوجود	جعفر سبحاني
نصير الدين الطوسي	معالم العلماء	فلسفات إسلامية	بام مرتضى
ابن شهر آشوب		طب الإمام الصادق	محمد الخليلي
		الأخلاق عند الإمام الصادق	محمد أمين زين الدين
		الحياة الجنسية في الإسلام	صباح السعدي
		كشف الغمة في معرفة الأئمة	الأربلي
		سعد السعود	ابن طاووس
		مناقب آل أبي طالب	ابن شهر آشوب
		الفصول المختارة	الشيخ المفيد
		الانتصار	الشريف المرتضى
		مبادئ الوصول إلى علم الأصول	العلامة الحلي





